


T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

	B.Şehir Belediye Bşk. : Muhittin BÖCEK Divan Katibi : Av. Büşra ÖZDEMİR Divan Katibi : Kerem Kaya TURAN	Karar Tarihi
		13-12-2021
		Celse No
		1
Karar No		
880		
Eki		

Özü : **Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2021 tarihli Meclis Gündemi, birimlerden gelen teklifler ve önergeler ile birlikte toplam 172 maddeden oluşmuştur.**

Dairesi : **YAZI İŞLERİ VE KARARLAR DAİ. BŞK.** Evrak Ta.ve No :

Meclisin 13-12-2021 Pazartesi günü saat 14:00 'da yaptığı 2021 dönemi 12. Toplantısının 1. Birleşiminin 1. Oturumunda alınan 2021-880 sayılı karardır.

BAŞKANLIK MAKAMINA; “İlgi: Antalya Serbest Bölge Kurucu ve İşleticisi A.Ş.'nin 03.11.2021 tarih ve 2021/1546 sayılı yazısı.

Belediyemiz ile ASBAŞ arasında 14.12.2018 tarih ve 2018/1111 sayılı meclis kararı ile imzalanan Şartlı Bağış Protokolü'nün 4. Maddesinin 2. fıkrası "Bu protokolün yürürlük ayında ilan edilen on iki aylık ortalamalara göre Tüketici Fiyat Endeksi (2003=100) değişim oranı kadar artırılır" hükmü ve ASBAŞ'ın ilgi yazısı gereğince, 01.01.2022-31.12.2022 dönemi için yapılacak şartlı bağış miktarının 916.979,75TL (Dokuz yüz on altı bin dokuz yüz yetmiş dokuz Türk Lirası, yetmiş beş Kuruş) olarak kabul edilmesi için konunun Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.” deyimli İtfaiye Dairesi Başkanlığı'nın 22.11.2021 tarih ve 95182 sayılı teklif yazısının gündemin **164.** maddesine alınmasına, Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 11. maddesine göre karar verilmiştir.

BAŞKANLIK MAKAMINA; “Kepez ve Santral Mahalleleri Kentsel Dönüşüm Projesi kapsamında idaremiz ile yapılan protokoller ve Meclis Kararları çerçevesinde Yüklenici Sur Yapı İnşaat A.Ş. ile Antepe İnşaat A.Ş. arasında 24.03.2017 tarihinde “Antalya Kepez ve Santral Mahalleleri Kentsel Dönüşüm Projesi Düzenleme Şeklinde Taşınmaz Satış Vaadi ve Arsa Payı Karşılığı İnşaat İşlerine İlişkin Sözleşmesi” imzalanmıştır.

Söz konusu Kentsel Dönüşüm Projesi ile ilgili olarak kira yardımı ve süre uzatımına yönelik konular 15.01.2021 tarih ve 65 sayılı Meclis Kararı ile uygun bulunmuş olup geçici kabulün 31.12.2021 tarihine kadar uzatılması kararına varılmıştır.

13.12.2021 tarihli Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş. yazısı ile yüklenici Sur Yapım İnşaat A.Ş. tarafından Hak Sahibi Konut Parselleri için;

-Mücbir sebep ilan edilen salgının gerek uluslararası gerek ulusal ticaret ve ekonomi üzerinde yarattığı olumsuz etkilerin devam ettiği,

-Bu süreçte üretici firmaların kapanmaya devam ettiği, yeni üretici firma arayışı ve ihale bedelinde anlaşma sağlanmasının zor olduğu,

-Bazı parçaları ithal olan malzemelerin alımının mümkün olmadığı ve/veya temininde ve işçi ciddi sıkıntılar ve gecikmeler yaşandığı,

-Salgının etkileri devam ederken diğer taraftan piyasalardaki dalgalanma Türk Parasının yabancı para cinsi karşısında değer kaybetmeye devam etmesi, sözleşmelerde kullanılan kur sabitleme sisteminin artık yerini değişken kur sistemine bırakması ithal ürünlerin ve ithal hammaddeye bağlı ürünlerin alımını gün geçtikçe daha da zorlaştırması gerekçeleri idaremize iletilmiştir.

Bahsedilen gerekçelerden dolayı Yüklenici Sur Yapı İnşaat A.Ş. 15.01.2021 tarihli ve 65 sayılı meclis kararı ile 31.12.2021 tarihi olarak uygun bulunan geçici kabul süresinin 30.06.2023 tarihine kadar uzatılmasına yönelik talebinin karara bağlanmak üzere Meclis Çalışma Yönetmeliğinin 11. maddesi gereği Büyükşehir Belediye Meclisi gündemine alınmasını olurlarınıza arz ederim.” deyimli Kent Estetiği Dairesi Başkanlığı'nın 13.12.2021 tarih ve 102726 sayılı teklif yazısının gündemin **165.** maddesine alınmasına, Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 11. maddesine göre karar verilmiştir.

M. Böcek

S.

A. H.

BAŞKANLIK MAKAMINA; “İlgi: a) 17.11.2021 tarihli ve 33197994-940/94188 sayılı yazı.

b) 09.09.2021 tarihli ve 33197994-940/72143 sayılı yazı.

Tarımsal Hizmetler Dairesi Başkanlığı ilgi (b) yazısında Demre ilçesi Gürses, Davazlar, Yavu ve Kapaklı Mahalleleri Terfili Kapalı Sulama Tesisinin tarafımızca işletilmek üzere belediyemize devredildiğinden, sulama tesisinden hizmet alanların ödeyeceği sulama hizmet bedelinin ilgi yazıda belirtildiği şekliyle gelir tarifesine eklenmesini talep etmiştir. Ancak; ilgi (b) yazıya istinaden mecliste görüşülerek karara bağlanan tutarın belirlenen tutarın altında olduğu;

1-Elektrik fiyatlarının sürekli olarak artması,

2-İşletme maliyetlerinin yüksek olup, toplanacak sulama ücretlerinden elde edilecek gelirlerin maliyeti karşılayamaması,

3-Küresel ısınma nedeniyle su kaynaklarındaki azalmadan dolayı enerji kullanımının artması nedeniyle enerji maliyetlerinin yükselmesinden dolayı, 2021 yılı için 6,50 TL olarak belirlenen sulama bedelinin ilgi (a) yazı ile 7,60 TL' ye yükseltilmesi talep edilmektedir.

Söz konusu tarife değişikliğinin, görüşülerek karara bağlanmak üzere Büyükşehir Belediye Meclisine havalesi hususunu arz ederim.” deyimli Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı'nın 09.12.2021 tarih ve 101542 sayılı teklif yazısının gündemin 166. maddesine alınmasına, Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 11. maddesine göre karar verilmiştir.

BAŞKANLIK MAKAMINA; “Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 13.12.2021 tarihli toplantı gündeminde yer alan 30. Gündem maddesinin gündemden çıkarılmasını arz ederiz. 13.12.2021 ” deyimli Meclis Üyesi Mehmet ÇETİN, Meclis Üyesi Deniz FİLİZ imzalı önerenin gündemin 167. maddesine alınması oylamaya katılanların oy birliği ile kabul edildi. (CHP: 14 kabul oyu, AK Parti: 22 kabul oyu, İYİ Parti: 12 kabul oyu, MHP: 6 kabul oyu, DSP: 3 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu ile toplam 58 oy kullanılmıştır.)

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ MECLİS BAŞKANLIĞI'NA; “Demre İlçesi, Myra Antik Kenti I-II-III. Derece Arkeolojik Sit Alanına ilişkin 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Demre Belediye Meclisi'nin 01.12.2021 tarih ve 61 sayılı kararı ile uygun bulunmuş olup onaylanmak üzere Antalya Büyükşehir Belediyesine gönderilmiştir. Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 11. Maddesi gereğince Meclis gündemine alınması hususunda;

Gereğini arz ederim.” deyimli Meclis Üyesi Okan KOCAKAYA, Meclis Üyesi Recep KARATOP, Meclis Üyesi Ünal ÇETİNKAYA imzalı önerenin gündemin 168. maddesine alınması oylamaya katılanların oy birliği ile kabul edildi. (CHP: 14 kabul oyu, AK Parti: 22 kabul oyu, İYİ Parti: 12 kabul oyu, MHP: 6 kabul oyu, DSP: 3 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu ile toplam 58 oy kullanılmıştır.)

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİS BAŞKANLIĞI'NA ANTALYA; “İmar ve Bayındırlık Komisyonunca 25.11.2021 tarihinde görüşülerek uygun bulunan Kepez Belediyesi sınırları içerisinde; Kanal Mahallesi 2576 ada 18, 19 ve 20 parsellerin konut alanından “Özel Sağlık Tesis Alanına” dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği konusunun görüşülerek karara bağlanması için meclis gündemine alınmasını arz ederim. 13.12.2021” deyimli Meclis Üyesi Ertürk YAZAR, Meclis Üyesi Deniz FİLİZ imzalı önerenin gündemin 169. maddesine alınması oylamaya katılanların oy birliği ile kabul edildi. (CHP: 14 kabul oyu, AK Parti: 22 kabul oyu, İYİ Parti: 12 kabul oyu, MHP: 6 kabul oyu, DSP: 3 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu ile toplam 58 oy kullanılmıştır.)

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİS BAŞKANLIĞI'NA ANTALYA; “İmar ve Bayındırlık Komisyonunca 26.11.2021 tarihinde görüşülerek uygun bulunan Döşemealtı Belediyesi sınırları içerisinde, Aşağıoba Mahallesi 27634 ada 1 parselin akaryakıt ve servis istasyonu olarak planlanmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı konusunun görüşülerek karara bağlanması için meclis gündemine alınmasını arz ederim. 13.12.2021” deyimli Meclis Üyesi Ertürk YAZAR, Meclis Üyesi Deniz FİLİZ imzalı önerenin gündemin 170. maddesine alınması oylamaya katılanların oy birliği ile kabul edildi. (CHP: 14 kabul oyu, AK Parti: 22 kabul oyu, İYİ Parti: 12 kabul oyu, MHP: 6 kabul oyu, DSP: 3 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu ile toplam 58 oy kullanılmıştır.)







ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA;
“Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin E.2020/1023 ve K.2021/468 sayılı kararının yerine getirilmesi amacıyla Döşemealtı İlçesi Yeşilbayır Mahallesi 9432 no' lu imar adası ile çevresinde bulunan ticaret alanlarını kapsayan alan için hazırlanarak Döşemealtı Belediye Meclisi' nin 01.12.2021 tarih ve 193 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin 5216 sayılı Kanun kapsamında Meclis gündemine alınarak değerlendirilmesi hususunda;

Gereğini arz ederim.” deyimli Meclis Üyesi Turgay GENÇ, Meclis Üyesi Barış BULUT imzalı önerenin gündemin **171.** maddesine alınması oylamaya katılanların oy birliği ile kabul edildi. (CHP: 14 kabul oyu, AK Parti: 22 kabul oyu, İYİ Parti: 12 kabul oyu, MHP: 6 kabul oyu, DSP: 3 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu ile toplam 58 oy kullanılmıştır.)

BAŞKANLIK MAKAMINA; “Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 13.12.2021 tarihli toplantı gündeminde yer alan 8. ve 36. gündem maddelerinin gündemden çıkarılmasını arz ederiz.13.12.2021 ” deyimli Meclis Üyesi Barış BULUT, Meclis Üyesi Mehmet ÇETİN imzalı önerenin gündemin **172.** maddesine alınması oylamaya katılanların oy birliği ile kabul edildi. (CHP: 14 kabul oyu, AK Parti: 22 kabul oyu, İYİ Parti: 12 kabul oyu, MHP: 6 kabul oyu, DSP: 3 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu ile toplam 58 oy kullanılmıştır.)

KARAR:

Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2021 tarihli Meclis Gündemi, birimlerden gelen teklifler ve önergeler ile birlikte toplam 172 maddeden oluşmuştur.


Muhittin BOCEK
B.Şehir Belediye Bşk.


Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

ANTALYA VALİLİĞİ İl İdare ve Denetim Müd.	
Kayıt No	: 107089
Karar Tarihi	: 13.12.2021
Karar Sayısı	: 880
Teslim Tarihi	: 16.12.2021

Oylama adı: OYLAMA 2
Oy konusu: ÖNERGELER
Toplantı: ARALIK AYI MECLİS TOPLANTISI
Oylama başlangıç zamanı: 13.12.2021 14:17:18
Oylama bitiş zamanı: 13.12.2021 14:18:06
Toplam oylama sonuçları

Toplam: 61

EVET	58
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
AK PARTİ	
EVET	22
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
BAĞIMSIZ	
EVET	0
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
CHP	
EVET	14
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
DSP	
EVET	3
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
İYİ PARTİ	
EVET	12
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
MEMLEKET	
EVET	0
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
MHP	
EVET	6
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
SP	
EVET	1
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0


Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı


Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

Bireysel oylama sonuçları

CHP
EVET
A.POLAT
B.ÖZDEMİR
B.ÖZGÜVEN
D.FİLİZ
H.ARIKAN
M.GEYİKÇİ
M.KÖLEOĞLU
M.TUFAN
O.MANİS
S.G.KIZILCA
Ş.OTUZALTI
Ş.SÖZEN
Ü.UYSAL
Z.TAN

AK PARTİ
EVET
A.BİRER
D.TANIK
E.APUTKAN
F.DEMİRCİ
F.N.ÜNAL
H.ÖZDEMİR
İ.DEMİR
İ.ÖZKAN
İ.TUNCER
K.YILDIRIM
L.KONUR
M.A.ERDOĞAN
M.A.KIRIŞ
M.BATU
M.GÜVEN
M.URAL
Ö.MANAVOĞLU
S.DEMİR
Ş.DURDAŞ
Ş.ÖZKAN
T.TANER
Y.KARAMANCI

İYİ PARTİ
EVET
E.YAZAR
H.C.KAMBUROĞLU
H.ÖZTÜRK
K.K.TURAN
M.C.BÜYÜKGEBİZ
M.ÇETİN
M.YÜKSEL
O.KOCAKAYA
Ö.BALCI
R.KARATOP
Ş.ÖZER
Y.E.ERTUĞAN



MHP
EVET
A.ATAY
A.ÇELİK
A.M.YÜCEL
Ö.N.İŞLEK
S.SENİRLİ
Z.YILDIRIM

SP
EVET
M.MANAVOĞLU

DSP
EVET
H.A.ACAR
M.A.ORDU
M.AKIN



Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı



Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi

Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

13 / 12 / 2021 Tarihli Meclis Toplantısına Ait Oylama Raporu

OYLAMA 2

A.CAN	E.ÖZDEN	M.BİLİCİ	S.UGURLU
A.CARAN	E.UGUR	M.DURLUKAN	T.GENC
A.COŞKUN	E.UNAL	M.HACIARIFOĞLU	U.CETINKAYA
A.ÇETİN	F.K.AYDOĞAN	M.ÖZEREN	Z.ALTUN
A.ER	G.AŞIK	M.TOPRAKCI	
A.SAHİN	H.BALYA	M.ULUTAS	
A.YILMAZ	H.C.GÖNCÜ	M.YILMAZ	
B.BULUT	H.SAHİN	N.TANIR	
B.BUYUKKURT	H.TUTUNCU	N.TOPALOĞLU	
B.MENGIN	YILDIRAN	O.AVCI	
E.BAL	K.KARA	O.BASARAN	
E.BARIS	M.ALTUNBAS	R.ÖZEN	
E.BILGIC	M.ARAS	S.ESEN	
E.DEMIRCI	M.BASKAK	S.KUÇUKKURU	

EVET 58
HAYIR 0
ÇEKİMSER 0

CHP	14	0	0	AK PARTİ	22	0	0	İYİ PARTİ	12	0	0	DSP	3	0	0
A.POLAT	EVET			A.BİRER	EVET			E.YAZAR	EVET	R.KARATOP	EVET	H.A.ACAR			EVET
B.ÖZDEMİR	EVET			D.TANIK	EVET			H.C.KAMBUROĞLU	EVET	Ş.ÖZER	EVET	M.A.ORDU			EVET
B.ÖZGÜVEN	EVET			E.APUTKAN	EVET			H.ÖZTÜRK	EVET	Y.E.ERTUĞAN	EVET	M.AKIN			EVET
D.FILIZ	EVET			F.DEMİRCİ	EVET			K.K.TURAN	EVET						
H.ARIKAN	EVET			F.N.UNAL	EVET			M.C.BUYUKGEBİZ	EVET						
M.GEYİKÇİ	EVET			H.ÖZDEMİR	EVET			M.ÇETİN	EVET						
M.KOCAGÖZ	EVET			I.DEMİR	EVET			M.YUKSEL	EVET						
M.KOLEOĞLU	EVET			I.ÖZKAN	EVET			O.KOCAKAYA	EVET						
M.TUFAN	EVET			I.TUNCER	EVET			Ö.BALCI	EVET						
MUHİTTİN BÖCEK	EVET			K.YILDIRIM	EVET			MHP	6	0	0	SP	1	0	0
O.MANİS	EVET			L.KONUR	EVET			A.ATAY	EVET			M.MANAVOĞLU			EVET
S.G.KIZILCA	EVET			M.A.ERDOĞAN	EVET			A.ÇELİK	EVET						
Ş.KORKUT	EVET			M.A.KIRIŞ	EVET			A.M.YÜCEL	EVET						
Ş.OTUZALTI	EVET			M.BATU	EVET			Ö.N.İŞLEK	EVET						
Ş.SÖZEN	EVET			M.GÜVEN	EVET			S.SENİRLİ	EVET						
Ü.UYSAL	EVET			M.URAL	EVET			Z.YILDIRIM	EVET						
Z.TAN	EVET			Ö.MANAVOĞLU	EVET										
				S.DEMİR	EVET										
				Ş.DURDAŞ	EVET										
				Ş.ÖZKAN	EVET										
				T.TANER	EVET										

İşaret

Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


MBöcek

Muhtittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı

İşaret

Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

	B.Şehir Belediye Bşk. : Muhittin BÖCEK Divan Katibi : Av. Büşra ÖZDEMİR Divan Katibi : Kerem Kaya TURAN	<u>Karar Tarihi</u> 13-12-2021
		<u>Celse No</u> 1
		<u>Karar No</u> 881
		<u>Eki</u>
Belediye Meclisinin 08.11.2021 ve 24.11.2021 tarihlerinde yaptığı meclis toplantılarında alınan kararlara ait 123 adet karar özeti'nin kabulüne oy birliği ile karar verildi. (CHP: 23 kabul oyu, AK Parti: 27 kabul oyu, İYİ Parti: 14 kabul oyu, MHP: 7 kabul oyu, DSP: 3 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu, Bağımsız: 1 kabul oyu ile toplam 76 oy kullanılmıştır.) (EK: Oylama tablosu)		
Dairesi : YAZI İŞLERİ VE KARARLAR DAİ. BŞK. Evrak Ta.ve No :		

Meclisin 13-12-2021 Pazartesi günü saat 14:00 'da yaptığı 2021 dönemi 12. Toplantısının 1. Birleşiminin 1. Oturumunda alınan 2021-881 sayılı karardır.

GÜNDEMİN 2. MADDESİ

Belediye meclisinin 08.11.2021 ve 24.11.2021 tarihlerinde yaptığı meclis toplantılarında alınan kararların özetleri:

Tarih Saat	Karar No	İçtima Birleşim Oturum	Özet
08-11-2021 14:00	756	11 1 1	Büyükşehir Belediyesi Başkan Muhittin BÖCEK, CHP Meclis Üyeleri; Ahmet CAN, Ali COŞKUN, Ali POLAT, Bülent ÖZGÜVEN, Büşra ÖZDEMİR, Deniz FİLİZ, Enver BARIŞ, Erkan DEMİRCİ, Erşan ÖZDEN, Ertuğrul ÜNAL, Esin BİLGİÇ, Halil ARIKAN, Mehmet HACIARIFOĞLU, Mehmetali YILMAZ, Mesut KOCAGÖZ, Mithat ARAS, Mustafa BİLİCİ, Mustafa GEYİKÇİ, Mustafa KÖLEOĞLU, Osman MANİS, Sıdka GÖKYAR KIZILCA, Şikri SÖZEN, AK Parti Meclis Üyeleri; Abdurrahman YILMAZ, Ali ÇETİN, Alper BİRER, Dilaver TANIK, Emin BAL, Ferah Nur ÜNAL, Fırat DEMİRCİ, Hakan TÜRÜNCÜ, Hasan ÖZDEMİR, İbrahim ÖZKAN, İbrahim TUNCER, İsmail DEMİR, Kemal YILDIRIM, Levent KONUR, Mehmet Ali ERDOĞAN, Mehmet Ali KIRIŞ, Mehmet GÜVEN, Mehmet ÖZEREN, Muhammet URAL, Musa BATU, Mutlu ULUTAŞ, Nafiz TANIR, Orhan AVCI, Serhat DEMİR, Şefik DURDAŞ, Şevket ÖZKAN, Tevfik TANER, İYİ Parti Meclis Üyeleri; Barış BULUT, Ertürk YAZAR, Gürsel AŞIK, Halil ÖZTÜRK, Hasan Can KAMBUROĞLU, Kerem Kaya TURAN, Mehmet YÜKSEL, Mustafa BASKAK, Özcan BALCI, Ramazan ÖZEN, Recep KARATOP, Şerafettin ÖZER, Yusuf Emre ERTUĞAN, MHP Meclis Üyeleri; Abdulkadir ÇELİK, Abdurrahman ÇARAN, Adem ER, Adem Murat YÜCEL, Ali ŞAHİN, Avni ATAY, Kemal KARA, Ömer Niyazi İŞLEK, Selçuk SENİRLİ, Süleyman UĞURLU, Ziya YILDIRIM, DSP Meclis Üyeleri; Hasan Ali ACAR, Mehmet Akif ORDU, Mustafa AKIN, Necati TOPALOĞLU, Sandet Partisi Mehmet MANAVOĞLU, Bağımsız Meclis Üyesi Mehmet TOPRAKCI'nın toplantıya katıldıkları anlaşıldığından Büyükşehir Belediye Meclisi CHP 23, AK Parti 27, İYİ Parti 13, MHP 11, DSP 4, Saadet 1, Bağımsız 1 meclis üyesi olmak üzere toplam 80 üye ile açıldı. CHP Meclis Üyeleri: Zekeriya ALTUN, Zafer TAN, AK Parti Meclis Üyesi Enver APUTKAN, İYİ Parti Meclis Üyesi Okan KOCAKAYA, MHP Meclis Üyesi Fahrettin Kerim AYDOĞAN, Ercan UĞUR'un mazeretli sayılmasına oylamaya katılanların oybirliği ile karar verildi. (CHP 22 kabul oyu, AK Parti 16 kabul oyu, İYİ Parti 12 kabul oyu, MHP 8 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, Saadet 1 kabul oyu, Memleket 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 65 oy kullanılmıştır.)
08-11-2021 14:00	757	11 1 1	Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.11.2021 tarihli Meclis Gündemi, birimlerden gelen teklifler ve öneriler ile birlikte toplam 165 maddeden oluşmuştur.
08-11-2021 14:00	758	11 1 1	Belediye Meclisinin 11.10.2021 ve 14.10.2021 tarihlerinde yaptığı meclis toplantılarında alınan kararlara ait 89 adet karar özeti'nin kabulüne oy birliği ile karar verildi. (CHP: 27 kabul oyu, AK Parti: 31 kabul oyu, İYİ Parti: 14 kabul oyu, MHP: 11 kabul oyu, DSP: 3 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu, MEMLEKET: 1 kabul oyu, Bağımsız: 2 kabul oyu ile toplam 90 oy kullanılmıştır.) (EK: Oylama tablosu)
08-11-2021 14:00	759	11 1 1	Antalya Büyükşehir Belediyesinin 06.05.2019 tarihli 274 sayılı meclis kararına istinaden Antalya Büyükşehir Belediyesinin Başkanının yapmış olduğu protokoller hakkında: a-) Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Akdeniz Üniversitesi, Türk Ocağı Antalya Şubesi ve Kıbrıs Türk Kültür Derneği Antalya Şubesi arasında 21-24 Kasım 2021 tarihleri arasında birlikte organize edecekleri "Kıbrıs'ın Fethinin 450. Yılı Uluslararası Sempozyumu konulu işbirliği protokolü hakkında, b-) Antalya ilimizde ikamet eden ve özellikle sosyal risk grubu içinde bulunan kadınlarımızın, bilinç düzeyini yükseltmek ve toplumun her kesiminde cinsiyet ayrımı yapmadan kadına bakış açısında farkındalığı arttırmak amacıyla çeşitli kurslar/egitimler düzenlenmesi için bir demek ofisi oluşturulması amacıyla Antalya Büyükşehir Belediyemiz ile Akdeniz Aile Sağlığı ve Eğitimi Derneği arasında taşınmaz kullanımına ilişkin usul ve esasları düzenleyen ortak hizmet projesi protokolü hakkında, c-) Antalya Büyükşehir Belediye personelinin Eylül ve Ekim aylarında gerçekleştirdiği yurt dışı görevlendirmesi protokolü hakkında. Meclis bilgilendirildi.
08-11-2021 14:00	760	11 1 1	Döğemealtı Belediye Meclisinin 17.05.2021 tarih ve 92 sayılı meclis kararında belirtilen Ekişli ve Karaveliler Mahallelerinin kırsal mahallere dönüştürülmesi hususunun tekrar görüşülmek üzere Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 28 kabul oyu, AK Parti 22 kabul oyu, İYİ Parti 14 kabul oyu, MHP 9 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 80 oy kullanılmıştır.) (EK1: 1 adet Komisyon Raporu, Değerlendirme Yazıları, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021		11	Gündoğmuş Belediye Meclisinin 01.07.2021 tarih ve 39 sayılı kararında belirtilen Akyarı, Balkaya, Bedan, Çaltı, Çamlıalan, Çayırözü, Çiçekoluk, Eskibağ, Güneycik, Güncyyaka, Kalecik, Karabul, Karadere, Karaisa, Karaköy, Kayabükü, Köprülü, Kozacı, Narağacı, Ortakonuş, Ortaköy, Pembelik, Senir, Serinyaka, Ümütlü ve Yeniköy Mahallelerinin kırsal

M. Böcek

S.

AK

14:00	761	1 1	mahallege dönüştürülmesi hususu, Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu doğrultusunda, oylamaya katılanların oy çokluğu ile RET edildi. (CHP 26 kabul oyu, AK Parti 31 ret oyu, İYİ Parti 15 kabul oyu, MHP 10 ret oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 ret oyu ile toplam 89 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, Değerlendirme Yazıları, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	762	11 1 1	Korkuteli Belediye Meclisinin 17.05.2021 tarih ve 49 sayılı kararında belirtilen Akyar, Avdan, Bahçeyaka, Dereköy, Duraliler, Garipçe, Göçerler, Güzle, İmcek, Köşeler, Sülekler ve Yeşilyayla Mahallelerinin kırsal mahallege dönüştürülmesi hususunun tekrar görüşülme üzere Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 27 kabul oyu, AK Parti 17 kabul oyu, İYİ Parti 15 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 77 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, Değerlendirme Yazıları, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	763	11 1 1	Korkuteli Belediye Meclisinin 01.06.2021 tarih ve 58 sayılı kararında belirtilen Çaykenarı, Karakuyu, Leylek ve Yakaköy Mahallelerinin kırsal mahallege dönüştürülmesi hususunun tekrar görüşülme üzere Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 27 kabul oyu, AK Parti 17 kabul oyu, İYİ Parti 15 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 77 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, Değerlendirme Yazıları, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	764	11 1 1	Korkuteli Belediye Meclisinin 03.08.2021 tarih ve 77 sayılı kararında belirtilen Çomaklı, Bozova, Bayat, Nebiler, Karabayır, Yelten, Büyükköy, Manay, Osmankalfalar, Kırkpınar, Küçükköy, Kemeragzı, Kayabaş, Kargın, Esenyurt, Gümüslü, Karataş, Ulucak, Kızılailler, Yazır, Taşkesiği, Yeleme, Yukarıkaraman, Bayatbademleri, Kozağacı, Küçüküti, Söğütçük, Beğiş, Çıvıgalar, Çukurca, Kızılcaadağ, Tatköy ve Mamatlar Mahallelerinin kırsal mahalle kırsal mahallege dönüştürülmesi hususunun tekrar görüşülme üzere Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 27 kabul oyu, AK Parti 17 kabul oyu, İYİ Parti 15 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 77 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, Değerlendirme Yazıları, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	765	11 1 1	'Tarımsal Hizmetler Daire Başkanlığı' nun 09.09.2021 tarih ve 72143 sayılı yazısında talep edildiği üzere belediyemizin 2021 yılı gelir tarifesi Tarımsal Yapılar ve Sulama Şube Müdürlüğü altında yer alan tarife Demre Gürses, Davazlar, Yavru, Kapaklı Mahalleleri Terfili Kapağ Sistem Sulama Tesisi için 6,50 TL/m ³ sulama hizmet bedelinin eklenmesi ve 28.07.2021 tarihinde meydana gelen Manavgat yangınından dolayı Manavgat Belenobası Sulama Tesisinden 2021 yılı için sulama hizmet bedeli alınmaması hususlarının kabulüne, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 24 kabul oyu, AK Parti 27 kabul oyu, İYİ Parti 13 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 81 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	766	11 1 1	5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun Büyükşehir ve ilçe belediyelerinin görev ve sorumlulukları başlıklı 7 inci maddesinin birinci fıkrasının (m) bendinde yer alan: "... gerektiğinde amatör spor kulüplerine nakdi yardım yapmak, malzeme vermek ve gerekli desteği sağlamak, amatör takımlar arasında spor müsabakaları düzenlemek, yurt içi ve yurt dışı müsabakalarda üstün başarı gösteren veya derece alan sporculara, teknik yönetici, antrenör ve öğrencilere belediye meclis kararıyla ödül vermek." hükmü çerçevesinde: 660. Tarihi Kırkpınar Yağlı Güreşleri Başaltı Şampiyonu (Başpehlivanlığa yükseldi) ve 669.Tarihi Elmalı Yağlı Güreşleri Başpehlivan 2.si Yusuf Can ZEYBEK'in 20 adet Cumhuriyet Altını, 660. Tarihi Kırkpınar Yağlı Güreşleri Başaltı 2.si (Başpehlivanlığa yükseldi) Mustafa TAŞ'ın 20 adet Cumhuriyet Altını, 660. Tarihi Kırkpınar Yağlı Güreşleri Başaltı 3.sü (Başpehlivanlığa yükseldi) Süleyman BAŞAR'ın 10 adet Cumhuriyet Altını, 660. Tarihi Kırkpınar Yağlı Güreşleri Küçük Orta Küçük Boy Şampiyonu Adil KIVRAK'ın 5 adet Cumhuriyet Altını, 660. Tarihi Kırkpınar Yağlı Güreşleri Deste Büyük Boy 2.si (Boy atladi) Alperen ZEMHERİOĞLU'nun 4 adet Cumhuriyet Altını, 669.Tarihi Elmalı Yağlı Güreşleri Deste Orta Boy 1.si (Boy atladi) Rıza DURMUŞ'un 4 adet Cumhuriyet Altını, 669.Tarihi Elmalı Yağlı Güreşleri Başpehlivan 1.si İsmail BALABAN'ın 25 adet Cumhuriyet Altını, 669.Tarihi Elmalı Yağlı Güreşleri Büyük Orta Boy 1.si (Boy atladi) Erkan TAŞ'ın 5 adet Cumhuriyet Altını, 669.Tarihi Elmalı Yağlı Güreşleri Küçük Orta Küçük Boy 1.si (Boy atladi) Samet OCAK'ın 3 adet Cumhuriyet Altını, Güreş Baş Antrenörü Ufuk ATALAN'ın 10 adet Cumhuriyet Altını, Güreş Branş Sorumlusu Hasan AYDIN'ın 20 adet Cumhuriyet Altını, Bedensel Engelliler Halter Türkiye Şampiyonası Gençler Türkiye 1.si İsmail Zeki KORKMAZ'ın 4 adet Cumhuriyet Altını, Bedensel Engelliler Halter Türkiye Şampiyonası Büyükler Türkiye 1. si Faruk ÖZTÜRK'ün 5 adet Cumhuriyet Altını, Bedensel Engelliler Halter Türkiye Şampiyonası Büyükler Türkiye 2.si Beyza Nur CEYLAN'ın 5 adet Cumhuriyet Altını, Yıldızlar ve U15 Avrupa Halter Şampiyonası 3.sü Aleyna KAYMAZ'ın 10 adet Cumhuriyet Altını, 660. Tarihi Kırkpınar Yağlı Güreşleri Başpehlivanlık 1.si Ali GÜRBÜZ'ün 25 adet Cumhuriyet Altını ile ödüllendirilmelerine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 25 kabul oyu, İYİ Parti 11 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 73 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 2 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	767	11 1 1	Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, ekli krokide gösterilen, Boğaçayı Caddesinin, Karayolları 13.Bölge Müdürlüğü ait Batı Çevre Yolu ile Altınyaka Yolu arasındaki yaklaşık 1110 metrelik kısmının Antalya Büyükşehir Belediyesi kentsel yol ağına dâhil edilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 22 kabul oyu, AK Parti 25 kabul oyu, İYİ Parti 12 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 78 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, Kroki, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	768	11 1 1	Antalya ili, Aksu ilçesi, ekli krokide gösterilen Serik Caddesi ile Havalimanı girişi arasında bulunan 30 metre genişliğinde, 1100 metre uzunluğundaki Havalimanı Caddesi'nin Büyükşehir Belediyesi kentsel yol ağına alınmasına, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 22 kabul oyu, AK Parti 25 kabul oyu, İYİ Parti 12 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 78 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 2 adet Komisyon Raporu, Kroki, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	769	11 1 1	Alanya Belediyesi sınırları içerisinde, Payallar Mahallesi 511 Ada 1 parselin konut alanından ticaret alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, bütüncül olarak değerlendirilmesi gerektiğinden, oylamaya katılanların oy çokluğu ile RET edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 27 ret oyu, İYİ Parti 11 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 ret oyu ile toplam 75 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	770	11 1 1	Alanya Belediyesi sınırları içerisinde, Payallar Mahallesi 539 Ada 2 parselin konut alanından ticaret alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, bütüncül olarak değerlendirilmesi gerektiğinden, oylamaya katılanların oy çokluğu ile RET edildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 26 ret oyu, İYİ Parti 11 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 ret oyu ile toplam 72 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)

UBöcek

9.

044

08-11-2021 14:00	771	11 1 1	Alanya Belediyesi sınırları içerisinde, Payallar Mahallesi 542 Ada 1 parselin konut alanından ticaret alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, bütüncül olarak değerlendirilmesi gerektiğinden, oylamaya katılanların oy çokluğu ile RET edildi. (CHP 21 kabul oyu, AK Parti 26 ret oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 ret oyu ile toplam 76 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	772	11 1 1	Döşemealtı Belediyesi sınırları içerisinde ve Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.08.2021 tarih ve 12677 kararı ile uygun bulunan Kömürçüler Mahallesi 1870 ada 6 parselde kalan sarmıcın koruma alanı işlenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 21 kabul oyu, AK Parti 25 kabul oyu, İYİ Parti 11 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 76 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	773	11 1 1	Antalya Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde yer alan Antalya ili Korkuteli İlçesi Bayatbademleri Mahallesi Köy Yerleşik Alanı ve Mülga Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Tarım Reformu Genel Müdürlüğü'nün 23.05.2018 tarih ve E. 1572228 sayılı yazısı ile tarım dışı amaçlı kullanım izni verilen alanları kapsayacak şekilde hazırlanan ve 12/07/2021 tarih ve 568 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi Kararı ile onaylanan Bayatbademleri Mahallesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı'na askı süresi içerisinde yapılan 555 adet itirazdan: imar planının iptal edilmesine yönelik itirazların kabulüne, diğer itirazların değerlendirilmesine gerek olmadığına, bu doğrultuda 12/07/2021 tarih ve 568 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ve Bayatbademleri Mahallesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın iptaline ve itirazlar doğrultusunda söz konusu bölgenin 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda Tarım Alanına dönüştürülmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 27 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 72 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	774	11 1 1	Korkuteli Belediye sınırları içerisinde İmrahor Mahallesi, 402 ada 14 parselde yer alan Akaryakıt ve Servis İstasyonu alanına plan notu eklenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Plan notları 1. Maddesinin "Akaryakıt ve Servis İstasyonu içerisinde: elektrikli sarj, LPG, CNG, Akaryakıt Satış Birimleri, İdari Bina ve bu birimlere bütünlük yağlama, yıkama vb. konaklama amaçlı Otel, Motel, Hotel vb. tesisler ile restoran, kafe, market, sergi satış üniteleri vb. İhtiyaç birimleri yer alabilir." şeklinde düzenlenmesi kaydıyla, oylamaya katılanların oy çokluğu ile KABUL edildi. (CHP 14 kabul oyu, AK Parti 28 ret oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 10 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 ret oyu ile toplam 67 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	775	11 1 1	Muratpaşa Belediye Meclisinin 06.08.2021 tarih ve 216 sayılı kararı ile uygun bulunan, Etiler Mahallesi 4854 ada 13 parselin yapılaşma koşulları değiştirilmeden "K" ibaresinin kaldırılarak "Konut Alanından" "özel Yurt Alanına" dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 16 kabul oyu, AK Parti 23 kabul oyu, İYİ Parti 12 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 68 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	776	11 1 1	Muratpaşa Belediye Meclisinin 02.09.2021 tarih ve 239 sayılı kararı ile uygun bulunan, Demircikara Mahallesi, 7273 Ada 1 parselde kat yüksekliğinin Yencok=6 kat olarak belirlenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 25 çekimser oyu, İYİ Parti 11 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 67 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	777	11 1 1	Muratpaşa Belediye Meclisinin 06.08.2021 tarih ve 220 sayılı kararı ile uygun bulunan, Kızıltoprak Mahallesi, 4530 Ada 35 parselde yapı yaklaşma mesafelerinin yeniden belirlenmesi, kat yüksekliğinin Meksansal Planlar Yapım Yönetmeliğine uygun olarak belirlenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 26 çekimser oyu, İYİ Parti 11 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 71 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	778	11 1 1	Aksu Belediye Meclisinin 01.10.2021 tarihli ve 106 sayılı kararı ile uygun bulunan Pınarlı Mahallesi 579 ada 2 parsel sayılı taşınmazın "Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı"na dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Akaryakıt ve Servis İstasyonu olarak planlanan alanının TS 11939 ve TS 12820 standartlarını sağlaması kaydıyla, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 18 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 10 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 64 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	779	11 1 1	Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 02.09.2021 tarih 147 sayılı kararıyla reddedilen: Nebiler Mahallesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonuna askı süresi içerisinde yapılan 5 adet itiraz, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy çokluğu ile RET edildi. (CHP 16 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 11 kabul oyu, MHP 10 ret oyu, DSP 3 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 62 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	780	11 1 1	Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 04.11.2020 tarih ve 120 sayılı kararı ile reddedilen, Yeşilbayır Mahallesi, 9432 ada ve çevresine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine askı süresi içerisinde yapılan itiraz hakkında, itiraz edilen 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği yargı kararı ile iptal edildiğinden karar verilmesine yer olmadığına, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 23 kabul oyu, İYİ Parti 13 kabul oyu, MHP 9 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 69 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, İnceleme Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	781	11 1 1	Kaş Belediye Meclisinin 01.06.2021 tarih ve 37 sayılı kararı ile uygun bulunan, onaylı Kırsal Yerleşik Alan sınırları içerisinde uygulanacak yapılaşma şartlarına ilişkin getirilen Plan hükümlerine yönelik hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının belediyesine iade edilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 22 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 10 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 63 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	782	11 1 1	Kepez Belediye Meclisinin 02.09.2021 tarih ve 199 sayılı kararı ile uygun bulunan: Teomanpaşa Mahallesi 10350 ada 6 parselde yer alan Sağlık Tesis Alanında çekme mesafelerinin düzenlenerek kitle işlenmesi ve yapılaşma koşullarından E:0,60 ibaresinin kaldırılarak "Yencok=5 kat" olarak belirlenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 12 kabul oyu, AK Parti 25 kabul oyu, İYİ Parti 6 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 62 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)

UBöcek

U

U

08-11-2021 14:00	783	11 1 1	Konyaaltı Belediye Meclisinin 01.07.2021 tarih ve 59 sayılı kararı ile uygun bulunan, Liman Mahallesi, 7892 ada, 2 parseldeki Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanının Yençok: 7 kat-Ticaret Alanına dönüştürülerek, yapı yaklaşma mesafelerinin düzenlenmesi ve plan notu eklenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 12 kabul oyu, AK Parti 16 kabul oyu, İYİ Parti 6 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 52 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	784	11 1 1	Kumluca Belediye Meclisi'nin 07.10.2021 tarih ve 91 sayılı kararı ile uygun bulunan, Antalya 5. İdare Mahkemesinin 2019/37E. 2020/1058K sayılı iptal kararının yerine getirilmesine ilişkin hazırlanan Karaöz Mahallesi 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI, oylamaya katılanların oy çokluğu ile RET edildi. (CHP 20 kabul oyu, AK Parti 30 ret oyu, İYİ Parti 6 kabul oyu, MHP 9 ret oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 ret oyu ile toplam 70 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	785	11 1 1	Korkuteli Belediye Meclisi'nin 06.10.2020 tarih 105 sayılı kararı ile uygun bulunan, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 08.02.2021 tarih ve 137 sayılı kararı ile değiştirilerek onaylanan Korkuteli İlçesi Merkez Mahallelere ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notları dosyasına yapılan itirazın reddi ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı revizyonunda sehven unutulmuş kelimelerin eklenmesi hususunda, Korkuteli İlçesi Merkez Mahallelere ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notlarında yer alan: "-Tonoz çatılar hariç, çatı kat dublekslerinde perde beton yapılması koşuluyla 0.75 m parapet üzerine oturtulabilir." şeklindeki 32. Maddenin 6. Fıkrasının: "-Tonoz çatılar hariç, çatı dublekslerinde perde beton yapılması koşuluyla 0.75 m parapet üzerine oturtulabilir." şeklinde değiştirilmesine, "-Meri İmar Planında Hmax ve kat adedi (3) olarak belirtilen ve 2/3 'ü yapılaşması teşekkül etmiş imar adalarında talep edilmesinde halinde planlı alanlar imar yönetmeliğinin 28. Maddesinde belirtilen kat yükseklik hükümleri dikkate alınarak arka bahçe mesafesi 5 mt. olarak uygulanabilir." şeklindeki 37. Maddenin: "-Meri İmar Planında Hmax ve kat adedi (3) olarak belirtilen parsel sayısının 2/3 'ü yapılaşması teşekkül etmiş imar adalarında talep edilmesi halinde planlı alanlar imar yönetmeliğinin 28. Maddesinde belirtilen ve kat yükseklik hükümleri dikkate alınarak arka bahçe mesafesi 5 mt. olarak uygulanabilir." şeklinde değiştirilmesine, Korkuteli İlçesi Merkez Mahallelere ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notları dosyasına yapılan itirazın reddi: itirazın kabul edilerek: "-Mevcut İmar planlarında sadece yapı nizamı ve kat yüksekliği verilen alanlarda parsellerin tevhit edilmesi sonucu oluşan yeni parsellerde TAKS=0.40 olarak uygulanacaktır, üst katlarda yönetmelikler gereği yapı yaklaşma mesafelerine göre kapalı çıkma yapılabilir." maddesinin eklenmesine, Diğer maddelerin belediyesinden geldiği şekliyle kabulüne, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 14 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 12 kabul oyu, MHP 10 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 64 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	786	11 1 1	Antalya ili, Akseki ilçesi, Akşahap Kentsel Sıt Alanı Koruma Amaçlı İmar Planı Yapımı kapsamında 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 17. maddesi uyarınca yayımlanan "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslar Ait Yönetmelik'in "Yetki ve yöntem" başlıklı 5. maddesinde "... Kanunun 10 uncu ve 12 nci maddeleri ile 16/4/2003 tarihli ve 4848 sayılı Kültür ve Turizm Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 9 uncu maddesi gereğince ilgili idarelerden yetki alarak Bakanlıkça da koruma amaçlı imar planları yapılabilir." hükmü uyarınca Kültür ve Turizm Bakanlığı Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü'nün 01.09.2021 tarih ve 1673747 sayılı yazısına istinaden Kültür ve Turizm Bakanlığı Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğüne yetki verilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 14 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 12 kabul oyu, MHP 10 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 64 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	787	11 1 1	Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.04.2021 tarih ve 274 sayılı kararına istinaden Aksu ilçesi, Konak Mahallesi 329 ada 1 parselin çevresinde yeniden düzenleme yapılmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği hakkında, s8z konusu parselde ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına yapılan itirazlar kapsamında 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği yapıldığından karar verilmesine yer olmadığına, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 12 kabul oyu, AK Parti 24 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 10 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 64 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	788	11 1 1	Alanya Belediyesi sınırları içerisinde Oba Mahallesi 375 ada 1 ve 2 parsellerdeki enerji nakil hattının kaldırılması, park alanının parsellerin kuzeyine taşınmasına yönelik hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Enerji Nakil hattının kaldırılmasına ilişkin plan değişikliğinin bütüncül değerlendirilmesi gerektiğinden, oylamaya katılanların oy birliği ile RET edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 24 kabul oyu, İYİ Parti 12 kabul oyu, MHP 10 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 67 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	789	11 1 1	Finike Belediyesi sınırları içerisinde, Merkez, Sahilkent, Hasyurt, Yeşilyurt ve Turunçova Mahallelerini kapsayan alanda hazırlanan 1/1000 ölçekli İlave+Revizyon Uygulama İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan itirazlar ve maddi hatalar doğrultusunda hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliklerine askı süresi içerisinde yapılan, Hasyurt Mahallesi, 230 ada 41 parselde yönelik itiraz hakkında, Hasyurt Mahallesi 230 ada 41 parselin plan onama sınırı dışına çıkartılarak tarım alanına dönüştürülmesi, 230 ada 34 parselin kuzeyinde parsel sınırı içerisinde kalacak şekilde doğu-batı yönünde 10m genişliğinde taşıt yolu önerilmesi, Gelişme Konut Alanı ile Ticaret-Konut Alanının (TICK) kuzeydeki 10m'lik taşıt yoluna kadar genişletilmesi kaydıyla itirazın kabulüne, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 16 kabul oyu, AK Parti 23 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 68 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	790	11 1 1	Finike Belediyesi sınırları içerisinde yer alan Merkez, Sahilkent, Turunçova, Hasyurt ve Yeşilyurt Mahallelerini kapsayan alanda yapılan 1/5000 ölçekli İlave+Revizyon Nazım İmar Planında, Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü'nün 21.06.2021 tarih ve 472788 sayılı yazısı ve tespit edilen maddi hatalara ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği hakkında: Tespit edilen maddi hatalara yönelik olarak: - 5. Maddedeki Mülkiyeti Maliye Hazinesine ait, Park ve Yeşil Alan olarak planlı bulunan 339 ada 4, 5, 6, 7, 8 ve 9 parsellerin Konut Alanı olarak planlanmasının reddine, - 8. Maddedeki Park ve Yeşil Alan olarak planlı bulunan, Yenimahalle, 46 ada 10 parselin Otopark Alanı olarak planlanmasının reddine, - Diğer Maddi Hatalar ile Çevre yolunun kaldırılmasına yönelik hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarının kabulüne, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 25 kabul oyu, İYİ Parti 11 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 71 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
			Finike Belediye Meclisinin 04.08.2021 tarih ve 57 sayılı kararı ile uygun bulunan, Merkez, Sahilkent, Turunçova, Hasyurt ve Yeşilyurt Mahallelerini kapsayan alanda yapılan 1/1000 ölçekli İlave+Revizyon Uygulama İmar Planında, Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü'nün

UBöcek

82.

OK

08-11-2021 14:00	791	11 1 1	21.06.2021 tarih ve 472788 sayılı yazısı ve tespit edilen 20 adet maddi hataya ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği hakkında: Tespit edilen maddi hatalara yönelik olarak: - 5. Maddedeki Mülkiyeti Maliye Hazinesine ait, Park ve Yeşil Alan olarak planlı bulunan 339 ada 4, 5, 6, 7, 8 ve 9 parsellerin Konut Alanı olarak planlanmasının reddine, - 8. Maddedeki Park ve Yeşil Alan olarak planlı bulunan, Yenimahalle, 46 ada 10 parselin Otopark Alanı olarak planlanmasının reddine, -Diğer Maddi Hatalar ile Çevre yolunun kaldırılmasına yönelik hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliklerinin kabulüne, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 25 kabul oyu, İYİ Parti 11 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 71 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	792	11 1 1	Finike Belediye Meclisinin 06.10.2021 tarih ve 76 sayılı kararı ile kısmen uygun bulunan ve kısmen reddedilen, Merkez, Sahilkent, Hasyurt, Yeşilyurt ve Turunçova Mahallelerini kapsayan alanda hazırlanan 1/1000 ölçekli İlave+Revizyon Uygulama İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan itirazlar ve maddi hatalar doğrultusunda hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerine askı süresi içerisinde yapılan 10 adet itiraz ile tespit edilen 6 adet maddi hataya ilişkin konu hakkında, -8 adet itirazın Belediyesinden geldiği şekliyle reddine, - Yenimahalle 146 ada 16 parselde bulunan trafa alanının, halihazırda bulunduğu 146 ada 23 parselde olacak şekilde düzenlenmesine yönelik yapılan itirazın kabulüne, -Hasyurt Mahallesi, 230 ada 41 parselde yer alan Belediye Hizmet Alanının E=1.00 Y-ençok=3 kat TİCK alanı ile 5/A- 2/3, 0.25/0.50 yapılaşma koşullarına sahip Konut alanı olarak planlanmasına yönelik olarak yapılan itirazın kabulü ve itiraz doğrultusunda 230 ada 41 parselin plan onama sınırı dışına çıkartılarak tarım alanına dönüştürülmesi, 230 ada 34 parselin kuzeyinde parsel sınırı içerisinde kalacak şekilde doğu-batı yönünde 10m genişliğinde taşıt yolu önerilmesi, 230 ada 34 parseldeki 7mlik yaya yolunun kaldırılarak, Konut Alanı, Ticaret-Konut Alanı ile 7m'lik yolun kuzeydeki 10m'lik taşıt yoluna kadar genişletilmesi kaydıyla kabulüne, -Karşıyaka Mahallesi sınırları içerisinde yer alan, revizyon öncesi planda E=1.00 Hmax=6.50m yapılaşma koşullarına sahip Belediye Sosyal Tesis Alanı olarak planlı bulunan, ancak sehven "Ortaokul Alanı" olarak planlanan 549 ada 1 parselin Belediye Hizmet Alanı olarak planlanmasının reddine, Ayrıca Finike Belediye Başkanlığının 27.10.2021 tarih ve E.6001 sayılı yazısı ile iletilen, İnciragaç Mahallesi, 477 ada 1 parselin mevcut imar durumunun Blok Nizam 2 kat olacak şekilde planın maddi hata kapsamında değerlendirilmesinin kabulüne, Diğer maddi hatalara ilişkin konuların ise belediyesinden geldiği şekliyle kabulüne, oylamaya katılanların oy çokluğu ile karar verildi. (CHP 18 kabul oyu, AK Parti 21 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 ret oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 61 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	793	11 1 1	Kepez Belediye sınırları içerisinde yer alan, Zeytinlik Mahallesi güneydoğu kesimine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI REVİZYONU, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	794	11 1 1	Manavgat Belediyesi sınırları içerisinde, Kavaklı Mahallesi 1047 ada 1 parselin "Konut Alanından" "Ticaret + Konut Alanına" dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	795	11 1 1	Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde, Ermencek Mahallesi 10677 ada 1 parselin "Konut Alanından" "Ticaret Alanına" dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	796	11 1 1	Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde: Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 26.08.2021 tarih ve 12680 sayılı kararı ile uygun bulunan, Tahlıpaazarı Mahallesi, 5619-5002-335-7217 adalardan geçen tescilli kültür varlıklarına ilişkin koruma alanı sınırının işlenerek plan notlarının eklenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	797	11 1 1	Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde: Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 29.09.2021 tarih ve 12808 sayılı kararı ile uygun bulunan, Güzelbağ Mahallesi, 27941 ada 28-29 parsellerdeki tescilli antik taş ocağı ile 27940 ada 22 parseldeki tescilli Gür Mezarlığının koruma alan sınırının işlenerek plan notlarının eklenmesi ve 27940 ada 22 parselin "Mezarlık Alanı" olarak belirlenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	798	11 1 1	Aksu Belediye meclisinin 01.10.2021 tarihli ve 103 sayılı kararı ile uygun bulunan Fatih Mahallesi 56 ada doğusunda bulunan Park Alanı içerisinde Trafo Alanı planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	799	11 1 1	Aksu Belediye meclisinin 01.10.2021 tarihli ve 104 sayılı kararı ile uygun Barbaros Mahallesi 244 ada 16, 20, 21 ve 23 parsellerdeki ticaret alanlarında çekme mesafelerinin düzenlenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, sadece minimum cephe şartını sağlamayan 16 parselde düzenleme yapılması kaydıyla değiştirilerek, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	800	11 1 1	Alanya Belediye Meclisinin 07.09.2021 tarih ve 182 sayılı kararı ile uygun görülen, Kestel Mahallesi, 859 Ada 2 parselin bir kısmının Turizm-Konut alanından konut ve park alanına, 867 Ada 1 parselin Turizm-Konut alanından park alanına dönüştürülmesine yönelik hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	801	11 1 1	Alanya Belediye Meclisinin 07.09.2021 tarih ve 184 sayılı kararı ile uygun bulunan, Alanya Merkez Mahallelerinde plan hükümlerinin D.4.2. maddesine "Plan üzerinde belirtilen yapılaşma koşullarına uyulur. Plan üzerinde yapılaşma koşulları belirtilmediği durumlarda..." ibaresinin eklenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul

UBöcek

Qm.

Orkay

			oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	802	11 1 1	Elmalı Belediye Meclisinin 07.09.2021 tarih ve 45 sayılı kararı ile uygun bulunan Karyagdı Mahallesi, 138 ada 4, 5, 32, 33, 34, 35, 38, 51, 52, 90, 91, 92, 115, 116, 121, 122, 153 parselleri kapsayan alanda hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	803	11 1 1	Finike Belediye Meclisinin 02.09.2021 tarih ve 64 sayılı kararı ile uygun bulunan, Ticaret-Konut Alanı olarak planlı bulunan Yenimahalle 366 ada 2 parselde yapılaşma koşulları aynı kalmak kaydıyla yapı yaklaşma mesafelerinin yeniden düzenlenmesine yönelik hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	804	11 1 1	Gazipaşa Belediye Meclisi'nin 01.09.2021 tarihli ve 64 sayılı kararı ile uygun bulunan, Pazarcı Mahallesi, 897 adada yer alan yüksekokul alanı ve çevresinde düzenleme yapılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	805	11 1 1	Kepez Belediye Meclisinin 02.09.2021 tarih ve 200 sayılı kararı ile uygun bulunan, Düdenbaşı Mahallesi 10033 ada 15 parselde yer alan cami alanı ve batısındaki yol ve park alanında düzenleme yapılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	806	11 1 1	Kepez Belediye Meclisi'nin 02.09.2021 tarih ve 202 sayılı kararı ile reddedilen, Aydoğmuş Mahallesi sınırları içerisinde hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Revizyonuna askı süresi içerisinde yapılan İTİRAZ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile RET edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	807	11 1 1	Manavgat Belediye Meclisinin 04.10.2021 tarih ve 102 sayılı kararı ile uygun bulunan Yayla Mahallesi 1943 ada 8 ve 9 parsellerin "Konut Alanından" "Konut+Ticaret Alanına" dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	808	11 1 1	Manavgat Belediye Meclisinin 04.10.2021 tarih ve 103 sayılı kararı ile uygun bulunan Sülek Mahallesi 109 ada 7 ve 8 parseller ve çevresinde sehven yapılan teknik hatanın giderilmesi amacıyla hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	809	11 1 1	Manavgat Belediye Meclisinin 02.09.2021 tarih ve 85 sayılı kararı ile uygun bulunan, Emek Mahallesi, 1878 ada batısında yer alan Park Alanında "Trafik Alanı" ayrılmasına yönelik hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	810	11 1 1	Manavgat Belediye Meclisinin 02.09.2021 tarih ve 86 sayılı kararı ile uygun bulunan, Hisar Mahallesi, 1541 ada 1 parselin içinde yer alan İlköğretim Tesis Alanında "Trafik Alanı" ayrılmasına yönelik hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	811	11 1 1	Manavgat Belediye Meclisinin 02.09.2021 tarih ve 87 sayılı kararı ile reddedilen, Sarılar Mahallesi, 250 ada güneyinde yer alan Oyun Alanında "Trafik Alanı" ayrılmasına yönelik hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile RET edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	812	11 1 1	Manavgat Belediye Meclisinin 02.09.2021 tarih ve 88 sayılı kararı ile uygun bulunan, Taşagül Mahallesi, 284 ada 1 parselin batısında yer alan Park Alanında "Trafik Alanı" ayrılmasına yönelik hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	813	11 1 1	Manavgat Belediye Meclisinin 02.09.2021 tarih ve 89 sayılı kararı ile uygun bulunan, Hisar Mahallesi, 1820 ada kuzeyinde yer alan Park Alanında "Trafik Alanı" ayrılmasına yönelik hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	814	11 1 1	Muratpaşa Belediye Meclisinin 02.09.2021 tarih ve 240 sayılı kararı ile uygun bulunan, Deniz Mahallesi 304 ada 10 parselin yapılaşma koşulları değiştirilmeden "İsteğe Bağlı Zemin Ticaret (İBZT)" kullanımı eklenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021	815	11 1	Serik Belediye Meclisinin 01.09.2021 tarih ve 67 sayılı kararı ile uygun bulunan, Yukarıkocayatak Mahallesi 209 ada 1 parsel batısındaki park alanı ve yolun toplu iş yeri alanına dönüştürülmesi, 188 ada 1 parselde yer alan toplu iş yeri alanının doğusundan geçen yolun kaldırılarak toplu iş yeri alanı ile bütünleştirilmesi, 209 ada 1 parsel içerisindeki 2 adet enerji nakil hattının altına toplu iş yeri alanından park alanına dönüştürülmesi ve toplu iş yeri alanında Yençok: serbest ibaresinin Yençok:4 kat olarak düzenlenmesine ilişkin

UBöcek

Özge

14:00		1	hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	816	11 1 1	Serik Belediye Meclisinin 01.09.2021 tarih ve 68 sayılı kararı ile uygun bulunan, Antalya 2. İdare Mahkemesinin 2020/1041 E. 2021/316 nolu iptal kararı ile birlikte Kökeç Mahallesi 111 ada 55 parsel ve çevresinin düzenlenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	817	11 1 1	Serik Belediye Meclisinin 01.07.2021 tarih ve 58 sayılı kararı ile uygun bulunan, Gedik Mahallesi 842 parsel ve Eminceler Mahallesi 1002 ada 6, 9, 13 parsellerin yapılaşma koşullarının düzenlenmesi ve plan notu eklenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1002 ada 9 parsel ve 842 parselin onama sınırı dışına çıkarılması kaydıyla değiştirilerek, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
08-11-2021 14:00	818	11 1 1	Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.11.2021 tarihli meclis toplantısında: a.Gündemin 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160 ve 165. maddelerinin Plan ve Bütçe Komisyonu'na gönderilmesi oylamaya katılanların OY BİRLİĞİ ile kabul edildi. b.Gündemin 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 161, 162, 163 ve 164. maddelerinin İmar ve Bayındırlık Komisyonu'na gönderilmesi oylamaya katılanların OY BİRLİĞİ ile kabul edildi. (CHP: 14 kabul oyu, AK Parti: 19 kabul oyu, İYİ Parti: 9 kabul oyu, MHP: 7 kabul oyu, DSP: 3 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu, MEMLEKET: 1 kabul oyu, Bağımsız: 2 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EK: Oylama tablosu)
24-11-2021 14:00	819	11 2 1	Büyükşehir Belediyesi Başkanı Muhittin BÖCEK, CHP Meclis Üyeleri: Ahmet CAN, Ali COŞKUN, Ali POLAT, Bülent ÖZGÜVEN, Büşra ÖZDEMİR, Deniz FİLİZ, Erkan DEMİRCİ, Erşan ÖZDEN, Esin BİLGİÇ, Halil ARIKAN, Mehmet HACIARIFOĞLU, Mehmet TUFAN, Mehmetali YILMAZ, Mesut KOÇAGÖZ, Metin ALTUNBAŞ, Mithat ARAS, Mustafa BİLİCİ, Mustafa GEYİKÇİ, Mustafa KÖLEOĞLU, Osman MANİS, Semih ESEN, Sıdika GÖKYAR KIZILCA, Şafak OTUZALTI, Şükrü SÖZEN, Ünal ÇETİNKAYA, Zafer TAN, AK Parti Meclis Üyeleri: Alper BİRER, Binnaz BÜYÜKKURT, Emin BAL, Halil ŞAHİN, Hasan Cumhur GÖNCÜ, İsmail DEMİR, Kemal YILDIRIM, Mehmet Ali KIRIŞ, Mehmet GÜVEN, Muhammet URAL, Musa BATU, Nafiz TANIR, Şevket ÖZKAN, İYİ Parti Meclis Üyeleri: Barış BULUT, Ertürk YAZAR, Gürsel AŞIK, Hasan Can KAMBURUĞLU, Kerem Kaya TURAN, Mehmet Cengiz BÜYÜKGEBİZ, Mehmet ÇETİN, Mehmet YÜKSEL, Mustafa BASKAK, Okan KOÇAKAYA, Özcan BALCI, Ramazan ÖZEN, Şerafettin ÖZER, Yusuf Emre ERTUĞAN, MHP Meclis Üyeleri: Abdurrahman CARAN, Ali ŞAHİN, Hüseyin BALYA, Kemal KARA, Selçuk SENİRLİ, Süleyman UĞURLU, Ziya YILDIRIM, DSP Meclis Üyeleri: Hasan Ali ACAR, Mehmet Akif ORDU, Mustafa AKIN, Necati TOPALOĞLU, Saadet Partisi Meclis Üyesi Mehmet MANAVOĞLU, Bağımsız Meclis Üyesi İlhami YILDIRAN'ın toplantıya katıldıkları anlaşıldığından Büyükşehir Belediye Meclisi CHP 27, AK Parti 13, İYİ Parti 14, MHP 7, DSP 4, Saadet 1, Bağımsız 1 meclis üyesi olmak üzere toplam 67 üye ile açıldı. CHP Meclis Üyesi: Turgay GENÇ, Ümit UYSAL, Enver BARIŞ, Şevket KORKUT, Ertuğrul ÜNAL, İYİ Parti Meclis Üyesi: Recep KARATOP, MHP Meclis Üyesi Ercan UĞUR, Bağımsız Meclis Üyesi Mehmet TOPRAKCI'nın mazeretli sayılmasına oylamaya katılanların oybirliği ile karar verildi. (CHP 24 kabul oyu, AK Parti 11 kabul oyu, İYİ Parti 12 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 4 kabul oyu, Saadet 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 59 oy kullanılmıştır.)
24-11-2021 14:00	820	11 2 1	Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı Strateji Geliştirme Şube Müdürlüğü tarafından, 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu, 5393 sayılı Belediye Kanunu ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu gereğince hazırlanan "2022 Yılı Performans Programı", Ulaşım Planlama ve Raylı Sistem Dairesi Başkanlığı Kaynak İhtiyacı Tablosunda, Toplu Taşıma Hizmetleri faaliyetlerinin yürütülmesi için ayrılan 62.571.670,00 TL'nin, 7.000.000,00 TL'sinin Ulaşım Ana Planı çalışmalarının yürütülmesi faaliyetine, 1.000.000,00 TL'sinin ise Elektronik Denetim Sistemiyle ilgili çalışmaların yürütülmesi faaliyetine eklenmesi, böylelikle 03-Mal ve Hizmet Giderlerinin 900.623.000,00 TL, 06-Sermaye Giderlerinin 1.054.613.000,00 TL olarak düzenlenerek, Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu doğrultusunda, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 27 kabul oyu, AK Parti 27 kabul oyu, İYİ Parti 13 kabul oyu, MHP 8 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 79 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, Performans Programı, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	821	11 2 1	5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi, Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 27. Maddesi ve 5393 Sayılı Belediye Kanununun 62. Maddesine istinaden hazırlanan Antalya Büyükşehir Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçesi, Bütçe Kararnamesi 24 madde üzerinden madde madde, Gelir Tarifesi, A Gider Cetveli, B Gelir Cetveli, Gelir cetvelinin dayandığı C cetveli, 6245 sayılı kanun gereği Resmi görevi bulunmayanlara verilecek yurtiçi, yurtdışı yevmiye ve yol giderleri gösterir H cetveli, Belediye bütçesinden aylık alan memurları gösterir K1 Cetveli, Sürekli İşçi kadrolarını gösterir K2 Cetveli, 237 Sayılı Taahhüt Kanununa göre satın alınacak taşıtları gösterir T-1 Cetveli, Mevcut Taşıtları Gösterir T-2 Cetveli, Hükümü gelecek yılları kapsayan taahhütleri gösterir G cetveli, Açık/Fazlanın Ekonomik sınıflandırılması cetveli, İzleyen iki yıl Gider bütçe tahmini cetveli, izleyen iki yıl gelir bütçe tahmin cetveli ve ihtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte, gider bütçesi kurumsal kodlaması yapılan her birimin fonksiyonel sınıflandırmanın 1. düzeyi 3.500.000.000,00 TL, gelir bütçesinin ekonomik sınıflandırmasının 1. düzeyi 3.200.000.000,00 TL, 2022 Mali yılı açık/fazla finansmanın ekonomik sınıflandırmasının 1. düzeyi (İç ve Dış Borçlanma) 300.000.000,00 TL olmak üzere Gelir ve Gider bütçesi 3.500.000.000,00 TL üzerinden denk olarak: 1.düzye Ayrıntılı Harcama Programı ile Finansmanın Programı 3'er aylık dönemler itibarı ile toplamları üzerinden: izleyen 2 yılın 2023-2024 tahmini bütçeleri, gelir ve gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 mali yılı Gelir tarifesinde Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunda yapılan düzeltmeler ve Tarımsal Hizmetler Dairesi Başkanlığı Tarımsal Yapılar ve Sulama Şube Müdürlüğü tarifesinin altında yer alan ve 6,50 TL olarak belirlenen Demire ilçesi Gürses, Davazlar, Yavru, Kapaklı Mahalleleri Terfili Kapalı Sistem Sulama Tesisi ücretinin 7,60 TL olarak düzenlenerek, Bütçe ve eki cetvellerinin kabulüne, Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 29. Maddesi hükümlerine göre ayrı işarette yapılan oylama sonucu oylamaya katılan Meclis üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EKİ: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetvelleri, Gelir Tarifesi, Oylama Raporları)
			Akseki Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçe Kararnamesi 11 madde üzerinden madde madde, Gelir Tarifesinde yasal sınırları aşan miktarlar yasal sınırlara çekilmek suretiyle düzenlenerek, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, Belediye

UBöcek

3. Oylama

24-11-2021 14:00	822	11 2 1	Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, Mevcut Taşıtları Gösterir T-2 Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetveli, İhtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmanın 1. Düzeyi 25.873.000 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 25.873.000 TL olmak üzere Gelir ve Gider Bütçesi 25.873.000 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 Mali Yılı Bütçesinde yer alan tarife cetvelleri ve eki cetvellerinin, 2022 yılı Gelir Tarifisinin tarife türlerinin yasal sınırlara çekilerek, Komisyon raporunda yapılan düzeltmeler ile beraber kabulüne, Akseki Belediye Meclisinin 07.10.2021 tarih ve 74 ve 75 sayılı meclis kararının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işaretlenen oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetveller, Oylama Raporları)
24-11-2021 14:00	823	11 2 1	Aksu Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçe Kararnamesi 24 madde üzerinden madde madde, Gelir Tarifesinde yasal sınırları aşan miktarlar yasal sınırlara çekilmek suretiyle düzeltilerek, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, Memur Olmayanlara Verilecek Yollukları Gösterir H Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, 237 Sayılı Taşıtlar Kanununa göre satın alınacak taşıtları gösterir T-1 Cetveli, Mevcut Taşıtları Gösterir T-2 Cetveli, İzleyen iki yıl Fonksiyonel ve Ekonomik Sınıflandırma Cetveli, İhtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmanın 1. Düzeyi 157.000.000 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 157.000.000 TL olmak üzere Gelir ve Gider Bütçesi 157.000.000 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 Mali Yılı Bütçesinde yer alan 'Tatil günlerinde çalışma ruhsatı harcı' tarife türünün yasal sınırlara çekilerek Plan ve Bütçe Komisyon Raporundaki düzeltilmiş haliyle kabulüne, Aksu Belediye Meclisinin 13.10.2021 tarih ve 120 sayılı meclis kararlarının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işaretlenen oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetveller, Oylama Raporları)
24-11-2021 14:00	824	11 2 1	Alanya Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçesi, Bütçe Kararnamesi 15 madde üzerinden madde madde, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetvelleri, İzleyen iki yıl Fonksiyonel ve Ekonomik Sınıflandırma Cetveli, Gelecek Yıllara Yaygın Yüklenmeleri Kapsayan Taahhütler G Cetveli, Memur Olmayanlara Verilecek Yollukları Gösterir H Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, 237 sayılı Taşıtlar Kanununa Göre Satın Alınacak Taşıtları Gösterir T-1 Cetveli, Mevcut Taşıtları Gösterir T-2 Cetveli, Ayrıntılı Harcama Programı, Finansman Programı, ihtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmanın 1. Düzeyi 695.000.000 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 605.000.000 TL, Finansmanın Ekonomik Sınıflandırmasının 1 Düzeyi 90.000.000 TL olmak üzere, Gelir ve Gider Bütçesi toplamda 695.000.000 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 Mali Yılı Bütçesinde yer alan tarife cetvelleri, 2022 yılı gelir tarifisinin kabulüne, Alanya Belediye Meclisinin 05.10.2021 tarih ve 190 ve 191 sayılı meclis kararlarının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işaretlenen oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetveller, Oylama Raporları)
24-11-2021 14:00	825	11 2 1	Demre Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçesi, Bütçe Kararnamesi 15 madde üzerinden madde madde, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetvelleri, İzleyen iki yıl Fonksiyonel ve Ekonomik Sınıflandırma Cetveli, Memur Olmayanlara Verilecek Yollukları Gösterir H Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, Mevcut Taşıtları Gösterir T-2 Cetveli, Ayrıntılı Harcama Programı, Finansman Programı, Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmanın 1. Düzeyi 61.000.000 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 61.000.000 TL olmak üzere Gelir ve Gider Bütçesi 61.000.000 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: ihtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte 2022 yılı Gelir Tarifisinin kabulüne: Demre Belediye Meclisinin 20.10.2021 tarih ve 55 ve 56 sayılı meclis kararlarının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işaretlenen oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetveller, Oylama Raporları)
24-11-2021 14:00	826	11 2 1	Döşemealtı Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçesi, Bütçe Kararnamesi 23 madde üzerinden madde madde, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetvelleri, İzleyen iki yıl Fonksiyonel ve Ekonomik Sınıflandırma Cetveli, Gelecek Yıllara Yaygın Yüklenmeleri Kapsayan Taahhütler G Cetveli, Memur Olmayanlara Verilecek Yollukları Gösterir H Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, 237 sayılı Taşıtlar Kanununa Göre Satın Alınacak Taşıtları Gösterir T-1 Cetveli, Mevcut Taşıtları Gösterir T-2 Cetveli, Ayrıntılı Harcama Programı, Finansman Programı ve 2022 yılı Gelir Tarifisinin yukarıda belirtilen tarife türlerinin yasal sınırlara çekilerek, İhtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmanın 1. Düzeyi 235.000.000 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 235.000.000 TL olmak üzere Gelir ve Gider Bütçesi 235.000.000 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 Mali Yılı Bütçesinde yer alan tarife cetvelleri ve eki cetvellerinin, 2022 yılı gelir tarifisinin tarife türlerinin yasal sınırlara çekilerek Plan ve Bütçe Komisyon Raporundaki düzeltilmiş haliyle kabulüne, Döşemealtı Belediye Meclisinin 06.10.2021 tarih ve 163 sayılı meclis kararının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işaretlenen oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetveller, Oylama Raporları)
24-11-2021 14:00	827	11 2 1	Elmalı Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçesi, Bütçe Kararnamesi 13 madde üzerinden madde madde, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetvelleri, İzleyen iki yıl Fonksiyonel ve Ekonomik Sınıflandırma Cetveli, Memur Olmayanlara Verilecek Yollukları Gösterir H Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, 237 sayılı Taşıtlar Kanununa Göre Satın Alınacak Taşıtları Gösterir T-1 Cetveli, Mevcut Taşıtları Gösterir T-2 Cetveli, Ayrıntılı Harcama Programı, Finansman Programı ve 2022 yılı Gelir Tarifisinin yukarıda belirtilen tarife türünün yasal sınırlara çekilmek sureti ile düzeltilerek, İhtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmanın 1. Düzeyi 50.150.000 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 50.150.000 TL olmak üzere Gelir ve Gider Bütçesi 50.150.000 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 Mali

U. Böcek

S.

O. H.

			Yılı Bütçesinde yer alan tarife cetvelleri ve eki cetvellerinin, 2022 yılı gelir tarife türlerinin yasal sınırlara çekilerek Plan ve Bütçe Komisyon Raporundaki düzeltilmiş haliyle kabulüne, Elmalı Belediye Meclisinin 01.10.2021 tarih ve 47 sayılı meclis kararının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işaretlerle yapılan oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetveller, Oylama Raporları)
24-11-2021 14:00	828	11 2 1	Finike Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçesi, Bütçe Kararnamesi 13 madde üzerinden madde madde, eki, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetvelleri, İzleyen iki yıl Fonksiyonel ve Ekonomik Sınıflandırma Cetveli, Memur Olmayanlara Verilecek Yollukları Gösterir H Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, 237 sayılı Taşıt Kanununa Göre Satın Alınacak Taşıtları Gösterir T-1 Cetveli, Mevcut Taşıtları Gösterir T-2 Cetveli, Ayrıntılı Harcama Programı, Finansman Programı, İhtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmanın 1. Düzeyi 63.000.000 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 63.000.000 TL olmak üzere Gelir ve Gider Bütçesi 63.000.000 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 Mali Yılı Bütçesinde yer alan tarife cetvelleri ve eki cetvellerinin, 2022 yılı gelir tarifesinin kabulüne, Finike Belediye Meclisinin 21.10.2021 tarih ve 77 sayılı meclis kararının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işaretlerle yapılan oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetveller, Oylama Raporları)
24-11-2021 14:00	829	11 2 1	Gazipaşa Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçesi, Bütçe Kararnamesi 14 madde üzerinden madde madde, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Finansmanın Ekonomik Sınıflandırması Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetvelleri, İzleyen iki yıl Fonksiyonel ve Ekonomik Sınıflandırma Cetveli, Çok Yıllı Finansmanın Ekonomik Sınıflandırması Cetveli, Gelecek Yıllara Yaygın Yüklenmeleri Kapsayan Taahhütler G Cetveli, Memur Olmayanlara Verilecek Yollukları Gösterir H Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, 237 sayılı Taşıt Kanununa Göre Satın Alınacak Taşıtları Gösterir T-1 Cetveli, Mevcut Taşıtları Gösterir T-2 Cetveli, Ayrıntılı Harcama Programı, Finansman Programı ve 2022 yılı Gelir Tarifesinin İhtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmanın 1. Düzeyi 120.000.000 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 120.000.000 TL olmak üzere Gelir ve Gider Bütçesi 120.000.000 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 Mali Yılı Bütçesinde yer alan tarife cetvelleri ve eki cetvellerinin, 2022 yılı Gelir Tarifesinin kabulüne, Gazipaşa Belediye Meclisinin 18.10.2021 tarihli 80 ve 82 sayılı meclis kararlarının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işaretlerle yapılan oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetveller, Oylama Raporları)
24-11-2021 14:00	830	11 2 1	Gündoğmuş Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçesi, Bütçe Kararnamesi 13 madde üzerinden madde madde, Gelir Tarifesinde yer alan tarife türlerinde yasal sınırları aşan miktarlar yasal sınırlara çekilmek suretiyle düzeltilerek, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetvelleri, İzleyen iki yıl Fonksiyonel ve Ekonomik Sınıflandırma Cetveli, Gelecek Yıllara Yaygın Yüklenmeleri Kapsayan Taahhütler G Cetveli, Memur Olmayanlara Verilecek Yollukları Gösterir H Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, Mevcut Taşıtları Gösterir T-2 Cetveli, Ayrıntılı Harcama Programı, Finansman Programı, İhtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmanın 1. Düzeyi 27.000.000 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 27.000.000 TL olmak üzere Gelir ve Gider Bütçesi 27.000.000 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 Mali Yılı Bütçesinde yer alan tarife cetvelleri ve eki cetvellerinin, 2022 yılı gelir tarifesinin tarife türlerinin yasal sınırlara çekilerek Plan ve Bütçe Komisyon Raporundaki düzeltilmiş haliyle kabulüne, Gündoğmuş Belediye Meclisinin 04.10.2021 tarihli 57 ve 58 sayılı meclis kararlarının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işaretlerle yapılan oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetveller, Oylama Raporları)
24-11-2021 14:00	831	11 2 1	İbradı Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçesi, Bütçe Kararnamesi 13 madde üzerinden madde madde, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetvelleri, İzleyen iki yıl Fonksiyonel ve Ekonomik Sınıflandırma Cetveli, Memur Olmayanlara Verilecek Yollukları Gösterir H Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, 237 sayılı Taşıt Kanununa Göre Satın Alınacak Taşıtları Gösterir T-1 Cetveli, Mevcut Taşıtları Gösterir T-2 Cetveli, Ayrıntılı Harcama Programı, Finansman Programı, İhtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmanın 1. Düzeyi 35.000.000 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 35.000.000 TL olmak üzere Gelir ve Gider Bütçesi 35.000.000 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 Mali Yılı Bütçesinde yer alan tarife cetvelleri ve eki cetvellerinin, 2022 yılı gelir tarifesinin kabulüne, İbradı Belediye Meclisinin 01.10.2021 tarihli 34 ve 35 sayılı meclis kararlarının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işaretlerle yapılan oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetveller, Oylama Raporları)
24-11-2021 14:00	832	11 2 1	Kaş Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçesi, Bütçe Kararnamesi 14 madde üzerinden madde madde, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, 6245 Sayılı Yasa gereği resmi görevi bulunmayanlara ve verilecek yurtiçi ve yurtdışı yevmiye ve yol giderlerini gösterir H-Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, 237 Sayılı Taşıt Kanununa göre satın alınacak taşıtları gösterir T-1 Cetveli, Mevcut Taşıtları Gösterir T-2 Cetveli, Hüküm Gelecek Yılları Kapsayan Taahhütleri Gösterir G-Cetveli, Açık/Fazlanın Ekonomik Sınıflandırılması Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetveli, İhtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmanın 1. Düzeyi 245.426.000 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 245.426.000 TL olmak üzere Gelir ve Gider Bütçesi 245.426.000 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 Mali Yılı Bütçesinde yer alan tarife cetvelleri ve eki cetvellerinin, 2022 yılı gelir tarifesinde 'Avan proje tasdik harcı' nın yasal sınırlara çekilerek Plan ve Bütçe Komisyonu Raporundaki düzeltilmiş haliyle kabulüne, Kaş Belediye Meclisinin 14.10.2021 tarih ve 66, 67, 68 sayılı meclis kararlarının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işaretlerle yapılan oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetveller, Oylama Raporları)
			Kemer Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçe Kararnamesi 10 madde üzerinden madde madde, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, 6245 Sayılı Yasa

UBöcek

Ş.

044

24-11-2021 14:00	833	11 2 1	gereği resmi görevi bulunmayanlara ve verilecek yurtiçi ve yurtdışı yevmiye ve yol giderlerini gösterir H-Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, 237 Sayılı Taahhüt Kanununa göre satın alınacak taşıtları gösterir T-1 Cetveli, Mevcut Taahhütleri Gösterir T-2 Cetveli, Hüküm Gelecek Yılları Kapsayan Taahhütleri Gösterir G-Cetveli, Açık/Fazlanın Ekonomik Sınıflandırılması Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetveli, İhtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmanın 1. Düzeyi 195.000.000,00 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 195.000.000,00 TL olmak üzere Gelir ve Gider Bütçesi 195.000.000,00 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: Encümen tarafından 197.000.000 TL olarak kabul edilen bütçenin Meclis tarafından 195.000.000 TL olarak kabul edildiğinden, 5393 sayılı Belediye Kanununun 62. maddesi hükmü doğrultusunda işlem yapılmasına özen gösterilerek diğer bütçe eki ve cetvellerinin, 2022 yılı gelir tarifelerinin kabulüne, Kemer Belediye Meclisinin 19.10.2021 tarihli 99 ve 100 sayılı meclis kararlarının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işaretlenen oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Karamamesi, Bütçe ve Eki Cetveller, Oylama Raporları)
24-11-2021 14:00	834	11 2 1	Kepez Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçesi, Bütçe Kararnamesi 22 madde üzerinden madde madde, Gelir Tarifesinde yer alan tarife türlerinin yasal sınırlara çekilerek, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, 6245 Sayılı Yasa gereği resmi görevi bulunmayanlara ve verilecek yurtiçi ve yurtdışı yevmiye ve yol giderlerini gösterir H-Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, 237 Sayılı Taahhüt Kanununa göre satın alınacak taşıtları gösterir T-1 Cetveli, Mevcut Taahhütleri Gösterir T-2 Cetveli, Hüküm Gelecek Yılları Kapsayan Taahhütleri Gösterir G-Cetveli, Açık/Fazlanın Ekonomik Sınıflandırılması Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetveli, İhtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmanın 1. Düzeyi 575.000.000,00 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 525.000.000,00 TL, Finansmanın Ekonomik Sınıflandırması (Likidite amaçlı tutulan nakit, mevduat ve menkul kıymetlerdeki değişiklikler) 50.000.000 TL olmak üzere, Gelir ve Gider Bütçesi toplamda 575.000.000,00 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 Mali Yılı Bütçesinde yer alan tarife cetvelleri ve eki cetvellerinin, 2022 yılı gelir tarifesindeki tarife türlerinden 'İmar ve Şehircilik Müdürlüğünün Gelir Tarifesi' başlıklı tarifelerin yasal sınırlara çekilerek Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunda yapılan değişiklikler doğrultusunda kabulüne, Kepez Belediye Meclisinin 14.10.2021 tarih ve 238 sayılı meclis kararının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işaretlenen oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Karamamesi, Bütçe ve Eki Cetveller, Oylama Raporları)
24-11-2021 14:00	835	11 2 1	Konyaaltı Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçesi, Bütçe Kararnamesi 26 madde üzerinden madde madde, 2022 yılı Gelir Tarifesi, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, 6245 Sayılı Yasa gereği resmi görevi bulunmayanlara ve verilecek yurtiçi ve yurtdışı yevmiye ve yol giderlerini gösterir H-Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, 237 Sayılı Taahhüt Kanununa göre satın alınacak taşıtları gösterir T-1 Cetveli, Mevcut Taahhütleri Gösterir T-2 Cetveli, Hüküm Gelecek Yılları Kapsayan Taahhütleri Gösterir G-Cetveli, Açık/Fazlanın Ekonomik Sınıflandırılması Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetveli, İhtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmanın 1. Düzeyi 280.000.000,00 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 260.000.000,00 TL, Finansmanın Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 20.000.000 TL olmak üzere toplamda Gelir ve Gider Bütçesi 280.000.000,00 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 Mali Yılı Bütçesinde yer alan tarife cetvelleri ve eki cetvellerinin, 2022 yılı gelir tarifelerinin kabulüne, Konyaaltı Belediye Meclisinin 07.10.2021 tarih ve 101 sayılı meclis kararının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işaretlenen oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetveller, Oylama Raporları)
24-11-2021 14:00	836	11 2 1	Kumluca Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçesi, Bütçe Kararnamesi 13 madde üzerinden madde madde, Gelir Tarifesi, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, 6245 Sayılı Yasa gereği resmi görevi bulunmayanlara ve verilecek yurtiçi ve yurtdışı yevmiye ve yol giderlerini gösterir H-Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, 237 Sayılı Taahhüt Kanununa göre satın alınacak taşıtları gösterir T-1 Cetveli, Mevcut Taahhütleri Gösterir T-2 Cetveli, Hüküm Gelecek Yılları Kapsayan Taahhütleri Gösterir G-Cetveli, Açık/Fazlanın Ekonomik Sınıflandırılması Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetveli, Ayrıntılı Harcama Programı, Finansman Programı, İhtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmanın 1. Düzeyi 105.000.000,00 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 85.000.000,00 TL, Finansmanın Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 20.000.000 TL olmak üzere Gelir ve Gider Bütçesi 105.000.000,00 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 Mali Yılı Bütçesinde yer alan tarife cetvelleri ve eki cetvellerinin, 2022 yılı gelir tarifelerinin kabulüne, Kumluca Belediye Meclisinin 21.10.2021 tarihli 95 ve 96 sayılı meclis kararlarının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işaretlenen oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetveller, Oylama Raporları)
24-11-2021 14:00	837	11 2 1	Manavgat Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçesi, Bütçe Kararnamesi 25 madde üzerinden madde madde, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, 6245 Sayılı Yasa gereği resmi görevi bulunmayanlara ve verilecek yurtiçi ve yurtdışı yevmiye ve yol giderlerini gösterir H-Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, 237 Sayılı Taahhüt Kanununa göre satın alınacak taşıtları gösterir T-1 Cetveli, Mevcut Taahhütleri Gösterir T-2 Cetveli, Hüküm Gelecek Yılları Kapsayan Taahhütleri Gösterir G-Cetveli, Açık/Fazlanın Ekonomik Sınıflandırılması Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetveli, İhtiyaç duyulan diğer cetveller ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmanın 1. Düzeyi 520.000.000,00 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 520.000.000,00 TL olmak üzere Gelir ve Gider Bütçesi 520.000.000,00 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 Mali Yılı Bütçesinde yer alan tarife cetvelleri ve eki cetvellerinin, 2022 yılı gelir tarifesinde ibare değişikliği yapılarak 'diğer harçlar' yerine 'diğer ücretler' olarak Plan ve Bütçe Komisyonu raporundaki düzeltilmiş haliyle kabulüne, Manavgat Belediye Meclisinin 13.10.2021 tarih ve 106, 107, 108 sayılı meclis kararlarının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işaretlenen oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetveller, Oylama Raporları)

UBöcek

3.

Oku

24-11-2021 14:00	838	11 2 1	Muratpaşa Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçe Kararnamesi 20 madde üzerinden madde madde, Gelir Tarifesinde yer alan tarife türlerinin yasal sınırlara çekilerek, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, 6245 Sayılı Yasa gereği resmi görevi bulunmayanlara ve verilecek yurtiçi ve yurtdışı yevmiye ve yol giderlerini gösterir H-Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, 237 Sayılı Taahhüt Kanununa göre satın alınacak taahhütleri gösterir T-1 Cetveli, Mevcut Taahhütleri Gösterir T-2 Cetveli, Hükümlü Gelecek Yılları Kapsayan Taahhütleri Gösterir G-Cetveli, Açık/Fazlanın Ekonomik Sınıflandırılması Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetveli, İhtiyaç duyulan diğer cetveler ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 636.600.000 TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 586.600.000 TL, Finansmanın Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 50.000.000 TL olmak üzere toplamda Gelir ve Gider Bütçesi 636.600.000 TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 Mali Yılı Bütçesinde yer alan tarife cetveleri ve eki cetvelerinin, 2022 yılı gelir tarifesinde yer alan tarife türlerinin yasal sınırlara çekilerek Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunda yapılan değişiklikler doğrultusunda kabulüne, Muratpaşa Belediye Meclisinin 13.10.2021 tarih ve 278 sayılı meclis kararının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işarette yapılan oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetveler, Oylama Raporları)
24-11-2021 14:00	839	11 2 1	Serik Belediyesinin 2022 Mali Yılı Bütçesi, Bütçe Kararnamesi 11 madde üzerinden madde madde, Gelir Tarifesinde yer alan tarife türlerinin yasal sınırlara çekilerek, A-Gider Cetveli, B- Gelir Cetveli, Gelir Cetvelinin Dayandığı C-Cetveli, 6245 Sayılı Yasa gereği resmi görevi bulunmayanlara ve verilecek yurtiçi ve yurtdışı yevmiye ve yol giderlerini gösterir H-Cetveli, Belediye Bütçesinden aylık alan memurları gösterir K-1 Cetveli, Sürekli İşçi Kadrolarını Gösterir K-2 Cetveli, 237 Sayılı Taahhüt Kanununa göre satın alınacak taahhütleri gösterir T-1 Cetveli, Mevcut Taahhütleri Gösterir T-2 Cetveli, Hükümlü Gelecek Yılları Kapsayan Taahhütleri Gösterir G-Cetveli, Açık/Fazlanın Ekonomik Sınıflandırılması Cetveli, İzleyen İki Yıl Gelir-Gider Bütçe Tahmini Cetveli, İhtiyaç duyulan diğer cetveler ile birlikte: Gider Bütçesi Kurumsal kodlaması yapılan her birimin Fonksiyonel Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 198.500.000TL olup, Gelir Bütçesinin Ekonomik Sınıflandırmasının 1. Düzeyi 198.500.000TL olmak üzere Gelir ve Gider Bütçesi 198.500.000TL üzerinden denk olarak: izleyen 2 yılın (2023-2024) tahmini bütçeleri, Gelir ve Gider tahminleri bazında ayrı ayrı olmak üzere: 2022 Mali Yılı Bütçesinde yer alan tarife cetveleri ve eki cetvelerinin, 2022 yılı gelir tarifesindeki tarife türlerinin yasal sınırlara çekilerek Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunda yapılan değişiklikler doğrultusunda kabulüne, Serik Belediye Meclisinin 06.10.2021 tarih 82 ve 83 sayılı meclis kararlarının kabulüne, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 25. Maddesi gereği işarette yapılan oylama sonucu, oylamaya katılan Meclis Üyeleri tarafından oy birliği ile karar verildi. (EK1: Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu, Bütçe Kararnamesi, Bütçe ve Eki Cetveler, Oylama Raporları)
24-11-2021 14:00	840	11 2 1	Döğemealtı Belediye Meclisinin 17.05.2021 tarih ve 92 sayılı meclis kararında belirtilen Ekşili ve Karaveliler Mahallelerinin kırsal mahalleye dönüştürülmesine ilişkin konunun Döğemealtı Belediyesine gönderilmesine, oylamaya katılanların oy çokluğu ile karar verildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 22 kabul oyu, İYİ Parti 4 kabul oyu, MHP 5 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 ret oyu ile toplam 52 oy kullanılmıştır.) (EK1: 1 adet Komisyon Raporu, Değerlendirme Yazıları, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	841	11 2 1	Korkuteli Belediye Meclisinin 17.05.2021 tarih ve 49 sayılı kararında belirtilen Akyar, Avdan, Bahçeyaka, Dereköy, Duraliler, Garipçe, Göçerler, Güzle, İmccik, Köşeler, Sülekler ve Yeşilyayla Mahallelerinin kırsal mahalleye dönüştürülmesine ilişkin konunun Korkuteli Belediyesine gönderilmesine, oylamaya katılanların oy çokluğu ile karar verildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 22 kabul oyu, İYİ Parti 4 kabul oyu, MHP 5 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 ret oyu ile toplam 52 oy kullanılmıştır.) (EK1: 1 adet Komisyon Raporu, Değerlendirme Yazıları, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	842	11 2 1	Korkuteli Belediye Meclisinin 01.06.2021 tarih ve 58 sayılı kararında belirtilen Çaykenarı, Karakuyu, Leylek ve Yakaköy Mahallelerinin kırsal mahalleye dönüştürülmesine ilişkin konunun Korkuteli Belediyesine gönderilmesine, oylamaya katılanların oy çokluğu ile karar verildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 22 kabul oyu, İYİ Parti 4 kabul oyu, MHP 5 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 ret oyu ile toplam 52 oy kullanılmıştır.) (EK1: 1 adet Komisyon Raporu, Değerlendirme Yazıları, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	843	11 2 1	Korkuteli Belediye Meclisinin 03.08.2021 tarih ve 77 sayılı kararında belirtilen Çomaklı, Bozova, Bayat, Nebiler, Karabayır, Yelten, Büyükköy, Manay, Osmankafalar, Kırkpınar, Küçükköy, Kemeraztı, Kayabaşı, Kargın, Esenyurt, Gümüşlü, Karataş, Uluçak, Kızılaliler, Yazır, Taşkesiği, Yelme, Yukarıkaraman, Bayatbademleri, Kozagaçı, Küçükçük, Beğiş, Çıvgalar, Çukurca, Kızılcaadağ, Tatköy ve Mamatlar Mahallelerinin kırsal mahalleye dönüştürülmesine ilişkin konunun Korkuteli Belediyesine gönderilmesine, oylamaya katılanların oy çokluğu ile karar verildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 22 kabul oyu, İYİ Parti 4 kabul oyu, MHP 5 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 ret oyu ile toplam 52 oy kullanılmıştır.) (EK1: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	844	11 2 1	Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından Hollanda Büyükelçiliği İnsan Hakları Programı kapsamında başvurusu yapılan ve hibe almaya hak kazanan " New Generation Cinema School " isimli proje için, eş finansmanın sağlanmasına, proje kapsamında hibe sözleşmesi imzalamaya, sunulan projeye ilişkin olarak kurumumuzu temsile, ilzama ve proje belgelerini imzalamaya ve bu işlemleri gerçekleştirecek kişi/kişileri yetkilendirmek üzere, Antalya Büyükşehir Belediye Başkanı Muhittin BÖCEK'e yetki verilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 22 kabul oyu, AK Parti 20 çekimsiz oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 5 çekimsiz oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 60 oy kullanılmıştır.) (EK1: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	845	11 2 1	Türk Eğitim Derneği tarafından Türkiye genelinde ve özellikle Ege ve Akdeniz bölgelerimizde meydana gelen orman yangınları nedeniyle başlatılmış olduğu Orman Yangınları Yardım Kampanyası kapsamında 1.000.000,00 TL (birmilyontürklirası) nakdi bağış tutarının zayı olan ormanların ikamesi ve telafisi için fidan dikimi konusunda Türk Eğitim Derneği ile Antalya Büyükşehir Belediyesi arasında iş birliği protokolü yapılabilmesi için Antalya Büyükşehir Belediye Başkanı Muhittin BÖCEK'e yetki verilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 14 kabul oyu, AK Parti 23 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EK1: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	846	11 2 1	Antalya Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kuruluşu olan Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğünün kadro ve pozisyonlarında istihdam edilen kamu görevlilerine, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanununun 32 nci maddesi, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 15 inci maddesi ve 25/08/2021 tarihli ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2022 ve 2023 yıllarını kapsayan 6. Dönem Toplu Sözleşmenin Dördüncü Bölümündeki Yerel Yönetim Hizmet Koluna Toplu Sözleşmenin İlişkin Sosyal denge tazminatı başlıklı 1 inci maddesinde yer alan usul ve esaslar çerçevesinde sosyal denge tazminatı ödenebilmesi için Büyükşehir Belediyesi ve ASAT Genel Müdürlüğünde en çok üyeye sahip sendikaların genel başkanı veya sendika yönetim kurulu tarafından yetkilendirilecek bir temsilcisi ile sözleşme yapmak üzere Büyükşehir

UBöcek

S.

CHP

			Belediye Başkanı Muhittin BÖCEK' in veya yetki vereceği kişinin yetkili kılınmasına, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 14 kabul oyu, AK Parti 23 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	847	11 2 1	Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik gereğince Büyükşehir Belediye Başkanlığımızın ihtiyaçları doğrultusunda hazırlanan, III sayılı Dolu Kadro Değişiklik Cetveli ve Dolu Kadro Değişikliğinden Yararlanacak Personel Listesinin kabulüne, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 14 kabul oyu, AK Parti 23 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, III Dolu Kadro Değişiklik Cetveli, Dolu Kadro Değişikliğinden Yararlanacak Personel Listesi, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	848	11 2 1	T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 26.03.2021 tarih ve 71188846/639556 sayılı genelgesinde bulunan hususlar, arazide karşılaşılan aksaklıklar, koordinasyonda karşılaşılan sıkıntılar ve ihtiyaçlar doğrultusunda, yapılan çalışmaların takibi, kontrolü, altyapı çalışmalarının daha iyi koordine edilebilmesi için Büyükşehir Belediye Meclisininin 24.11.2014 tarih ve 621 sayılı kararı ile yürürlükte bulunan ve ihtiyaçlar doğrultusunda revize edilen "Antalya Büyükşehir Belediyesi Alt Yapı Tesislerinin Kurulması ve Bu Tesislerin Ortak Kullanılması İçin Kabul ve Güzergah Bakım Bedellerinin Tespiti ile Geçiş Hakkına İlişkin Yönetmelik", oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 14 kabul oyu, AK Parti 23 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, Kararlaşma Cetveli, Yönetmelik, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	849	11 2 1	Antalya Büyükşehir Belediyesi Sosyal Hizmetler Daire Başkanlığı Çocuk ve Gençlik Hizmetleri Şube Müdürlüğü bünyesinde hizmet veren yükseköğrenim yurdunun işleyiş, usul ve esasların belirlenmesine yönelik hazırlanan Antalya Büyükşehir Belediyesi Yükseköğrenim Öğrenci Yurdu Yönetmeliği, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 14 kabul oyu, AK Parti 23 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, Yönetmelik, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	850	11 2 1	Antalya Büyükşehir Belediyesi Yükseköğrenim Öğrenci Yurtlarında açılacak olan her türlü kantin, kırtasiye ve benzeri hizmetlerinin, Belediye Şirketi EKDAĞ (Ekmek Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş.) tarafından işletilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 14 kabul oyu, AK Parti 23 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	851	11 2 1	Mülkiyeti Büyükşehir Belediyesine ait, Finike ilçesi, Eski Mahalle, 533 Ada, 2 Parselde bulunan Finike Şehir İçi Aktarma İstasyonu işletilmek üzere 01.01.2018 tarihinden 31.12.2021 tarihine kadar Finike Belediyesine kiralanarak sözleşme tanzim edilmiş, Finike Belediyesi kira sözleşmesinin 31.12.2021 tarihinde sona erecek olması sebebiyle, Finike Şehir İçi Aktarma İstasyonunun aynı şartlarda ve kira bedelinin yasal değerlendirme ortamında arttırılarak en az 3 (Üç) yıl süreyle yeniden işletmek üzere kiralama talebinde bulunduğundan: mülkiyeti Antalya Büyükşehir Belediyesine ait, Finike ilçesi, Eski Mahalle, 533 Ada, 2 Parselde bulunan Finike Şehir İçi Aktarma İstasyonunun 5393 Sayılı Belediye Kanununun 75/d maddesine istinaden 3 yıl süre ve 27.290TL+KDV ilk yıl kira bedel üzerinden diğer yıllar TÜFE oranında arttırılarak işletilmek üzere Finike Belediyesine kiraya verilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 14 kabul oyu, AK Parti 23 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	852	11 2 1	"4646 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanununun 4 üncü maddesinin dördüncü fıkrasının (g) bendi ve Doğal Gaz Piyasası Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği'nin 70 inci maddesi uyarınca: Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından verilen lisansın kapsamında Antalya il sınırları içerisinde faaliyet gösteren Enerjya Antalya Gaz Dağıtım A.Ş.'nin dağıtım bölgesine Elmalı İlçesinin dahil edilmesi halinde: 1) Dağıtım bölgesinin genişletilmesi prosedürü çerçevesinde gerçekleştirilmesi gereken, aynı Kanunun ilgili maddesinde belirtilen her türlü iş için ilgili belediye ile müşterek hareket edilmesine, 2) Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından dağıtım lisansı verilen dağıtım şirketinin: a) Lisansındaki süre ve iş programına uygun olarak Elmalı İlçesi sınırları içinde bulunan tüm cadde ve sokaklarda dağıtım şirketince ihtiyaç duyulacak kazı ve şebeke yapım faaliyetlerine geçmekle birlikte izin verileceğinin, b) Elmalı İlçe sınırları içerisinde gerçekleştirilecek doğal gaz dağıtım faaliyetlerine ilişkin alt yapı çalışmaları kapsamında, büyükşehir belediyesi görev ve yetki alanları dahilinde dağıtım şirketinden ruhsat bedeli, teminat, yüzey kaplama ve/veya zemin tahrip bedeli (asfalt, parke, beton vb.), hafriyat döküm bedeli gibi her ne ad altında olursa olsun herhangi bir bedel talep edilmeyeceğinin ve yüzey kaplamalarının herhangi bir bedel talep edilmeksizin Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılacağı, c) Antalya Şehrinde, dağıtım şebekesi yapım çalışmaları kapsamında imar ve alt yapı bilgi sistemlerinden dağıtım şirketinin faydalanmasına izin verileceğinin, d) Dağıtım şebekesinin yapımı ve dağıtım faaliyetlerinde gerekli iş birliğinin yapılacağı, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu nezdinde taahhüt edilmesi" hususlarının kabulüne, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 14 kabul oyu, AK Parti 23 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	853	11 2 1	Akaryakıt fiyatlarının ani artış göstermesi, pandemi dolayısıyla artış göstermeyen yolcu sayısı ve toplu taşıma esnafının maliyetleri karşılayamaması nedeniyle, toplu taşıma esnafının taşıdığı indirimli yolcu, öğrenci ve serbest yolcu başına performansa dayalı ödenen 0,66 TL tutarın, 01/11/2021 tarihinden geçerli olmak üzere 1 TL olarak belirlenmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 14 kabul oyu, AK Parti 23 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	854	11 2 1	28.10.2021 tarih ve 31642 sayılı Resmi Gazete yayımlanan 4642 Karar Sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı gereği, Covid-19 salgını hastalığının yayılmasının önlenmesine yönelik tedbirler kapsamında, sağlık hizmeti veren kamu ve özel sektöre ait sağlık kurum ve kuruluşlarında çalışan sağlık personellerinin, eczacıların ve eczane çalışanlarının: ilimiz 5 (beş) merkez ilçede hizmet veren, Antalya Ulaşım A.Ş. tarafından işletilen resmi plakalı toplu taşıma araçları ile hafif raylı sistem araçlarından (Antray, Nostalji Tramvay) 31.12.2021 tarihine kadar ücretsiz olarak yararlanmalarına, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 16 kabul oyu, AK Parti 22 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	855	11 2 1	Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü'nün 15.12.2020 tarih ve 2020/27 sayılı genelgesi kapsamında Antalya Büyükşehir Belediyesinin kiracılarına genelgeye esas olmak üzere kira bedellerine ilişkin gerekli işlemlerin tesis edilebilmesi hakkında, Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu doğrultusunda, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 18 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 6 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
			Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, Arapsuyu Mahallesi Mahallesinde bulunan ve Konyaaltı

UBöcek

S.

Opk

24-11-2021 14:00	856	11 2 1	<p>sahilinin Boğaçayı köprüsü ile Serbest Bölge arasında kalan Devletin Hüküm ve Tasarrufu Altındaki kıyı ve sahil bandının üzerinde yer alan, her biri 6,00 m² yüzölçümlü 4 adet büfe yeri, her biri 102,00 m² yüzölçümlü 4 adet büfe önü açık alan (gölgelik), her biri 1.000,00 m² yüzölçümlü 4 adet şemsiye-şezlong alanı, ücretsiz olarak halkın kullanımına sunulacak, her biri 17,00 m² yüzölçümlü 4 adet wc, her biri 8,00m² yüzölçümlü 4 adet duş, her biri 5,00 m² yüzölçümlü 4 adet soyunma kabini olmak üzere toplam 4.552,00 m² yüzölçümlü alanın Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmeliğinin 81'inci maddesi uyarınca, 16.03.2021 tarihli protokol kapsamında 10 yıl süre ile ticari olarak kullanılacak 4.432,00 m² yüzölçümlü kısmının Antalya Büyükşehir Belediyesine kiraya verildiği, 5393 sayılı Belediye Kanununun 18. maddesinin e fıkrasında "Taşınmaz mal alımına, satımına, takasına, tahsisine, tahsis şeklinin değiştirilmesine veya tahsisli bir taşınmazın kamu hizmetinde ihtiyaç duyulmaması halinde tahsisin kaldırılmasına: üç yıldan fazla kiralınmasına ve süresi otuz yılı geçmemek kaydıyla bunlar üzerinde sınırlı aynı hak tesisine karar vermek." Belediye meclisinin görev ve yetkileri arasında yer aldığı, Protokole konu Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, Arapsuyu Mahallesi Mahallesinde bulunan ve Konyaaltı sahilinin Boğaçayı köprüsü ile Serbest Bölge arasında kalan Devletin Hüküm ve Tasarrufu Altındaki kıyı ve sahil bandının üzerinde yer alan, her biri 6,00 m² yüzölçümlü 4 adet büfe yeri, her biri 102,00 m² yüzölçümlü 4 adet büfe önü açık alan (gölgelik), her biri 1.000,00 m² yüzölçümlü 4 adet şemsiye-şezlong alanı, ücretsiz olarak halkın kullanımına sunulacak, her biri 17,00 m² yüzölçümlü 4 adet wc, her biri 8,00 m² yüzölçümlü 4 adet duş, her biri 5,00 m² yüzölçümlü 4 adet soyunma kabini olmak üzere toplam 4.552,00 m² yüzölçümlü alanın, "Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmeliğinin 81'inci maddesi uyarınca, 16.03.2021 tarihli protokol kapsamında ve bu tarihten itibaren yapılabilecek olan ek protokoller kapsamında 10 yıl süre ile ticari olarak kullanılacak 4.432,00 m² yüzölçümlü kısmının Konyaaltı sahilinin Boğaçayı köprüsü ile Serbest Bölge arasında kalan alanda hazırlanacak projeye göre düzenlemelerinin yapılması ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun ilgili hükümleri gereğince 10 yıl süre ile kiraya verilmek üzere Antalya Büyükşehir Belediyesi encümenine yetki verilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 22 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 7 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 58 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)</p>
24-11-2021 14:00	857	11 2 1	<p>Kaş Belediyesinin 01.11.2021 tarih 76 nolu meclis kararı ile 2021 mali yılı bütçesinde 7.150.000TL ek bütçe talepleri değerlendirilmiş olup: Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 37. maddesi kapsamında hazırlanan: Kaş Belediyesi 2021 yılı Gider Bütçesinin 46.07.13.05-01.03.01.00-5-03.05.01.04 Müttehahlik Hizmetleri Giderlerine 3.350.000,00 TL ve 46.07.13.45-04.01.01.00-05-03.05.01.04 Müttehahlik Hizmetleri Giderlerine 3.800.000,00 TL ek ödeneğin ilavesi, Gelir Bütçesinin 05.02.02.51 Merkezi İdare Vergi Gelirlerinden Alınan Paylar gelir koduna 7.150.000,00 TL gelir ilavesi karşılık gösterilerek denklik sağlanması ile ek ödenek verilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)</p>
24-11-2021 14:00	858	11 2 1	<p>Kuruluca Belediyesinin 27.10.2021 tarih E.4677 sayılı yazısı ekinde gönderilen Evsel Kat Atık Tarifesinin, İlçesinden geldiği şekliyle kabulüne, Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu doğrultusunda, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)</p>
24-11-2021 14:00	859	11 2 1	<p>Gazipaşa Belediyesinin 25.10.2021 tarih E.8904 sayılı yazısı ekinde gönderilen Evsel Kat Atık Tarifesinin, İlçesinden geldiği şekliyle kabulüne, Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu doğrultusunda, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)</p>
24-11-2021 14:00	860	11 2 1	<p>Konyaaltı Belediyesinin 20.10.2021 tarih E.6945 sayılı yazısı ekinde gönderilen Evsel Kat Atık Tarifesinin, İlçesinden geldiği şekliyle kabulüne, Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu doğrultusunda, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)</p>
24-11-2021 14:00	861	11 2 1	<p>Manavgat Belediyesinin 14.10.2021 tarih E.22453 sayılı yazısı ekinde gönderilen 2022 Yılı Evsel Kat Atık Toplama ve Taşıma Maliyet Raporunun, İlçesinden geldiği şekliyle kabulüne, Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu doğrultusunda, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)</p>
24-11-2021 14:00	862	11 2 1	<p>Alanya Belediyesinin 13.10.2021 tarih E.33770 sayılı yazısı ekinde gönderilen Evsel Kat Atık Tarifesinin, İlçesinden geldiği şekliyle kabulüne, Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu doğrultusunda, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)</p>
24-11-2021 14:00	863	11 2 1	<p>Kemer Belediyesinin 25.10.2021 tarih E.14097 sayılı yazısı ekinde gönderilen "Dünyada ve Ülkemizde yaşanan COVID-19 salgını hastalık nedeni ile Turizm pazarı esnafımızın yaşamız olduğu ekonomik sıkıntıları gidermek için Pazaryeri Tahsis ücretlerinden yüzde % 60 (yüzde altmış) (Turizm Pazaryerini iptal edenler ve Kemer Pazartesi Gıda Pazarı içerisinde Turizm-Tekstil işi yapan pazarcular hariç olmak üzere) oranında indirim yapılması uygun görülmesi" kararının yeniden değerlendirilmek üzere Plan ve Bütçe Komisyonuna gönderilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 25 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 62 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)</p>
24-11-2021 14:00	864	11 2 1	<p>Döşemealtı ilçesi, Çiğlık ve Orta Mahalle sınırları içerisinde Kuzeybatı Çevre Yolu güzergâhı ve çevresinde imar uygulamasına yönelik hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonuna askı süresi içerisinde yapılan itirazların kabulü ve Belediyesince yapılan düzenlemeler doğrultusunda hazırlanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin kabulüne, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)</p>
24-11-2021 14:00	865	11 2 1	<p>Döşemealtı ilçesi, Çiğlık ve Orta Mahalle sınırları içerisinde Kuzeybatı Çevre Yolu güzergâhı ve çevresinde imar uygulamasına yönelik hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonuna askı süresi içerisinde yapılan itirazların kabulü ve Belediyesince yapılan düzenlemeler doğrultusunda hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin kabulüne, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)</p>
			<p>Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 02.09.2021 tarihli ve 143 sayılı kararı ile kabul edilen Çiğlık ve Orta Mahalle sınırları içerisinde Kuzeybatı Çevre Yolu güzergâhı ve çevresinde imar uygulamasına yönelik hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonuna</p>

UBöcek

24-11-2021 14:00	866	11 2 1	askı süresi içerisinde yapılan 6 (altı) adet itiraz ve kabul edilen itirazlar doğrultusunda hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği hakkında: belediyesinden geldiği şekliyle itirazların kabulüne, kabul edilen itirazlar doğrultusunda hazırlanan planın kabulüne ve belediyesince hazırlanan: planlama alanında bulunan otogar alanının belediye hizmet alanına dönüştürülmesine, 251 ada güneyindeki otopark alanı ve çevresinde düzenleme yapılmasına, planlama alanının doğusundaki 22 m. yolda düzenleme yapılmasına ilişkin 1/1000 Uygulama İmar Planı Değişikliğinin kabulüne, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	867	11 2 1	Demre Belediyesi sınırları içerisinde, Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 21.10.2021 tarih ve 12910 sayılı kararı ile uygun bulunan: Köşkerler, Zümrütкая, Gürses Mahallelerinde yer alan Myra Antik Kenti I-II-III. Derece Arkeolojik Sit Alanına ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	868	11 2 1	Kepez Belediyesi sınırları içerisinde yer alan: Çankaya ve Göçerler Mahalleleri 7306, 7307, 7338, 7452 adalar ve çevresinde Nato Boru Hatı dikkate alınarak yeniden düzenleme yapılmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI REVİZYONU, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	869	11 2 1	Konyaaltı Belediyesi sınırları içerisinde: Arapsuyu Mahallesi, 7632 ada 2 parseldeki İbadet Alanının "Kamu Hizmet Alanı"na dönüştürülerek "planlama alanında ibadet tesisi de yapılabilir" plan notu eklenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	870	11 2 1	Kumluca İlçe sınırları içerisinde Bağlık Mahallesi 127 ada 228 ve 235 parsellerin bir kısmının Üniversite Alanından Sosyal Tesis Alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	871	11 2 1	Alanya Belediye Meclisinin 02.11.2021 tarih ve 266 sayılı kararı ile uygun bulunan, Sugözü Mahallesi 54 ada 4 parsel, 1510 ada 1 parsel, Hacımehmetli Mahallesi 284 ada 9 parsellerde yer alan Park alanı ve trafo alanının 3194/18. maddesi uygulanmasının çözümü amacıyla yer değiştirmesine yönelik hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, belediyesinden geldiği şekilde, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	872	11 2 1	Demre Belediye Meclisinin 03.11.2021 tarih ve 57 sayılı kararı ile reddedilen Beymelek Mahallesi kıyı kesimine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine askı süresi içerisinde yapılan İTİRAZLAR, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile RET edildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	873	11 2 1	Kepez Belediye Meclisi'nin 05.10.2021 tarih ve 225 sayılı Kararı ile uygun bulunan: ilçe bütününde bisiklet yolları planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	874	11 2 1	Kepez Belediye Meclisi'nin 05.10.2021 tarih ve 229 sayılı Kararı ile uygun bulunan: Gazi Mahallesi 27122, 27112 adalar ve çevresinde düzenleme yapılması ve Aile Sağlığı Merkezi planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI REVİZYONU, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	875	11 2 1	Kumluca Belediye Meclisinin 21.10.2021 tarih ve 98 sayılı kararı ile uygun bulunan, Karşıyaka Mahallesi 679 ada 1 parseldeki ilkokul alanında çekme mesafelerinin düzenlenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	876	11 2 1	Muratpaşa Belediye Meclisinin 01.10.2021 tarih ve 261 sayılı kararı ile uygun bulunan, Demircikara Mahallesi, 6299 Ada 4 ve 5 parsellerin Akaryakıt ve Servis İstasyonu, Belediye Hizmet Alanı, Sosyal Tesis Alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	877	11 2 1	Muratpaşa Belediye Meclisinin 03.11.2021 tarih ve 295 sayılı kararı ile uygun bulunan, Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 29.07.2021 tarih ve 12557 sayılı kararına istinaden Güzeloba Mahallesi, 6732 ada 1, 2 parseller ve çevresindeki 1. Derece Arkeolojik Sit Alanının düzenlenmesi, 6215 ada doğusundaki park alanının Açık Spor Tesisi Alanına dönüştürülmesi, 6213 ada kuzeyindeki Oyun Alanı (Semt Spor Sahası) kullanımının Konut Alanı ve Park kullanımına dönüştürülmesi ve plan notu eklenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar ve Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliğinin, Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kuruluna iletilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
24-11-2021 14:00	878	11 2 1	Muratpaşa Belediye Meclisinin 03.11.2021 tarih ve 301 sayılı kararı ile reddedilen, Demircikara Mahallesi, 13022 ada 3 ve 4 parseller ve çevresinin Akaryakıt ve Servis İstasyonu, Açık Spor Tesisi Alanı ve Park Alanı olarak planlanmasına ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan İTİRAZLAR, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile RET edildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)

Belediye Meclisinin 08.11.2021 ve 24.11.2021 tarihlerinde yaptığı meclis toplantılarında alınan kararların özetleri oylamaya sunuldu.

U. Böcek

S.

O.

KARAR:

Belediye Meclisinin 08.11.2021 ve 24.11.2021 tarihlerinde yaptığı meclis toplantılarında alınan kararlara ait 123 adet karar özetinin kabulüne oy birliği ile karar verildi. (CHP: 23 kabul oyu, AK Parti: 27 kabul oyu, İYİ Parti: 14 kabul oyu, MHP: 7 kabul oyu, DSP: 3 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu, Bağımsız: 1 kabul oyu ile toplam 76 oy kullanılmıştır.) (EK: Oylama tablosu)



Muhittin BÖCEK
B.Şehir Belediye Bşk.



Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi



Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

ANTALYA VALİLİĞİ
İl İdare ve Denetim Müd.

Kayıt No : 107089
Karar Tarihi : 13.12.2021
Karar Sayısı : 881
Teslim Tarihi : 16.12.2021

Oylama adı: OYLAMA 4
Oy konusu: GÜNDEMİN 2. MADDESİ
Toplantı: ARALIK AYI MECLİS TOPLANTISI
Oylama başlangıç zamanı: 13.12.2021 14:56:45
Oylama bitiş zamanı: 13.12.2021 14:57:34
Toplam oylama sonuçları

Toplam: 76

EVET	76
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
AK PARTİ	
EVET	27
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
BAĞIMSIZ	
EVET	1
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
CHP	
EVET	23
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
DSP	
EVET	3
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
İYİ PARTİ	
EVET	14
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
MEMLEKET	
EVET	0
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
MHP	
EVET	7
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
SP	
EVET	1
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0


Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı


Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

Bireysel oylama sonuçları

CHP
EVET
A.CAN
A.POLAT
B.ÖZDEMİR
B.ÖZGÜVEN
D.FİLİZ
E.DEMİRCİ
E.ÖZDEN
H.ARIKAN
M.GEYİKÇİ
M.KOCAGÖZ
M.KÖLEOĞLU
M.TUFAN
M.YILMAZ
MUHİTTİN BÖCEK
O.MANİS
Ş.G.KIZILCA
Ş.KORKUT
Ş.OTUZALTI
Ş.SÖZEN
Ü.ÇETİNKAYA
Ü.UYSAL
Z.ALTUN
Z.TAN

AK PARTİ
EVET
A.BİRER
A.ÇETİN
A.YILMAZ
B.BÜYÜKKURT
E.APUTKAN
E.BAL
F.DEMİRCİ
F.N.ÜNAL
H.ÖZDEMİR
H.ŞAHİN
İ.DEMİR
İ.ÖZKAN
İ.TUNCER
K.YILDIRIM
L.KONUR
M.A.ERDOĞAN
M.BATU
M.GÜVEN
M.ÖZEREN
M.ULUTAŞ
N.TANIR
Ö.MANAVOĞLU
S.DEMİR
Ş.DURDAŞ
Ş.ÖZKAN
T.TANER
Y.KARAMANCI

İYİ PARTİ
EVET
B.BULUT
E.YAZAR
G.AŞIK
H.C.KAMBUROĞLU
H.ÖZTÜRK
K.K.TURAN
M.C.BÜYÜKGEBİZ
M.ÇETİN
M.YÜKSEL
O.KOCAKAYA
Ö.BALCI
R.KARATOP
Ş.ÖZER
Y.E.ERTUĞAN

BAĞIMSIZ
EVET
M.TOPRAKCI

MHP
EVET
A.ATAY
A.ÇELİK
A.M.YÜCEL
K.KARA
Ö.N.İŞLEK
S.SENİRLİ
Z.YILDIRIM

SP
EVET
M.MANAVOĞLU

DSP
EVET
H.A.ACAR
M.A.ORDU
M.AKIN



Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı



Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi



Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

OYLAMA 4

A.CARAN	H.TUTUNCU	S.ESEN
A.COŞKUN	YILDIRAN	S.KÜÇÜKKURU
A.ER	M.KIRIS	S.UÇURLU
A.ŞAHİN	M.ALTUNBAS	T.GENÇ
B.BUYUKKURT	M.ARAS	
B.MENGIN	M.BASKAK	
D.TANIK	M.BILIC	
E.BARIS	M.DURUKAN	
E.BLGIC	M.HACIARFOGLU	
E.UGUR	M.URAL	
E.UNAL	N.TOPALOĞLU	
F.KAYDOĞAN	O.AVCI	
H.BALYA	O.BASARAN	
H.C.GONCU	R.ÖZEN	

EVET 76
HAYIR 0
ÇEKİMSER 0

CHP	23	0	0	AK PARTİ	27	0	0	İYİ PARTİ	14	0	0	DSP	3	0	0
A.CAN	EVET		EVET	A.BİNER	EVET	Ö.MANAVOĞLU	EVET	B.BULUT	EVET	Ö.KOCAKAYA	EVET	H.A.ACAR			EVET
A.POLAT	EVET		EVET	A.ÇETİN	EVET	S.DEMİR	EVET	E.YAZAR	EVET	Ö.BALCI	EVET	M.A.ORDU			EVET
B.ÖZDEMİR	EVET			A.YILMAZ	EVET	Ş.DURDAŞ	EVET	G.ŞAŞIK	EVET	R.KARATOP	EVET	M.AKIN			EVET
B.ÖZGÜVEN	EVET			B.BUYUKKURT	EVET	Ş.ÖZKAN	EVET	H.CAMURBOĞLU	EVET	Ş.ÖZER	EVET				
D.FİLİZ	EVET			E.APUTKAN	EVET	T.TANER	EVET	H.ÖZTÜRK	EVET	Y.ERTUĞAN	EVET				
E.DEMİRCİ	EVET			E.BAL	EVET	Y.KARAMANCI	EVET	K.K.TURAN	EVET						
E.ÖZDEN	EVET			F.DEMİRCİ	EVET			M.C.BUYUKGERİZ	EVET						
H.ARIKAN	EVET			F.N.ÜNAL	EVET			M.ÇETİN	EVET						
M.GEYİKÇİ	EVET			H.ÖZDEMİR	EVET			M.YÜKSEL	EVET						
M.KOCAGÖZ	EVET			H.ŞAHİN	EVET			MHP	7	0	0	SP	1	0	0
M.KÖLEOĞLU	EVET			İ.DEMİR	EVET			A.ATAY	EVET						
M.TUFAN	EVET			İ.ÖZKAN	EVET			A.ÇELİK	EVET						
M.YILMAZ	EVET			İ.TUNCER	EVET			A.M.YÜCEL	EVET						
MUHİTTİN BÖCEK	EVET			K.YILDIRIM	EVET			K.KARA	EVET						
O.MANİS	EVET			L.KONUR	EVET			Ö.N.İŞLEK	EVET						
S.G.KIZILCA	EVET			M.A.ERDOĞAN	EVET			S.SENİRLİ	EVET						
S.KORKUT	EVET			M.BATU	EVET			Z.YILDIRIM	EVET						
Ş.OTUZALTI	EVET			M.GUVEN	EVET										
Ş.SÖZEN	EVET			M.ÖZEREN	EVET										
Ü.ÇETİNKAYA	EVET			M.ULUTAŞ	EVET										
Ü.UYSAL	EVET			M.TANIR	EVET										

BAĞIMSIZ 1 0 0
M.TOPRAKCI EVET

İsmail

Av. Buşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


M. Böcek

Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı

İsmail

Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

	B.Şehir Belediye Bşk. : Muhittin BÖCEK Divan Katibi : Av. Büşra ÖZDEMİR Divan Katibi : Kerem Kaya TURAN	<u>Karar Tarihi</u>
		13-12-2021
		<u>Celse No</u>
		1
		<u>Karar No</u>
		882
		<u>Eki</u>

Özü : 5393 sayılı Belediye Kanununun "Denetim kapsamı ve türleri" başlıklı 55 inci maddesinde bulunan "...Denetime ilişkin sonuçlar kamuoyuna açıklanır ve meclisin hükmüne sunulur." hükmüne ve Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü'nün 21.04.2021 tarih ve 2021/6 sayılı genelgesine istinaden; a-) Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığının 29.08.2019 ve 14.10.2021 tarih aralığındaki genel iş ve yürütümünü teftiş eden Mülkiye Başmüfettişi Mehmet GÖK tarafından hazırlanan 14.10.2021 tarih ve 200/32 sayılı Teftiş Raporu hakkında, b-) Antalya Büyükşehir Belediyesinin 2020 mali yılı denetimi kapsamında Sayıştay Başkanlığınca hazırlanan "2020 Yılı Sayıştay Denetim Raporu Sonucu" hakkında, c-) Antalya Valiliği tarafından yapılan 2020 ve 2021 yıllarına ait Zabıta Dairesi Başkanlığı Teşkilatı Genel İş ve Yürütümü Denetimi hakkında, c-) Antalya Büyükşehir Belediye personellerinin kasım ayında gerçekleştirdiği yurt dışı görevlendirmesi hakkında, Meclis bilgilendirildi.

Dairesi : YAZI İŞLERİ VE KARARLAR DAİ. BŞK.

Evrak Ta.ve No :

Meclisin 13-12-2021 Pazartesi günü saat 14:00 'da yaptığı 2021 dönemi 12. Toplantısının 1. Birleşiminin 1. Oturumunda alınan 2021-882 sayılı karardır.

Gündemin 3. Maddesinde yer alan; "5393 sayılı Belediye Kanununun "Denetim kapsamı ve türleri" başlıklı 55 inci maddesinde bulunan "...Denetime ilişkin sonuçlar kamuoyuna açıklanır ve meclisin bilgisine sunulur." hükmüne istinaden, Büyükşehir Belediye Başkanlığımızın 29.08.2019-14.10.2021 tarih aralığındaki genel iş ve yürütümünü teftiş eden Mülkiye Müfettişi Mehmet GÖK tarafından hazırlanan 14.10.2021 tarihli ve 200/32 sayılı Teftiş Raporu ile ilgili Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin bilgilendirilmesi hususunu arz ederim."deyimli Yazı İşleri ve Kararlar Dairesi Başkanlığı'nın 02.12.2021 tarih ve 99250 sayılı bilgilendirme yazısı.

Gündemin 4. Maddesinde yer alan; "İlgi: 02.12.2021 tarihli ve E-84241147-120.04.03.01-21067864 sayılı yazı.

İlgi yazı ile Büyükşehir Belediyemizin 2020 mali yılı denetimi kapsamında Sayıştay Başkanlığınca hazırlanan "2020 Yılı Sayıştay Denetim Raporu Sonucu" belediyemize tebliğ edilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 55 inci maddesi hükmü uyarınca "2020 Yılı Sayıştay Denetim Raporu Sonucunun (ek-1) ve "2020 Yılı Sayıştay Denetim Raporu İzlemeye Alınan Bulguların (ek-2) Belediye Meclisinin bilgisine sunulması hususunu;

Olurlarınıza arz ederim." deyimli Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı'nın 07.12.2021 tarih ve 100507 sayılı bilgilendirme yazısı.

Gündemin 5. Maddesinde yer alan; "11.04.2007 tarihli ve 26490 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye Zabıta Yönetmeliğinin Denetim başlıklı 30 uncu maddesinin (b) bendi gereğince, Zabıta Dairesi Başkanlığı Teşkilatı Genel İş ve Yürütümü Denetimi 2020 ve 2021 yıllarında Antalya Valiliği tarafından denetlenmiştir.

5393 Sayılı Belediye Kanununun 55. Maddesinin 5. fıkrası gereğince, denetime ilişkin sonuçların kamuoyuna açıklanıp belediye meclisinin bilgisine sunulması gerektiğinden, yazımızın Belediye Meclisine havale edilmesi hususunu;

Bilgilerinize arz ederim." deyimli Zabıta Dairesi Başkanlığı'nın 26.11.2021 tarih ve 97127 sayılı bilgilendirme yazısı.

M. Böcek

S.

Atlı

Gündemin 6. Maddesinde yer alan; " Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü'nün 21.04.2021 tarih ve 23258470/841354 2021/6 nolu genelge doğrultusunda, Kasım 2021 tarihinde gerçekleşen yurtdışı görevlendirme aşağıda belirtilmiştir.

-27.10.2021 tarih ve E-50397402-903.7.3-87968 sayılı başkanlık oluru ile (Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığı personeli Çevre Mühendisi Emrah GÜNAL, T.C. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı. Enerji İşleri Genel Müdürlüğü'nün nihai faydalanıcısı olduğu IPA 2015 Belediyeler ve Üniversiteler için Yenilenebilir Enerji ve Enerji Verimliliği Teknik Yardım Projesi 1. Bileşen faaliyetleri kapsamında Almanya'da yapılan saha ziyaretlerine katılmak üzere 07-11 Kasım 2021 tarihleri arasında görevlendirilmiştir

- 05.11.2021 tarih ve E-50397402-903.7.3-90597 sayılı başkanlık oluru ile Ulaşım Planlama ve Raylı Sistem Dairesi Başkan V. Mustafa Nurettin TONGUÇ, Raylı Sistem Şube Müdür V. İnşaat Mühendisi Onur Eren ÜGE ve Makine Mühendisi Volkan GÜNEŞ "Antalya 3.Aşama Tramvay Araç Alımı ve İşletmeye Alma İşi" kapsamında Polonya'da hizmet veren Medcom tesislerinde tahrik sistemi ve yardımcı güç kaynağı testinin gerçekleştirilmesi ve teknik sonuçların değerlendirilerek en son teknolojik uygulamaları yerinde görmek amacıyla 17-21 Kasım 2021 tarihleri arasında yurtdışına görevlendirilmiştirlerdir.

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü'nün 21.04.2021 tarih ve 2021/6 sayılı genelgesi doğrultusunda Meclisin Bilgilendirilmesi hususunda Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim." deyimli Dış İlişkiler Dairesi Başkanlığı'nın 29.11.2021 tarih ve 97719 sayılı bilgilendirme yazısı.

KARAR:

5393 sayılı Belediye Kanununun "Denetim kapsamı ve türleri" başlıklı 55 inci maddesinde bulunan "...Denetime ilişkin sonuçlar kamuoyuna açıklanır ve meclisin hükmüne sunulur." hükmüne ve Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü'nün 21.04.2021 tarih ve 2021/6 sayılı genelgesine istinaden;

a-) Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığının 29.08.2019 ve 14.10.2021 tarih aralığındaki genel iş ve yürütümünü teftiş eden Mülkiye Başmüfettişi Mehmet GÖK tarafından hazırlanan 14.10.2021 tarih ve 200/32 sayılı Teftiş Raporu hakkında,

b-) Antalya Büyükşehir Belediyesinin 2020 mali yılı denetimi kapsamında Sayıştay Başkanlığınca hazırlanan "2020 Yılı Sayıştay Denetim Raporu Sonucu" hakkında,

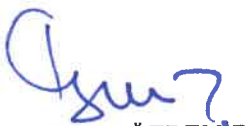
c-) Antalya Valiliği tarafından yapılan 2020 ve 2021 yıllarına ait Zabıta Dairesi Başkanlığı Teşkilatı Genel İş ve Yürütümü Denetimi hakkında,

c-) Antalya Büyükşehir Belediye personellerinin kasım ayında gerçekleştirdiği yurt dışı görevlendirmesi hakkında,

Meclis bilgilendirildi.



Muhittin BÖCEK
B.Şehir Belediye Bşk.



Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi



Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

ANTALYA VALİLİĞİ	
İl İdare ve Denetim Müd.	
Kayıt No	: 107089
Karar Tarihi	: 12.12.2021
Karar Sayısı	: 882
Teslim Tarihi	: 16.12.2021

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mülkiye Müfettişliği
Sayı: 200/32

TEFTİŞ RAPORU
YILI:2020

TEFTİŞ YERİ:

İLİ : ANTALYA
İLÇESİ :

TEFTİŞ EDEN:

Mülkiye Müfettişi: Mehmet GÖK

TEFTİŞ EDİLEN:

Daire : Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı
İşler : Genel İş ve Yürütümü
Yıllar : 29.08.2019 - 14/10/2021
Görevli : Muhittin BÖCEK – Antalya Büyükşehir Belediye Başkanı

TEFTİŞ TARİHLERİ:

Teftiše Başlama Tarihi : 31.08.2021
Teftişi Bitirme Tarihi : 14.10.2021
Eski Teftiştir Tarihi : 29.08.2019



İÇİNDEKİLER

BAŞLANGIÇ:.....	1
İLK TEFTİŞ:.....	1
BELEDİYE MECLİSİ İŞ VE İŞLEMLERİ:.....	1
BELEDİYE ENCÜMENİ İŞ VE İŞLEMLERİ:.....	9
BELEDİYE BAŞKANI İŞ VE İŞLEMLERİ:.....	11
PERSONEL İŞ VE İŞLEMLERİ:.....	12
ÇEŞİTLİ İŞLER:.....	19
MALİ HİZMETLERE İLİŞKİN İŞ VE İŞLEMLER:.....	36
ULAŞIM HİZMETLERİ:.....	41
İTFAİYE:.....	44
ZABITA MÜDÜRLÜĞÜ:.....	50
İMAR İŞ VE İŞLEMLERİ:.....	61
İHALE İŞ VE İŞLEMLERİ:.....	116
İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARINA İLİŞKİN İŞ VE İŞLEMLER:.....	137
GENEL DEĞERLENDİRME:.....	146
GÖREV VE SONUÇ:.....	147



BASLANGIC:

Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Genel İş ve Yürütümü tarafımdan teftiş edilerek eleştiri ve öneriyi gerektiren hususlar aşağıdaki maddelerde açıklanmıştır.

İLK TEFTİŞ:

1- Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı Genel İş ve Yürütümünün bundan önceki teftişinin, Mülkiye Başmüfettişi Necati KÜÇÜKDURLU tarafından yapıldığı, dairesinde mevcut 29.08.2019 Tarih ve 42/11 Sayılı teftiş raporunun incelenmesinden anlaşılmıştır.

Anılan Teftiş raporunda tenkit edildiği halde henüz düzeltilmemiş ve tamamlanmamış hususlara rastlanıldığı takdirde, bu raporun ilgili maddelerinde ayrıca değerlendirilecektir.

2- Teftiş Raporlarının Bakanlıktan ve diğer mercilerden teftişle ilgili olarak verilen emir ve gönderilen yazılarla birlikte ayrı bir dosyada saklandığı incelenmiştir.

Mülkiye Teftiş Kurulu Yönetmeliğinin Teftiş Defteri başlıklı 58. Maddesinde: "(1) Kurum ve kuruluşlarda sayfaları numaralandırılmış, mühürlenmiş ve son sayfasına defterin kaç sayfadan ibaret olduğu yazılarak ilgili birim amirince tasdik edilmiş bir teftiş defteri bulundurulur.

(2) Müfettişler, teftişin başlayış ve bitiş tarihlerini, hangi işleri teftiş ettiklerini, düzenledikleri raporun tarih ve sayısını, teftiş edilenin görevini, adını ve soyadını deftere yazmak suretiyle imzalarlar. Teftişle ilgili olarak Bakanlıktan gönderilen emir ve genelgelerin tarih ve sayıları ile özetleri, teftiş olunan memurlarca defterin özel bölümüne yazılarak imzalanır." Amir hükmüne uygun olarak teftiş raporları ve bunlarla ilgili yazışmaların özel bir dosyada muhafaza edilmesi, ayrıca değişen birim amir ve memurları arasında söz konusu dosyanın devir tesliminin yapılması gerektiği tavsiyeye değer görülmüştür.

3- Teftişle ilgili olarak üst makamlardan gelen emir ve talimatların Teftiş Defterinin ilgili sütununa işlenmediği incelenmiştir.

2021 yılında yapılacak olan teftiş ile ilgili gelen yazışmaların deftere işlenmemesi örnektir.

Mülkiye Teftiş Kurulu Yönetmeliğinin Teftiş Defteri başlıklı 58. Maddesinde: "(2) Teftişle ilgili olarak Bakanlıktan gönderilen emir ve genelgelerin tarih ve sayıları ile özetleri, teftiş olunan memurlarca defterin özel bölümüne yazılarak imzalanır." Hükmüne uygun olarak;

Teftişle ilgili olarak Bakanlıktan gönderilen emir ve genelgelerin tarih ve sayılarıyla özetleri, teftiş olunan memurlarca defterin özel bölümüne yazılarak imzalanması sağlanmalıdır.

4- Mülkiye Müfettişlerince Düzenlenen Raporların Değerlendirilmesi, Takibi ve Sonuçlandırılması Hakkında Yönerge hakkında personele bilgi verilerek, bundan sonra teftiş raporları ile ilgili olarak yürütülecek iş ve işlemlerin bu Yönerge uyarınca yapılması gerektiği anlatılmıştır.

Söz konusu Yönerge dikkatle incelenerek, teftiş raporlarına ilişkin bütün işlemlerin bu Yönergeye uygun olarak yapılması sağlanmalıdır.

BELEDİYE MECLİSİ İŞ VE İŞLEMLERİ:

5- Teftişe tabi dönemde Büyükşehir Belediye Meclisince alınan kararların yıllara ve konulara göre dağılımı aşağıda gösterilmektedir. 41

	2019	2020	201 (03.09.2021)	Toplam
Mali Konular	26	53	21	100
İmar Konuları	90	655	390	1135
Tarifeler	3	23	11	37
Seçim	-	6	6	12
Diğer	63	181	165	409
TOPLAM	182	918	593	1693

Yukarıdaki tablodan da anlaşılacağı üzere, teftişe tabi dönemde Büyükşehir Belediye Meclisi'nce toplam (1693) karar alındığı,

Bu kararlar arasında imar konularına ilişkin kararların ağırlık kazandığı görülmektedir.

6. Kardeş Kent ilişkisi kurulduktan sonra Bakanlık izni alındığı incelenmiştir.

20.11.2019 Tarih ve 713 Sayılı Meclis Kararı ile Ukrayna'nın Lviv Belediyesi arasında Kardeş Kent ilişkisi kurulduğu fakat Bakanlık onayının 10.08.2020 Tarih ve 31006063 sayılı onay ile verilmesi örnektir.

Kaldı ki kardeş kent ilişkisinin kurulmasına ilişkin Bakanlık izni gelmeden 22-24 Ağustos 2019 tarihinde bu kapsamda Lviv kentine ziyaret de gerçekleştirildiği,

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 74. Maddesinde: "...Belediye, belediye meclisinin kararına bağlı olarak görev alanıyla ilgili konularda faaliyet gösteren uluslararası teşekkül ve organizasyonlara, kurucu üye veya üye olabilir.

Belediye bu teşekkül, organizasyon ve yabancı mahallî idarelerle ortak faaliyet ve hizmet projeleri gerçekleştirebilir veya kardeş kent ilişkisi kurabilir.

Birinci ve ikinci fıkra gereğince yapılacak faaliyetlerin, dış politikaya ve uluslararası anlaşmalara uygun olarak yürütülmesi ve önceden Çevre ve Şehircilik Bakanlığının izninin alınması zorunludur..." Dendiğinden, mevzuat hükmüne uygun olarak kardeş kent ilişkisi kurulmadan önce Çevre ve Şehircilik Bakanlığından izin alınması gerektiği bilinmelidir.

7. Rekreasyon alanlarının plan değişikliği ile başka alanlara dönüştürüldüğü ve kaldırılan alan kadar yeşil alan ayrılmadığı incelenmiştir.

10.09.2019 Tarih ve 497 Sayılı Meclis Kararında Rekreasyon Alanının Spor Amaçlı Turizm Alanına dönüştürülmesine örnektir.

Plan değişikliği ile 184.000 m2 olan rekreasyon alanının 133.730 m2 sinin turizm alanına dönüştürüldüğü ve yeşil alan bırakılmadığı, daha sonra yapılan yeni bir plan değişikliği ile bu alanın bir kısmının konaklama alanına dönüştürüldüğü,

Rekreasyon alanı yapı izni olmayan piknik ve eğlence alanı, Yeşil alanlar, oyun bahçesi, çocuk bahçeleri, dinlenme alanları, gezinti yerleri, piknik alanları, eğlence alanları olarak ayrılan ve toplumun tamamına hitap eden ve toplumun kullanması için ayrılan rekreasyon ve kıyı alanları olduğu, 9

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Rekreasyon alanı daha çok sosyal ve kültürel alanların genel ifadesi anlamında eğlence ve piknik alanları kapsayan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik içerisinde yer verilen alanlar olduğu,

Rekreasyon Alanlarında Kentin açık ve yeşil alan ihtiyacı başta olmak üzere, kent içinde ve çevresinde günü birlik kullanıma yönelik ve imar planı kararı ile belirlenmiş; eğlence, dinlenme, piknik ihtiyaçlarının karşılanabileceği lokanta, gazino, kahvehane, çay bahçesi, büfe, otopark gibi kullanımlar ile, tenis, yüzme, mini golf, otokros gibi her tür sportif faaliyetlerin yer alabileceği alanlar olduğundan bu tarz alanların başka amaçlar için (konaklama dahil) değiştirilmemesi gerektiği bilinmelidir.

8. İmar Komisyonu tarafından ret edilen uygulama imar planı değişiklik teklifinin Belediye Meclisinde kabul edildiği incelenmiştir.

Çaybaşı Mah. 12822 Ada 2 parselde yer alan yer alan ticaret alanının yapılaşma koşullarının ve plan notlarının yeniden düzenlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği ile ilgili olarak "reddin uygun olduğu" şeklinde oy çokluğu ile karar alındığı halde 11.11.2019 Tarih ve 673 Sayılı Meclis kararı ile değişikliğin kabul edilmesi örnektir.

Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin İhtisas komisyonlarının oluşumu başlıklı 21. Maddesinde: "İmar ve bütçeye ilişkin konular hakkında meclis tarafından karar alınmadan önce ilgili komisyonlarda görüşülmesi zorunludur.

İhtisas komisyonları üye tam sayısının salt çoğunluğu ile toplanır ve katılanların salt çoğunluğu ile karar alır." Hükmü bulunduğu,

Her ne kadar zorunluluk sadece imar konularının mecliste görüşülmeden önce İmar Komisyonuna havalesini zorunlu görmüş ise de İmar Komisyonu tarafından red edilen bir konunun Belediye Meclisinde kabul edilmesi toplumda tartışma yaratacağından sakınılması gerektiği tavsiyeye değer bulunmuştur.

9. İmar Plan tadilatları ile ilgili olarak yapılan itirazların Meclis Kararlarında bir gerekçe gösterilmeden ret edildiği incelenmiştir.

Uygulama yaygın olmakla birlikte 12.10.2020 Tarih ve 536 Sayılı Meclis kararında "... itirazların reddine" şeklinde bir gerekçe gösterilmeden itirazın ret edilmesine örnektir.

İtirazların gerekçeli olarak yazılması tavsiyeye değer görülmüştür.

10. Belediye Meclis kararlarının Valiliğe siresinde gönderilmediği incelenmiştir.

12.02.2021 Tarih ve 157 Sayılı Belediye Meclis Kararının Valiliğe 23.02.2021 Tarih ve 161273 Kayıt Numarası ile gönderilmiş olması ve 15.01.2021 Tarih ve 50 Sayılı Belediye Meclis Kararının Valiliğe 25.01.2021 Tarih ve 6854 Kayıt Numarası ile gönderilmiş olması örnektir.

Belediye Kanununun Meclis kararlarının kesinleşmesi başlıklı 23. Maddesinde: "Kararlar kesinleştiği tarihten itibaren en geç yedi gün içinde mahallin en büyük mülki idare amirine gönderilir. Mülki idare amirine gönderilmeyen kararlar yürürlüğe girmez." Hükmüne uygun olarak kararların kesinleştiği tarihten itibaren en geç yedi gün içerisinde Mülki İdare Amirine gönderilmesi, aksi halde alınan kararın yürürlüğe girmeyeceği bilinmelidir.

11. Şartsız ve koşulsuz bağışların Belediye Meclis Kararı ile kabul edildiği incelenmiştir.

16.04.2021 Tarih ve 300 Sayılı Meclis Kararı ile bir adet kamyonun koşulsuz ve şartsız olarak belediyeye hibe edilmesi ile 15.01.2021 Tarih ve 63 Nolu kararda 829,48 m2 yüzölçümlü yer örnektir.

Belediye Kanununun Belediye başkanının görev ve yetkileri başlıklı 38. Maddesinde “ *1) Şartsız bağışları kabul etmek.* ” Hükmü gereğince şartsız bağışların kabulün Belediye Başkanının görevleri içerisinde sayıldığından bu tarz konular Belediye Meclisinin gündemine alınmamalıdır.

12. 12.04.2021 tarih ve 259 sayılı meclis kararı ile ASAT Genel Müdürlüğünün İller Bankasından yapacağı borçlanmaya Büyükşehir Belediyesinin yasal paylarının garanti gösterildiği incelenmiştir.

Buna benzer garantörlükte azami dikkat gösterilmesi ve Belediye imkanları gözetilerek hareket edilmesi, yasal payların garanti gösterildiği dikkate alınarak, yasal paylara haciz konulduğunda Büyükşehir Belediyesinin hareket kabiliyeti hesap edilerek işlem yapılması sağlanmalıdır.

13- Teftişe tabi dönemde meclis tarafından alınan kararların Valiliğe gönderildiği ancak Belediye Başkanının kararları gördüğü tarih belli olmadığından, Belediye Kanununda düzenlenen en geç yedi gün içinde Valiliğe gönderilme hususunun süre yönünden incelenmediği görülmüştür.

Uygulama geneldir.

Kararların kesinleştiği tarihten itibaren en geç yedi gün içinde Valiliğe gönderilme hususunun takibi için meclis kararlarının Belediye Başkanına sunulması sağlanmalıdır.

14. Performans programlarının usulüne uygun olarak her yıl hazırlandığı ve İnternet sayfasında ilan edildiği incelenmiştir.


2020 yılı Performans Programının 20.11.2019 Tarih ve 677 Sayılı Meclis Kararı ile kabul edilmesi örnektir.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Stratejik Planlar Ve Performans Programları İle Faaliyet Raporlarına İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in **Performans programının hazırlanması başlıklı 18. Maddesinde:** “ *(1) Performans programı, ilgili idarenin strateji geliştirme biriminin koordinasyonunda, harcama yetkililerinin katılımıyla üst yönetici tarafından idare düzeyinde yıllık olarak hazırlanır.* ” Hükmü ile,

Performans programının ilgili idarelere gönderilmesi ve kamuoyuna açıklanması başlıklı 19. Maddesinde: “*(4) Sosyal güvenlik kurumları ve mahallî idarelerin performans programları, üst yöneticileri tarafından bütçe teklifleriyle birlikte ilgili mevzuatında belirlenen tarihte yetkili organlara sunulur.*”

Bu kurum ve idarelerin yetkili organlarında kesinleşen bütçe büyüklüklerine göre revize edilen performans programları, sosyal güvenlik kurumlarında ilgili bakan veya üst yönetici; mahallî idarelerde ise üst yöneticiler tarafından Ocak ayı sonuna kadar kamuoyuna açıklanır ve ilgili idarenin internet sitesinde yayımlanır.” Hüükümlerine uygun olarak kamuoyuna açıklanmasına ve internet sayfasında ilan edilmesine devam edilmelidir.

15. Belediye Meclisince Yönetmeliğe aykırı karar alındığı incelenmiştir.

08.07.2021 Tarih ve 519 Sayılı Meclis kararı ile Antalya İli Aksu İlçesi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planları Bütünü İlave Plan Hükümleri komisyonca incelenmiş; 

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

-“6 m2 yi geçmeyen Kontrol ve Bekçi Kulubeleri tamamen emsal haricidir” fıkrasının “12 m2 yi geçmeyen Kontrol ve Bekçi Kulubeleri tamamen emsal haricidir” şeklinde değiştirilmesine şeklinde alınan Belediye Meclis Kararı örnektir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin Taban Alanı Başlıklı 20. maddesinde “ç) Çevre düzenlemesi ve güvenliği için yapılan bahçe duvarı, istinat duvarları, 6 m²'yi geçmeyen kontrol veya bekçi kulübeleri,” dendiğinden 6 m2 den fazla yapılan düzenlemenin mevzuata aykırı olduğu bilinmelidir.

16. Vektörle mücadele kapsamında kiralanacak araçların kiralanması işinin yıllara sari iş olarak kabul edilip iki yıl olarak ihale edilmesi için Meclis kararı alındığı incelenmiştir.

12.07.2021 Tarih ve 552 Sayılı Meclis Kararında: “Antalya Büyükşehir Belediyesi Antalya İl Sınırları içerisinde 19 İlçede Vektörle Mücadele Hizmeti Kapsamında Kullanılmak üzere Araç ve Ekipman Kiralama Hizmet Alım İşi kapsamında işlerin iki yıl olarak ihale edilmesi” demek sureti ile alınan karar örnektir.

Belediye Kanununun Gelecek Yıllara Yaygın Hizmet Yüklenmeleri Başlıklı 67. Maddesinde: “Belediyede belediye meclisinin, belediyeye bağlı kuruluşlarda yetkili organın kararı ile park, bahçe, sera, refüj, kaldırım ve havuz bakımı ve tamiri; araç kiralama, kontrollük, temizlik, güvenlik ve yemek hizmetleri; makine-teçhizat bakım ve onarım işleri; bilgisayar sistem ve santralleri ile elektronik bilgi erişim hizmetleri; sağlıkla ilgili destek hizmetleri; fuar, panayır ve sergi hizmetleri; baraj, arıtma ve katı atık tesislerine ilişkin hizmetler; kanal bakım ve temizleme, alt yapı ve asfalt yapım ve onarımı, trafik sinyalizasyon ve aydınlatma bakımı, sayaç okuma ve sayaç sökme-takma işleri ile ilgili hizmetler; toplu ulaşım ve taşıma hizmetleri; sosyal tesislerin işletilmesi ile ilgili işler, süresi ilk mahalli idareler genel seçimlerini izleyen altıncı ayın sonunu geçmemek üzere ihale yoluyla üçüncü şahıslara gördürülebilir.” Hükmünde salt araç kiralama işi olduğu, yoksa meclis kararında geçen vektörel mücadele kapsamındaki araç ve ekipman kiralama hizmet işi olmadığı,

Dolayısı ile yıllara sari olmayan bu iş için iki yıl ihale edilmesinin mevzuata uygun olmadığı, her yıl ve iş için ayrı ayrı ihale edilmesi gereken hizmet alım işi olduğundan bu uygulamadan vazgeçilmelidir.

17. İmar ve Bayındırlık Komisyon Raporunun gerekçeli olarak hazırlanmadığı incelenmiştir.

Uygulama yaygın olmakla birlikte, 13.01.2021 Tarih ve 40 Nolu Belediye Meclis Kararına istinaden hazırlanan 28.12.2020 Tarihli Komisyon Kararının “...Komisyonumuzca incelenmiş, uygun olmadığı görüşüne varılmıştır” şeklindeki gerekçesiz olarak hazırlanması örnektir.

Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin İhtisas Komisyonlarının Oluşumu Başlıklı 21. Maddesinde: “Komisyonlar üyeleri arasından bir başkan ve bir başkan vekili seçer. İhtisas komisyonları üye tam sayısının salt çoğunluğu ile toplanır ve katılanların salt çoğunluğu ile karar alır. Komisyonlar çalışmalarında uzman kişilerden de yararlanabilir.” hükmüne uygun olarak gerektiğinde uzman kişilerden de yararlanarak kararların gerekçeli olarak hazırlanması sağlanmalıdır.

18. 20.02.2020 yılından sonra yapılan 1/1000 uygulama imar planı değişikliklerinde değer artışı ile ilgili meclis kararlarına şerh düşülmediği incelenmiştir. 8

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Uygulama yaygın olmakla birlikte 10.07.2020 Tarih ve 311 Karar Numaralı Meclis Kararı ile 29011 Ada ve 2 Parselin emsali değiştirilmeden üç kattan yedi kata çıkarılması ile ilgili tadilat talebi uygun görüldüğü halde değer artışı ile ilgili karara herhangi bir şerh düşülmemesi örnektir.

İmar Kanununun Ek 8. Maddesinde: “- (Ek:14/2/2020-7221/12 md.) Taşınmaz maliklerinin tamamının talebi üzerine ada bazında yapılacak imar planı değişikliği sonucunda değerinde artış olan arsanın artan değerinin tamamı değer artış payı olarak alınır. Değer artış payı bedelinin tespitinde 2942 sayılı Kanununun 11 inci maddesinde belirtilen bedel tespit esasları gözetilir.

İmar planı değişikliği ile taşınmazda meydana gelecek değer artışının tespiti 6362 sayılı Kanuna göre yetkilendirilmiş lisanslı en az iki gayrimenkul değerlendirme kuruluşu tarafından plan değişikliği açıklama raporunda belirtilen mer'î plan koşullarındaki değer tespiti ile birlikte değişiklik sonrası değer tespiti yapılmak suretiyle belirlenen ortalama yeni değerden az olmamak üzere, idarece oluşturulan kıymet takdir komisyonu tarafından belirlenir.

Değer artış payı, en geç taşınmazın ilk satışında veya ruhsat aşamasında taşınmaz maliklerince ödenir. Kıymet takdir komisyonunca belirlenen değer artış payı, ödeme tarihinde her takvim yılı için, bir önceki yıla ilişkin olarak 213 sayılı Kanunun mükerrer 298 inci maddesi uyarınca tespit ve ilân edilen yeniden değerlendirme oranında takvim yılı başından geçerli olmak üzere arttırılarak uygulanır.

Taşınmazın değer artışına tabi olduğu tapu kütüğüne şerh edilir. Emsal, inşaat alanı, yapı yüksekliği ve kullanım amacı değiştirilmemek kaydıyla yapılacak ruhsat tadilatları hariç, değer artış payı ödenmeden yapı ruhsatı düzenlenemez” hükmüne uygun değer artışına yönelik yapılan uygulama plan değişikliklerinde bu yönde de karara DAP'm eklenmesi gerektiği ve ilgili belediyesince de değer artış payı ödenmeden yapı ruhsatı düzenlenmesi aksi durumların Görevi Kötüye Kullanma Suçunu oluşturacağı bilinmelidir.

19. Bazı İmar ve Bayındırlık Komisyon kararlarında komisyon üyelerinin imzalarının bulunmadığı incelenmiştir.

Uygulama yaygın olmakla birlikte, 14.01.2021 Tarihli 425 Ada 1 Parsel ile ilgili olarak alınan komisyon kararında beş üyenin imzalarının bulunmaması ile 02.03.2020 Tarihli 998 Ada 1 ve 2 parsellerle ilgili olarak alınan komisyon kararında sadece dört üyenin imzalarının bulunması örnektir.

Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 21. Maddesine göre “İhtisas komisyonları üye tam sayısının salt çoğunluğu ile toplanır ve katılanların salt çoğunluğu ile karar alır.” Hükmüne uygun olarak; Karar toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile alınacağından toplantıya katılanların kabul veya ret şeklinde kararı imzalaması gerektiği bilinmelidir.

20. İmar ve Bayındırlık Komisyonu üyelerinin aynı zamanda Belediye Meclis üyesi oldukları da düşünüldüğünde kendileri ile çelişecek karar verdikleri incelenmiştir.

02.01.2020 Tarihli Varsak Karşıyaka Fevzi Çakmak ve Duacı Mahalleleri sınırları içerisinde kalan Serbest Bölge ile ilgili olarak İmar Komisyon Üyelerinin tamamının oybirliği ile karar aldıkları halde 10.01.2020 Tarih ve 31 Karar Nolu Belediye Meclisinde konunun görüşüldüğü toplantıda ise bu üyelerin çoğunun ret oyu kullanması örnektir.

İmar Komisyonunun teknik bir komisyon olduğu değerlendirildiğinde konunun teknik yönden sakıncalı olmadığı yönünde karar verildiği halde daha sonra belediye meclisinde 8

kendileri tarafından imzalanan komisyon kararına muhalif karar almalarının sebebi anlaşılammıştır.

21. Tesis isim değişikliğinde Mülki İdare Amirinin onayına sunulmadığı incelenmiştir.

14.08.2020 Tarih ve 484 Nolu Meclis kararı ile Belediye Kültür Salonu isminin Yıldız Kenter olarak değiştirilmesin yönünde meclis kararının Mülki İdare Amirinin onayına sunulmaması örnektir.

Belediye Kanununun Ad verme, tanıtıcı amblem ve flama kullanımı başlıklı 81. Maddesinde: “*Cadde, sokak, meydan, park, tesis ve benzerlerine ad verilmesi ve beldeyi tanıtıcı amblem, flama ve benzerlerinin tespitine ilişkin kararlarda; belediye meclisinin üye tam sayısının salt çoğunluğu, bunların değiştirilmesine ilişkin kararlarda ise meclis üye tam sayısının üçte iki çoğunluğunun kararı aranır. Bu kararlar mülki idare amirinin onayı ile yürürlüğe girer.*” Dendiğinden karar onaylanmadan isim değişikliğinin yapılamayacağından kararın onay için Valiye gönderilmesi sağlanmalıdır.

22. İhale edilmesi gereken Pazar yerleri ile ilgili işgaliye bedelinin Belediye Meclis kararına bağlandığı incelenmiştir.

14.08.2020 Tarih ve 495 Sayılı Belediye Meclis Kararı ile Kemer Belediyesinin tezgah açan Pazar yeri esnafı ile ilgili almış olduğu m2 işgaliye bedellerinin tespiti ile ilgili alınan karar örnektir.

Pazar yerleri Yönetmeliğinin 11. Maddesinde: “*Semt ve üretici pazarlarındaki satış yerleri tahsis yoluyla işletilir. Kapalı pazar yerlerindeki satış yerleri ile diğer yerler, belirli süreli sınırlı aynı hak tesisi yöntemi kullanılarak kiralama yoluyla da işletilebilir. Tesis edilen sınırlı aynı hak tapu kütüğüne tescil edilir ve süresi on yılı geçemez.*”

Satış yerlerinin işletilmesine yönelik işlemler, belediye encümeni kararı ile yapılır.” Dendiğinden bu yerlerden işgaliye değil de tahsis bedeli alınması veya bu yerlerin 2886 Sayılı Yasaya göre Sınırlı Aynı Hak Tesisi Yöntemiyle Kiraya Verilecek Taşınmaz olduğu ve bu işlemlerin de Belediye Encümenince karara bağlanarak yapılabileceği unutulmamalıdır.

23. Faaliyet Raporlarının Belediye Meclis kararlarıyla kabul edildiği incelenmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun,

18. maddesi gereğince, belediye faaliyetlerinin performans ölçütlerini görüşme ve kabul etmenin Belediye meclislerinin görevleri arasında sayıldığı,

26. maddesi gereğince, Belediye meclisinin bilgi edinme ve denetim yetkisini faaliyet raporunu değerlendirme yoluyla kullanacağı; Belediye başkanınca meclise sunulan bir önceki yıla ait faaliyet raporundaki açıklamaların, meclis üye tam sayısının dörtte üç çoğunluğuyla yeterli görülmezse, yetersizlik kararıyla görüşmeleri kapsayan tutanağın, meclis başkan vekili tarafından mahallin mülki idare amirine gönderileceği; Valinin dosyayı gerekçeli görüşüyle birlikte Danıştaya göndereceği; yetersizlik kararının Danıştayca uygun görüldüğü takdirde belediye başkanının, başkanlıktan düşeceği,

38. maddesi gereğince, belediye idaresinin kurumsal stratejilerine uygun olarak belediye faaliyetlerinin performans ölçütlerini hazırlamak ve uygulamak, izlemek ve değerlendirmek, bunlarla ilgili raporları meclise sunmanın Belediye başkanının görev ve yetkilerinden olduğu,

56. maddesinde ise, faaliyet raporunun nisan ayı toplantısında belediye başkanı tarafından meclise sunulacağı, Raporun bir örneğinin İçişleri Bakanlığına gönderileceği ve kamuoyuna da açıklanacağı,

Hüküm altına alındığından, Kanun hükümlerine uygun olarak işlem yapılmasına devam edilmelidir.

24. İlçeden gelen kararların karara bağlanması sürecinde kararların "ilçeden geldiği gibi, komisyondan geldiği şekli ile kabulü" şeklinde karar alındığı incelenmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 20. maddesindeki "(...) Meclis görüşmeleri görevlilerce tutanağa geçirilir, başkan ve kâtip üyeler tarafından imzalanır. Toplantılar, meclisin kararıyla sesli ve görüntülü cihazlarla da kaydedilebilir.(...)" hükmü, benzer anlatımla Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 16. maddesinin 1. fıkrasında da yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri doğrultusunda, meclis görüşme tutanaklarının ayrıntılı hazırlanması, karar metinlerinin anlaşılır ve açıklayıcı olması, red/kabul/çekimsiz oy kullanan üyelerin isimlerinin tutanaklarda ve meclis kararlarında belirtilmesi ihmal edilmemelidir.

25. Denetim Komisyonunun usulüne uygun olarak oluşturulduğu, raporların hazırlandığı ancak kamu personelinin ve diğer uzman kişilerden yararlanılmadığı incelenmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 25. maddesinde, "(...) Komisyon, (...) çalışmalarında kamu personelinin ve gerektiğinde diğer uzman kişilerden yararlanabilir. (...) Denetim komisyonunun emrinde görevlendirilecek kişi ve gün sayısı belediye meclisince belirlenir. Uzman kişilerde aranacak nitelikler belediye meclisinin çalışmasına dair yönetmelikte düzenlenir." denilmiş, denetim komisyonunda çalıştırılacak uzman kişilerde aranacak nitelikler de Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 23. maddesinde belirlenmiştir.

Zorunluluk olmamakla birlikte yapılan denetimde etkinlik sağlanması açısından denetim komisyonu çalışmalarında kamu personelinin ve diğer uzman kişilerden yararlanılması tavsiyeye değer bulunmuştur.

26. Denetim Komisyonu Raporlarının Nisan ayı Meclis toplantısında Başkan tarafından okutmak suretiyle Meclise bilgi verildiği incelenmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 25. Maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 22. Maddesi hükümleri gereğince uygulamaya devam edilmeli, konusu suç teşkil eden hususlar olması halinde Meclis Başkanlığı tarafından yetkili mercilere suç duyurusunda bulunulması sağlanmalıdır.

27. İhtisas Komisyonu raporlarının halka duyurulduğu incelenmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 24. maddesinin son fıkrasında, "Komisyon raporları alenîdir, çeşitli yollarla halka duyurulur ve isteyenlere meclis tarafından maliyetlerini aşmamak üzere belirlenecek bedel karşılığında verilir." hükmünü içermektedir.

İhtisas Komisyonu raporlarının halka duyurulmasına devam edilmelidir.

28. 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 96/A maddesinde sayılan vergi ve harçlar dışında kalan vergi ve harçların tespitinde, mahalli semtler arasında sosyal ve ekonomik farklılıkları göz önünde tutularak alınan karar bulunmadığı ifade edilmiş ve incelenmiştir. 8

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 96/B maddesi uyarınca, 96/A maddesinde sayılanlar dışındaki vergi ve harçların, kanunda belirlenen alt ve üst sınırları aşmamak şartı ile Belediye Meclisi'nce belirlenirken semtler arasındaki sosyal ve ekonomik farklılıkların göz önünde bulundurulması sağlanmalıdır.

BELEDİYE ENCÜMENİ İS VE İSLEMLERİ:

29. 31.03.2016 tarihinde alınan kararla, Belediye Encümeni toplantılarının haftada 1'den az olmamak üzere her hafta Perşembe günü toplandığı incelenmiştir.

5393 Sayılı Belediye Kanunu 35. maddesinin "*Belediye Encümeni, haftada birden az olmamak üzere önceden belirlenen gün ve saatte toplanır. Belediye Başkanı acil durumlarda encümeni toplantıya çağırabilir.*" hükmü doğrultusunda toplantı yapılmasına ve gereken titizliğin gösterilmesine devam olunmalıdır.

30. Encümen gündeminin Genel Sekreter tarafından belirlendiği incelenmiştir.

Uygulama genel olmakla birlikte 09.09.2021 Tarih ve E.72236 Sayılı Encümen Gündemi örnektir.

Belediye Kanununun Encümen toplantısı başlıklı 35. Maddesinde: "*Encümen gündemi belediye başkanı tarafından hazırlanır. Encümen üyeleri, başkanının uygun görüşü ile gündem maddesi teklif edebilir. Belediye başkanı tarafından havale edilmeyen konular encümende görüşülemez.*" hükmüne uygun olarak, Kanunda belirlenen yetkinin münhasır bir yetki olduğu bilinerek mevcut uygulamanın terk edilmesi, Belediye Encümen Gündeminin Belediye Başkanı veya yokluğunda Belediye Başkan Vekili tarafından belirlenmesi sağlanmalıdır.

31. Büyükşehir Belediye Başkanının Encümene başkanlık etmediği incelenmiştir.

Belediye Encümenine Belediye Genel Sekreterinin başkanlık ettiği,

Her ne kadar Belediye Kanununun 16. Maddesinde "*Belediye başkanının katılmadığı toplantılarda, encümen toplantılarına genel sekreter başkanlık eder.*" Denmek sureti ile bu yetki Genel sekretere verilmiş ise de kanunda geçen "*katılmadığı*" ifadesinin bir mazeret durumu olarak değerlendirilmesi gerektiği, yoksa başkanının Encümene hiç başkanlık yapmayabileceği anlamına gelmediği,

Ayrıca,

Encümenin oluşumu 16.maddede sayısal olarak belirlendiğinden bu gibi durumlarda genel sekreterin hem başkan yerine hem de kendi adına oy kullanması sorunu ortaya çıkacağı,

Encümen başkanlığı ile görevlendirilen genel sekreter encümenin aynı zamanda doğal üyesi olduğuna göre iki ayrı oyu olması gerekeceği,

Belediye Başkanının/Başkan Vekilinin Encümene Başkanlık etmesinin Büyükşehir Belediyesi Kanununun 17. Maddesindeki: "*c) Büyükşehir belediye meclisi ve encümenine başkanlık etmek, bu organların kararlarını uygulamak*" hükmüne uygun olacağı değerlendirilmiştir.

32. Orman Kadastro Komisyonuna üye gönderilmediği incelenmiştir.

Valilik tarafından üye istenmediğinden gönderilmediği beyan edilmiştir.

Talep edilmesi halinde 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 7.maddesinin 3.fıkrası gereğince, orman kadastro komisyonlarına belediye encümenince bir üye seçilip gönderilmesi sağlanmalıdır. 97

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

33. 4109 sayılı Asker Ailelerinden Muhtaç Olanlara Yardım Hakkında Kanunun 3.maddesi gereğince yardım yapılan asker ailesi olmadığı beyan edilmiştir.

4109 sayılı Asker Ailelerinden Muhtaç Olanlara Yardım Hakkında Kanunun 3.maddesi gereğince muhtaç olan asker ailelerinin tespit edilerek yardım yapılması sağlanmalıdır.

34. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 33.maddesi gereğince, belediye zabıtası tarafından dilencilikten elde edilen gelirlere el konulduğu ve bu gelirlerin mülkiyetinin kamuya geçirilmesi için belediye encümeni kararı alındığı incelenmiştir.

03.02.2020 Tarih ve 1300 Nolu Encümen Kararı örnektir.

Kabahatler Kanununun 33. Maddesi gereğince Mülkiyetin Kamuya geçirilmesi yetkisi Belediye Encümeninde olduğundan uygulamanın devamı sağlanmalıdır.

35. Belediye Encümenince yetkili olunmayan konuda karar aldığı incelenmiştir.

09.08.20219 tarih ve E.15050 Sayılı yazısı ile PTT tarafından kargomatik cihazı kurulması talebine, işgaliye ücretini ödemek kaydı ile uygun olduğu yönünde almış olduğu 24.10.2019 Tarih ve 1359 Sayılı Encümen Kararı örnektir.

Bu konu ile ilgili yazılan makalelerden de anlaşılacağı gibi,

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 52.maddesinin 1.fikrasında, Belediye sınırları içinde bulunan aşağıdaki yerlerden herhangi birinin satış yapmak veya sair maksatlarla ve yetkili mercilerden usulüne uygun izin alınarak geçici olarak işgal edilmesinin işgal harcına tabi olduğu belirtilmiş ve bentler halinde pazar veya panayır kurulan yerlerin, meydanların, mezar yerlerinin her türlü mal ve hayvan satıcıları tarafından işgali, yol, meydan, pazar, iskele, köprü gibi umuma ait yerlerden bir kısmının herhangi bir maksat için işgali, motorlu kara taşıtlarının park etmeleri için il trafik komisyonlarının olumlu görüşü alınarak belediyelerce şehir merkezlerinde tesis edilen ve işletilen mahallerin çalışma saatleri içinde, taşıtlar tarafından işgali (Bisiklet ve motosikletler hariç) sayılmış ve sayılan yerlerin izinsiz işgallerinin mükellefiyeti kaldırmayacağı,

İşgal harcı alınabilmesi için, yol, meydan, pazar, iskele, köprü gibi umuma ait yerlerin söz konusu olması gerektiği,

İşgal harcı alınabilmesi için işgalin geçici nitelikte olması gerektiği,

Yasal düzenlemeye bakıldığında işgal harcı alınabilmesi için belediye sınırları içinde yer alan ve pazar veya panayır kurulan yerlerin, meydanların, mezar yerlerinin, yol, meydan, pazar, iskele, köprü gibi umuma ait yerler ile park yerlerinin geçici olarak işgal edilmesinin işgal harcına tabi olduğu,

Yoksa somut olayımızda olduğu gibi sürekli bir iş olan kargomatik Cihazının konulması için talepte bulunduğundan, bu işin geçici olmaması sebebi ile işgaliye olarak değerlendirilemeyeceğinden işgal harcına da tabi olmayacağı,

Kaldı ki işgaliye bedelinin tahsili için Belediye Encümenince karar alınmasına gerek olmadığı, işgalin tespit edilmesi halinde Belediye Zabıta Daire Başkanlığınca işgalin geçici olması halinde harca konu edinmesi gerektiği, yoksa Belediyeye ait bir yerin sürekli işgali halinde tahliye edilerek bu yerlerin 2886 Sayılı Devlet İhale Yasasına göre kiraya verilmesi gerektiğinden mevcut uygulamanın bu yönde düzeltilmesi gerektiği bilinmelidir.

36. Belediye Encümeni tarafından mevzuata aykırı olarak para cezası verildiği incelenmiştir. 9

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

07.11.2019 tarih ve 1421 Sayılı Encümen Kararı ile Canlı Müzik Ruhsatına aykırı olarak canlı müzik yapan işletme sahibine kesilen 3.662 TL lik para cezası kararı örnektir.

Polis Vazife ve Selahiyetleri Kanununun 6. Maddesinde: *"Bu maddede belirtilen aynı fiillerin bir yıl içinde tekrarı halinde, en son uygulanan para cezası bir kat artırılarak uygulanır."* Hükmüne uygun olarak en son kesilen cezanın da 27.12.2018 Tarih ve 1840 sayılı Encümen Kararı ile 1473 TL olduğu düşünüldüğünde ve mevzuatta da bir katına kadar dendiğinden kesilmesi gereken cezanın 2946 TL olması gerektiği,

İşyeri Açma Ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik'in canlı müzik yayını başlıklı 38. Maddesinde: *"Canlı müzik izni verilen yerlerde, belirlenen saatler dışında ve ilgili mevzuatta belirtilen ses seviyelerinin üstünde halkın huzur ve sükûnunu bozacak şekilde yayın yapılması durumunda izin iptal edilir."* Hükmüne uygun olarak;

Verilen idari para cezası ile birlikte Çevresel Gürültünün Değerlendirilmesi ve Yönetimi Yönetmeliği ile belirlenen önlemlerin alınmaması ve belirlenen saatler dışında ve adı geçen Yönetmelikte belirtilen ses seviyelerinin üstünde halkın huzur ve sükûnunu bozacak şekilde yayın yapılması durumunda, Belediyece canlı müzik izni iptal edilmesi gerektiği de unutulmamalıdır.

37. Encümen Başkanı ve ihaleyi İta Amiri Sıfatı ile onaylayan kişinin aynı olduğu incelenmiştir.

Uygulama yaygın olmakla birlikte, 29.07.2021 Tarih ve 940 Sayılı Encümen kararı ile İhale Komisyon Üyesi ile ihaleyi İta Amiri Sıfatı İle Onaylayan kişinin aynı kişi olması örnektir.

Bilindiği üzere, 24/12/2003 tarihli ve 25326 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 22/12/2005 tarihli ve 5436 sayılı Kanunla değişik "Üst yöneticiler" başlıklı 11 inci maddesinin birinci fıkrasında;

"Bakanlıklarda müsteşar, diğer kamu idarelerinde en üst yönetici, il özel idarelerinde vali, belediyelerde belediye başkanı üst yöneticidir. Ancak, Milli Savunma Bakanlığında üst yönetici Bakandır." hükmüne yer verildiği,

2886 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine göre; *"Bu Kanunda yazılı işleri yaptırmaya ve ihaleye, idarelerin ita amirleri yetkilidir"* ile,

Aynı Kanunun 53 üncü maddesine göre de; *"Bütün ihaleler bir sözleşmeye bağlanır. Sözleşme, idare adına ita amiri tarafından imzalanır"* Hükümleri doğrultusunda,

2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 13 üncü maddesi hükmüne göre, il özel idareleri ve belediyelerde encümenlerin ihale komisyonu olarak görev yaptıkları, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabi işlerin ihalesinde bu idarelerin üst yöneticileri (belediye başkanı) ihale yetkilisi sıfatını kullanmaya devam edeceklerinden İhaleyi onaylama yetkisinin İhale Komisyon Başkanında (Genel Sekreter) olmadığı,

Bundan böyle 2886 Sayılı Yasaya göre yapılan ihalelerin, İta Amiri sıfatı ile Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından imzalanması sağlanmalıdır.

BELEDİYE BASKANI İS VE İSLEMLERİ:

38. Belediye Başkanının teftiş tabi dönemde Belediyeye bağlı birimlerden 2014 yılında (4) adet, 2015 yılında (11) adet, 2016 yılında (10) adet, 2017 yılında (4) adet, 2018 yılında (5) adet, 2020 yılında (2) adet daire başkanlığını İç Denetim Birimi aracılığı ile denetlettiği ifade edilmiş ve incelenmiştir. 91

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun Büyükşehir Belediye Başkanının görev ve yetkileri başlıklı 18. maddesi "...Büyükşehir belediyesinin ve bağlı kuruluşları ile işletmelerinin etkin ve verimli yönetilmesini sağlamak..." hükmünü, 5393 sayılı Belediye Kanununun belediye başkanının görev ve yetkileri başlıklı 38. maddesi "...Belediye ve bağlı kuruluşları ile işletmeleri denetlemek..." Hükmüne uygun olarak İç Denetim Biriminin aktif olarak kullanılmasına devam edilmelidir.

39. Teftiş tarihi itibarıyla Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin halen tahsil edilmeyen 277.012.022,05 TL alacağı bulunduğu incelenmiştir.

Belediye alacaklarının yüksek düzeyde olduğu anlaşılmakta olup, Belediye Başkanının görev ve yetkilerinin sayıldığı 5216 sayılı Kanun'un 18/b maddesi ile 5393 sayılı Belediye Kanununun 38. maddesinin (f) bendi, "Belediyenin gelir ve alacaklarını takip ve tahsil etmek" görevini Belediye Başkanına verdiği için, belediye gelirlerinin tam olarak tahsili hususunda gerekli emirler verilmeli, takibinin belirli dönemlerde Belediye Başkanı tarafından bizzat yapılması sağlanmalıdır.

40. Temsil ağırlama giderleri ile ilgili veriler aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

YIL	TEMSİL AĞIRLAMA GİDERLERİ	GİDER TOPLAMI	ORANI %
01.06.2019-31.12.2019	1.932.778,29	2.032.990.061,98	%0,95
2020	1.330.858,35	2.031.364.909,04	%0,66
01.01.2021-31.08.2021	1.077.821,10	1.403.321.325,08	%0,77

Antalya Büyükşehir Belediyesi döneminde Temsil ağırlama giderlerinin makul düzeyde olduğu incelenmiştir.

Belediye Kanununun 14'ncü maddesine göre hizmetlerin yerine getirilmesinde öncelik sırasının belediyelerin mali durumu ve hizmetin ivediliği dikkate alınarak belirlenmesi, belediyenin yerine getirmekle yükümlü olduğu görevleri ve yatırımları da göz önünde bulundurularak, temsil ağırlama harcamalarının asgari düzeyde tutulmasına devam edilmelidir.

PERSONEL İŞ VE İSLEMLERİ:

41. Antalya Büyükşehir Belediyesinin, 22.02.2007 tarihli ve 26442 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmeliğe göre A-3 grubunda bulunduğu incelenmiştir.

Müfettişliğimce teftişe tabi döneme ait personel giderlerinin bütçeye oranı yıllar itibarıyla incelenmiş ve aşağıdaki tabloda gönderilmiştir. 77

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

2019 Yılı Gider Bütçesi Personel Giderleri	Bir Önceki Yıl Gerçekleşen Gelir (2018 Yılı)	Yeniden Değ.Oranı (2019 Yılı)	Değerleme Sonrası Oluşan Gelir	Toplam Gelir Matrahı	Personel Toplamı Oranı (%)
(A)	(B)	(C)	(D)	(B+D)=E	(A/E)
441.185.052	1.620.781.901,24	23,73	384.611.545	2.005.393.446	21,9999249
2020 Yılı Gider Bütçesi Personel Giderleri	Bir Önceki Yıl Gerçekleşen Gelir (2019 Yılı)	Yeniden Değ.Oranı (2020 Yılı)	Değerleme Sonrası Oluşan Gelir	Toplam Gelir Matrahı	Personel Toplamı Oranı (%)
(A)	(B)	(C)	(D)	(B+D)=E	(A/E)
485.318.338	1.730.568.709	22,58	390.762.415	2.121.331.124	22,8780096
2021 Yılı Gider Bütçesi Personel Giderleri	Bir Önceki Yıl Gerçekleşen Gelir (2020 Yılı)	Yeniden Değ.Oranı (2021 Yılı)	Değerleme Sonrası Oluşan Gelir	Toplam Gelir Matrahı	Personel Toplamı Oranı (%)
(A)	(B)	(C)	(D)	(B+D)=E	(A/E)
252.364.115	1.845.180.613	9,11	168.095.954	2.013.276.567	12,5349949

2019 Yılı Gerçekleşen Personel Giderlerinin % 21,99

2020 Yılı Gerçekleşen Personel Giderlerinin % 22,88

2021 Yılı Gerçekleşen Personel Giderlerinin % 12,53 olduğu,

Teftiş tabi dönemde yıllık personel giderlerinin Belediye Kanununun 49. maddesinde belirtilen "Belediyenin yıllık toplam personel giderleri, gerçekleşen en son yıl bütçe gelirlerinin 213 sayılı Vergi Usul Kanununa göre belirlenecek yeniden değerlendirme katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarın yüzde otuzunu aşamaz. Nüfusu 10.000'in altında olan belediyelerde bu oran yüzde kırk olarak uygulanır. Yıl içerisinde aylık ve ücretlerde beklenmedik bir artışın meydana gelmesi sonucunda personel giderlerinin söz konusu oranları aşması durumunda, cari yıl ve izleyen yıllarda personel giderleri bu oranların altına ininceye kadar yeni personel alımı yapılamaz. Yeni personel alımı nedeniyle bu oranın aşılması sebebiyle oluşacak kamu zararı, zararın oluştuğu tarihten itibaren hesaplanacak kanunî faiziyle birlikte belediye başkanından tahsil edilir. Personelin her türlü alacakları zamanında ve öncelikle ödenir." hükmüne gereği

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

gerçekleşen en son yıl bütçe gelirlerinin 213 sayılı Vergi Usul Kanununa göre belirlenecek yeniden değerlendirme katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarın yüzde otuzunu aşmadığı,

2018 ve sonraki yıllar için; 2018/11608 sayılı Bakanlar Kurulu kararında "idarelerin, şirket personeli de dahil yıllık toplam personel giderleri idarenin gerçekleşen en son yıl bütçe gelirleri toplamının her yıl, bir önceki yıla ilişkin olarak, 4/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298'inci maddesi uyarınca tespit ve ilan edilen yeniden değerlendirme oranında artırılması sonucu bulunacak miktarın yüzde kırkını aşamaz. Bu oran Büyükşehir Belediyelerinde yüzde otuz olarak uygulanır. Yıl içerisinde aylık ve ücretlerde beklenmedik bir artışın meydana gelmesi sonucunda personel giderlerinin söz konusu oranları aşması durumunda, cari yıl ve izleyen yıllarda personel giderleri bu oranların altına ininceye kadar idare şirketlerine yeni personel alımı yapılamaz." Şeklinde yer alan düzenlemeye göre şirket personel giderlerinin de oranlamaya dahil edildiği ve limitin aşılmadığı incelenmiştir.

Personel istihdamında adı geçen mevzuata göre işlem yapmaya devam edilmelidir.

42. Teftiş tarihi itibarıyla Antalya Büyükşehir Belediyesinde, Belediye Şirketi olan 696 sayılı KHK ile kurulan Antalya İnsan Kaynakları A.Ş. adlı şirkette (6567), Antalya Ulaşım A.Ş. adlı şirkette (1037), ALDAŞ adlı şirkette (89), ANET A.Ş. adlı şirkette (216), ANSET A.Ş. adlı şirkette (44), ANTEPE A.Ş. adlı şirkette (117), EKDAĞ A.Ş. adlı şirkette (167), Antalya Sosyal Hizmetler A.Ş. adlı şirkette (15) personelin çalışmakta olduğu incelenmiştir.

2018/11608 sayılı Bakanlar Kurulu kararının 6. Maddesinin 3. Fıkrası "Bu kapsamda yapılacak personel çalıştırılmasına dayalı hizmetlerin bedelinin tespitinde Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin yaklaşık maliyetin tespitine ilişkin hükümlerine uyulması zorunludur." Hükümü gereği işlem yapılması sağlanmalıdır.

43. Antalya Büyükşehir Belediyesinin teftişe tabi dönemde personel ve kadro durumu yıllar itibarıyla aşağıda gösterilmiştir.

YIL	MEMUR VE SÖZLEŞMELİ			İŞÇİ		
	NORM KADRO	MEVCUT KADRO	BOŞ KADRO	NORM KADRO	MEVCUT KADRO	BOŞ KADRO
2019	3234	1517	1717	2006	397	1609
2020	3396	1532	1864	2006	364	1642
31.08.2021	3399	1645	1754	2006	342	1664

Memur sayısı ve ve işçi sayısında yükselme olduğu incelenmiştir.

Mevcut kadrolar Yönetmelik hükümleri doğrultusunda kullanılarak, memur işleri memurlara, işçi işleri işçilere yaptırılmalıdır.

Tablodaki verilere göre, Antalya Büyükşehir Belediyesinin toplam (3399) olan memur kadrosunun sadece (1645)'inin dolu olduğu, (1754) kadronun ise boş olduğu, buna göre dolu kadro oranının yaklaşık yüzde kırkbeş olduğu, bu sebeple memurlar eliyle görülmesi gereken işlerin işçilere gördürülmesine yol açtığı incelenmiştir.

Bütçe imkânları, norm kadro ve ilgili mevzuat çerçevesinde, Belediye hizmetlerini daha hızlı ve verimli şekilde yerine getirmek için gerekli tedbirlerin alınması sağlanmalıdır.

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

44. Teftiş tarihi itibariyle; (33) engelli memur çalıştırıldığı, ancak mevcut memur sayısının (1200) olduğu, dolu memur kadrosunun % 3'ünü karşılamadığı, (16) engelli işçi çalıştırıldığı, mevcut işçi sayısının (342) olduğu, dolu işçi kadrosunun % 4'ünü karşıladığı, (7) eski hükümlü işçi çalıştırıldığı, dolu işçi kadrosunun % 2'sini karşıladığı, (6) terör olaylarının sebep ve tesiri sonucu malul sayılmayacak şekilde yaralanan işçi çalıştırıldığı, dolu işçi kadrosunun % 2'sini karşıladığı incelenmiştir.

Eksik olan üç kişilik engelli kadrosunun 657 Sayılı Kanunun 53. Maddesi gereği doldurulması sağlanmalıdır.

45. Teftişe tabi dönemde, Büyükşehir Belediye Başkanlığınca, görevde yükselme sınavının açılmadığı incelenmiştir.

İhtiyaç olması halinde Belediye ve Bağlı kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Personelinin Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmelik hükümleri gereği uygulamaya yapılması sağlanmalıdır.

46. Belediye Başkanının seçildiğinde ve sonu (0) ve (5) ile biten yıllarda, personelin, sonu (0) ve (5) ile biten yıllarda mal bildirimlerinin alındığı, ayrılan personellerin mal bildirimlerinin alındığı incelenmiştir.

Mal Bildiriminde Bulunulması Hakkında Yönetmeliğin 9. maddesi gereği, olması halinde personellerinin göreve başlamalarında da malbirimlerinin alınması gerektiği bilinmelidir.

47. Mal Bildirim Beyannamelerinin karşılaştırmasının, sonu (0) ve (5) ile biten yıllarda yapıldığı, yeni atanan Genel Sekreter ve Belediye Başkanının Mal Beyanlarının da süresinde alındığı incelenmiştir.

3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununda, bildirim zamanı ile ilgili olarak;

"Bildirim Zamanı

Madde 6- Mal bildirimlerinin; ...

d) Mal varlığında önemli bir değişiklik olduğunda bir ay içinde verilmesi zorunludur."

Hükmü yer almaktadır. 90/748 karar sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması Hakkında Yönetmeliğin 6. maddesinde mal bildirimlerinin verileceği merciler yer almıştır.

Öte yandan aynı Yönetmeliğin 7. maddesinde,

"6'ncı maddede belirtilen merciler, mal bildirimlerinin süresi içinde verilmesini sağlamakla sorumludurlar. Bu merciler mal bildirimlerinin verilmesini izlemek için birim veya personel görevlendirirler."

Mal Bildiriminde Bulunulması Hakkında Yönetmeliğin 18. maddesinde ise;

"Yeni ve ek bildirimler, 6'ncı maddede belirtilen yetkili merciler tarafından daha önceki bildirimler ile karşılaştırılır." Denilmektedir. 3628 sayılı Kanunda öngörüldüğü şekli ile karşılaştırma işlemleri yapılmalı ve gelirleri ile orantılı olmayan mal varlığı beyan edenler hakkında işlem yapılması unutulmamalıdır.

48. Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmeliğin (Değ: RG: 21.07.2005/25882) 4/V-B/2-b bendi uyarınca, Büyükşehir Belediye Disiplin Kurulunun 08/11/2019 tarihinde oluşturulduğu ve Disiplin Kurulu Karar Özetleri Defterinin tutulmadığı incelenmiştir. 9

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

İlgili Yönetmelik hükümlerine uygun olarak Disiplin Kurulu Karar Özetleri Defterinin tutulması sağlanmalıdır.

49. 01.01.2019-31.08.2021 yılları arası toplam 35 disiplin cezası işlemi yapıldığı incelenmiştir.

Uyarma : 12

Kınama : 8

Aylıktan kesme : 11

Kademe İI. Durd. : 3

Memurluktan çıkarma : 1 olmak üzere 35 disiplin cezası verildiği,

Verilen disiplin cezalarından Aylıktan Kesme cezasından 3 adedinin Mahkemece iptal edildiği, 1 adedin de yargılamasının devam ettiği, Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı bir iptal davası açıldığı ve işlemin iptal edildiği,

Verilen kararların İdari Yargıda bozulmaması için isabetli karar verilmesi sağlanmalı, aksi halde idarenin tarafsızlığına gölge düşürebileceği unutulmamalıdır.

50. Uyarma cezası yerine geçmiş hizmetlerindeki olumlu çalışmaları göz önünde bulundurularak disiplin cezasının verilmediği incelenmiştir.

30.07.2020 Tarih ve E.56817 Sayılı yazı ile Müge ÖZMEN'e uyarma cezası teklif edildiği fakat geçmiş hizmetlerindeki olumlu çalışmaları sebebi ile disiplin cezası verilmemesi yönündeki karar örnektir.

Devlet memurları kanununda disiplin cezaları sayılmıştır. Bu maddedeki kusurlu davranışlarda bulunan personellere durumlarına uyan ceza verilir. Uyarma cezası en hafif olan cezadır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. Madesinde: "Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." Dendiğinden, bu hükme uygun olarak cezanın kaldırılmayacağı, Uyarma Cezası için de bir derece daha hafif ceza da olmadığından bu cezanın verilmesi gerektiği bilinmelidir.

51. Disiplin soruşturması açılmadan savunması istenerek ceza verildiği incelenmiştir.

Zabıta Memuru Mehmet Ali YILDIRIM hakkında disiplin soruşturması açılmadan 20.08.2020 Tarih ve 62519 Sayılı yazı ile savunmasının istenerek ceza verilmesi örnektir.

Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliğinin Disiplin Soruşturması başlıklı 28. Maddesinde: "- (1) Disiplin cezası verilebilmesi için memur hakkında soruşturma açılması zorunludur. Soruşturma yapılmadan disiplin cezası verilemez." Hükmü bulunduğundan,

657 Sayılı Kanuna tabi personel hakkında disiplin cezası verilebilmesi, usulüne uygun bir disiplin soruşturması yapılmasına bağlıdır. Disiplin soruşturması yapılmadan memurlara disiplin cezası verilmemesi gerektiği bilinmelidir.

52. Disiplin soruşturmalarında olay tarihinin yazılmadığı incelenmiştir.

Uygulama yaygın olmakla birlikte 21.09.2020 Tarih ve 70464 Sayılı Toptancı Haller Şube Müdürlüğü Personeli hakkında alınan disiplin soruşturma onayında olayın ne zaman meydana geldiği ile ilgili bir bilginin bulunmaması örnektir. 47

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Disiplin soruşturmalarında zamanasımı sürelerinin hesaplanabilmesi için olayın meydana geldiği tarihin mutlaka yazılması gerektiği unutulmamalıdır.

53. Savunması alınan personellerin savunmalarında ileri sürdükleri iddialarla ilgili olarak herhangi bir argüman geliştirilmediği ve iddialarına da cevap verilmediği incelenmiştir.

Uygulama genele yakın olmakla birlikte 30.10.2020 Tarih ve 82231 Sayılı disiplin cezası verilmesi kararında: “savunmanız yeterli görülmediğinden” demek sureti ile kınama cezası verilmesi örnektir.

Kişi savunmasında bu işyerinin kendisine ait olmadığını, yakınlarına ait olduğunu beyan etmesine rağmen, somut bir gerekçe olmadan idare tarafından savunmasının yetersiz görülemeyeceği,

657 sayılı Kanununun 28. maddesinde ; "Memurlar Türk Ticaret Kanununa göre(Tacir) veya (Esnaf) sayılmalarını gerektirecek bir faaliyette bulunamaz, ticaret ve sanayi müesseselerinde görev alamaz, ticari mümessil veya ticari vekil veya kollektif şirketlerde ortak veya komandit şirkette komandite ortak olamazlar.(Görevli oldukları kurumların iştiraklerinde kurumlarını temsilen alacakları görevler hariç)" hükmü doğrultusunda, Dosyanın içeriğinden de anlaşılacağı gibi memurun yakınlarına ait olan bir işletmeye uğraması hatta bazen de kendisine yardım etmesinin ticari faaliyette bulunma yasağı kapsamında değerlendirilemeyeceği, kaldı ki işyerinin personele ait olmadığı yapılan soruşturma sonucunda da rapora bağlanmasına rağmen bu kez de devlet memuruna yakışmayan hareketlerde bulunmak gerekçesi ile kişiye ceza verildiği,

Kendisine ait olmayan çay ocağında bulunan bir personelin hangi hareketinin devlet memuruna yakışmayan hal ve hareket olarak nitelendirilebileceğinin anlaşılacağı,

Zorlama gerekçelerle kişilere ceza verilmesinin hem işyeri huzuruna hem de personel motivasyonuna zarar vereceği unutulmamalıdır.

54. İşe geç gelen personele hiç gelmemiş gibi tutanak tutularak aylıktan kesme cezası verildiği incelenmiştir.

Seyfettin DANIŞMAN'ın, 28 Ekim günü işe geç kaldığı ve bu durumun amiri tarafından bilinmesine rağmen disiplin soruşturması başlatılması ve aylıktan kesme cezası verilmesi örnektir.

Daire Başkanı tarafından mazereti bilinen personelin yarım gün gelmediği halde tam gün gelmemiş gibi işlem yapılarak kendisine aylıktan kesme cezası verilmesinin yasal dayanaktan yoksun olduğu bilinmelidir.

55. 15 günlük sürede disiplin cezası verilmediği incelenmiştir.

Belediye işçisi Seyfi SATMAZ ile ilgili düzenlenen soruşturma raporunun kayıtlara 06.03.2019 tarih ve 32703 Sayı ile girdiği, dolayısı ile 06.03.2019 + 45 gün yani 20.04.2019 tarihine kadar işlem yapılması gerekirken yapılmadığı ve 15 günlük sürede ceza verilmediği,

Her ne kadar 15 günlük ceza verme süresi hak düşürücü süre olarak öngörülmemiş olsa da idarenin iç işleyişi ile ilgili olan bu süreye riayet edilmemesinin idarenin sorumluluğunu doğabileceğinden 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 128. Maddesine uygun olarak 15 gün içerisinde ceza verilmesi sağlanmalıdır.

56. Disiplin soruşturma dosyalarının bazılarında Teftiş Kurulu Başkanı tarafından

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

“belediyemizin başka bir birimde müdürlük görevi verilmemesi ve konumuna uygun bir başka göreve atanması” şeklinde karar alınarak Belediye Başkanına imzalatıldığı incelenmiştir.

05.11.2019 Tarih ve 91680 sayılı disiplin soruşturması dosyasında İsmail FİDAN hakkında verilen 04.10.2019 Tarih ve 81710 sayılı kararın Teftiş Kurulu Başkanı tarafından uygun görüşlen Büyükşehir Belediye Başkanının imzalaması örnektir.

Teftiş Kurulu Başkanlığı Çalışma Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmelik’in 5. Maddesinde Teftiş Kurulu Başkanının görevlerinin sayıldığı, 9. Maddesinde de müfettişlerin görevlerinin sayıldığı, bunlar arasında idari olarak getirilecek teklifler hariç, “belediyemizin başka bir birimde müdürlük görevi verilmemesi ve konumuna uygun bir başka göreve atanması” şeklinde personellerle alakalı idarenin takdir ve yetkisinde olan görevlerin Teftiş Kurulu Başkanı tarafından yapılmış olmasının Teftiş Kurulunun tarafsızlığına gölge düşürebileceğinden bu tarz uygulamalardan sakınılmalıdır.

57. Disiplin soruşturması yürütenler tarafından mevzuatımızda yer almayan ceza/uygulamaların Disiplin Amirlerine teklif edildiği incelenmiştir.

Uygulama yaygın olmakla birlikte 25.11.2019 Tarihli Levent OKUTAN tarafından yapılan disiplin raporunun sonuç kısmında: “meydana gelen olay vb konularda daha dikkatli olması ve gerekli önlemleri alması gerekliliği hususunda yazılı olarak uyarılması gerektiği kanaati” şeklindeki rapor örnektir.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinde disiplin suçları ve cezalarının tek tek sayıldığı, bunlar haricinde memurlara herhangi bir ceza verilemeyeceği, mevzuatımızda yazılı uyarılma şeklinde de bir disiplin cezası olmadığından bu tarz uygulamalardan vazgeçilmelidir.

58. Disiplin kararlarında olayın gerçekleşme ve öğrenme tarihinin yazılmadığı incelenmiştir.

Uygulama geneldir.

Disiplin soruşturmasına başlama ve karar verme süreleri açısından önemli olan bu hususların kararda belirtilmesi sağlanmalıdır.

59. Teftişe tabi dönemde, çok sayıda memurla ilgili çeşitli icra dairelerinden gelen yazılarla memur maaşlarından kesinti yapıp ödeme yapılmasına rağmen, icralık olan memurlarla ilgili olarak bir disiplin işlemi yapılmadığı incelenmiştir.

Toplam eylül 2021 yılında kesinti yapılacak personel sayısının 38 olduğu, 139.805,75 TL kesinti yapılacak olması örnektir.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 125/B-k maddesinin “Borçlarını kasten ödemeyerek hakkında yasal yollara başvurulmasına neden olmak kanama cezasını gerektirir.” Hükmü gereğince borçlarını ödemeyerek icralık olan memurlar hakkında disiplin soruşturması yapılması sağlanmalıdır.

60. Teftişe tabi dönemde Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı Özel Kalem Müdürlüğü görevine istisnai memur olarak açıktan atanan kişi listesi; 9

İçişleri Bakanlığı..... TEFTİŞ RAPORU..... Mülkiye Müfettişliği

2019-2021 YILLARI ARASINDA ATANAN ÖZEL KALEM MÜDÜRLERİ			
Sıra No	Adı ve Soyadı	Özel Kalem Müdürü Olarak Atanma tarihi	Özel Kalem Müdürü Görevinden Ayrılış Tarihi
1	Av.Cansel TUNCER	16.09.2019	20.09.2019

Özel Kalem Müdürü olarak atanan Av. Cansel TUNCER daha sonra Genel Sekreter olarak atandığından yerine vekaleten Şube Müdürü Burcu AY'ın görevlendirildiği incelenmiştir.

61. Daire Başkanı, Müdür ve Şube Müdürlerinin çoğunun vekaleten görevlendirildikleri incelenmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediyesi teşkilatı, Genel Sekreterlik, Genel Sekreterliğe bağlı Genel Sekreter Yardımcılığı ve Hukuk Müşavirliği, Genel Sekreter Yardımcılıklarına bağlı 26 Daire Başkanlığı, Daire Başkanlıklarına bağlı 120 Şube Müdürlüğü ile doğrudan Büyükşehir Belediye Başkanına bağlı Teftiş Kurulu Başkanlığı, İç Denetim Birimi Başkanlığı, Özel Kalem Müdürlüğü, Protokol Şube Müdürlüğü ve Şehir Tiyatrosu Şube Müdürlüğünden oluştuğu,

Antalya Büyükşehir Belediyesinde 1 Genel Sekreter (asil), 4 Genel Sekreter Yardımcısı (asil), 1.Hukuk Müşaviri (vekil), 26 Daire Başkanı (20'si asil, 6'sı vekil), 108 Şube Müdürü (25'i asil, 80'i vekil), 1 Teftiş Kurulu Başkanı (asil), 1 İç Denetim Birimi Başkanı (görevlendirme), 1 Özel Kalem Müdürü (vekil), 1 Protokol Şube Müdürü (vekil) ve 1 Şehir Tiyatrosu Şube Müdürü (vekil) olarak görev yaptığı,

Vekâleten görev yapan Daire Başkanları aylığını kendi kadrosundan almak kaydıyla görevlendirildikleri için vekâlet aylığı, zam ve tazminat farkları ile ek ödeme farklarından yararlanmadıkları,

Vekâleten görev yapan Şube Müdürlerinden 4'ü vekâlet aylığı, zam ve tazminat farkları ile ek ödeme farklarından yararlanmakta iken diğer vekil şube müdürleri aylığını kendi kadrosundan almak kaydıyla görevlendirildikleri için vekâlet aylığı, zam ve tazminat farkları ile ek ödeme farklarından yararlanmadıkları,

Vekaletin istisna olduğu bilinerek kadrolara asil personel ataması yapılması tavsiyeye değer görülmüştür.

CESİTLİ İŞLER:

62. Teftiş Kurulu Başkanlığı Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin bazı maddelerinin değiştirilmesi için 10.09.2021 Tarih ve 72500 Sayılı Yazı ile Hukuk Müşavirliğinden görüş sorulduğu incelenmiştir.

Değiştirilmesi istenen yönetmelikle ilgili olarak:

Teftiş Kurulu Büro Şefliğinin kaldırılarak yerine Teftiş Kurulu Şube Müdürlüğünün kurulmasının önerildiği,

Değiştirilmesi istenen Yönetmeliğin 15. Maddesi hükmü "Büro Şefliğinin Görev Yetki ve Sorumlulukları" başlıklı maddesindeki görevlerin hiçbir değişiklik yapılmadan kurulması istenen müdürlüğün görevleri olarak sayıldığı,

Kurulacak olan müdürlüğe atanma şartlarının net olarak belirtilmediği,

Şeflik tarafından yapılan görevlerin aynısının Kurulacak bir müdürlük vasıtası ile yapılmasının hem usul ekonomisi açısından hem de yeni kurulacak Müdürlüğün idareye

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

getireceği ek mali külfetlerin Cumhurbaşkanlığı tarafından çıkartılan Tasarruflar Tedbirleri Genelgesi kapsamında yeniden gözden geçirilmesi gerektiği,

Ayrıca görüş isteme yazısının da Teftiş Kurulu Başkanı tarafından bizzat yazıldığı, Hukuk Müşavirliğinin Başkan adına görüş verdiği değerlendirildiğinde, görüş isteme yazısının Başkanlık yapılması gerektiği değerlendirilmiştir.

63. İhale ile verilmesi gereken yerlerin ihale edilmeksizin işgaliye alınması yönünde Encümen Kararı alındığı incelenmiştir.

2021 YILI BANKALAR LİSTESİ ve İŞGALİYE BEDELLERİ TABLOSU

Sıra No	Atm Banka Adı	Beld. Sicili	Atm Yeri	Atm Türü	İşgaliye Bedeli	Dönemi	Ödeme Yapılması Talep Edilen Miktar	Ödeme Miktarı	Ödenme Durumu
1	AKBANK T.A.Ş.	67856	Meydan Kavşağı Altgeçit Üstü	Dörtlü Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺		
2	AKBANK T.A.Ş.	69397	Yeni Toptancı Hal İçi	Tekli Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺		
3	DENİZBANK A.Ş.	18776	Işıklar Cad. Kent Müzesi Komp. Zeminaltı Katlı Otopark Üstü	Yedili Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺		
4	FİNANSBANK ANK A.Ş.	153764 (24715)	İsmetpaşa Mh.Balbey Camii Önü	tekli kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺	30.000,00 ₺	ÖDEN Dİ
5	FİNANSBANK ANK A.Ş.	153764 (24715)	Meltem Mh.	Tekli Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺	30.000,00 ₺	ÖDEN Dİ
6	FİNANSBANK ANK A.Ş.	153764 (24715)	Işıklar Cad. Kent Müzesi Komp. Zeminaltı Katlı	Yedili Kabin	30.000,00 ₺	01.07.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺		

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

			Otopark Üstü						
7	GARANTİ BANKASI A.Ş.	51349	Yüzüncü Yıl Bulv. Falez Otel Yanı	Tekli Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺	30.000,00 ₺	ÖDEN Dİ
8	GARANTİ BANKASI A.Ş.	51349	2000 Plaza Karşısı Otopark Yanı	Tekli Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺	30.000,00 ₺	ÖDEN Dİ
9	GARANTİ BANKASI A.Ş.	51349	Işıklar Cad. Kent Müzesi Komp. Zeminaltı Katlı Otopark Üstü	Tekli Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺		Tahakkuk Yapıldı. 10.08.2021
10	HALKBANK A.Ş.	2005104145363	İsmet İnönü Kent Meydanı	Dörtlü Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺	30.000,00 ₺	ÖDEN Dİ
11	HALKBANK A.Ş.	2005104145363	Yeni Belediye Önü	İkili Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺	30.000,00 ₺	ÖDEN Dİ
12	HALKBANK A.Ş.	2005104145363	Işıklar Cad. Kent Müzesi Komp. Zeminaltı Katlı Otopark Üstü	Yedili Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺		
13	TEB BANKASI A.Ş.	25943	Güzeloba Barınaklar PTT Yanı	İkili Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺		
14	TEB BANKASI A.Ş.	25943	Meydan Kavşağı Alt Geçit Üstü	Dörtlü Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺		
15	TEB BANKASI	25943	Markantalya Karşısı	Üçlü Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺		

5

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

	A.Ş.		Bilgehan Otel Yanı	n		31.12.2 021			
16	TEB BANKASI A.Ş.	25943	100. Yıl Üst Geçit Altı	İkili Kabi n	30.000,0 0 ₺	01.01.2 021 - 31.12.2 021	30.000,0 0 ₺		
17	TEB BANKASI A.Ş.	25943	İsmet İnönü Kent Meydanı	Dört lü Kabi n	30.000,0 0 ₺	01.01.2 021 - 31.12.2 021	30.000,0 0 ₺		
18	TEB BANKASI A.Ş.	25943	Işıklar Cad. Kent Müzesi Komp. Zeminaltı Katlı Otopark Üstü	Yedi li Kabi n	30.000,0 0 ₺	01.01.2 021 - 31.12.2 021	30.000,0 0 ₺		
19	VAKIFBA NK A.Ş.	20109 98	Işıklar Cad. Kent Müzesi Komp. Zeminaltı Katlı Otopark Üstü	Yedi li Kabi n	30.000,0 0 ₺	01.01.2 021 - 31.12.2 021	30.000,0 0 ₺		
20	VAKIFBA NK A.Ş.	20109 98	Yeni Belediye Önü	İkili Kabi n	30.000,0 0 ₺	01.03.2 021 - 31.12.2 021	30.000,0 0 ₺	30.000,0 0 ₺	ÖDEN Dİ
21	YAPIKRE Dİ BANKASI A.Ş.	43182	Markantalya Karşısı Bilgehan Otel Yanı	Üçlü Kabi n	30.000,0 0 ₺	01.01.2 021 - 31.12.2 021	30.000,0 0 ₺		
22	YAPIKRE Dİ BANKASI A.Ş.	43182	İsmet İnönü Kent Meydanı	Dört lü Kabi n	30.000,0 0 ₺	01.01.2 021 - 31.12.2 021	30.000,0 0 ₺		
23	YAPIKRE Dİ BANKASI A.Ş.	43182	Güzeloba Barınaklar PTT Yanı	İkili Kabi n	30.000,0 0 ₺	01.01.2 021 - 31.12.2 021	30.000,0 0 ₺		
24	YAPIKRE Dİ BANKASI A.Ş.	43182	Işıklar Cad. Kent Müzesi Komp. Zeminaltı	Yedi li Kabi n	30.000,0 0 ₺	01.01.2 021 - 31.12.2 021	30.000,0 0 ₺		

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

			Katlı Otopark Üstü						
25	ZİRAAT BANKASI A.Ş.	42051	Uncalı Çevik Kuvvet Önü	tekli kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺	30.000,00 ₺	ÖDEN Dİ
26	ZİRAAT BANKASI A.Ş.	41543	Yeni Toptancı Halçi	Tekli Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺	30.000,00 ₺	ÖDEN Dİ
27	ZİRAAT BANKASI A.Ş.	74589	100. Yıl Üst Geçit Altı	İkili Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺		
28	ZİRAAT BANKASI A.Ş.	74589	Eğitim Araş.Hast.Karşısı	Tekli Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺		
29	PTT MATİK	144035	Işıklar Cad. Kent Müzesi Komp. Zeminaltı Katlı Otopark Üstü	Tekli Kabin	30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺		
30	MENTORS - TAKSİ DURAKLARI	73309	YKB-Defterdarlık Taksi		30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺		
31	MENTORS - TAKSİ DURAKLARI	73309	2000 Plaza Taksi		30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺		
32	MENTORS - TAKSİ DURAKLARI	73309	2000 Plaza Taksi		30.000,00 ₺	01.01.2021 - 31.12.2021	30.000,00 ₺		

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

33	MENTORS - TAKSİ DURAKLA RI	73309	Balbey Taksi	30.000,0 0 ₺	01.01.2 021 - 31.12.2 021	30.000,0 0 ₺		
34	MENTORS - TAKSİ DURAKLA RI	73309	İşbank Park Taksi	30.000,0 0 ₺	01.01.2 021 - 31.12.2 021	30.000,0 0 ₺		

Belediye Gelirleri Kanununun İşgal Harcı Konulu 52. Maddesinde: “ - Belediye sınırları içinde bulunan aşağıdaki yerlerden herhangi birinin satış yapmak veya sair maksatlarla ve yetkili mercilerden usulüne uygun izin alınarak geçici olarak işgal edilmesi, İşgal Harcına tabidir:

1. Pazar veya panayır kurulan yerlerin, meydanların, mezar yerlerinin her türlü mal ve hayvan satıcıları tarafından işgali,
2. Yol, meydan, pazar, iskele, köprü gibi umumu ait yerlerden bir kısmının herhangi bir maksat için işgali,
3. Motorlu kara taşıtlarının park etmeleri için il trafik komisyonlarının olumlu görüşü alınarak belediyelerce şehir merkezlerinde tesis edilen ve işletilen mahallerin çalışma saatleri içinde, taşıtlar tarafından işgali (Bisiklet ve motosikletler hariç)

Yukarıda sayılan yerlerin izinsiz işgalleri mükellefiyeti kaldırmaz.” Hükmü doğrultusunda İşgal Harcının geçici yapılan işgaller hakkında uygulanabileceği, geçici olmayan durumlarda belediyeye ait yerlerin kiralanmasının 2886 Sayılı Devlet ihale Yasasına uygun olarak ihale edilmek sureti ile kiralamaya konu edileceğinden mevcut uygulamanın terk edilerek belediyeye ait yerlerin kiralanması için ihale yapılması sağlanmalıdır.

64. Büyükşehir Belediye sınırları içerisinde olan hiçbir taksi durağı ile ilgili kiralama yapılmadığı ve işgaliye harcı alınmadığı incelenmiştir.

MURATPAŞA İLÇESİ TESPİT YAPILAN TAKSİ DURAĞININ										
No	İlçesi	Adı ve Taksi Sayısı	Taksi Sayısı	UKO ME Karar No	Adresi	Ada Parsel	Mülkiyeti	Sorumluluk	Ebatları	İmar Durumu
1	Muratpaşa	Mark-A-38	38	2015/06-283	Tahılpazarı Mahallesi Fahrettin Altay Caddesi 467 Sokak kesişimi	317 Ada 83 Parsel	Antalya Büyükşehir Belediyesi	ANTALYA B.B.	3 m2	Yol

					Mark Antalya AVM Güney otopark çıkış kapısı yanı yeşil alanda yapılması,					
2	Murat paşa	2000 Plaza-20	20	2016/01-80	Sinan Mahallesi Recep Peker Caddesi 1255 Sokak kesişimi	12569 Ada 2 Parsel Yanı	Antalya Büyükşehir Belediyesi(Kaldırım)	ANTALYA B.B.	10 m2	Park ve Yol
3	Murat paşa	Sigorta-17	17	2016/01-74	Üçgen Mahallesi Vatan Bul. Atatürk Devlet Hastanesi girişi Otopark köşesinde	Kaldırım	kaldırım	ANTALYA B.B.	19 m2	Hastane Alanı
4	Murat paşa	Konak-16	16	2016/01-107	Gençlik Mahallesi, Işıklar Caddesi ile Tınaztepe Caddesi kesişimi, Karaalioğlu	1 Ada 51 Parsel	Antalya Büyükşehir Belediyesi	ANTALYA B.B.	4 m2	Yol

A

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

					Parkı girişi yanında ki otopark içinde					
5	Murat paşa	Topçular-14	14	2015/05-275	Aspendos Bulvarı Eski Antbirlik Yağ Kombinasyonu giriş çıkış kapısı batısı	Kaldırım	Kaldırım	ANTALYA B.B.	6 m2	Yol
6	Murat paşa	Oyak-14	14	2016/01-67	Kızıltoprak Mahallesi, Termessos Bulvarı, 927 Sokak girişi sol tarafta	Kaldırım	Kaldırım	ANTALYA B.B.	16 m2	Yol
7	Murat paşa	Meltem Turizm-14	14	2016/01-51	Meltem Mahallesi, Meltem Bulvarından, 3834 Sokak girişinde elektrik trafosu yanı	3416 Ada 1 Parsel	Site Koop.(Park sınırında kalıyor)	ANTALYA B.B.	16 m2	Yol
8	Murat paşa	Defterdarlık-14	14	2016/01-43	Soğuksu Mahallesi, Kazım	Kaldırım	Kaldırım	ANTALYA B.B.	14 m2	Yol

					Karabekir Caddesi, Defterdarlık Kuzeyinde bulunan otoparkının yanı					
9	Murat paşa	Yavuz Özcan-12	12	2016/01-127	Deniz Mahallesi, Konyaaltı Caddesi, 131. Sokak girişi	298 Ada 6 Parsel	Maliye Hazinesi	ANTALYA B.B.	16 m2	Park
10	Murat paşa	Ay -11	11	2016/01-87	Güvenlik Mahallesi Vatan Bulvarı ile 275 Sokak arasında Onay Apt. karşısı	Kaldırım	Kaldırım	ANTALYA B.B.	16 m2	Park
11	Murat paşa	Akdeniz Komaş-11	11	2016/01-83	Zerdalilik Mahallesi, 1387 Sokak ile 1391 Sokak kesişimindeki elektrik trafosu yanı	3511 Ada 2 Parsel	Antalya Belediyesi(Trafo Yeri)	ANTALYA B.B.	6 m2	Trafo ve Yol
12	Murat paşa	Umut-10	10	2016/01-54	Şirinyalı Mahalle	Kaldırım	Kaldırım	ANTALYA B.B.	10 m2	Yol

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

1	Murat paşa	Selekler -10	10	2016/01-73	si, İsmet Gökşen Caddesi, 1497 Sokak girişinde sağ taraf					
3	Murat paşa	Selekler -10	10	2016/01-73	Kışla Mahallesi, Güllük Caddesi otopark çıkışı yanı gazete bayii arkası	Kaldırım	Kaldırım	ANTALYA B.B.	6 m2	Yol
1	Murat paşa	Kızılay-10	10	2017/11-946	Kızılsaray Mahallesi yener ulusoy bul büküder e parkı içi		park	ANTALYA B.B.		
4	Murat paşa	Kızılay-10	10	2017/11-946	Kızılsaray Mahallesi yener ulusoy bul büküder e parkı içi		park	ANTALYA B.B.		
1	Murat paşa	Antalya -10	10	2016/01-59	Gençlik Mahallesi, Tevfik Işık Caddesi eski mezbaha önündeki otopark içerisi	45 Ada 2 Parsel	Antalya Büyük Şehir Belediyesi	ANTALYA B.B.	6 m2	Yol
5	Murat paşa	Antalya -10	10	2016/01-59	Gençlik Mahallesi, Tevfik Işık Caddesi eski mezbaha önündeki otopark içerisi	45 Ada 2 Parsel	Antalya Büyük Şehir Belediyesi	ANTALYA B.B.	6 m2	Yol
1	Murat paşa	Acar-10	10	2015/05-281	Barbaros Mahallesi Kocatep	876/89	Antalya Büyük Şehir Belediyesi(PARK)	ANTALYA B.B.	6 m2	Yol
6	Murat paşa	Acar-10	10	2015/05-281	Barbaros Mahallesi Kocatep	876/89	Antalya Büyük Şehir Belediyesi(PARK)	ANTALYA B.B.	6 m2	Yol

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

17	Murat paşa	Yuva	-	2012/05-284	e Sokak ile Kandiller Sokak kesişimi Üçgen Mahallesi Şarampol Caddesi ile 114 sokak kesişiminde bulunan yeşil alan	1003 Ada 20 Parsel	ANT.BÜY.ŞEH.VE MURATPAŞA BEL	ANT.BÜY.ŞEH.VE MURATPAŞA BEL	6 m2	Çocuk Bahçesi
18	Murat paşa	sedir mahallesi zambak taksi	-	2017/11-963	Sedir Mahallesi Zambak Caddesi ile vatan bul. Kesişimi üst geçit altı			ANTALYA B.B.	18 m2	Yol

KEPEZ İLÇESİ TESPİT YAPILAN TAKSİ DURAGININ

No	İlçesi	Adı ve Taksi Sayısı	Taksi Sayısı	UKO ME Karar No	Adresi	Ada Parsel	Mülkiyeti	Sorumluluk	Ebatları	İmar Durumu
1	Kepez	Otogar-115	115	2015/06-395	Yenidoğan Mah. Otogar içerisinde	28157 Ada 1 Parsel 1	Antalta Büyük Şehir Belediyesi	ANTALYA A.B.B.	Otagar Parkı İçti	
2	Kepez	Dokuma Özdilek	35	2016/01-140	Fabrikalar Mahalle	Kaldırım	Kaldırım	ANTALYA A.B.B.	6 m2	Park

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

		-35			si, Namık Kemal Bulvarı, Dokuma İplik Fabrikası önü					
3	Kepez	Mutlu Kipa-17	17	2015/0 6-306	Fabrika Mahalle si Namık Kemal Bulvarı ile Fikri Erten Caddesi kesişimi	Kaldı rım	Kaldırım	ANTALY A.B.B.	16 m2	Yol
4	Kepez	Altın- 16	16	2016/0 3-272	Altınova Sinan Mahalle si, Barış Sokakta n Antalya Caddesi ne çıkışta sağ tarafa Argos Kuyum işletmesi nin kuzeyi	Refü ç Alanı	Refüj	ANTALY A.B.B.	16 m2	Yol
5	Kepez	Menzil- 15	15	2016/0 1-147	Yenidoğ an Mahalle si Dumlupı nar Bulvarı servis	2815 7 Ada 1 Parse 1	Antalta Büyük Şehir Belediyesi	ANTALY A.B.B.	6 m2	Yol

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

6	Kepez	Karatay Irmak-12	12	2016/01-146	yolu Recep Gürbüz Parkı içerisinde bulunan trafonun yanı Yeni Mahalle, 2416 ile 2428 Sokak kesişiminde Belediye Spor Tesislerinin güneybatı köşesi	Kaldırım	Kaldırım	ANTALYA A.B.B.	19 m2	Yol
7	Kepez	Tedaş-11	11	2016/01-148	Göksu Mahallesi, Serik Caddesi servis yolu Tedaş Hizmet Binası giriş kapısı yanı (yaya üst geçidi ayağı yanı)	Kaldırım	Kaldırım	ANTALYA A.B.B.	14 m2	
8	Kepez	İstikbal-10	10	2016/01-138	Ulus Mahallesi Gazi Bulvarı servis	Kaldırım	Kaldırım	ANTALYA A.B.B.	13 m2	Yol

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

					you ile Mithatp aşaa caddesi kesişimi					
9	Kepez	Düden-10	10	2016/01-144	Habibler Mahallesi, 21. Cadde ile 5664 Sokak kesişimi	0 Ada 3855 Parse 1	DSİ	ANTALY A.B.B.	9 m2	Yol
10	Kepez	Çankaya-10	10	2016/01-143	Çankaya Mahallesi 6375 sokak ile Barış Manço Bulvarının kesişiminde Ünikent Sitesinin doğu köşesi	Kaldırım	Kaldırım	ANTALY A.B.B.	11 m2	Yol
11	Kepez	Cezaevi-10	10	2015/06-297	Ünsal Mahallesi, Cezaevi karşısı 5150. Sokak su deposu batı kısmı	Yol	Yol	ANTALY A.B.B.	15m2	Yol

KONYAALTI İLÇESİ TESPİT YAPILAN TAKSİ DURAĞININ

No	İlçesi	Adı ve Taksit Sayısı	Taksit Sayısı	UKO ME Karar No	Adresi	Ada Parsel	Mülkiyeti	sorumluluk	Ebatları	İmar Durumu
----	--------	----------------------	---------------	-----------------	--------	------------	-----------	------------	----------	-------------

8

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

1	Konya altı	Migros- 20	20	2015/0 6-291	Arapsuy u Mahalle si Atatürk Bulvarı Migros Alışveri ş Merkezi otoparkı	12767 /10	antalya büyükşehir belediyesi	ANTALYA B.B.		
---	---------------	---------------	----	-----------------	---	--------------	-------------------------------------	-----------------	--	--

AKSU İLÇESİ TESPİT YAPILAN TAKSİ DURAGININ

No	İlçesi	Adı ve Taksi Sayısı	Ta ksi Say ısı	UKO ME Karar No	Adresi	Ada Parsel	Mülkiyeti	sorumluluk	Ebat ları	İmar i Duru mu
1	Aksu	EXPO- 46	46	13.12.2 017- 1015	Macun mahalles i serik cad. ile ismail ogan cad. kesişimi köprünü n alt kısmı			ANTALYA B.B.		
2	Aksu	Anfaş- 13	13	2016/0 3-275	Pınarlı, Serik Caddesi yanyolu ile Atatürk Bulvarı kesişimi karayol ları istimlak tabelası yanında			ANTALYA B.B.	18 m2	

Yukarıda detay bilgileri verilen taksi duraklarının farklı ilçelerde olmakla birlikte Antalya Büyükşehir Belediyesinin sorumluluk sahasında bulunduğu, 4

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Durakların yol, park ve yol, hastane alanı, park, trafo ve yol ile çocuk bahçesi içerisinde olduğu,

Antalya Büyükşehir Belediyesi Ticari Taksiler Ve Taksi Durakları Çalışma Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in Taksi duraklarının oluşturulması için gereken işlemler, usul ve esaslar başlıklı 9. Maddesinde:

"(1) Taksi duraklarının oluşturulması ile ilgili, usul ve esaslar aşağıdaki gibidir;

a) ABB sınırları içerisinde yolcu taşımacılığı yapmak üzere; bu yönetmelikte belirlenen koşullara uymak kaydıyla, ticari plakalı taksilere durak yeri verilmesine, durakta çalışacak araç sayılarının ve plakalarının belirlenmesine, sayılarında değişiklik yapmaya, sayılarının artırılması veya eksiltilmesine, Taksi Durağı / Bekleme Yerleri kaldırılmasına, birleştirilmesine, yerinin değiştirilmesine, ilgili Meslek Odasının yazılı öneri ve talepleri ile birlikte UKOME Genel Kurulu yetkilidir.

b) UKOME Genel Kurulu taksi durakları veya plakaları konusunda karar verirken ilgili Odanın ve durak yerine ilişkin ilgili belediyelerinin yazılı görüşlerini alır.

c) Durak açılması talebinde bulunan kişi, kurum, kuruluş ya da işletmeler, taleplerini Antalya Büyükşehir Belediyesi Ulaşım Planlama ve Raylı Sistem Dairesi Başkanlığına ve/veya ilgili Meslek Odası Başkanlığına yapacaklardır. Durak talepleri, yönetmelikte istenilen belgeler ilgilisi tarafından hazırlanarak, Ulaşım Planlama ve Raylı Sistem Daire Başkanlığına iletilecektir.

ç) Bir durağa ait durak kulübelерinin yerleri ve sayılarının belirlenmesinde ilgili Meslek Odası ve ilgili belediyenin görüşleri doğrultusunda UKOME Genel Kurulu yetkilidir.

d) İlgili Meslek Odası, Taksi Durağı/Bekleme Yerleri talebinde bulunanların durak/bekleme yeri olarak talep ettikleri yerin, kime ait olduğunu tespit edecek, yer kamuya ait ise ilgili kurum yada belediyenin yazılı görüşü ile birlikte, talep edilen yerin işaretlenmiş tasdikli imar planını temin ederek müracaat dosyasına ekleyecektir. Talep edilen yerin özel mülkiyet olması durumunda, mülk sahibi/sahiplerinin muvafakatını gösterir belge aranır. İlgili Meslek Odasınınca Oda görüşünün eklendiği yazı ile birlikte ABB, UDB'na iletilir." Hükümünde de belirtildiği gibi bir yerin Taksi Durağı olarak işletilebilmesi için UKOME kararının şart olduğu,

Dolayısı ile Büyükşehir Belediyesinin sorumluluk sahasında olan taksi durakları ile ilgili mülkiyet durumlarının sorgulanarak 2886 Sayılı Yasaya göre şartların oluşması halinde kiralama yapılması sureti ile durak yerlerinin verilmesi gerektiği unutulmamalıdır.

65. Antalya Büyükşehir Belediyesi ile Antalya Spor Klübü Derneği arasında işbirliği Protokolü yapılarak Derneğe 3.000.000,00 TL para aktarıldığı incelenmiştir.

Protokolün süresinin iki yıl olarak düzenlendiği,

Bu protokol ile ilgili olarak Belediye Başkanlığı tarafından Müfettişliğime gönderilen 14.09.2021 Tarih ve 73459 Sayılı yazıda Derneğin pandemi dolayısı ile bazı yükümlülüklerini yerine getirmediği, bunların: "**Protokolün 5/ a maddesi gereğince;**

Antalya Spor Kulübü 'Derneğince, Meltem Mahallesi İsmail Baha Süreksan Caddesi No:15 Muratpaşa Antalya (Antalya Spor Stadyumu altı) adresinde bulunan 439 m² kapalı alan ASFİM (Antalya, Spor ve Fitness Merkezi) olarak kullanılmak üzere Antalya Büyükşehir Belediyesine tahsis etmiştir. Tahsis edilen alan spor merkezine dönüştürülmek üzere çalışmalar başlamış olup, bitmek üzeredir. Engellilere de hizmet edecek ve Antalya'nın en büyük spor merkezlerinden biri olacak olan bu merkez, önümüzdeki günlerde Antalya Büyükşehir Belediyesi adına hizmet verecektir **A**

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Protokolün 5/ b maddesi gereğince;

Büyükşehir Belediyemizin mülkiyetinde futbol branşına uygun tesis olmaması nedeniyle Antalya Amatör Futbol Kulüplerine antrenman imkanı sağlamak üzere kullanılacak olan Antalya Spor tesislerinin kullanımı Covid-19 pandemisi nedeniyle alınan tedbirler kapsamında (Futbol ve halı sahaların kapalı olması nedeniyle) uygulanamamıştır.

Protokolün 5/c maddesi gereğince;

Covid 19 pandemisi kapsamında alınan tedbirler kapsamında panel düzenlenmesi ve eğitim verilmesi gibi etkinlikler, İl Hıfzıssıhha Kurulu kararları nedeniyle gerçekleştirilememiştir.

Protokolün 5/d maddesi gereğince;

Büyükşehir Belediyemizin mülkiyetinde, futbol branşına uygun tesis olmamasından dolayı her yıl düzenlenen "Antalya Büyükşehir Belediyesi Okullar Ligi" projesi Covid 19 pandemisi nedeniyle 2021 yılında gerçekleştirilememiştir. Bu nedenle, "Antalya Büyükşehir Belediyesi Okullar Ligi" projesi için Antalya Spor Derneği tarafından tahsis edilen futbol sahaları, Covid 19 pandemisi kapsamında okulların kapalı olması ve spor organizasyonlarının yasaklanması sonucunda kullanılamamıştır.

Protokolün 5/e maddesi gereğince;

Covid 19 pandemisi nedeniyle alınan tedbirler kapsamında spor etkinliklerinin ve spor okullarının faaliyetlerinin durdurulması sonucunda bu madde hükmü uygulanamamıştır.

Protokolün 5/f maddesi gereğince;

Antalya Spor Derneğine ait olan Husan Subaşı Tesislerindeki misafirhane, zaman zaman kullanılmış olup, protokolün geri kalan sürecinde söz konusu misafirhane kullanılacaktır.

Protokolün 5/g maddesi gereğince;

İhtiyaç duyulması halinde; fuar alanı, çadır salon ve stand alanları için yer tahsisi talep edilecektir.

Protokolün 5/h maddesi gereğince;

Belediyemiz Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığının Cam Piramit ve Atatürk Kültür Merkezinde (AKM) ve Büyükşehir Belediyemiz tarafından gerçekleştirilen farklı etkinliklerde söz konusu otopark alanının 150 araçlık kısmı aktif olarak kullanılmaktadır.

Protokolün 5/i maddesi gereğince;

Covid 19 pandemisi nedeniyle alınan tedbirler kapsamında spor müsabakaları seyircisiz olarak oynandığından, bu madde gereği yerine getirilememiş olup, müsabakaların tekrar seyircili oynanmaya başlaması ile birlikte ilgili çocukların Pasolig kartlarının temin edilerek, müsabakaları izlemeleri için gerekli planlamalar yapılacaktır.

Protokolün 5/j maddesi gereğince;

Covid 19 pandemisi nedeniyle alınan tedbirler kapsamında madde hükmü uygulanamamıştır.

Protokolün 5/k maddesi gereğince;

Söz konusu giderlere ilişkin ilgili derneğe herhangi bir ödeme yapılmamıştır.

Protokolün 5/l maddesi gereğince;

Covid 19 pandemisi sürecinde, kademeli normalleşme ile birlikte, konser vb. etkinliklerin ancak 1 Temmuz 2021 tarihi sonrasında yapılması yönünde alınan kararlar nedeni ile söz konusu stadyumda 15 Mayıs - 15 Haziran tarihleri arasında herhangi bir etkinlik gerçekleştirilememiştir. Pandemi süreci dikkate alınarak protokolün geri kalan süresi içerisinde özellikle gençlik şenlikleri ve stadyum konserleri yapılması planlanmaktadır

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Protokolün 7. maddesi gereğince;

Antalya Büyükşehir Belediyesi ile Antalya Spor Kulübü Derneğinin ortak hedeflerinin geniş kitlelere ulaştırılması, sporun sevdirmesi, yaygınlaştırılması ve her kesimden vatandaşlar için erişilebilir kılınması, çocukların ilgi duydukları spor dalları tespit edilerek spora yönlendirilmeleri, çocukların ve gençlerin spor disiplini kazanmaları ve böylece zamanı etkin ve verimli kullanmalarının sağlanması, çocukların zararlı alışkanlıklardan uzak tutulması için sporun olumlu getirileri sayesinde katkı sunulması ve ilimizde spor kültürü oluşturulması amacıyla, Büyükşehir Belediyemiz ile Derneğiniz arasında ilgi protokol imzalanmıştır.

Söz konusu protokolün 7'inci Maddesi; "Protokolün süresi 2 yıldır. Tarafların yazılı mutabakatıyla Protokolün süresi uzatılabilir veya ek protokoller yapılabilir." hüknü haizdir. Tüm dünyayı tehdit etmeye devam eden ve Dünya Sağlık Örgütü tarafından pandemi olarak nitelendirilen Koronavirüs (Covid 19) pandemisinden vatandaşlarımızı korumak ve pandeminin yayılmasını engellemek amacıyla uygulamaya konulan İl Umumi Hıfzıssıhha Kurulu Kararları nedeniyle alınan tedbirler neticesinde; protokol gereğince yerine getirilmesi gereken bir çok yükümlülük yerine getirilememiştir.

Koronavirüs (Covid 19) pandemisinin, protokoldeki yükümlülüklerin yerine getirilmesini etkileyen mücbir sebep olarak kabul edilerek, anılan protokolün süresinin sona ermesinin ardından 1(bir) yıl daha uzatılmasının yerinde olacağı değerlendirilmiş olup, 06.09.2021 tarih ve E12689481724.02.0270929 sayılı yazı ile Antalya Spor Kulübü Derneğine iletilmiştir. Antalya Spor Kulübü Derneğinin 08.09.2021 tarih ve 2021/205 sayılı cevabi yazısı ile de söz konusu protokolün 1(Bir) yıl süreyle uzatılması hususunda anlaşılmıştır." Dendiğinden,

Müfettişliğime yazılan yazıdan da anlaşılacağı gibi dernek tarafından pek çok yükümlülük yerine getirilmediğinden yükümlülüklerle ilgili olarak protokol süresinin uzatıldığı,

Sonuç olarak Protokol gereği yükümlülüklerin yerine getirilmesi ve yapılan faaliyetlerin detaylı olarak dosyalanması, aksi halde yapılan ödemelerin sorumluluk doğurabileceği unutulmamalıdır.

MALİ HİZMETLERE İLİSKİN İS VE İŞLEMLER:

66. Büyükşehir Belediyesinin 2019,2020 ve 2021 yılı son durumu aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Yıllar	(Gelir) Net Bütçe Ödeneği	Gerçekleşen Gelir	Gerçekleşme Oranı	(Gider) Net Bütçe Ödeneği	Gerçekleşen Bütçe	%
2019	2.887.050.000	1.730.508.709,03	%59,6	3.410.000.000	2.123.133.209	62
2020	2.714.000.000	1.845.180.613,03	%67,99	3.450.000.000	2.031.364.909,04	58,88
2021 (Ağustos)	2.427.500.000	1.523.765.857,50	%62,80	2.950.000.000	1.384.755.832,71	47

Tablonun incelenmesi neticesinde gerçekleşme oranlarının genel olarak düşük kaldığı incelenmiştir. 97

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Bundan böyle bütçe hazırlanırken ve gelir tahminlerinde bulunurken, son üç yılın gelir artış oranlarından istifade edilerek gerçekçi gelir rakamlarına yer vermeye çalışılmalı, geçmiş yıllarda yapılan tahsilât tutarı ile yapılan harcamaların göz önünde bulundurulması, fazla gelir ve harcama söz konusu olduğunda ek bütçe yapılarak bütçesiz harcamalara meydan verilmemeli, bütçe hazırlanmasında, 5018 Sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununun 13. B maddesindeki ilkelere uygun olarak isabetli tahminlerde bulunulması sağlanmalıdır.

67. Gerçekleşen bütçe gelirlerinin, öz gelirler ve Devlet gelirlerinden alınan paylar ile diğer gelirlerin karşılaştırılmasında, gelirlerinin büyük bir kısmının genel bütçeden alınan kanuni paylardan oluştuğu incelenmiştir.

YILLAR	ÖZ GELİR	ORAN %	KANUNİ PAYLAR	ORAN %	DİĞER GELİRLER	ORAN %
2019	307.069.209,6 3	%17,8	1.281.774.89 6	%74,04	141.724.603,4 0	%8,16
2020	291.193.653,5 1	%15,7 8	1.494.723.09 9	%81,01	59.263.860,52	%3,21
2021(Ağustos Sonu itibariyle)	221.810.404,2 9	%14,5 6	1.144.756.81 6	%75,12	157.198.637,2 1	%10,3 2

5216 Sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun 23. maddesinde yer alan gelirlerin tahsil edilmesi için gayret gösterilmeli ve öz gelirlerin bütçe gelirleri içindeki oranının yükseltilmesi için gayret sarf edilmelidir.

68. Antalya Büyükşehir Belediyesinin borç durumu aşağıda gösterilmiştir.

HESAPLAR	ALACAK
300-KISA VADELİ KREDİ BORCU	65.289.345,39
303-KAMU İDARELERİNE MALİ BORÇLAR	14.262.153,62
320-ESNAF MÜTEAHHİT	270.026.107,80
330-TEMİNATLAR	50.093.898,28
333-EMANETLER	151.844.950,15
360-VERGİ BORCU (cari dönem borcu vadesi gelmemiş)	7.552.426,43
361-SGK BORCU (cari dönem borcu vadesi)	5.239.195,71

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

gelmemiş)	
362-FONLAR VE DİĞER KAMU İDARESİ BORÇLARI (cari dönem borcu vadesi gelmemiş)	563.887,77
363-MAHALLİ İDARELER BİRLİK PAYLARI (cari dönem borcu vadesi gelmemiş)	879.335,75
368-VADESİ GEÇMİŞ TAKSİTLİ BORÇLAR (VERGİ+SGK)	0
372-KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI	8.635.220,68
381-KISA VADELİ FAİZ BORCU	43.634.330,73
400-UZUN VADELİ KREDİ BORCU	615.118.536,35
403-UZUN VADELİ KAMU İDARELERİNE BORÇLAR	220.789.597,77
438- KAMUYA OLAN ERTELENMİŞ TAKSİTLİ BORÇLAR (VERGİ+SGK)	0
472-KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI	149.207.822,50
481-UZUN VADELİ FAİZ BORCU	443.667.117,30
TOPLAM	2.046.803.926,23

Belediyenin toplam 2.046.803.926,23 TL borcunun bulunduğu, 2020 yılı gerçekleşen gelirin 1.845.180.613,03 olduğu dikkate alındığında borcun ödenmesi için gerekli tedbirlerin alınması sağlanmalıdır.

Planlamaların öz gelirler doğrultusunda ve geleceğe yönelik, doğru borçlanma politikaları ile yapılması sağlanmalı, kurumun gelirleri gerçekçi şekilde tahmin edilerek yapılacak yatırımlar belirlenmeli, kurumun ödeyemeyeceği oranda gelecek yıllara sari borçlanmasına imkan verilmemelidir.

69. Antalya Büyükşehir Belediyesinin alacak durumu aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

HESAPLAR	ALACAK
120- GELİRLERDEN ALACAKLAR	102.348.141,02
121- GELİRLERDEN TAKİPLİ ALACAKLAR	92.464.127,82
122-GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR HESABI	20.491.321,85
126- VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI (Milli Emlak Müdürlüğüne taşınmaz kiralama için verilen teminatlar, 2020 yılı için)	107.340,45
139- DİĞER KURUM ALACAKLARI (İlçe belediyelerinin ÇTV ve Otopark payı borçları) Döşemealtı Belediyesi: 24.225,70 Elmalı Belediyesi: 46.818,63 İbradı Belediyesi: 27,51 Korkuteli Belediyesi: 77.652,82	

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Kepez Belediyesi: 568.984,74 Serik Belediyesi: 5.753,97	
140- KİŞİLERDEN ALACAKLAR (çoğunluğu Sayıştay İlamlarından Kaynaklı)	9.763.967,54
220- GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	---
222- GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR HESABI	49.881.850,17
227- VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	1.955.273,20
TOPLAM	277.012.022,05

Alacak tablolarından anlaşıldığı üzere, Antalya Büyükşehir Belediyesinin 2021 yılı Ağustos ayı sonu itibariyle alacakları toplamı 277.012.022,05 TL olduğu, en fazla alacağın gelirlerden alacakların olduğu anlaşılmış olup, alacaklarının tahsilinin zamanında yapılması, bunun için gerek yasal yollara (mahkeme, icra v.b. gibi) başvurulması sağlanmalıdır.

70. Teftiş tarihi itibariyle tahsil edilmesi gereken para cezası miktarının 18.128.748,59 TL olduğu incelenmiştir.

Belediye alacağının tahsilâtı yönünde gerekli tedbirler alınmalıdır.

71. Teftiş dönemi itibariyle Büyükşehir Belediyesi hesaplarının Halk Bankası, Ziraat Bankası, Ziraat Katılım Bankası, Vakıf Bankası, Vakıf Katılım Bankası, Deniz Bank, Türk Ekonomi Bankası, Türkiye Finans Bankası, Anadolu Bankası, İller Bankası'nda açtırılan hesaplarda takip edildiği incelenmiştir.

Tahsil edilen kamu paralarının 5234 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanununun 31. maddesi gereğince 06.10.2004 gün ve 25605 sayılı R.G.'de yayınlanan 2004/1 sayılı "Kamu Hazinesdarlığı Genel Tebliği"nde açıklandığı üzere, T.C. Merkez Bankası, T.C. Ziraat Bankası, Türkiye Halk Bankası ve Türkiye Vakıflar Bankasında açtıracakları hesaplarda toplayacakları hükümleri gereği işlem yapılması sağlanmalıdır.

72. Belediye taşınmazlarından 21.340.012,00 TL'lik tahsil edilmeyen ecrimisilin bulunduğu incelenmiştir. Yapılandırma Kanunu Kapsamında 6,9,12,18 taksitler halinde ödenmekte olduğu anlaşılmıştır.

Belediye taşınmazlarının ecrimisillerinin tahsil edilmesi sağlanmalı, aksi uygulamaların sorumluluk doğuracağı bilinmelidir.

Borçlanma:

a- İç Borçlanma ve Toplam Borçlanma Limiti:

73. Belediyenin teftişe tabi dönemde iç borçlanma ve toplam borçlanma limiti ile ilgili uygulamasının aşağıdaki gibi olduğu. 4

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Yıl	Bir Önceki Yıl Kesinleşen Gelir	Yılı Yeniden D.O	5393 S.K.68.Md. (d)				5393 S.K. 68.Md. (e) bendine göre borçlanma		
			Y. D ile oluşan Gelir Toplamı Limit	Büyükşehirler için 1,5 Katı Borç Stoğu	Yıl Sonu Toplam Borç Stoğu	(d) bendine göre borçlanma limitini aşan tutar	Yeniden Değerlendirme ile Oluşan Gelirin %10'u Limiti	Yılı Toplam Borçlanma	(e)'e bendine göre borçlanma limitini aşan tutar
2019	1.620.781.901	23,73	2.005.393.446	3.008.090.170	2.142.815.476	-	200.539.345	191.000.000	67.500.000
2020	1.730.568.709	22,58	2.121.331.123	3.181.996.685	2.069.295.319	-	212.133.112	180.600.000	
2021(Ağustos Sonu İtibariyle)	1.845.180.613	9,11	2.013.276.566	3.019.914.850	2.188.489.144	-	201.327.656	30.000.000 (Hakediş Bazlı Ödeme Yapılacak)	

Teftişe tabi dönemde 5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun 68. Maddesi 1. Fıkrası (d) bendinde düzenlenen faiz dâhil iç ve dış borç stok tutarının aşılmadığı incelenmiştir.

5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun 68. Maddesi 1. Fıkrası (d) bendinde yer alan "Belediye ve bağlı kuruluşları ile bunların sermayesinin yüzde ellisinden fazlasına sahip oldukları şirketlerin, faiz dâhil iç ve dış borç stok tutarı, en son kesinleşmiş bütçe gelirleri toplamının 213 sayılı Vergi Usul Kanununa göre belirlenecek yeniden değerlendirme oranıyla artırılan miktarını aşamaz. Bu miktar büyükşehir belediyeleri için bir buçuk kat olarak uygulanır. Hükme uygun işlem yapılmasına devam edilmelidir.

74. İç borçlanmalarda Belediye Kanununun 68. Maddesinde belirtilen %10 limitinin aşılmadığı incelenmiştir.

Belediye Kanununun 68. Maddesi (e) bendi; "Belediye ve bağlı kuruluşları ile bunların sermayesinin yüzde ellisinden fazlasına sahip oldukları şirketler, en son kesinleşmiş bütçe gelirlerinin, 213 sayılı Vergi Usul Kanununa göre belirlenecek yeniden değerlendirme oranıyla artırılan miktarının yılı içinde toplam yüzde onunu geçmeyen iç borçlanmayı belediye meclisinin kararı; yüzde onunu geçen iç borçlanma için ise meclis üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığının onayı ile yapabilir." Hükümü gereği işlem yapılmaya devam edilmelidir.

68. Maddesi 2. Fıkrasında "Yukarıda belirtilen usul ve esaslara aykırı olarak borçlanan Belediye yetkilileri hakkında, fiilleri daha ağır bir cezayı gerektirmeyen durumlarda 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun görevi kötüye kullanmaya ilişkin hükümleri uygulanır." yer alan hüküm nedeni ile uygulamaya azami dikkat gösterilmelidir.

b- Dış Borçlanma:

75. Teftişe tabi dönemde dış borçlanmaya gidildiği incelenmiştir. 4

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

YIL	DIŞ BORÇ (TL)	DIŞ BORÇ (€)	KUR	ÇEKİLEN KREDİ €
2019	1.613.646.489	241.777.391	6.6741	31.500.000
2020	2.455.803.956	268.896.403	9.1329	21.000.000
01.01.2021-31.08.2021	2.244.345.527	245.742.921	9.1329	1.768.590

Dış borçlanma gerçekleştirilecek olması durumunda, 5393 Sayılı Belediye Kanununun 68. Maddesi (a) bendi ‘‘Dış borçlanma, 4749 sayılı Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanun hükümleri çerçevesinde sadece belediyenin yatırım programında yer alan projelerinin finansmanı amacıyla yapılabilir.’’.

(d) bendi ‘‘Belediye ve bağlı kuruluşları ile bunların sermayesinin yüzde ellisinden fazlasına sahip oldukları şirketlerin, faiz dâhil iç ve dış borç stok tutarı, en son kesinleşmiş bütçe gelirleri toplamının 213 sayılı Vergi Usul Kanununa göre belirlenecek yeniden değerlendirme oranıyla artırılan miktarını aşamaz. Bu miktar büyükşehir belediyeleri için bir buçuk kat olarak uygulanır.’’ Hükümleri gereği işlem yapılabileceği bilinmelidir.

ULASIM HİZMETLERİ:

76. Antalya ili Büyükşehir Belediye sınırları dâhilinde toplu taşıma hizmetinin; (853) Minibüs, (6592) Taksi, (6891) Servis ve (1958) adet Belediye Otobüsü ile yapıldığı ifade edilmiş ve incelenmiştir.

77. 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun uyarınca, il özel idareleri ve belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler tarafından üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticari indirimler hariç herhangi bir kişi ve kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanmayacağına hükme bağlandığı,

12.07.2017 tarih ve 475 sayılı UKOME Genel Kurul kararıyla Umum Servis Araçları Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik, çıkarıldığı ve görülebildiği kadarıyla mevzuata aykırı bir uygulamanın olmadığı kanaatine varılmıştır.

Ticari Taksiler ve Taksi Durakları Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in ise 08.01.2015 tarihinde 9 sayılı meclis kararıyla Antalya Büyükşehir Belediyesi döneminde kabul edildiği incelenmiştir.

Toplu taşıma araçları yönetmeliği 12.07.2021 tarihli ve 474 sayılı UKOME kararıyla kabul edilmiştir.

Toplu taşıma hizmetlerine ilgili yönetmeliklere göre devam edilmelidir.

78. Antalya Büyükşehir Belediyesinin şirketi olan Ulaşım Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi tarafından otobüs işletmeciliğinin yapıldığı, teftişe tabi dönem içinde gelir ve gider durumu aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ ULAŞIM A.Ş. 2014-2019 YILLIK GELİR-GİDER DURUMU				
S.NO	YIL	GELİR/GİDER	KAR / ZARAR (TL)	
1	2014	GELİR	14,224,877.86 ₺	-2,115,250.10 ₺
		GİDER	16,340,127.96 ₺	
2	2015	GELİR	26,445,177.65 ₺	-6,492,111.93 ₺
		GİDER	32,937,289.58 ₺	
3	2016	GELİR	30,777,388.98 ₺	-7,054,683.59 ₺
		GİDER	37,832,072.57 ₺	
4	2017	GELİR	32,382,944.14 ₺	-13,109,500.44 ₺
		GİDER	45,492,444.58 ₺	
5	2018	GELİR	36,502,159.40 ₺	-33,926,542.85 ₺
		GİDER	70,428,702.25 ₺	
6	2019	GELİR	42,124,810.27 ₺	-38,580,428.53 ₺
		GİDER	80,705,238.80 ₺	
7	31.07.2020	GELİR	16,234,585.02 ₺	-18,203,440.32 ₺
		GİDER	34,438,025.34 ₺	
TOPLAM		GELİR	198,691,943.32 ₺	-119,481,957.76 ₺
		GİDER	318,173,901.08 ₺	

Her ne kadar şirkete ait veriler olsa da Belediye şirketi olması nedeniyle değerlendirme gereği duyulmuş olup; tablo incelendiğinde toplu taşıma hizmetlerinin her yıl giderek artan oranda zarar ettiği anlaşılmıştır.

Toplu taşıma hizmetlerinin gelir gider dengesi gözetilerek zarar etmeyecek şekilde gerekli tedbirlerin alınması sağlanmalıdır.

79. Antalya Büyükşehir Belediyesi Toplu Taşıma Şube Müdürlüğü'nün teftişe tabi dönem içinde verdiği çalışma ruhsatı ve özel izin belgesi sayıları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir;

10.2019-08.2021									
	Özel Halk Otobüsü	Minibüs	Otobüs	Resmi Plaka Otobüs	Taksi	Tahditli C Plaka Servis Aracı	Özmal Servis Araçları Güzergah Belgesi	Ticari Yolcu Taşımacılığı İzin Belgesi (Abb Yetki Belgesi)	Yıl Bazlı Toplam
2019 Yılı	1	853	1623	270	6592	5650	3692	134	18815
2020 Yılı	1	853	1623	265	6592	5799	2114	297	17544
2021 Yılı	1	853	1623	243	6592	5799	1092	92	16295
Toplam							6898	523	52654

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Tablo incelendiğinde en çok tahditli servis aracı plakası verildiği incelenmiştir.

5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7/f ve p maddeleri ile Antalya Büyükşehir Belediyesi Servis Araçları Çalışma Yönetmeliği, Antalya Büyükşehir Ticari Hatlı Minibüslerin Çalışma Yönetmeliği, Taksi İşletmeciliği ve Taksi Durakları Yönetmeliği'nin hükümleri doğrultusunda işlem tesisine devam olunmalıdır.

80. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun Ek 16'ncı maddesi uyarınca hazırlanarak yürürlüğe konulan, Belediyeler sorumluluğunda kurulum, bakım ve onarım süreçleri yürütülen Elektronik Denetleme Sistemlerinin (EDS) henüz tamamlanmamış olduğu, kavşak ve sinyalizasyon sisteminin kontrolü amacıyla Trafik Yönetim Merkezinin proje aşamasında olduğu incelenmiştir.

Büyükşehir Belediyesinin görev ve sorumluluğunda toplam (425) adet Sinyalize Kavşak bulunduğu, proje aşamasında olmasından dolayı Yönetim Merkezine bağlı kavşak olmadığı ifade edilmiştir.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun Ek 16'ncı maddesi gereği Belediyeler sorumluluğunda kurulum, bakım ve onarım süreçleri yürütülen Elektronik Denetleme Sistemlerinin (EDS) kurulumunun tamamlanması sağlanmalıdır.

81. Antalya şehir içi yollarında yaya trafiğinin, engelli, yaşlı ve düşüklerin kullanımına uygun hale getirecek projeler çerçevesinde; engelli vatandaşların kent içi ulaşım sorunlarının çözümüne yönelik olarak engelli yürüyüş yollarının neredeyse şehir merkezinin tamamında bulunduğu, belediye otobüslerinin tamamında engelli rampası bulunduğu, merkezde çalışan minibüslerde engelli rampasının bulunduğu ancak ilçede çalışan minibüslerde olmadığı ifade edilmiş ve anlaşılmıştır. 5378 sayılı Engelliler Hakkında Kanunun geçici 3'üncü maddesinin birinci fıkrasında; *"Büyükşehir belediyeleri ve belediyeler, şehir içinde kendilerince sunulan ya da denetimlerinde olan sürücü koltuğu hariç dokuz veya daha fazla koltuğu bulunan araçlarla sağlanan toplu taşıma hizmetlerinin engellilerin erişilebilirliğine uygun olması için gereken tedbirleri alır. Mevcut özel ve kamu toplu taşıma araçları, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren sekiz yıl içinde, sürücü koltuğu hariç dokuz ila on altı oturma yeri olan araçlarla verilen toplu taşıma hizmetleri, turizm taşımacılığı yapılan araçlarla sağlanan taşıma hizmetleri ve özel ve kamu şehirlerarası toplu taşıma hizmetleri ile yolcu gemileri 7/7x*

/2018 tarihine kadar engelliler için erişilebilir duruma getirilir." Hükmüne yer verilmiş olduğu, her ne kadar sonraki düzenlemelerle süre uzatımı olsa da şehir içinde belediyelerce sunulan ya da denetimlerinde olan toplu taşıma hizmetlerinin engellilerin erişilebilirliğine uygun olması için gereken tedbirlerin alınması ivedilikle sağlanmalıdır.

82. Ulaştırma Koordinasyon Merkezi Sekreteryası işlemlerinin Ulaşım Daire Başkanlığına bağlı Şube Müdürlüğü tarafından yerine getirildiği, Kurulun Yönetmelik hükümlerine uygun olarak oluşturulduğu, (48) üyesinin bulunduğu, Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odası temsilcisinin katılımının sağlandığı, Genel sekreter yardımcısının kurula başkanlık ettiği incelenmiştir.

Büyükşehir Belediyeleri Koordinasyon Merkezleri Yönetmeliği'nin 17'nci maddesi hükümleri doğrultusunda işlem yapılmasına devam edilmelidir. 91

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

83. Antalya Büyükşehir Belediyesine ait Ulaşım Ana Planının mevcut olduğu ve 7 (Muratpaşa, Konyaaltı, Kepez, Döşemealtı, Aksu, Kemer, Serik) ilçeyi kapsadığı incelenmiştir.

Büyükşehir Belediyeleri Koordinasyon Merkezleri Yönetmeliği'nin "Görev ve Yetkiler" başlığını taşıyan 18 nci maddesi b) fıkrası: "*Büyükşehir belediye ve mücavir alan sınırları içinde nazım plan çerçevesinde, arazi kullanım ve ulaşım planlama çalışmalarıyla büyükşehir ulaşım planını yapmak, yaptırmak, uygulamak ve uygulatmak için gereken karar ve tedbirleri almak.*" Hükümünü içerdiğinden uygulamaya devam edilmelidir.

84. Kendi belediyelerini ilgilendiren ve belediyelerinin yetki alanı içerisinde oluşan ve o belediyenin sınırları içerisinde başlayıp biten ulaşım konularında Belediye Başkanlarının veya görevlendirecekleri bir üyenin toplantıya katıldığı, katıldığı toplantılarda oy kullandığı ve toplantı zaptını imzaladığı incelenmiştir.

15.06.2006 tarih ve 26199 sayılı R.G.'de yayınlanan Büyükşehir Belediyeleri Koordinasyon Merkezleri Yönetmeliğinin 17. maddesinin (i) bendinde "*Kendi belediyelerini ilgilendiren ve belediyelerinin yetki alanı içerisinde oluşan ve o belediyenin sınırları içerisinde başlayıp biten ulaşım konularında ilçe belediye başkanları veya görevlendirecekleri bir üyenin katılımından oluşur.*" denildiğinden;

Bundan böyle de, UKOME'nin, Büyükşehir Belediye Başkanı veya görevlendireceği kişinin başkanlığında, kendi belediyelerini ilgilendiren ve belediyelerinin yetki alanı içerisinde oluşan ve o belediyenin sınırları içerisinde başlayıp biten ulaşım konularında ilçe belediye başkanları veya görevlendirecekleri bir üyenin katılımının, oy vermesi ile toplantı zaptının imzalamasının devamı sağlanmalıdır.

85. Teftişe tabi dönem içinde imar planları hazırlanırken bölge ve genel otopark yerleri, katlı otopark ve cep otoparkı düzenlenecek yerler konusunda UKOME görüşünün alınmadığı incelenmiştir.

22.02.2018 tarih ve 30340 sayılı Resmi Gazetede Otopark Yönetmeliğinin "Genel Esaslar" başlıklı 4. maddesinde; "*n) İmar planları hazırlanırken bölge ve genel otopark yerleri, katlı otopark ve cep otoparkı düzenlenecek yerler konusunda Büyükşehirlerde UKOME, diğer yerlerde ilgili trafik komisyonunun görüşü alınır.*" Hükümü doğrultusunda uygulama sağlanmalıdır.

86. Önce Yaya Uygulaması kapsamında (103) yeni yaya ve okul geçidi , (1) henzeemin sensörlü yaya geçidi yapıldığı ifade edilmiştir.

İller İdaresi Genel Müdürlüğünün 27/02/2019 tarih ve 3998 sayılı genelgesinde belirtilen "*Önce Yaya Uygulaması*" kapsamında; talep edilmesi halinde, Karayolları Trafik Kanununun 134'üncü maddesinde öngörülen okul geçidi görevlilerinin İl Emniyet Müdürlüğü ve İl Jandarma Komutanlığı koordinatörlüğünde eğitimlerinin sağlanması,

Ayrıca Emniyet Genel Müdürlüğü Trafik Kuruluşları Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin 113/e ve 121/f-5 maddeleri gereği eğitimlerin gerçekleştirilmesi, Bakanlığın 30/01/2004 tarihli ve 21 sayılı Genelgesi doğrultusunda, yol kullanıcılarının bilgilendirilmesi amacıyla "*Sürücü ve Yaya Eğitim Seminerleri*" düzenlenmesi,

Trafik Kuruluşları Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliği 62'nci maddesinde belirlenen hükümlere göre yol kullanıcılarını trafik güvenliği konusunda bilgilendirme ve bilinçlendirme amacıyla dağıtımı yapılan afiş, broşür, etiket, kamu spotu, animasyon çizgi film vb. yazılı ve

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

görsel materyallerin sorumluluk bölgelerindeki hedef kitlelere ulaştırılması, tespit edilen olumsuzlukların ilgili yerlere bildirilmesi sağlanmalıdır.

İTFAYİYE İS ve İSLEMLERİ:

87. Antalya Büyükşehir Belediyesi İtfaiye Dairesi Başkanlığı norm kadro ve mevcut personel durumu tabloda gösterilmiştir:

Unvan	Kadro	Mevcut
Daire Başkanı	1	1
İtfaiye Şube Müdürü	3	3
İtfaiye Amiri	27	-
İtfaiye Çavuşu	81	10
İtfaiye Onbaşı	-	3
İtfaiye Eri	729	248
Şoför	-	17
Tekniker	-	50
Mimar	-	2
Memur	-	31
Şube Müdürü	-	-
Şef	-	4
Kadrolu İşçi	-	91
Hizmet Alımı (Antalya İn.Kay.A.Ş.)	-	142
TOPLAM	841	602

Mevcut (602) personelin bulunduğu, işçi statüsündeki personelin de çalıştırıldığı anlaşılmıştır.

1982 tarihli Anayasamızın 128 inci maddesi ve Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesi gereğince, memurlar eliyle yürütülmesi gereken itfaiye hizmetlerinin ifasında işçi statüsündeki personelin çalıştırılması uygulamasının sonlandırılması sağlanmalıdır.

88. İtfaiye teşkilatında (349) memur ve (91) işçi, (142) şirket personeli, (20) sözleşmeli ve olmak üzere toplam (602) kişinin görevlendirildiği incelenmiştir.

Rütbeli personel sayısında ortaya çıkan boşluğun, görevde yükselme esaslarına göre doldurulması sağlanmalıdır.

89. Kadrosu İtfaiye Dairesi Başkanlığında bulunan personellerin belediyenin başka bir biriminde görevlendirilmediği incelenmiştir.

Belediye İtfaiye Yönetmeliği'nin "Belediye itfaiye yangın personeli" başlıklı 9 uncu maddesinde; "Belediye itfaiye teşkilatında çalışan itfaiye, itfaiye çavuşu, itfaiye amiri, itfaiye şube müdürü, itfaiye müdürü ve itfaiye daire başkanı yangın personelidir. Bu personel, bizzat yangın yerinde bulunmak ve yangına müdahale etmekle sorumlu ve görevlidir." hükmü uyarınca ve

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

personel eksigi nedeniyle itfaiyede çalıştırılan işçi sayısı da dikkate alınarak yangın personelinin kendi asli görevlerinde çalıştırılmasına devam edilmelidir.

90. Danıştay 12. Dairesinin 21.09.2011 tarihli ve E:2011/5607 sayılı kararına göre; Danıştayca Belediye İtfaiye Yönetmeliğinin 16. maddesinin 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 ve 9 uncu fıkralarının yürütmesinin durdurulmasına karar verildiğinden, itfaiye erlerinin sözlü sınav yapılmadan sadece KPSS puamına göre alınması hususu ile ilgili olarak teftişe tabi dönemde Büyükşehir Belediyesine bağlı AİKAŞ (Antalya İnsan Kaynakları Anonim Şirketi) tarafından temin edilen şirket personeli tarafından yürütüldüğü incelenmiştir.

İtfaiye eri alımlarında, 21.10.2006 tarih ve 26326 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Belediye İtfaiye Yönetmeliğinin Atama İşlemleri başlıklı 16. maddesi ve Danıştay 12. Dairesinin 21.09.2011 tarihli ve E:2011/5607 sayılı kararına göre işlem tesis edilmesi sağlanmalıdır.

91. Belediye itfaiye hizmetlerinin resmi tatil günleri de dâhil olmak üzere, günün 24 saati aksatılmadan sürdürülmesine yönelik tedbirlerin alındığı, 24 saat esasına dayalı vardiya çalışma tablolarının oluşturulduğu, teftiş dönemi itibariyle yılı bütçe kanununda belirlenen üst sınırı aşmamak kaydıyla Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.12.2020 tarih ve 890 sayılı kararı ile tespit edilen maktu tutarda fazla mesai ücreti ödendiği incelenmiştir.

Belediye İtfaiye Yönetmeliği'nin Çalışma Düzenini düzenleyen 7. Maddesi;

“(1) İtfaiye hizmetleri resmi tatil günleri de dâhil olmak üzere, 24 saat esasına göre yürütülür. İtfaiye personelinin çalışma süresi ve saatleri 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda belirtilen çalışma süre ve saatlerine bağlı olmaksızın, hizmetin aksatılmadan yürütülmesini sağlayacak şekilde Devlet Personel Başkanlığının uygun görüşü alındıktan sonra tespit olunur.

(2) İtfaiye personelinin çalışma saatleri vardiyalar şeklinde düzenlenir. Fazla çalışma ücretleri ile ilgili olarak 5393 sayılı Kanunda yer alan hükümler uygulanır.

(3) Personel yetersizliği nedeniyle itfaiye hizmetlerinde 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerine göre çalıştırılan işçilere, önceden rızaları alınmak kaydıyla fazla çalışma ücreti ödenir.” hükmü,

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun İtfaiyeyi düzenleyen 52. maddesi;

“.....İtfaiye hizmetleri kesintisiz olarak yürütülür. İtfaiye personelinin çalışma süresi ve saatleri 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda belirtilen çalışma süre ve saatlerine bağlı olmaksızın, hizmetin aksatılmadan yürütülmesini sağlayacak şekilde düzenlenir. Belediye itfaiye teşkilâtında fiilen çalışanlara fazla mesai ücreti olarak yılı bütçe kanununda belirlenen üst sınırı aşmamak kaydıyla belediye meclisi kararı ile tespit edilen maktu tutar ödenir.” hükmü doğrultusunda işlem yapılmasına devam edilmelidir.

92. İtfaiye Dairesinde çalışan personelin her yıl portör muayenesi olarak sağlık taramasından geçirildiği incelenmiştir.

Belediye İtfaiye Yönetmeliği'nin sağlık taraması başlıklı 40. Maddesinde;

“ (1) İtfaiye teşkilatında çalışan yangın personeli, yılda bir kez sağlık taramasından geçirilir.” hükmü yer almaktadır. Yangın söndürme, araç kullanma ve arama-kurtarma gibi hassas ve tehlikeli görevleri yerine getiren İtfaiye personelinin sağlık taramalarının mevzuatta yer aldığı şekli ile her yıl yaptırılması sağlanmalıdır. 92

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

93. Yangın ihbarlarında yangın ihbar formlarının 112 Acil Çağrı Merkezi tarafından elektronik ortamda alındığı ve doldurulduğu, tüm yangınlar için yangın raporu düzenlendiği dairesinde mevcut form ve raporlardan anlaşılmıştır.

06.09.2021 tarih ve 113.412 kayıt no ile düzenlenen,

16.08.2020 tarih ve 99.233 kayıt no ile düzenlenen,

05.09.2019 tarih ve 86.909 kayıt no ile düzenlenen Yangın Raporları örnektir.

Belediye İtfaiye Yönetmeliği'nin İtfaiye Birim Amirlerinin görevlerini düzenleyen 10. maddesinin j ve k bentlerinde; "j) Ekte yer alan Örnek-2 Yangın İhbar Formunun doldurulmasını sağlamak,

k) Ekte yer alan Örnek-3'e göre Yangın Raporu'nun düzenlenmesini sağlamak," görevleri belirtilmektedir. Örnek:2 ve Örnek:3'e göre; Yangın ihbarlarında yangın ihbar formlarının doldurulmasına devam edilmelidir.

94. İtfaiye birimleri bulunan kamu ve özel kuruluşlarla meydana gelebilecek yangınlarda karşılıklı yardımlaşma ve işbirliği amacıyla protokol düzenlendiği incelenmiştir.

Teftişe tabi dönemde 11.12.2020 tarih ve 889 karar no lu meclis kararı Antalya büyükşehir belediyesi ve ASBAŞ (Özel kuruluş) arasında yapılan yardımlaşma ve işbirliği protokolü örnektir.

Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmeliğin İşbirliği Protokolü'nü düzenleyen 132'nci maddesinde yer alan,

"(1)İtfaiye teşkilatı bulunan belediyeler, kamu ve özel kurum ve kuruluşlar ile silahlı kuvvetler, meydana gelebilecek yangınlarda karşılıklı yardımlaşma ve işbirliği amacıyla aralarında protokol düzenler.

(2)Protokolde personelin eğitimi, bilgi değişimi, kullanılan araç, gereç ve malzemenin standart hale getirilmesi, müşterek tatbikatların yapılması ve muhtemel yangınlara müdahalenin hangi şartlarda yapılacağı hususları yer alır. Protokol düzenlenmeden evvel bu kurumların ve itfaiyelerin sorumluluk bölgelerinde diğer itfaiyenin yardımını gerektirecek büyüklükte bir yangın meydana gelirse yardım talebini alan itfaiye teşkilatı kendi bölgesinde meydana gelebilecek diğer yangınlara karşı zaafiyet yaratmamak koşuluyla yardım isteyen itfaiyeye gerekli ve yeterli desteği göndermek zorundadır." hükmü doğrultusunda işbirliği yapılan kurum sayısının artırılması tavsiyeye değer görülmüştür.

95. Bazı itfaiye personeline yangın, sel, çığ ve benzeri tehlikelere karşı özel teçhizat ve kıyafetin dağıtıldığı incelenmiştir.

Belediye İtfaiye Yönetmeliği'nin 33. ve 36 ncı maddesinde belirtilen tüm personele kıyafeti ve kişisel koruyucu teçhizatı verildiği ve zimmetlendiği zimmet formlarında görülmüş ve incelenmiştir.

96. Baca temizleme hizmetlerinin, belediye meclisinin belirlediği tarifeye göre özel firmalar tarafından yürütüldüğü; teftiş döneminde itfaiye teşkilatınca bacaların yangına karşı önlemler yönünden denetlendiği, ayrıca başvuru halinde baca kontrollerinin yapıldığı incelenmiştir.

Belediye İtfaiye Yönetmeliği'nin 6'ncı maddesinin "h) Belediye sınırları içinde bacaları belediye meclisince tespit edilecek ücret karşılığında temizlemek veya temizlettirmek ve bacaları yangına karşı önlemler yönünden denetlemek." hükmü uyarınca baca denetimlerine ağırlık verilmelidir. 7

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

97. KBRN ile mücadele AFAD' m yetki alanında olduğu için İtfaiye İstasyonunda tehlikeli kimyasallara müdahale aracı olmadığı, nükleer, biyolojik kimyasal tehlikelere karşı ise (4) özel kıyafetin bulunduğu ve yeterli olduğu incelenmiştir.

İlin konumu ve yerleşim durumu dikkate alındığında, İtfaiye İstasyonuna bir adet tehlikeli kimyasallara müdahale aracı temin edilmesi ve özel kıyafetlerinin alınmasına devam edilmelidir.

98. İtfaiye personelinin spor yapma imkânlarının yeterli olduğu, itfaiye istasyonlarında spor aletlerinin mevcut olduğu incelenmiştir.

Belediye İtfaiye Yönetmeliği'nin 33'üncü maddesinde yer alan; "İtfaiye personelinin fiziki nitelikleri, hazırlanan spor programları ile desteklenir. Personele; kültür-fizik çalışmaları, atletizm, aletli sporlar, mukavemet ve denge sporları ile uygun görülecek diğer mesleki spor faaliyetleri yaptırılarak iş verimlilikleri artırılır.

Eğitim programları hazırlanırken haftanın en az 3 gününe ait uygulamalı ders saatlerine günün sportif çalışmasının gerektirdiği kadar süre ilave edilir. İtfaiye personelinin belirtilen sportif çalışmaları ve mesleki sporları yapabilmesi için gerekli alan düzenlemesi ile araç gereç ve özel spor kıyafetleri belediye tarafından temin edilir. Ayrıca bu konuda belediyenin spor ve sosyal tesislerinden yararlanır. İtfaiye teşkilatına yurt içi ve yurt dışında düzenlenen spor etkinliklerine ve itfaiye spor müsabakalarına katılma imkânı sağlar. Bu hak ve imkânlardan gönüllü itfaiyeciler de yararlandırılabilir." hükmü doğrultusunda itfaiye personeline yönelik sportif eğitim çalışmalarının düzenli bir şekilde yapılmasına devam edilmelidir.

99. Belediye İtfaiye Yönetmeliği gereğince öngörülen araç sayıları ile mevcut araç durumu aşağıda gösterilmiştir:

İTFAİYE ARAÇLARI	Öngörülen Araç Sayısı	Mevcut Araç Sayısı
Acil Kurtarma Aracı	6	4
Tır	-	-
Dorse	-	-
Ambulans	8	-
Söndürme Aracı	34	61
Merdivenli	9	70
Çift Kabin Pikap	8	22
Hizmet Aracı	6	12
10 Yaş Üstü Araç Sayısı	-	137
20 Yaş Üstü Araç Sayısı	-	97
Toplam Araç Sayısı	71	169

İtfaiye Dairesi Başkanlığı bünyesinde bulunması gereken araç sayıları ile itfaiye teşkilatının mevcut araç sayıları karşılaştırıldığında; özellikle (42) metre mesafeli (1) adet merdivenli araca ve ilçelerde bulunan (18) metrelik merdivenli araçların (24) metreye dönüştürülmesine ihtiyaç olduğu, tehlikeli kimyasal kazalara müdahale aracının bulunmadığı incelenmiştir.

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

İtfaiye Dairesi Başkanlığında, yirmi yaş üstü (97) itfaiye aracının bulunduğu dikkate alınarak bu tür araçların bir program dâhilinde yenilenmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

100. Antalya ilinin nüfus kriteri dışında, sanayi durumu, büyükşehir belediye sınırlarının tüm il sınırı olması, ilden geçen karayolu trafik yoğunluğu ve kazaları, il karayollarının tehlikeli madde taşıyan tankerlerin, petrol boru hatlarının önemli bir geçiş güzergâhı olması gibi nedenlerle, öngörülen araç sayı ve çeşitlerinin üzerinde bir araç filosu oluşturulduğu,

Yangın ekiplerinin oluşturulmasında gerekli asgari personel sayısı ve personelin vardiya sistemi dikkate alındığında itfaiye teşkilatının mevcut araç filusunun etkin bir şekilde kullanılabilmesi için personel istihdamına gerek olduğu ifade edilmiştir.

Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik'te tespit edilen norm kadro sayılarının yukarıda açıklanan nedenlerle yetersiz kaldığı, itfaiye teşkilatlarının norm kadro sayılarının tespitinde ilin itfaiye hizmetleri bakımından özel şartlarının ve hizmet potansiyelinin yeniden değerlendirilerek belirlenmesinin gerektiği kanaatine varılmıştır.

101. Yangına ve su kaynaklarına ulaşım genel planının yapıldığı incelenmiştir.

Belediye İtfaiye Yönetmeliğinin "İtfaiye birim amirinin görevleri" başlıklı 10'uncu maddesinde; "*Yangına ve su kaynaklarına ulaşım genel planı yapmak ve 1/25.000'lik şehir haritası üzerine işlemek.*" hükmü gereğince yangına ulaşım genel planının tüm semtleri kapsayacak şekilde uygulamanın devamı sağlanmalıdır.

102. Yangın söndürme çalışmalarında kullanılmak üzere, özellikle nüfusun yoğun olduğu mahallelerde (1880) adet yer üstü yangın vanasının (hidrant) mevcut olduğu, Hidrantların faal olup olmadığının kontrol edildiği, yapılan çalışma sonunda arızalı olanların tespit edildiği ifade edilmiştir.

Hidrant sisteminin yaygınlaştırılması ve çalışır durumda olmaları için kontrollerin devamı sağlanmalıdır.

103. Teftiş döneminde, halkı yangına karşı bilinçlendirmek amacıyla broşürler dağıtıldığı, il genelinde (765) okulda, özel ve kamu biriminde yangın güvenliği eğitimi verildiği incelenmiştir.

Halkı yangına karşı bilgilendirmek ve bilinçlendirmek amacıyla yapılan çalışmalara devam edilmelidir.

104. Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde personel eğitim planlarının hazırlandığı ve teftiş tabi dönem içerisinde günlük olarak uygulandığı incelenmiştir.

Belediye İtfaiye Yönetmeliğinin 31'inci maddesinde; "*İtfaiye personeline; yangın önleyici tedbirler, itfaiye teşkilatının araç gereç ve malzemeleri, söndürücü cihazlar, söndürme ve kurtarma usulleri, ilk yardım, yangın yerinde araştırma ve inceleme, yangının keşfi, sabotaj ve kundakçılık ile sevk ve idare hususlarında eğitim alabilmeleri için itfaiye yıllık, aylık, haftalık, günlük nazari ve uygulamalı eğitim programları, ekte yer alan Örnek-4'e göre hazırlanır ve uygulanır*"

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Yıllık eğitim programında yer alan konular, teknolojik gelişmeler ve mahallin özellikleri de dikkate alınarak aylık, haftalık, günlük ders saatlerinde verilecek şekilde ayrı ayrı hazırlanır ve eğitim programı dosyasında muhafaza edilir.

İtfaiye teşkilatı personelinin temel ve teknik eğitimlerinde, İçişleri Bakanlığı, Türkiye Belediyeler Birliği, yurt içi ve yurt dışında eğitim merkezi bulunan itfaiye teşkilatları veya üniversitelerin ilgili bölümleri ile bu konuda kurulmuş sivil toplum örgütleriyle işbirliği yapılarak gerçekleştirilir.” hükmü yer almaktadır.

Hizmet içi programlarının yapılmadığı, yıllık eğitim programlarının yukarıda açıklanan Yönetmelik maddesi gereği uygulanması sağlanmalıdır.

105. Teftiş döneminde, itfaiye teşkilatının faaliyetlerinin Valiler veya görevlendirecekleri Vali Yardımcıları tarafından denetlendiği incelenmiştir.

24.08.2021 tarih ve 67592 sayılı yazı Valilik İtfaiye denetimine örnektir.

Valiler, Belediye Başkanları ve Valilerin görevlendireceği Vali Yardımcıları tarafından itfaiye teşkilatı çalışmalarının denetlenmesine devam edilmelidir.

106. Teftişe tabi dönemde, İtfaiye teşkilatı tarafından boğulmaktan kurtarılan kişilerin bulunmadığı ifade edilmiştir.

Her ne kadar boğulmaktan kurtarılan kişi bulunmasa da Belediye İtfaiye yönetmeliğinin 6. maddesi gereğince; İtfaiye teşkilatının “su üstü ve su altında her türlü arama ve kurtarma çalışmalarını yapmak.” ekiplerini hazır bulundurmaya devam etmelidir.

107. Antalya Büyükşehir Belediyesi, Valilik AFAD ve 23 ana çözüm ortağı ile beraber ANTALYA-TAMP acil müdahale planı hazırlandığı, Valilik ve AFAD ile beraber yürütüldüğü incelenmiştir.

Plânlar doğrultusunda halkın eğitimi için gerekli önlemler alınarak idareler, kurumlar ve örgütlerle ortak programlar yapılması sağlanmalıdır.

ZABITA MÜDÜRLÜĞÜ İS VE İSLEMLERİ:

108. Belediye Kanununun 48 inci maddesine göre Belediyenin kuruluşu zorunlu olan ve ana hizmet birimlerinden biri olan Zabıta Dairesi Başkanlığına ait Zabıta Dairesi Başkanlığının Teşkilat Yapısı ve Çalışma Esaslarına Dair Yönetmeliğin 16.10.2020 Tarih ve 668 Sayılı Belediye Meclisi kararı ile kabul edildiği incelenmiştir.

Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 52 inci maddesinde; “(1) Belediyeler; Çevre ve Şehircilik Bakanlığının görüşünü alarak bu Yönetmeliğe aykırı olmamak üzere belediye meclisinin kararı ile düzenleme yapabilirler.” denildiğinden, bundan böyle yapılacak yönetmeliklerde ve/veya yönetmelik değişikliklerinde Bakanlıktan görüş alınması sağlanmalıdır.

109. Antalya Büyükşehir Belediyesi Zabıta Daire Başkanlığında; (1) Zabıta Daire Başkanı, (4) Zabıta Şube Müdürü, (1) Şef, (1) Zabıta Amiri, (5) Zabıta Komiseri, (1) Komiser Yardımcısı, (83) Zabıta Memuru, (64) Sivil Personel, (636) Belediye Şirket Personeli, (44) işçi olmak üzere toplam (848) personelin görev yaptığı,

Belediye ve Bağlı Kuruluşlar ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro Standartları Cetveline göre nüfusu 1.000.000 üzerindeki yerleşim yerlerinde olması gereken Zabıta Personelinin 360 olarak kayıt altına alındığı halde fiilen bu görevlerin 83 kişi ile yürütülmeye

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

çalışıldığı, Zabıta Daire Başkanlığına tahsis edilen kadroların boş olduğu, İl'in nüfusu, ekonomik yapısı ve ticaret hacmi dikkate alındığında personel sayısının ihtiyacı karşılamaktan uzak olduğu incelenmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 51 inci maddesine göre, belediye zabıtası, beldede esenlik, huzur, sağlık ve düzenin sağlanmasıyla görevli olup; bu amaçla, belediye meclisi tarafından alınan ve belediye zabıtası tarafından yerine getirilmesi gereken emir ve yasaklarla bunlara uymayanlar hakkında mevzuatta öngörülen ceza ve diğer yaptırımları uygulayan, belediye teşkilatının önemli birimlerindedir. Belediye zabıtasına karşı gelenlerin kolluk kuvvetlerine karşı gelenler gibi cezalandırılacağı yönündeki düzenleme zabıta teşkilatı ve zabıta personeline verilen önemin bir göstergesidir. Yine zabıtaya verilen önemin bir göstergesi olarak aynı maddede, belediye zabıta teşkilatının çalışma usul ve esasları, çalışanların görev ve yetkileri, memurluğa alınması için taşınmaları gereken nitelikler, alacakları meslek içi eğitim, görevde yükselme, meslekten çıkarılma, giyecekleri kıyafet ve savunma amaçlı olarak kullanacakları aletler ile zabıta teşkilatında hizmet gereklerine göre oluşturulacak birimlerin, İçişleri Bakanlığı tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenleneceği ve Belediyenin ancak bu yönetmeliğe aykırı olmamak üzere ek düzenlemeler yapabileceği belirtilmektedir.

17/04/2007 tarihli Resmi Gazetede yayınlanan Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 4. maddesinin c fıkrasında; *Belediye zabıta personeli, "Belediye zabıta birimindeki daire başkanı, müdür, şube müdürü, amir, komiser ve memurları"* olarak tanımlanmış olup bu tanımın içinde işçilerden bahsedilmemektedir.

Yine aynı Yönetmeliğin 6. maddesinde *"Belediye zabıta teşkilatı personel kadro ve unvanları; Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına İlişkin Esaslara göre belirlenmiş; daire başkanı, zabıta müdürü, zabıta şube müdürü, zabıta amiri, zabıta komiseri ve zabıta memuru unvanlı kadrolar ile hizmet için gerekli diğer kadrolardan oluşur"* denilmiştir.

Yönetmeliğin 41. maddesinde, sadece zorunlu hallerle sınırlı kalmak kaydıyla, belediye memurlarının (6) ayı geçmemek ve sadece büro hizmetlerinde kullanılmak üzere geçici olarak zabıta birimlerinde görevlendirilebileceği belirtilmiştir.

Yine aynı Yönetmeliğin 35. Maddesi; *"Belediye zabıta personeli için bu Yönetmelikte şekli gösterilen resmi kıyafet ile işaretler başka bir özel veya kamu kuruluşu mensubu tarafından kullanılamaz."* şeklinde olup, zabıta dışındaki personelin zabıta kıyafetlerini veya üzerinde zabıta işaretleri olan kıyafetleri kullanamayacağını belirtmektedir.

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 262. maddesinde; *"Bir kamu görevini, kanun ve nizamla aykırı olarak yerine getirmeye teşebbüs eden veya terk emri kendisine bildirilmiş olduğu hâlde görevi sürdüren kimseye üç aydan iki yıla kadar hapis cezası verilir."*

Aynı Kanunun 264. maddesinde ise; *"Bir rütbe veya kamu görevinin veya mesleğin, resmî elbisesini yetkisi olmaksızın alenen ve başkalarını yanıltacak şekilde giyen veya hakkı olmayan nişan veya madalyaları takan kimseye üç aydan bir yıla kadar hapis cezası verilir."*

Elbisenin sağlayacağı kolaylık ve olanaklardan yararlanarak bir suç işlenirse, yalnız bu fiilden ötürü yukarıdaki fıkrada belirtilen cezalar üçte biri oranında artırılarak hükümlenir."

Öte yandan Anayasanın 128 inci maddesinde, *'Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütüleceği'*, 9

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinde; “*kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle görüleceği*”,

Hüküm altına alınmıştır.

Tüm bu düzenlemelerle birlikte nüfusu bir milyonu aşan Antalya Büyükşehir Belediyesi’ndeki zabıta hizmetlerinin, halen görevde bulunan 83 zabıta memuru tarafından yerine getirilmesi mümkün görülmediğinden, mevzuata uygun olarak Zabıta Daire Başkanlığının personel açısından açıktan/naklen atama yoluyla takviye edilmesi gerektiği tavsiyeye değer görülmüştür.

110. Zabıta Daire Başkanlığının, mülkiyeti Belediyeye ait binada iki katta toplam (9) odada hizmet verdiği; Zabıta Daire Başkanlığı tarafından kullanılan büroların hizmetin gerekleri bakımından mevcut personel baz alındığında yeterli olduğu görülmüştür.

Zabıta Daire Başkanlığı bünyesinde (5) binek aracı, (12) Kamyonet , (10) Doblo, (1) Atv, (1) Arazöz bulunduğu ve hizmet gerekleri açısından yeterli olduğu değerlendirilmiştir.

111. Belediye başkan onayı ile (1) zabıta memurunun Zabıta Amir Vekilliğine, (3) Zabıta Memurunun Zabıta Komiser Vekilliğine görevlendirildiği ve rütbe işaretlerini kullandıkları anlaşılmıştır.

Belediye Zabıta Yönetmeliği’nin “zabıta tanıtım işaretleri ve apolet” başlıklı 34. maddesinde “c) Rütbeler: Zabıta amir ve memurları sınıf ve rütbelerine göre takacakları özel işaretlerle birbirinden ayrılırlar” hükmü yer almıştır. Zabıta memurlarının üst rütbe işaretlerini kullanmaları önlenmeli; zabıta teşkilatında rütbeli personel ihtiyacının, Yönetmeliğin görevde yükselme esaslarını düzenleyen 17-27. maddelerine göre karşılanması gerektiği unutulmamalıdır.

112. Zabıta hizmetlerinin 24 saat kesintisiz sürdürüldüğü incelenmiştir.

Belediye Zabıta Yönetmeliğinin “çalışma düzeni” başlıklı 9. maddesinde yer alan; “Belediye zabıta hizmetleri resmi tatil günleri de dâhil olmak üzere, günün 24 saati aksatılmadan sürdürülür. Zabıta personelinin çalışma süresi ve saatleri 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda belirtilen çalışma süre ve saatlerine bağlı olmaksızın, hizmetin aksatılmadan yürütülmesini sağlayacak şekilde...belediye zabıtasının en yüksek dereceli amirinin teklifi ve belediye başkanının onayı ile tespit olunur...” hükmüne uyarınca 24 saat kesintisiz hizmet vermeye devam etmelidir.

113. Teftiş tabi dönemde, encümen kararıyla ikramiye verilen zabıta personeli bulunmadığı incelenmiştir.

Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 39. maddesi gereğince, görevlerinde üstün başarı ve yararlılık gösteren zabıta personelinin, başarı ve yararlılığının derecesine göre ödüllendirilmesi tavsiyeye değer bulunmuştur.

114. Zabıta personelinin savunma amaçlı teçhizat olarak göz yaşartıcı sprey kullandığı ifade edilmiştir.

Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 45. Maddesinde, “Belediye zabıta personeline görevleri esnasında karşılaştıkları direniş ve fiili saldırı durumunda kullanılmak üzere göz yaşartıcı sprey”

kask ve kalkan gibi savunma amaçlı teçhizat verilebilir.” denildiğinden, madde hükmüne uygun olarak ihtiyaç değerlendirmesi yapılarak gerekli görülen teçhizatın temin edilmesi sağlanmalıdır.;

115. Zabıta motorlu araçlarının, Zabıta Yönetmeliğinde belirtilen şekilde boyandığı, işaretlemelerin ve kokardın bulunduğu görülmüştür.

Belediye Zabıta Yönetmeliği'nin 44. maddesinin “Belediye zabıtasının motorlu araçları” başlıklı 44. maddesinin “(1) Ülke genelinde belediye zabıta araçlarının, kiralama yöntemi dahil kullanılacağı motorlu araçların hakim rengi gök mavisi olup; araçların ön kaputunun üzerinde zabıta kokardı bulunur. Ayrıca araçların arka kısımlarında büyük harfler ile yazılmış "ZABITA" yazısı bulunur.

(2) Aracın sağ çamurluğundan başlayarak aracın arkasını da dolaşacak şekilde sol çamurluğun bitiminde son bulan 20 santimetre genişliğinde beyaz renkli bir kemer ve bu kemerin sağ ve sol ortasına gelecek şekilde birer "ZABITA" yazısı ve kapı ortalarına gelecek şekilde zabıta kokardı bulunur. Bu yazıların altında küçük harflerle yazılmış elektronik posta ya da telefon-faks bilgilerini içeren ilgili belediyenin ismi yer alır...” hükmü doğrultusunda zabıta araçlarının kullanılmasına devam edilmelidir.

116. Belediye Zabıta Yönetmeliği'nin 46.maddesi gereğince; her zabıta personeline belediyelerce seri numaralı olarak bastırılacak olan üzerinde belediye zabıtası kokardı bulunan bir kimlik belgesi verildiği ve bu kimlik belgesinde memurun adı, soyadı, görev yaptığı belediyenin ismi, sicil numarası, unvanı ve kan grubu ve nüfus bilgilerinin yer aldığı,

M.07.0.ABB.0096 Seri No'lu 5673 Sicil No'lu Zabıta Memuru Yalçın Şahin'in kimlik kartı örnektir.

117. Zabıta personelinin, Belediye Zabıta Yönetmeliği'nde zabıta personelinin giyim eşyaları arasında sayılmayan tişört giydikleri incelenmiştir.

Zabıta kıyafetlerinin, Belediye Zabıta Yönetmeliği'nin zabıta giyim eşyalarının renk, cins ve şekillerini belirleyen 33. maddesine uygun olması sağlanmalıdır.

Diğer yandan, iklimsel nedenler ve kullanım kolaylığı nedeniyle belediye zabıta teşkilatlarında kazak ve tişört kullanımının yaygın olduğu gerçeği göz önünde tutularak; Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 32. maddesinin “2) Zabıtanın kılık kıyafeti, iklim ve mevsim şartlarına ve yapılan görevin özelliklerine göre bu Yönetmelikte belirtilen rütbe işareti ve tanımlanan şekiller haricinde şekil, renk ve işaret kullanılmamak ve herhangi bir kurumun kıyafetini çağrıştırmamak üzere Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca farklılık yapılabilir.” hükmüne göre Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca düzenleyici işlem yapıldıktan sonra farklı giyinilebilmelerine olanak sağlanmalıdır.

118. Zabıta personeline yapılan giyecek yardımlarında giyim eşyası teslim tutanaklarının düzenlenmediği, eşyaların personel kıyafet dağıtım listeleri imzalatılarak teslim edildiği görülmüştür.

Memurlara Yapılacak Giyecek Yardımı Yönetmeliği'nin 10. maddesinin “Kurum tarafından temin edilen giyim eşyaları bu amaçla tutulacak bir zimmet defterine kaydedildikten sonra örneği ekli ‘Giyim Eşyası Teslim Tutanağı’nda gösterilerek ilgililere zimmet karşılığı verilir. Teslim tutanağı, personelin özlük dosyasında saklanır...” hükmü gereğince işlem yapılması sağlanmalıdır. 4

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

119. Teftiş döneminde, Zabıta Daire Başkanlığınca yapılan herhangi bir hizmet içi eğitim programının olmadığı, İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü tarafından bazı programların hazırlanıp tebliğ edildiği,

17.09.2019 Tarih ve 76150 sayılı Belediye Cezaları, İşyeri açma ruhsatlandırma ve kapama işlemleri Konusunda yapılan hizmet içi eğitim programı yapıldığı ile ilgili onay olduğu, katılımcıların sayısı ve eğitime katılanların tespit edildiği,

Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 28. maddesinde yer alan "İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü ve belediye idareleri tek başlarına, birkaçı bir araya gelerek veya birlikler vasıtasıyla zabıta amir ve memurlarının genel kültürlerini, meslek bilgilerini ve verimliliklerini arttırmak, hizmete yatkınlıklarını sağlamak, geliştirmek, gelişen şartların gerekli kıldığı alanlardaki görgülerini arttırmak ve daha üst kadrolara hazırlamak amacıyla eğitim programları düzenlerler. Ayrıca zabıta teşkilatlarının personelinin temel ve teknik eğitimleri, gerektiğinde eğitim merkezi bulunan kamu kurum ve kuruluşları, üniversitelerin ilgili bölümleri veya ilgili sivil toplum kuruluşları ile işbirliği yapılarak gerçekleştirilir." hükmü gereğince hizmet içi eğitim çalışmaları sürdürülmeli; ayrıca kamu kurumları, belediyeler ve ilgili sivil toplum kuruluşlarıyla eğitim ve bilgi paylaşımı alanlarında işbirliğinin geliştirilmesi ve toplantıya katılanların imzalarının alınması ihmal edilmemelidir.

120. Zabıta personelinin sportif çalışmaları konusunda programlı bir çalışma yapılmadığı beyan edilmiştir.

Belediye Zabıta Yönetmeliğinin "Spor" başlıklı 29. maddesindeki, "*Zabıta personelinin fiziki nitelikleri, hazırlanan spor programları ile desteklenir. Personele; kültür-fizik çalışmaları, atletizm, aletli sporlar, mukavemet ve denge sporları ile uygun görülecek diğer mesleki spor faaliyetleri yaptırılarak iş verimlilikleri artırılır.*

Zabıta personelinin belirtilen sportif çalışmaları ve mesleki sporları yapabilmesi için gerekli alan düzenlemesi ile araç gereç ve özel spor kıyafetleri belediye tarafından temin edilir. Ayrıca bu konuda belediyenin spor ve sosyal tesislerinden yararlanır. Zabıta teşkilatına yurt içi ve yurt dışında düzenlenen spor etkinliklerine ve zabıta spor müsabakalarına katılma imkânı sağlanır." hükmü doğrultusunda sportif faaliyetlerin planlanması ve uygulanması bir daha tenkide mahal vermeyecek şekilde yapılmalıdır.

121. Teftiş döneminde, zabıta teşkilatı personelinin çalışmalarının, belediye başkam tarafından denetlenmediği incelenmiştir.

Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 30. maddesinin, "Belediye zabıta teşkilatı personelinin çalışmaları; a) Bakanlık denetim elemanları, b) Valiler, kaymakamlar ve belediye başkanları ile bunların görevlendireceği diğer personel, tarafından denetlenir." hükmü gereğince zabıta teşkilatı düzenli olarak Belediye Başkanı tarafından denetlenmesi sağlanmalıdır.

122. Zabıta Müdürlüğünce gönüllü zabıta teşkillerinin oluşturulmadığı ifade edilmiştir.

Belediye Zabıta Yönetmeliğinin "Gönüllü zabıta" başlıklı 49. maddesinde, zabıta teşkilatı kurulmamış olan belediyelerde veya zabıta teşkilatı kurulmuş olmakla beraber zabıta hizmetlerinin desteklenmesine ihtiyaç duyulan yerlerde İl Özel İdaresi ve Belediye Hizmetlerine Gönüllü Katılım Yönetmeliği hükümlerine göre gönüllü zabıta teşkilleri kurulması belediyelerce teşvik edileceği hüküm altına alınmış olup, zabıta teşkilatının personel ihtiyacının olduğu da göz önüne alınarak gönüllü zabıta teşkillerinin kurulması tavsiyeye değer görülmüştür. 9

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

123. Teftiş döneminde Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun gereği fiyat etiket denetimlerinin Ticaret İl Müdürlüğü koordinesinde 60195969-590 sayılı yazı ile yapıldığı görülmüştür.

Eksik gramaj olup olmadığı ile ilgili denetim yapılmadığı anlaşılmıştır.

6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 54. maddesi ile Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 10. maddesinin a/12 fıkrası hükmü gereğince Fiyat Etiket Yönetmeliği'nde belirtilen esaslar çerçevesinde denetimlerin sürdürülmesi ve 6502 sayılı Kanun'un 77 ve 78. maddeleri hükmü uyarınca işlem yapılması sağlanmalı; etiket denetimlerinin aynı zamanda Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 10. maddesinin a/12 maddesinde zabıta teşkilatına verilen bir görev olduğu bilinciyle hareket edilmelidir.

124. 5957 sayılı Sebze ve Meyveler İle Yeterli Arz ve Talep Derinliği Bulunan Diğer Malların Ticaretinin Düzenlenmesi Hakkında Kanununun 9.maddesi gereğince; belediyelerin, hal yönetim birimine bağlı olarak münhasıran toptancı hali ve bu çerçevedeki denetim hizmetlerinin yerine getirilmesinde istihdam edilmek üzere, halin büyüklüğüne ve işlem hacmine göre yeterli sayı ve nitelikte toptancı hali zabıtası görevlendirildiği,

Sebze ve Meyve Ticareti ve Toptancı Halleri Hakkında Yönetmeliği'nin 22.maddesi gereğince; belediye tarafından hal zabıtası görevlendirmelerinde veya görevlendirmenin iptalinde hal yöneticisinin görüşünün sözlü beyan ile alındığı ifade edilmiştir.

125. Teftiş döneminde, Zabıta Daire Başkanlığınca yapılan denetim faaliyetlerine ilişkin bilgiler aşağıdadır.

TARİH	DENETLENEN İŞYERİ SAYISI	İHTAR EDİLEN İŞYERİ SAYISI	İDARİ YAPTIRIM TUTANAKLARI	KAPATMA KARARLI İŞYERİ	ENCÜMEN PARA CEZASI
2019	1000	65	797	5	2
2020	1100	61	578	4	7
2021	3113	101	371	9	3
Toplam	5213	227	1746	18	12

Denetim ve kontrol hizmetlerinin, eğitici, kural ihlallerini caydırıcı ve verimli olacak şekilde yapılmasına devam edilmelidir.

126. Teftiş döneminde, 2559 sayılı Kanunun 8. maddesine göre faaliyetten men kararı verilen (17) umuma açık işyerinin bulunduğu ve sonrasında da (4) işyerinin ruhsat aldığı incelenmiştir.

Bundan böyle de; Polis Vazife ve Salahiyetleri Kanununun 8. maddesi ile İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 39. maddesi gereğince faaliyetten men kararının en geç üç iş günü içinde işyeri mühürlemek suretiyle uygulanarak buna ilişkin tutanağın bir suretini Valiliğe gönderilmesi ihmal edilmemelidir.

127. Zabıta Müdürlüğü tarafından ruhsatsız olduğu tespit edilen işyerlerinin bulunduğu incelenmiştir. 4

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

SIRA NO	İŞLETMENİN ADI	ADRESİ	YAPILAN İŞLEM
1	Hobi Bahçesi Havuz Cafe	Bahtalı Mah. Konyaaltı	42638 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği, 23.07.2019 tarihinde verilen ihtarname üzerine 05.08.2019 tarihinde ruhsat için müracaat ettiği,
2	Güneydoğu Nakliyat Ambarı	Toptancı Hal No:852	Ruhsat alması gerektiği ile ilgili 18.07.2019 tarihinde ihtarname verildiği,
3	NTEPE Mad.İnş.Ltd.Şti	Toptancı Hal No:835	4274 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği ile ilgili 18.07.2019 tarihinde ihtarname verildiği,
4	AYPEK Ambalaj	Toptancı Hal No:826	4275 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği ile ilgili 18.07.2019 tarihinde ihtarname verildiği,
5	MNT Teknoloji	Toptancı Hal No:839	4276 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği, 18.07.2019 tarihinde verilen ihtarname üzerine 25.07.2019 tarihinde ruhsat için müracaat ettiği,
6	Garip Durgun	Toptancı Hal No:819	4278 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği, 18.07.2019 tarihinde verilen ihtarname üzerine 26.10.2019 tarihinde ruhsat için müracaat ettiği,
7	Yusuf CAN	Toptancı Hal No:873	4283 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği ile ilgili 19.07.2019 tarihinde ihtarname verildiği,
8	ETAPAK Baskı Ambalaj	Toptancı Hal No:407	4284 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği, 19.07.2019 tarihinde verilen ihtarname üzerine 05.07.2017/48758 numaralı başvurusunun olduğu,
9	ETAP PLASTİK Öznaz Tarım ÇINAR PLASTİK	Toptancı Hal No:5/429	4286 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği ile ilgili 19.07.2019 tarihinde ihtarname verildiği
10	Tiger Plastik	Toptancı Hal No:488	4287 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği, 19.07.2019 tarihinde verilen ihtarname üzerine 25.07.2019 tarihinde ruhsat için müracaat ettiği,

43

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

11	Entar Seracılık SG PLASTİK	Toptancı Hal No:459	4289 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği ile ilgili 19.07.2019 tarihinde ihtarname verildiği,
12	Konsey Tarım GÜVERCİN GÜBRE	Toptancı Hal No:475	4290 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği, 19.07.2019 tarihinde verilen ihtarname üzerine 23.07.2019 tarihinde ruhsat için müracaat ettiği,
13	Biyolojik Market DURAK AMBLAJ	Toptancı Hal No:487	4291 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği, 20.07.2019 tarihinde verilen ihtarname üzerine 25.07.2019 tarihinde ruhsat için müracaat ettiği,
14	Gürkız Restoran Ltd.Şti.	Meltem mah. Akdeniz Blv. No:10/49	2529 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği ile ilgili 18.07.2019 tarihinde ihtarname verildiği,
15	Okaliptüs Eğlence Adası	12 Eylül Koruluk İçin Konyaaltı	6859 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği, 18.07.2019 tarihinde verilen ihtarname üzerine 11.11.2019 tarihinde ruhsat için müracaat ettiği,
16	Antalya Irmaklar Gıda Ltd.Şti (Bubble Breath)	Meltem Mah.Akdeniz Blv. No:19/10 Muratpaşa	6056 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği ile ilgili 23.10.2020 tarihinde ihtarname verildiği,
17	Fine Otel Riwos Beach Varyant Plaj 4 Nolu Büfe	Meltem Mah. Sakıp Sabancı Blv. No:3 Muratpaşa	6058 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği, 23.10.2020 tarihinde verilen ihtarname üzerine başvurusunun alındığı,
18	Çaycı (Noas Tarım ve Sera Ltd.Şti	Meltem Mah.Akdeniz Blv. No:10/36 Muratpaşa	6062 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği ile ilgili 23.10.2020 tarihinde ihtarname verildiği,
19	Mokka Beach Tur.Tic.Ltd.Şti.	Meltem Mah.Akdeniz Blv. No:25 Muratpaşa	6066 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği, 23.10.2020 tarihinde verilen ihtarname üzerine (La Cassa olmuş) 13.08.2021 müracaat yaptığı,
14	Gürkız Restoran Ltd.Şti.	Meltem mah. Akdeniz Blv. No:10/49	2529 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği, 18.07.2019 tarihinde verilen ihtarname üzerine başvuruda bulunduğu,
15	Okaliptüs Eğlence Adası	12 Eylül Koruluk İçin Konyaaltı	6859 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği, 18.07.2019 tarihinde verilen ihtarname üzerine 11.11.2019 tarihinde ruhsat için müracaat ettiği,

2

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

16	Antalya Irmaklar Gıda Ltd.Şti (Bubble Breath)	Meltem Mah.Akdeniz Blv. No:19/10 Muratpaşa	6056sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği ile ilgili 23.10.2020 tarihinde ihtarname verildiği,
17	Fine Otel Riwos Beach Varyant Plaj 4 Nolu Büfe	Meltem Mah. Sakıp Sabancı Blv. No:3 Muratpaşa	6058 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği, 23.10.2020 tarihinde verilen ihtarname üzerine başvuruda bulunulduğu,
18	Çaycı (Noas Tarım ve Sera Ltd.Şti	Meltem Mah.Akdeniz Blv. No:10/36 Muratpaşa	6062 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği, 23.10.2020 tarihinde verilen ihtarname üzerine başvuru yaptıkları,
19	Mokka Beach Tur.Tic.Ltd.Şti.	Meltem Mah.Akdeniz Blv. No:25 Muratpaşa	6066 sayılı ihtar; ruhsat alması gerektiği, 23.10.2020 tarihinde verilen ihtarname üzerine (La Cassa olmuş) 13.08.2021 müracaat yaptıkları.
20	Son Durak Lokantası	Sarısu Mah.121 Sk.No:4 Konyaaltı	02.02.2021/14320 ruhsat başvurusu yaptığı,
21	Meydan Çay Ocağı	Sütçüler Mah.6520 Sk.No:12 Kepez	25.01.2021/10008 ruhsat başvurusu yaptığı,
22	Çay Ocağı	Aksu Depolama İçi	25.01.2021/10006 ruhsat başvurusu yaptığı,
23	Çay Ocağı	Güzeloba Depolama İçi	25.01.2021/10005 ruhsat başvurusu yaptığı,
24	Çay Ocağı	Kundu Depolama İçi	08.02.2021/16664 ruhsat başvurusu yaptığı,
25	Durak Lokantası	Ötogar Depolama	25.01.2021/9780 ruhsat başvurusu yaptığı,
26	Lokanta	Ünsal Depolama	25.01.2021/9984 ruhsat başvurusu yaptığı,

A

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

27	Lokanta	Varsak Depolama	25.01.2021/10007 ruhsat başvurusu yaptığı,
28	Kay Ocağı	Otogar Depolama	25.01.2021/9767 ruhsat başvurusu yaptığı,
29	Durak Erkek Kuaförü	Otogar Depolama	25.01.2021/9786 ruhsat başvurusu yaptığı,

Ruhsatsız olduğu tespit edilen işyerleri hakkında; İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 6ncı maddesinde yer alan “yetkili idareden usulüne uygun olarak işyeri açma ve çalışma ruhsatı alınmadan işyeri açılmaz ve çalıştırılmaz... İşyeri açma ve çalışma ruhsatı alınmadan açılan işyerleri yetkili idareler tarafından kapatılır... ruhsat için ayrıca, meclis veya encümen tarafından bir karar alınmaz...” hükmü ile Yönetmeliğin 32nci maddesinin “Kollukça, izin almadan açıldığı tespit edilen umuma açık istirahat ve eğlence yerleri düzenlenecek bir tutanakla kapatılmak üzere yetkili idareye bildirilir. Yetkili idare yapılan bildirim üzerine izin almadan açılan yeri kapatarak en geç üç gün içinde kolluğa bilgi verir.” hükmü gereğince ruhsatsız olan işyerlerinin ruhsat başvurularının alınması ile ruhsat verilmesi gereken işyeri sahiplerinin mağduriyetlerine sebebiyet verilmeden acilen başvuruların sonuçlandırılması sağlanmalıdır.

128. Teftiş döneminde, 2559 sayılı Kanunun 6. maddesi kapsamında kolluk kuvvetlerince umuma açık işyerleri hakkında düzenlenen (12) tespit tutanağının Antalya Büyükşehir Belediyesine gönderildiği, belediye encümenince tamamına umuma açık işyeri hakkında idari para cezası verildiği, ceza verildiğine ilişkin encümen kararının İlçe Emniyet Müdürlüklerine bildirildiği incelenmiştir.

Polis Vazife ve Salahiyetleri Kanununun 6. maddesinin “Umuma açık istirahat ve eğlence yerlerinden;

- Faaliyetten geçici olarak men edildiği halde süresinden önce açılan,
- Açık ve kapalı bulunacağı saatlere uymayan,
- Bu Kanunun 12 nci maddesinde belirtilen yasaklara uymadığı tespit edilen,
- Mevzuat hükümlerine aykırı olarak işletilen,

İş yerlerinin işletmecilerine beşyüz milyon Türk Lirası ile bir milyar Türk Lirası arasında idarî para cezası verilir. Bu maddede öngörülen idarî para cezaları, belediye sınırları içinde belediye encümeni, belediye sınırları dışında il daimi encümeni tarafından verilir...” hükmü yer almıştır.

2559 sayılı Kanun’un 6. maddesi uyarınca uygulanacak idari para cezası işlemlerinde, cezanın uygulanıp uygulanmaması hususunda belediye encümeninin takdir yetkisinin bulunmadığı, yalnızca cezanın alt ve üst sınırları arasında ceza tutarının belirlenmesinde takdir yetkisi kullanılabilceği bilinmeli, ayrıca idari para cezası uygulamalarında, kişi veya kuruluşlar arasında ayırım yapılmaksızın nesnel ve yansız işlem yapılmasına devam edilmelidir. 91

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

129. Zabıta Daire Başkanlığınca 5326 sayılı Kabahatler Kanunu kapsamında yapılan uygulamalar tabloda gösterilmiştir.

2019/2020/2021 YILLARI KABAHATLER KANUNUNA GÖRE YAZILAN CEZALAR			
	12.06-31.12.2019	2020	2021
EMRE AYKIRI DAVRANIŞ (32/1)	325	216	165
DİLENCİLİK YAPMAK (33/1)	30	80	68
RAHATSIZ ETMEK (37/1)	172	193	103
İŞGALDE BULUNMAK (38/1)	124	85	33
İZİNSİZ AFİŞ ASMAK (42/1)	8	1	
ÇEVREYİ KİRLETMEK (EVSEL ATIK VE ARTIKLARI ATMAK) (41/4)	2		
ÇEVREYİ KİRLETMEK (İNŞAAT ATIK VE ARTIKLARI ATMAK) (41/4)		1	1
KAMU HİZMET BİNALARINDA TÜTÜN MAMÜLLERİ İÇMEK (39/1)	1	1	
TOPLU TAŞIMA ARAÇLARINDA TÜTÜN MAMÜLÜ İÇMEK (39/2)		1	
4207 SAYILI KANUN İZMARİT ATMAK			1
TOPLAM	662	578	371

Teftiş döneminde, Kabahatler Kanunu kapsamında (1611) adet idari para cezası uygulandığı, idari yaptırım işlemlerinin genel olarak Kanuna uygun olarak yürütüldüğü incelenmiştir.

Belediye Kanunu'nun 51. maddesinde belirtildiği üzere belediye zabıtasının, belde de esenlik, huzur, sağlık ve düzenin sağlanmasıyla görevli olduğu göz önünde tutularak, mevzuatta öngörülen idari yaptırımların kararlılıkla uygulanmasına devam edilmelidir.

130. Belediye zabıta personelinin kıyafet giyme zamanlarının Belediye Başkanı tarafından belirlenmediği, Valilik tarafından gönderilen Yazlık Kılık Kıyafet uygulaması ile ilgili yazı doğrultusunda hareket edildiği incelenmiştir. 9

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 31/e maddesinde, Belediye zabıtalarna verilecek kıyafetin, mevsim ve iklim şartlarına göre giyilme zamanlarını belediye başkanının belirleyeceği, hüküm altına alındığından;

Yönetmelik hükmü doğrultusunda işlem yapılmalıdır.

131. Belediye Zabıtasına Giyecek Yardımının yılda iki kez verildiği incelenmiştir.

Zabıtaya yapılacak giyecek yardımının süreye bağlı kalmaksızın Yönetmeliğin 6. Maddesinde "Giyim eşyalarının kullanma süreleri ekli cetvellerde gösterilmiştir. Bu süre eşyanın verildiği tarih esas alınmak suretiyle hesaplanır. Bir giyim eşyası için belirlenen kullanma süresi dolmadan yeni giyim eşyası verilemez. Ancak giyim eşyası görev nedeniyle kullanılamaz hale gelir ve bu durum bir tutanakla tespit edilirse, yetkili kurum amirinin onayı alınmak suretiyle genel verilmiş zamanı beklenmeksizin yenisi verilebilir. Bu takdirde 5 inci maddenin ikinci fıkrası gereğince işlem yapılır. Sık sık temizlenmesi gereken giyim eşyası (beyaz önlük v.b.) o eşya için belirtilen kullanma süresinin iki katı zamanda kullanılmak üzere iki adet verilir." belirlenen şartların gerçekleşmesi halinde birden fazla verilebileceği de unutulmamalıdır.

132. Belediye zabıtasının Vali tarafından en son 29.06.2021 tarihinde denetlendiği incelenmiştir.

Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 30. maddesinin "Belediye zabıta teşkilatı personelinin çalışmaları; a) Bakanlık denetim elemanları, b) Valiler, kaymakamlar ve belediye başkanları ile bunların görevlendireceği diğer personel, tarafından denetlenir" hükmü gereği Zabıta biriminin denetlenmesine devam edilmelidir.

133. Teftiş tabi dönem içerisinde fikri mülkiyet haklarının korunması ve korsan yayıncılığın önlenmesi çerçevesinde, İl Bandrol ve Sertifika Komisyonunda iki memur bulunduğu incelenmiştir.

5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun 81. maddesinin 7. fıkrasındaki, "Bu Kanun kapsamında korunan, yasal olarak çoğaltılmış, bandrollü nüshaların da yol, meydan, pazar, kaldırım, iskele, köprü ve benzeri yerlerde satışı yasaktır. Bu yasağa aykırı hareket edenler, Kabahatler Kanununun 38inci maddesinin birinci fıkrasına göre cezalandırılır." hükmü gereği gerekli denetimlerin yapılması ve önlemlerin alınması sağlanmalıdır.

İMAR İŞ VE İŞLEMLERİ:

Müfettişliğimce görevlendirilen Mimar Ferhat YAVUZ, Gülşah Karataş ÖĞÜT, Evşen KUZU ve İnşaat Mühendisi Emre PARLAK tarafından dosyalarda yapılan inceleme sonucunda rapor düzenlenmiş ve tespit edilen hususlar raporun ilgili kısımlarında değerlendirilmiştir.

134. Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından düzenlenen yapı ruhsatı ve yapı kullanma izin belgelerinin yıllara göre sayısal verileri aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

YILLAR	Yapı Ruhsatı
2019	2
2020	21

8

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

2021	34
TOPLAM	57

135. Yapı ruhsatı eki onaylı mimari projede engelli rampasının bulunmadığı incelenmiştir.

15322 ada 08 parselde Mehmet İşlek adına düzenlenen 23/07/2020 tarih 11/01 sayılı yapı ruhsatı eki onaylı ruhsatlı mimari projede kesitlerde binaya giriş de 35 cm kot farkı olduğu bundan dolayı engelli rampası bulunması gerektiği fakat onaylı ruhsatlı projede bulunmaması ile,

15202 ada 10 parsel Bayram Kadir BEKTAŞ adına düzenlenen 16/07/2021 tarih 26 sayılı yapı ruhsatı eki dosyasında bulunan mimari projeler incelendiğinde bina girişinde engelli rampasının bulunmaması örnektir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 5. Maddesi Genel İlkeler başlığı altındaki fıkrasında; "(22) İlgili idare, erişilebilirlik mevzuat ve standartlarında getirilen hükümlere uymakla ve bunları uygulamakla yükümlüdür. Sahanlık, kat sahanlığı, ara sahanlık, merdiven, asansör, kapı ve koridor ölçüleri, rampa eğimleri, genişlikleri ile korkuluk ve küpeştelere gibi bina içi erişimle ilgili mekânların ölçüleri bu Yönetmelikte belirtilen ölçülerden az olmamak üzere, erişilebilirlik standartlarına uygun olarak düzenlenir. Yapılı çevrede erişilebilirlik standartlarına uygun yönlendirme, bilgilendirme ve işaretlemelerin yapılması zorunludur. Ayrıca ilgili idare, yörenin koşullarını göz önünde bulundurarak engellilerle ilgili gerekli önlemleri almaya yetkilidir." hükmü ile,

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 30. Maddesi Bina Giriş ve Rampaları başlığı altındaki fıkrasında ;"(11) Bina girişlerinde engellilere yönelik ön bahçede parsel sınırına kadar giriş rampası veya merdivene bitişik dar kenarı en az 0.90 metre ve alanı en az 1.20 m² engelli asansörü yeri ya da mekanik kaldırma iletme platformu yapılır. Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının görüşü alınmak suretiyle engellilerin kullanımı için farklı uygulama yapılabilir." hükümlerine uygun olarak engelli rampasının yönetmelikte belirtilen ölçü ve standartlarda yapılabilmesi için projede detayının yer alması sağlanmalıdır.

136. Ruhsat başvuru dilekçesi ile yapı ruhsatı tarihi arasındaki sürenin 1 ayı (30 gün) geçtiği incelenmiştir.

15061 ada 12 parselde Ali Yılmaz, Mevlana Finike Petrol Ticaret Anonim Şirketi adına düzenlenen 10/04/2020 tarih 04 sayılı yapı ruhsat eki evraklarında 18/02/2020 tarih 24616 sayı ile ruhsat başvurusu için dilekçe verildiği, 30 günlük geçtikten sonra ruhsat verilmesi,

14998 ada 09 parselde Merdiye Elmas adına düzenlenen 02/08/2021 tarih 31 sayılı yapı ruhsat eki evraklarında 22/06/2021 tarih 75779 sayı ile ruhsat başvurusu için dilekçe verildiği, 30 günlük geçtikten sonra ruhsat verilmesi,

161 ada 01 parselde Maliye Bakanlığı adına düzenlenen 09/04/2020 tarih 3 sayılı yapı ruhsat eki evraklarında 10/12/2019 tarih 102510 sayı ile ruhsat başvurusu için dilekçe verildiği, 30 günlük geçtikten sonra ruhsat verilmesi, 4

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

646 ada 45 parselde Mehmet Karabacak, Orman Genel Müd. Antalya Orman Bölge Müd. adına düzenlenen 30/04/2020 tarih 05 sayılı yapı ruhsat eki evraklarında 14/11/2019 tarih 2355722 sayı ile ruhsat başvurusu için dilekçe verildiği, 30 gün süre geçtikten sonra ruhsat verilmesi,

877 ada 02 parselde Rıfat Gülmez, Antalya Büyükşehir Belediyesi adına düzenlenen 29/07/2020 tarih 12/01,12/02,12/03, 12/04, 12/05 sayılı yapı ruhsat eki evraklarında 09/01/2020 tarih 2373 sayı ile ruhsat başvurusu için dilekçe verildiği, 30 gün süre geçtikten sonra ruhsat verilmesi,

453 ve 454 nolu bölmeler (Büyükşehir Belediyesi Hayvan Barınağı), Rıfat Gülmez Antalya Büyükşehir Belediyesi, Orman ve Su İşleri Bakanlığı tahsisli adına düzenlenen 29/07/2020 tarih ve 13 sayılı ruhsat eki evraklarında 15/06/2020 tarih 43157 sayılı ile ruhsat başvurusu için dilekçe verildiği, 30 gün süre geçtikten sonra ruhsat verilmesi,

618 ada 01 parselde Rıfat Gülmez, Antalya Büyükşehir Belediyesi adına düzenlenen 04/06/2020 tarih 06 sayılı yapı ruhsat eki evraklarında 22/04/2020 tarih 33562 sayı ile ruhsat başvurusu için dilekçe verildiği, 30 gün süre geçtikten sonra ruhsat verilmesi,

Kargı Serisi 123, 124, 125, 170, 171, 173, 174, 175 ve 178 nolu Bölmeler' de Rıfat Gülmez, Antalya Büyükşehir Belediyesi adına düzenlenen 29/09/2020 tarih 15/05 sayılı yapı ruhsat ekinde evraklarında 12/05/2020 tarih 36846 sayı ile ruhsat başvurusu için dilekçe verildiği, 30 gün süre geçtikten sonra ruhsat verilmesi,

15172 ada 05 parselde Şadi Demirbaş, Şeyda Demirbaş, Şeyma Tunç adına düzenlenen 05/10/2020 tarih 16 sayılı yapı ruhsat eki evraklarında 28/08/2020 tarih 91028 sayı ile ruhsat başvurusu için dilekçe verildiği, 30 gün süre geçtikten sonra ruhsat verilmesi,

369 ada 02 parselde Rıfat Gülmez, Antalya Büyükşehir Belediyesi adına düzenlenen 19/10/2020 tarih 17 sayılı tadilat ruhsat eki evraklarında 07/07/2020 tarih 49634 sayı ile ruhsat başvurusu için dilekçe verildiği, 30 gün süre geçtikten sonra ruhsat verilmesi,

369 ada 02 parselde Rıfat Gülmez, Antalya Büyükşehir Belediyesi adına düzenlenen 04/03/2021 tarih 03/01-02-03-04-05-06-07-08-09-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27 sayılı tadilat ruhsat eki evraklarında 18/01/2021 tarih 4623 sayı ile tadilat ruhsat başvurusu için dilekçe verildiği, 30 gün süre geçtikten sonra ruhsat verilmesi örnektir.

Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği Yapı Projeleri başlıklı 57. Maddesinde:

"(13) Bu projeler ilgili (Değişik ibare:RG-6/2/2018-30324) idarelerin en az 1 yıl denevimi haiz teknik personeli tarafından başvuru tarihinden itibaren en geç on beş gün içinde incelenir, eksik veya yanlış yok ise uygun görüldüğü yapı sahibine ve proje müellifine yazılı olarak ve elektronik ortamda bildirilir. İnceleme sonucunda eksik ve yanlış bulunmuyorsa müracaat tarihinden itibaren en geç otuz gün içinde yapı ruhsatı verilir." hükmüne uygun olarak 30 günlük süre geçmeden yapı ruhsatı düzenlenmelidir. 47

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

137. Şantiye Şefi yerleşim yeri ve diğer adres belgesi tarihinin yapı ruhsat tarihinden önce süresinin dolduğu incelenmiştir.

Uygulama yaygın olmakla birlikte;

15264 ada 02 parselde Cebrail Almograbi adına düzenlenen 16/08/2021 tarih 32 sayılı ruhsat eki evraklarında şantiye şefi yerleşim yeri ve diğer adres belgesi tarihi ruhsat tarihinden önce sonlandığı için şantiye şefinin ruhsat tarihinde o ilde olduğunu gösteren belgenin olmaması ile,

15251 ada 09 parselde Samir Almograbi adına düzenlenen 03/08/2021 tarih 32/1 sayılı ruhsat eki evraklarında şantiye şefi yerleşim yeri ve diğer adres belgesi tarihi ruhsat tarihinden önce sonlandığı için şantiye şefinin ruhsat tarihinde o ilde olduğunu gösteren belgenin olmaması örnektir.

2 Mart 2019 ve 30702 sayı ile Resmi Gazetede yayınlanan Şantiye Şefleri Hakkında Yönetmelik'in Şantiye şeflerinin çalışma usulü başlıklı 7. Maddesinde: "(2) Şantiye şefi, görev yaptığı ilin sınırları dışında başka bir ilde görev üstlenemez." Hükmüne uygun olarak şantiye şefinin görev yaptığı ilin dışında ikamet edemeyeceği bilinmelidir.

138. Mülkiyeti gösteren belge olmadan yapı ruhsatı düzenlendiği incelenmiştir.

31/10/2019 tarihli İmar Durum belgesinde 453 ve 454 nolu bölmeler olarak belirtilen Rifat Gülmez, Antalya Büyükşehir Belediyesi, Orman ve Su İşleri Bakanlığı adına düzenlenen 29/07/2020 tarih ve 13 sayılı yapı ruhsatı mülkiyeti belgelenmeden düzenlenmesine örnektir.

09/05/1985 tarih 18749 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan İmar Kanunu'nun Dördüncü Bölüm Madde 26 – 'Kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılacak veya yaptırılacak yapılara, imar planlarında o maksada tahsis edilmiş olmak, plan ve mevzuata aykırı olmamak üzere mimari, statik, tesisat ve her türlü fenni mesuliyeti bu kamu kurum ve kuruluşlarınca üstlenilmesi ve mülkiyetin belgelenmesi kaydıyla avan projeye göre ruhsat verilir.' hükmüne uygun mülkiyeti gösteren belge olmadan yapı ruhsatı düzenlenmemelidir.

139. Aplikasyon kroki belgesi olmadan ruhsat düzenlendiği incelenmiştir.

618 ada 01 parselde Rifat Gülmez, Antalya Büyükşehir Belediyesi adına düzenlenen 04/06/2020 tarih 06 sayılı sayılı yapı ruhsat eki evraklarında aplikasyon krokisi olmadan ruhsat düzenlenmesine örnektir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin Altıncı Bölüm Yapı ruhsatı işlemleri

MADDE 55 – '(1) Yapı ruhsatı işleri bu maddede belirtilen esaslar çerçevesinde yapılır.

(2) Yeni inşaat, ilave ve esaslı tadilat yapmak üzere parselde ait imar durum belgesi, yol kotu tutanağı, kanal kotu tutanağı ve uygulama imar planına esas onaylı jeolojik ve jeoteknik etüt raporunun parselin bulunduğu alana esas bölümünü almak için; yapı sahipleri veya vekilleri başvuru dilekçelerine aplikasyon krokisini ve tapu kayıt örneği veya istisnai hallerde tapu kayıt örneği yerine geçen belgeleri ekleyerek ilgili idareye müracaat ederler. hükmüne uygun olarak Aplikasyon krokisi belgesi bulunmadan yapı ruhsatı düzenlenmemelidir. 4

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

140. Şantiye şefi istifasından sonra seviye tespit tutanağı olmadan yapı ruhsatı düzenlendiği incelenmiştir.

28377 ada 01 parselde Antalya Vakıflar Bölge Müdürlüğü adına 09/09/2021 tarih 33 sayılı şantiye şefi değişikliği ile alınan yapı ruhsat ekinde Mehmet Saz tarafından 23/12/2020 tarih ve 10821 sayılı Silifke 1.Noterinden şantiye şefliği istifaname belgesine istinaden 08/01/2020 tarihinde idare tarafından şantiye şefi görevden ayrıldığı için yapı tatil zaptı tutularak mühürleme işlemi yapılarak inşaa faaliyetlerin durdurulduğu ancak seviye tespit tutanağı tutulmadan yaklaşık sekiz ay sonra 09/09/2019 tarih 33 sayı ile Antalya Vakıflar Bölge Müdürlüğü adına şantiye şefi değişikliği nedeni ile isim değişikliği ruhsatı düzenlenmesi örnektir.

4708 sayılı Yapı Denetim Uygulama Yönetmeliği İkinci Bölüm Yapı müteahhidi ile şantiye şefinin görev ve sorumlulukları Madde 9 '(4) Şantiye şefinin herhangi bir sebepten dolayı yapı ile ilişkisinin kesilmesi hâlinde, bu durum yapı müteahhidi tarafından, en geç üç iş günü içinde yapı denetim kuruluşuna bildirilir. Bunun üzerine yapı denetim kuruluşu ve yapı müteahhidi tarafından seviye tespit tutanağı düzenlenerek ilgili idareye ibraz edilir. Yeni bir şantiye şefi görevlendirilinceye kadar, yapı müteahhidi tarafından inşai faaliyet durdurulur.' Hükmüne uygun olarak Şantiye şefi istifasından sonra seviye tespit tutanağının tutulması sağlanmalıdır.

141. Yapı ruhsat dosyaları evrak ekinde Erişilebilirlik Kontrol Formunun bulunmadığı incelenmiştir.

Uygulama yaygın olmakla birlikte 15301 ada 03 parselde Kıvanç Bülent Kuzay, Lara İş Makinaları Asansör Mimarlık Mühendislik Yönetim Danışmanlığı İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şirketi adına düzenlenen 28/10/2020 tarih 18/01,18/02,18/03 sayılı yapı ruhsat eki evraklarında erişilebilirlik kontrol formu olmadan yapı ruhsatı düzenlemesi,

15061 ada 12 parselde Ali Yılmaz, Mevlana Finike Petrol Ticaret Anonim Şirketi adına düzenlenen 10/04/2020 tarih 04 sayılı yapı ruhsat eki evraklarında erişilebilirlik kontrol formu olmadan yapı ruhsatı düzenlemesi örnektir.

'30 Mayıs 2019 tarih 3078 sayılı Resmi Gazete 'de yayınlanan Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik kapsamı eklerinde erişilebilirlik kontrol formu' hükmüne göre Erişilebilirlik Kontrol Formu olmadan yapı ruhsatı düzenlenmemelidir.

142. Yapı ruhsatında yapı projeleri kısmında elektrik ve mekanik müellifin adı, soyadı, imzası olmadan ruhsat verildiği ve yapı ruhsatı eki onaylı elektrik ve mekanik projelerin dosyasında olmadığı incelenmiştir.

Kargı Serisi 123, 124, 125, 170, 171, 173, 174, 175 ve 178 nolu Bölmeler' de Rifat Gülmez, Antalya Büyükşehir Belediyesi adına düzenlenen 29/09/2020 tarih 15/05 sayılı yapı ruhsatında elektrik ve mekanik proje müelliflerinin ad, soyad, imzası olmaması ve elektrik, mekanik projelerinin dosyada olmaması, 9

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

369 ada 02 parselde Rifat Gülmez, Antalya Büyükşehir Belediyesi adına N blok için düzenlenen 24/05/2021 tarih 15 sayılı ruhsat ekinde onaylı elektrik, statik, mekanik projelerinin dosyada olmaması örnektir.

11 Mart 2020 31065 sayı ile Resmi Gazete’de yayınlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik eklerinde yapı ruhsat föyü değiştirilerek müellif ad,soyad,imza kısmı eklenmiştir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin Altıncı Bölüm Yapı projeleri

'MADDE 57 -' (7) Mekanik tesisat projesi; mimari projeye uygun olarak, makina mühendisleri tarafından hazırlanan, ölçekleri yapının büyüklüğüne ve özelliğine göre belirlenen sıhhi tesisat, kalorifer, kat kaloriferi ve benzeri ısıtma, soğutma, havalandırma projeleri ve ısı yalıtım raporu ile (Danıştay Altıncı Dairesinin 3/2/2021 tarihli ve E.:2017/4839; K.:2021/1122 sayılı kararı ile iptal ibare: elektrik mühendisi veya elektrik elektronik mühendisi ve makina mühendisince birlikte hazırlanan asansör uygulama projeleridir.) İdare, yapının özelliğine göre bu projelerden gerekli olanları ister.

a) (Ek:RG-23/1/2021-31373) (Değişik:RG-11/7/2021-31538) 2000 m²'den büyük parsellerde yapılacak yapıların mekanik tesisat projelerinin; çatı yüzeyinden toplanacak yağmur sularının gerekmesi halinde filtre edilerek bir tankta toplanması ve bina tuvalet sifonlarında kullanılması amacıyla yağmur suyu toplama sistemi içermesi zorunludur. Toplama tankının hacmi; yapının bulunduğu ilin aylık m²'ye düşen en fazla ortalama yağış miktarı ile binanın çatı alanı esas alınarak hesaplanır. Toplanan yağmur suyunun bina tuvalet sifonlarının ihtiyacından fazla olan kısmı, tesisat projesinde gösterilmek suretiyle bahçe veya diğer ortak alanlarda kullanılabilir. İlgili idarelerce yağmur suyu toplama sisteminin daha küçük parsellerde yapılmasına, toplama tankı hacim hesap yöntemine ve ilave kullanım alanlarına ilişkin de zorunluluk getirilebilir. Yağmur suyu toplama tankı, bina bünyesinde veya çekme mesafelerini ihlal etmemek kaydı ile ön, yan ve arka bahçelerde ya da bahçe zemini altında konumlandırılabilir. Toplama tankı tahliye hattı varsa yağmur suyu şebekesine bağlanır, atık su şebekesine bağlanamaz. Gri su sistemi de bulunan binalarda toplanan yağmur sularının bu sisteme verilmesinin mümkün olması halinde yağmur suyu için ayrıca bir toplama tankı yapılma zorunluluğu aranmaz.

(8) (Danıştay Altıncı Dairesinin 3/2/2021 tarihli ve E.:2017/4839; K.:2021/1122 sayılı kararı ile iptal birinci cümle: Elektrik tesisat projesi; mimari projeye uygun olarak, elektrik veya elektrik elektronik mühendislerce hazırlanan, ölçekleri yapının büyüklüğüne ve özelliğine göre belirlenen kuvvetli ve zayıf akıma ilişkin elektrik iç tesisat projeleridir.) İdare, yapının özelliğine göre bu projelerden gerekli olanları ister. Bina içi elektronik haberleşme tesisatı ile ilgili olarak Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunca hazırlanan mevzuata da ayrıca uyulur.

(9) Bu maddede sayılan projeler ile yapının özelliğine ve mahallin şartlarına göre ilgili idarece ek olarak istenen ilgili mühendislerce hazırlanan arıtma, otomatik kontrol tesisatı, yangın algılama, tahliye ve söndürme gibi proje, rapor ve belgelerin, Bakanlıkça kabul ve tespit edilen çizim ve tanzim standartlarına, Türk Standartları Enstitüsünce hazırlanan standartlara ve mevzuata uygun olarak hazırlanması gerekir.' denmektedir.

Yapı ruhsatında yapı proje müelliflerinin ad, soyad, imzası olmadan ve onaylı elektrik ve mekanik projeler olmadan yapı ruhsatı düzenlenmemelidir. 9

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

143. Tapu senedi tarihi ile yapı ruhsatı tarihi arasındaki sürenin 1 ayı (30 gün) geçtiği incelenmiştir.

Uygulama yaygın olmakla birlikte, 15172 ada 05 parselde Şadi Demirbaş, Şeyda Demirbaş, Şeyma Tunç adına düzenlenen 05/10/2020 tarih 16 sayılı yapı ruhsat eki evraklarında tapu senedi tarihi 08/03/2019 tarihli olduğu aradaki sürenin 1 ayı geçmesi,

14909 ada 04 parselde Baki Çimen ,Mehmet Işık adına düzenlenen 19/11/2020 tarih 20 sayı ile ruhsat eki evraklarında tapu senedi tarihi 24/07/2020 tarihli olduğu aradaki sürenin 1 ayı geçmesi,

15474 ada 1 parselde Nurdan ALTAY ve Ecevit ALTAY adına düzenlenen 15/04/2021 tarih 8/1-2-3 sayı ile ruhsat eki evraklarında tapu senedi tarihi ile aradaki sürenin 1 ayı geçmesine örnektir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin Altıncı Bölüm Yapı ruhsatı işlemleri başlıklı 55. Maddesinde: " – (1) Yapı ruhsatı işleri bu maddede belirtilen esaslar çerçevesinde yapılır.

(2) Yeni inşaat, ilave ve esashi tadilat yapmak üzere parselde ait imar durum belgesi, yol kotu tutanağı, kanal kotu tutanağı ve uygulama imar planına esas onaylı jeolojik ve jeoteknik etüt raporunun parselin bulunduğu alana esas bölümünü almak için; yapı sahipleri veya vekilleri başvuru dilekçelerine aplikasyon krokisini ve tapu kayıt örneği veya istisnai hâllerde tapu kayıt örneği yerine geçen belgeleri ekleyerek ilgili idareye müracaat ederler.

'(14) Tapu kayıt bilgilerinin Tapu ve Kadastro Bilgi Sistemi (TAKBİS)' nde bulunması halinde bu bilgilere ilgili idare tarafından TAKBİS üzerinden elektronik ortamda doğrudan erişilir. Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünce bu konuda gerekli tedbirler alınır. Yapı sahipleri veya vekillerinden ayrıca tapu kayıt örneği veya istisnai hallerde tapu kayıt örneği yerine geçen belgeler istenmez. Ancak, bu durumda, yapı sahipleri veya vekillerden, başvuru dilekçelerinde TAKBİS üzerinden parselde ilişkin kayıtlara erişim için gerekli bilgileri beyan etmeleri istenir. TAKBİS üzerinden erişilememesi halinde; tapu tescil belgesinin, yapı ruhsatı için gerekli tüm belgelerin eksiksiz olarak belediyeye verildiği tarihten en fazla bir ay önce alınmış olması gerekir.' denmektedir.

Tapu senedi tarihi ile yapı ruhsatı tarihi arasındaki sürenin 1 ayı (30 gün) geçmemesi gerektiği bilinmelidir.

144. Yapı ruhsat evraklarının bir ay içinde Sosyal Güvenlik Kurumu'na bildirilmediği incelenmiştir.

369 ada 02 parselde Rıfat Gülmez, Antalya Büyükşehir Belediyesi adına düzenlenen 01/09/2020 tarih 14/01-02-03-04-05-06-07-08-09-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27 sayılı isim değişikliği ruhsatının Sosyal Güvenlik Kurumu'na bildirilmemesi ile,

14909 ada 04 parsel Baki Çimen, Mehmet Işık adına düzenlenen 19/11/2020 tarih 20 sayılı yeni yapı ruhsat ruhsatının Sosyal Güvenlik Kurumu'na bildirilmemesi örnektir.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 11 inci maddesinin altıncı fıkrası "Valilikler, belediyeler ve ruhsat vermeye yetkili diğer kamu ve özel hukuk tüzel kişileri, yapı ruhsatı ve diğer tüm ruhsat veya ruhsat niteliği taşıyan işlemlerine ilişkin bilgi ve belgeler ile varsa bunların verilmesine esas olan istihdama ilişkin bilgileri, verildiği tarihten itibaren bir

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

ay içinde Kuruma bildirmekle yükümlüdürler." hükmüne uygun olarak zamanında bildirimlerin yapılması aksi halde belediyeye geç bildirim dolayısı ile kesilen para cezalarından ilgililerin şahsen sorumlu olabilecekleri unutulmamalıdır.

145. İmar durum belgesinin 1 yıllık geçerlilik tarihi sonlandıktan sonra İmar Durum Belgesi yenilenmeden Yapı Ruhsatı düzenlendiği incelenmiştir.

14909 ada 04 parsel Baki Çimen, Mehmet Işık adına düzenlenen 19/11/2020 tarih 20 sayılı yapı ruhsat eki evraklarında İmar durum belgesinin geçerlilik tarihinin sonlandıktan sonra yenilenmeden yapı ruhsatı düzenlemesine örnektir.

30/10/2019 tarihli Antalya Büyükşehir Belediyesi Planlama Şube Müdürlüğü tarafından onaylı İmar durum belgesinde 'Bu İmar Çapı 1 sene için muteberdir.' denmektedir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin Altıncı Bölüm Yapı ruhsatı işlemleri başlıklı 55. Maddesinde: "(1) Yapı ruhsatı işleri bu maddede belirtilen esaslar çerçevesinde yapılır.

(2) Yeni inşaat, ilave ve esaslı tadilat yapmak üzere parselde ait imar durum belgesi, yol kotu tutanağı, kanal kotu tutanağı ve uygulama imar planına esas onaylı jeolojik ve jeoteknik etüt raporunun parselin bulunduğu alana esas bölümünü almak için; yapı sahipleri veya vekilleri başvuru dilekçelerine aplikasyon krokisini ve tapu kayıt örneği veya istisnai hâllerde tapu kayıt örneği yerine geçen belgeleri ekleyerek ilgili idareye müracaat ederler.' denmektedir.

İmar Durum Belgesinin 1 yıllık geçerlilik tarihi sonlandıktan sonra İmar durum belgesi yenilenmeden yapı ruhsatı düzenlenmemelidir.

146. Ruhsat dosyası ekindeki onaylı statik projeler ile onaylı mimari projeler arasında farklılıklar olduğu görülmüştür.

Uygulama yaygın olmakla birlikte 15202 ada 10 parsel Bayram Kadir BEKTAŞ adına düzenlenen 16/07/2021 tarih 26 sayılı yapı ruhsat eki dosyasında statik projesinde gösterilen girişin mimari projede B-B kesiti +0,50 kotu ile +3,90 kotunda gösterilmemesi örnektir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 57. Maddesinin Yapı Projeleri başlıklı fıkrasında;

"(6) Statik proje; mimari projeye ve zemin ve temel etüdü raporuna uygun olarak, ilgili mevzuat çerçevesinde inşaat mühendislerince hazırlanan, ölçekleri yapının büyüklüğüne ve özelliğine göre belirlenen, betonarme, yığma, çelik ve benzeri yapıların türlerine göre taşıyıcı sistemlerini gösteren, bodrum kat dâhil olmak üzere bütün kat planları, çatı planları, iskele sistemi ile bunların kesitleri, detayları ve hesaplarıdır." denmektedir.

Ruhsat dosyası ekindeki onaylı statik projeler ile onaylı mimari projeler arasında farklılıklar olmamalıdır.

147. Onaylı mimari projelerde yapıların dışa açılan kısımlarında korkuluk gösterilmediği görülmüştür.

15202 ada 10 parsel Bayram Kadir BEKTAŞ adına düzenlenen 16/07/2021 tarih 26 sayılı yapı ruhsat eki dosyası incelendiğinde mimari projede +3,90 ve +7,30 kotunda koridordan dışarıya kapı açıldığı görünmekte ancak korkuluk yapılmaması ile,

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

15559 ada 7 parsel Gazi AKBABA adına düzenlenen 21/06/2021 tarih 16/1-2 sayılı yapı ruhsat eki dosyasında onaylı mimari projesinde merdiven holünden giriş saçağına bakan kısımda 180/260 lık kapı gösterildiği ancak kapının önünde korkuluk yapılmaması örnektir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 4 .Maddesinde "aaa) Korkuluk: Binaların dışı açık veya açılan bölümlerinde, merdiven, rampa ve galeri boşluklarında, Türk Standartlarına göre yapılan koruma elemanını, ..." hükmüne uygun olarak Onaylı mimari projelerde yapıların dışı açılan kısımlarında korkuluk gösterilmesi sağlanmalıdır.

148. Yapı sahibi ile yapı denetim firması arasında yapı denetim hizmet sözleşmesi imzalanmadığı incelenmiştir.

15454 ada 1 parsel Melih URAL adına düzenlenen 08/07/2021 tarih 21/1-2-3 sayılı yapı ruhsat eki dosyasında yapı denetim evrakları incelendiğinde 1584 m² için düzenlenmiş olan Yapı denetim hizmet sözleşmesinde mal sahibi imzasının olmaması örnektir.

Yapı Denetim Uygulama Yönetmeliği'nin Yapı Sahibinin Görev ve Sorumlulukları başlıklı 8. Maddesinde ;

" (1) Yapı sahibi, yapı denetimi hizmet sözleşmesini bizzat veya hukuken temsile yetkili vekili aracılığı ile imzalamak zorundadır. " Hükmüne uygun olarak,

Yapı sahibi ile yapı denetim firması arasında yapı denetim hizmet sözleşmesi düzenlenmesi ve karşılıklı olarak imzalanması gerektiği bilinmelidir.

149. Yapı sahibi ile yapı denetim firması arasında imzalanan yapı denetim hizmet sözleşmesinde belirlenen miktarın ruhsat aşamasında yatırılmadığı incelenmiştir.


15322 ada 4 parsel için Sınırlı Sorumlu Nisan 94 Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi adına düzenlenen 16/07/2021 tarih 27/01-02 sayılı yapı ruhsat eki dosyasında yapı denetim evrakları incelendiğinde Yapı denetim ücretinin sözleşmeye esas miktarının yatırılmaması örnektir.

15568 ada 6 parsel Ayşen SABAN ve Bünyamin İNCİ adına düzenlenen 28/06/2021 tarih 18/01-02 sayılı yapı ruhsat eki dosyasında yapı denetim evrakları incelendiğinde Yapı denetim ücretinin sözleşmeye esas miktarının yatırılmaması örnektir.

15470 ada 9 parsel Halil KİRAZ adına düzenlenen 15/03/2021 tarih 06/01-02 sayılı yapı ruhsat eki dosyasında yapı denetim evrakları incelendiğinde Yapı denetim ücretinin sözleşmeye esas miktarının yatırılmaması örnektir.

Yapı Denetim Uygulama Yönetmeliği'nin 57. Maddesinde Hizmet Bedeli Taksitleri başlıklı fıkrasında ;

'(1) Toplam inşaat alanı (Değişik ibare:RG-29/12/2018-30640)(4) üç bin m²'yi (dâhil) geçmeyen yapıların denetim hizmeti bedelinin, yapı sahibi tarafından yapı denetim hesabına defaten yatırılması esastır. Ödeme makbuzunun bir sureti yapı sahibi tarafından ilgili idareye ve yapı denetim kuruluşuna verilir. (Mülga cümle:RG-29/12/2018-30640)(4) (...)

(2) Toplam inşaat alanı (Değişik ibare:RG-29/12/2018-30640)(4) üç bin m²'nin üzerindeki yapıların yapı denetimi hizmet bedelleri, yapı sahibinin tercihine göre, defaten veya aşağıdaki tabloda gösterilen taksitler halinde veya kısmi taksitler halinde hesaba yatırılır. Ödeme makbuzunun bir sureti yapı sahibi tarafından ilgili idareye ve yapı denetim kuruluşuna verilir ' denmektedir. 

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Taksit	Kapsam	Miktar (%)
1	Ruhsat alınması aşamasında ödenecek olan proje inceleme bedeli	10
2	Kazı ve temel üst kotuna kadar olan kısım	10
3	Taşıyıcı sistem bölümü	40
4	Çatı örtüsü, dolgu duvarları, kapı ve pencere kasaları, tesisat alt yapısı dâhil yapının sıvaya kadar hazır duruma getirilmiş bölümü	20
5	Mekanik ve elektrik tesisatı ile kalan yapı bölümü	15
6	İş bitirme tutanağının ilgili idare tarafından onaylanması	5

Yapı sahibi ile yapı denetim firması arasında imzalanan yapı denetim hizmet sözleşmesinde belirlenen miktarın belli bir kısmının veya tamamının ruhsat aşamasında yatırılması gerektiği bilinmelidir.

150. Ruhsat aşamasında proje müelliflerinden mesleki kısıtlılığının olmadığına dair taahhütname alınması gerekmektedir.

15202 ada 10 parsel için Bayram Kadir BEKTAŞ adına düzenlenen 16/07/2021 tarih 26 sayılı yapı ruhsat eki dosyasında bulunan evraklar incelendiğinde makine proje müellifi tarafından düzenlenmiş olan sicil durum taahhütnamesinin bulunmaması örnektir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 4 .Maddesinde "şşş) Sicil durum taahhütnamesi: Proje müelliflerinin, şantiye şeflerinin, fenni mesullerin, müteahhitlerin mesleki kısıtlılığının olmadığını ve yetki sınırını aşmadığını taahhüt ettiği beyannameyi,

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin proje müellifinin görev ve sorumlulukları başlıklı 7. Maddesinde:

"Proje müellifi, yapı ruhsatına esas olan uygulama projelerini ve zemin etüdü raporları da dâhil olmak üzere her türlü etüde dayalı çalışmaları mevzuata uygun olarak yapmak ya da yaptırmak, ilgili meslek odasına üyeliğinin devam ettiğine dair taahhütnamesi ile mesleki kısıtlılığı olmadığına dair taahhütnamesi ile birlikte, incelenerek uygunluk görüşünü bildirmek üzere yapı denetim kuruluşuna vermek ile görevlidir.

Yapı Denetim Uygulama Yönetmeliğinin 5.Maddesinde Yapı denetim kuruluşunun görev ve sorumlulukları başlıklı fıkrasında

b) (Değişik:RG-14/4/2012-28264) Proje ve uygulama denetçisi mimar ve mühendisler aracılığıyla, proje müelliflerince hazırlanan uygulama projelerinin ve hesaplarının, mühendislik ve mimarlık proje düzenleme esaslarına, imar planına, imar yönetmeliklerine ve diğer mevzuata, şartname ve standartlara uygunluğunu kontrol eder, proje müelliflerinin ilgili meslek odasına üyeliğinin devam ettiğine dair taahhütnamesi ile mesleki kısıtlılığının olmadığına dair taahhütnamesinin olup olmadığını kontrol eder. İdareler sorumluluk alan mimar ve mühendislerin yaptıkları işlemlere ilişkin bilgileri her ayın ilk haftası içinde ilgili meslek odalarına bildirir." denmektedir. h

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Proje müelliflerinden mesleki kısıtlılığı olmadığına dair taahhütname alınmadan ruhsat düzenlenmemelidir.

151. Parselde bulunan ruhsatta m² si belirtilmiş tüm yapıların inşaat alanının toplamının ruhsatta belirtilen toplam inşaat alanı ile aynı olmadığı incelenmiştir.

15322 ada 4 parsel adına düzenlenen 16/07/2021 tarih 27/01-02 sayılı yapı ruhsatı incelendiğinde parselde ki yapıların toplam inşaat alanı 7210 m² olup, yapı denetim sözleşmesinin 7210 m² üzerinden yapıldığı ve her iki yapı ruhsatında da toplam inşaat alanı kısmında inşaat alanı 7210 m² olarak yazıldığı görülmüştür. Yapı ruhsatları ayrı ayrı değerlendirildiğinde bina inşaat ruhsatının 6715 m² olarak doğru doldurulduğu ancak 495 m² olması gereken havuz ruhsatının 324 m² olarak doldurulması örnektir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 4 .Maddesinde tanımlar başlıklı fıkrasında 'iii) Toplam yapı inşaat alanı: Bir parselde bulunan bütün yapıların yapı inşaat alanlarının toplamını,

Mekansal Adres Kayı Sistemi üzerinden doldurulan Yapı Ruhsat formunda belirtildiği üzere; ruhsata esas yapı inşaat alanı m² si Yapı ile ilgili özellikler başlığı altında 56.Maddede bulunan Yapı inşaat alanında belirtilmeli, parselde bulunan tüm yapıların toplam inşaat alanına dair m² si de 61.Maddede bulunan Toplam Yapı İnşaat Alanında belirtilmelidir. ' denmektedir.

Parselde bulunan ruhsatta m² si belirtilmiş tüm yapıların inşaat alanının toplamının ruhsatta belirtilen toplam inşaat alanı ile aynı olması sağlanmalıdır.

152. Görevlendirilmiş yapı denetim firması tarafından projeler ilgili mevzuatlara göre incelenerek yapı denetim uygulama yönetmeliği ekinde bulunan kontrol formunun doldurulmadığı ve ruhsat öncesinde diğer evraklar ile birlikte belediyeye teslim edilmediği incelenmiştir.

15563 ada 3 parsel Uğur BAYRAM adına düzenlenen 22/02/2021 tarih 02/01-02 sayılı yapı ruhsat eki dosyasında bulunan yapı denetim evrakları incelendiğinde yapı denetim firması tarafından ruhsat aşamasında dosyasında bulunması gereken yapı denetim kontrol formunun dosyasında bulunmaması örnektir.

'Yapı Denetim Uygulama Yönetmeliğinin 5 .Maddesinde Yapı Denetim Kuruluşunun görev ve sorumlulukları başlıklı fıkrasında;

b) (Değişik:RG-5/2/2013-28550) Yapıya ilişkin bilgi formunu, yapının denetimini üstlendiği konusunda ek-5'te gösterilen form-3'e uygun taahhütnameyi, yapı denetim kuruluşunun yapı sahibi ile imzaladığı ek-6'da gösterilen form-4'e uygun sözleşmeyi ve projelerdeki eksikliklerin giderildiğini gösterir proje kontrol formunu ilgili idareye verir. Bu belgelerde noter tasdiki aranmaz. ' denmektedir.

Görevlendirilmiş yapı denetim firması tarafından projeler ilgili mevzuatlara göre incelenerek yapı denetim uygulama yönetmeliği ekinde bulunan kontrol formunun doldurulması ve ruhsat öncesinde diğer evraklar ile birlikte ilgili belediyeye teslim edilmesi gerektiği bilinmelidir. 7

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

153. Bir ruhsatın müktesep hak oluşturması için bahse konu ada parsel için verilen ilk ruhsatın koşullarına uygun olarak ruhsat düzenlenmediği incelenmiştir.

15376 ada 2 parsel için en son Cem GÜNEŞLİOĞLU ve Hüseyin Özer GARDİYANOĞLU adına düzenlenen 08/07/2021 tarih 30/01-02 sayılı tadilat yapı ruhsat eki dosyasında yapılan inceleme neticesinde ilk ruhsatın 630 ada 2 parsel Mehmet AKKAŞOĞLU adına düzenlenen; 24/08/2001 tarih ve 2001/ 24 sayılı yeni yapı ruhsatı olduğu sonrasında sıra ile Mümtaz Gündoğan CENGİZ, Faruk İÇEL ve H.Özer GARDİYANOĞLU adına düzenlenen 23/05/2014 tarih 2014/50 sayılı tadilat yapı ruhsatı, Faruk İÇEL adına düzenlenen 21/12/2015 tarih ve 2015/76 sayılı tadilat yapı ruhsatı ve 15376 ada 2 parsel için (imar düzenlemesi öncesi 630 ada 2 parsel) Cem GÜNEŞLİOĞLU ve Hüseyin Özer GARDİYANOĞLU adına düzenlenen 22/06/2021 tarih ve 2015/76 sayılı yeniden yapı ruhsatı düzenlendiği, son olarak da 15376 ada 2 parsel için 08/07/2021 tarih ve 30/01-02 sayılı tadilat yapı ruhsatı düzenlendiği görülmüştür.

Ancak 15376 ada 2 parselde Cem GÜNEŞLİOĞLU ve Hüseyin Özer GARDİYANOĞLU adına düzenlenen 08/07/2021 tarih 30/01-02 sayılı tadilat yapı ruhsatının müktesep hak oluşturması için; ilk yapı ruhsatı olan 630 ada 2 parselde Mehmet AKKAŞOĞLU adına düzenlenen 24/08/2001 tarih ve 24 sayılı yeni yapı ruhsatının esas alınması gerekli iken, bahse konu ruhsat Cem GÜNEŞLİOĞLU ve Hüseyin Özer GARDİYANOĞLU adına düzenlenen 22/06/2021 tarih 2015/76 sayılı yeniden yapı ruhsatına esas olarak verilmesi örnektir.

Planlı alanlar Tip İmar Yönetmeliği 54.Madde Yapı ruhsatına ilişkin Genel Hükümler başlıklı fıkrasında;

'(9) Uygulama imar planı değişikliği nedeniyle; parselin durumu, binanın parseldeki konumu, kat adedi, yapı yaklaşma mesafeleri, KAKS, TAKS veya kullanım kararı gibi plana ait kararlara aykırı hale düşen yapılar ruhsat eki projelerine göre tamamlanabileceği gibi talep halinde yürürlükteki plan ve mevzuat hükümlerine göre de tadilatlı olarak ruhsat düzenlenebilir. Bu yapılardan Kanunun 29 uncu maddesindeki süre nedeniyle ruhsatı hükümsüz hale gelenlerin inşasına devam edilebilmesi için ilk ruhsat koşullarına göre yeniden ruhsat alınması zorunlu olup, bu yapılara ilk ruhsat koşullarına uygun olarak yeniden ruhsat düzenlenebileceği gibi talep halinde yürürlükteki plan ve mevzuat hükümleri doğrultusunda yeniden ruhsat düzenlenebilir. Bu yapılar için kat ilavesinden ayrı ilave inşaat taleplerinde yürürlükteki planın taban alanı kat sayısı ve kat alanı kat sayısına uygunluk koşulu, sadece kat ilavesi taleplerinde ise yürürlükteki planın kat alanı kat sayısına uygunluk koşulu aranır. Uygulama imar planında mevcut yapılarla ilgili özel bir hüküm bulunması halinde uygulamalar plan hükümlerine göre yapılır. Ancak bu alanda, Kanunun 18 inci maddesi uyarınca arazi ve arsa düzenlemesi yapılması ve yapının bulunduğu parselin hisseli hale gelmesi halinde ilgili idarece seviye tespiti yapılır. Şüyunun giderilmesinde bina bedeli bu tespite göre belirlenir, yapı ruhsatı ve yapı kullanma izin belgesi düzenlenmesi, bina bedelinin tespitinde müktesep hak oluşturmaz. Yapı ruhsatı veya yapı kullanma izni başvurusunda bulunanlar, bu hükmü dikkate almak zorundadır.

Antalya Büyükşehir Belediyesinin 08.10.2019 tarih 607 sayılı Meclis kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları bütünü ilave plan hükümlerinde; 9
Müktesep Haklar

4.1-Yapı kullanma izin belgesi (iskân) almış olan yapı ve yapılarda ruhsatla kazanılmış haklar geçerlidir. Ancak yangın, deprem, ısı ve su yalıtımı, çevre ve enerji verimliliğine ilişkin hususlarda yürürlükteki ilgili mevzuatın gerektirdiği tedbirlerin alınması zorunludur.

4.2-Temel vizesi yapılmış ya da yapılmamış olsun; ruhsat alarak inşasına başlanmış yapılarda, ruhsatla kazanılmış haklar geçerlidir.

Bir parselde ruhsata esas birden fazla blok var ise başlanışlık ilkesine uygun blok veya bloklar olması halinde de bu hükümlere uyulur. Talep edilmesi halinde tadilat ve ilave ruhsatları düzenlenebilir. Ancak başlanmamış bloklar için iskan edilen bodrum katlar dahil 4 kat ve üzerinde asansör zorunludur. Yangın, deprem, ısı ve su yalıtımı, çevre ve enerji verimliliğine ilişkin hususlarda yürürlükteki ilgili mevzuatın gerektirdiği tedbirlerin alınması zorunludur.' denmektedir.

Bir ruhsatın mevzuat ve plan notlarında belirtilen müktesep hakkı kullanabilmesi için ilk ruhsat aldığı tarihteki koşullara uygun olarak ruhsat düzenlenmesi gerektiği bilinmelidir.

154. Yapı müteahhitliğini üstlenen kişi/ şirket tarafından müteahhitlik taahhütnamesi ve ustalık taahhütnamesi imzalanıp ruhsat dosyasında bulunmadığı incelenmiştir.

15453 ada 3 parsel Filit DEMİR, Bilal DEMİR ve Beyhan DEMİR adına düzenlenen 05/07/2021 tarih 22 sayılı tadilat yapı ruhsat eki dosyasında bulunan evraklar incelendiğinde müteahhit ustalık taahhütnamesi bulunmaması örnektir.

15325 ada 11 parsel Ömer AKKOYUN, Mehmet ERSOY ve Tanju ERSOY adına düzenlenen 22/01/2021 tarih 1 sayılı yapı ruhsat eki dosyasında bulunan evraklar incelendiğinde müteahhit taahhütnamesi bulunmaması, müteahhit ustalık taahhütnamesinde adi ortak müteahhitlerden birisi olan EXPO İnş.San.in imzasının bulunmaması örnektir.

Planlı alanlar Tip İmar Yönetmeliği 57.Madde Yapı Projeleri başlıklı fıkrasında;

'(20) İdare yapı ruhsatı düzenleme aşamasında her proje için, proje müelliflerinden, fenni mesullerden ve fen adamlarından, şantiye şefleri ile yapı müteahhitlerinden mevzuata aykırı uygulama sebebiyle süreli veya süresiz olarak mesleki faaliyet haklarının kasıtlı olmadığına ilişkin Ek-1 ve Ek-8'de yer alan sicil durum taahhütnamesini ister. Gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu tespit edilen mimar ve mühendislerin işlemleri tazmin ve hukuki sorumluluğu kendilerine ait olmak üzere iptal edilir ve bu kişiler hakkında suç duyurusunda bulunulur.

Yapı Denetim Uygulama Yönetmeliğinin 9.Madde Yapı müteahhidi ile şantiye şefinin görev ve sorumlulukları başlıklı fıkrasında

MADDE 9 – (1) (Değişik:RG-5/2/2013-28550) Her türlü yapı inşası işinin Bakanlıkça yetki belgesi verilmiş gerçek veya tüzel kişiler tarafından üstlenilmesi mecburidir. Yapı müteahhidi, şahsen sahip olduğu teknik ve mali kaynakları kullanarak veya taşeron marifetiyle yapım işini ticari maksatla üstlenen, yapının planı ve mevzuata, fen, sanat ve sağlık kurallarına, ruhsata ve eki projelere uygun olarak ve bünyesindeki mimar ve mühendisler ile diğer uzmanların gözetimi altında inşa edileceğini yapı sahibine ve ilgili idareye taahhüt eden gerçek veya tüzel kişidir.' denmektedir. 47

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Müteahhitlik taahhütnamesi ve ustalık taahhütnamesi imzalanmadan ruhsat düzenlenmemelidir.

İMAR PLANLARI VE PLAN DEĞİŞİKLİKLERİ:

Şehir Plancısı (Muratpaşa Belediyesi Personeli) Burcu BİLGİ ve (Konyaaltı Belediyesi Personeli) Ayşe Özlem GÜÇLÜ tarafından, 30/08/2019 ve 24.08.2021 Tarihleri arasında Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi tarafından onaylanan 961 adet İmar Planı Değişikliği dosyasından örnekleme yapılarak yapılan inceleme sürecunda:

155. Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı hükümlerinde belirtilen Mutlak Tarım arazilerinde belirlenen Emsale aykırı olarak plan değişikliği yapıldığı incelenmiştir.

Antalya İli, Korkuteli İlçesi, Yukarıkaraman Mahallesi 138 ada 30 Parsel için hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Teklifi Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.10.2019 tarih 577 sayılı meclis kararı, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Teklifi Korkuteli Belediye Meclisinin 07.01.2020 tarih ve 1 sayılı kararı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.07.2020 tarih 313 sayılı kararı ile onaylanması örnektir.

Antalya İli Korkuteli İlçesi Yukarıkaraman Mahallesi 138 ada 30 Parsel için hazırlanan ve onaylanan imar planları **Tarım ve Hayvancılık Tesis Alanı** amaçlı olup kurum görüşlerinin bu amaçla toplandığı,

Plan çalışmasına konu Yukarıkaraman Mahallesi 138 ada 30 Parsel Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve 1/25000 ölçekli Korkuteli Nazım İmar Planında **Tarım Alanı** tanımlı olduğu,

Antalya Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 29.08.2021 tarih ve E.2629015 sayılı yazısında ".....**Kuru Mutlak Tarım Arazisinin belirtilen amaçla kullanımı oy birliği ile uygun görülmüştür.****Bakanlık Makamının 26.08.2019 tarih ve 2398184-117 sayılı Olur'u ile alınan kamu yararı kararı ve Bakanlık İzni ekte olup.....**" denilmektedir.

3194 Sayılı İmar Kanunu'nun İkinci Bölümünde İmar Planları ile İlgili Esaslar Mekânsal planlama kademeleri başlığının Madde 6'da "**Mekânsal planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından Mekânsal Strateji Planlarına uygun olarak; "Çevre Düzeni Planları" ve "İmar Planları" kademelerinden oluşur. İmar planları ise nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak hazırlanır. Her plan bir üst kademedeki plana uygun olarak hazırlanır**" denildiği,

Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Hükümlerinin **9.5. Tarım Arazisi** başlığının **9.5.1. maddesinde "Bu planda 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu kapsamındaki tarım arazilerinde yapılacak olan tarım ve hayvancılık amaçlı yapılara ilişkin;Mutlak Tarım arazilerinde Emsal (E) = 0,20'yi,..... geçmemek, ilgili kurum ve kuruluşların görüşlerine uyulmak kaydı ile ilgili idaresince, bu planda değişikliğe gerek olmaksızın, 3194 sayılı İmar Kanunu kapsamında işlem tesis edilir."** Denildiği,

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı hükümlerinin 9.5.2.Tarımsal Arazi Sınıfları başlığının 9.5.2.1. maddesinde Mutlak Tarım Arazileri “Bu alanlarda; tarımsal amaçlı yapı ile çiftçinin barınabileceği yapı ve müstemilatları dışında yapı yapılamaz. Çiftçinin barınabileceği yapı emsale dahil olup, İnşaat alanı 75 m²'yi geçemez. E(Emsal) = 0,20'dur. Bu alanlarda örtü altı tarım yapılması durumunda sera yapıları emsale dahil değildir” denildiği,

1/25000 Ölçekli Korkuteli Nazım İmar Planı Hükümlerinin 9.3. Tarım alanları başlığının 9.3.1. maddesinde “Tarım alanlarında yapılması planlanan her türlü amaç dışı kullanım için (Tarımsal amaçlı yapılar/bağ evleri dahil), 5403 sayılı toprak koruma ve arazi kullanım kanunu kapsamında il gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğünden izin alınması zorunludur. Bu kapsamda çiftçinin barınacağı bağ evi nitelikli yapı yapılması halinde taban alanı 75 m²'yi inşaat alanı (Müstemilat dahil) 150 m² 'yi geçmeyecektir” denildiği,

Yukarıkaraman Mahallesi 138 ada 30 Parsel onaylanan imar planlarında Tarım ve Hayvancılık Tesis Alanı olarak tanımlanmış olup 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Hükümleri ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Hükümlerinin 1. Maddesinde “Planlama alanı içerisinde mandıra tesisi, süt üretim, peynir, kaymak, yağ, yoğurt vb. yapımı, ürün satış ve sergileme birimleri, idari tesis, pergole vb. yapılabilir” denilmektedir. Bu alan için emsal 0.40 olarak belirlenmiştir.

Planlama alanı için getirilen plan kararı ile bu alanda yapılacak yapıların tanımları birbirine uymamaktadır. Plan notu ile getirilen hüküm parselin kullanım amacının dışına çıkmasına sebep olmaktadır. Parsel içerisinde yapılması öngörülen kullanımlar imalat, paketleme, satış, sergileme vs içermekte olup, bu kullanımların tamamı Tarım ve Hayvancılık Tesis Alanı tanımına aykırıdır.

Tanımlanan bu kullanımların tamamının yapılabileceği alanlar Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde kentsel çalışma alanlarından Konut Dışı Kentsel Çalışma alanında yer almaktadır. Bu sebeple getirilen plan notu plan kararına aykırıdır.

Kullanım kararlarına uygun plan lejantı önerilmemiş olup bu tanımlamalara göre getirilecek olan karar için üst ölçekli planlarda da plan değişikliğinin yapılması gerekirken yapılmamıştır.

Ayrıca onaylanan imar planında belirlenen E=0.40 kararı, Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı hükümlerinde belirtilen Mutlak Tarım arazilerinde belirlenen Emsal (E) = 0,20 nin üzerinde olamaz hükmüne aykırıdır. 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun İkinci Bölümünde İmar Planları ile İlgili Esaslar Mekânsal planlama kademeleri başlığına aykırı işlem tesis edilmiştir. Kanun ve Yönetmelikte açık bir şekilde ifade edildiği üzere, onaylanan imar planlarının, üst ölçekli planlarda üretilen planlama kararlarına aykırı olmaması gerekmektedir. Yukarıkaraman Mahallesi 138 ada 30 Parsel için onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı paftalarında oluşturulan imar adası üzerinde Emsal ve yapı yükseklik kararı bulunmamakta olup, plan notlarında da yapılaşmaya ilişkin hüküm yoktur. Yapılaşmaya ilişkin hükümler plan açıklama raporunda ve imar paftasında lejand kısmında verilmiş olup, imar adası üzerinde gösterilmesi gerekmektedir. 8

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Dolayısı ile üst ölçekli planlara aykırı olan plan değişiklik taleplerinin Büyükşehir Belediye Meclisince kabul edilmemesi gerektiği unutulmamalıdır.

156. Yönetmeliklerde zorunlu kılınan belgeler olmadan ve kurum görüşleri dikkate alınmadan plan değişikliği yapıldığı incelenmiştir.

Antalya İli, Demre İlçesi, Davazlar Mahallesi 101 ada 215 Parsel için hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Teklifi Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.08.2020 tarih 420 sayılı meclis kararı, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Teklifi Demre Belediye Meclisinin 07.10.2020 tarih ve 46 sayılı kararı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.11.2020 tarih 826 sayılı kararı ile değiştirilerek onaylanması dosyası örnektir.

Antalya İli Demre İlçesi Davazlar Mahallesi 101 ada 215 Parsel için hazırlanan ve onaylanan imar planları **Enerji Üretim Alanı (Yenilenebilir Enerji Kaynaklarına Dayalı Üretim Tesis Alanı)** amaçlı olup kurum görüşleri bu amaçla toplanmıştır.

Parselin doğusunda şahıs mülkiyetindeki 101 ada 213 parsel, diğer cephelerinde maliye hazinesi adına tapulu orman vasıflı alan bulunmaktadır. İmar planı hazırlanırken parselde önerilen taşıt yolu bağlantısı doğu-batı istikametinde 101 ada 213 parselden geçirilmiş olup bu parsel için kurum görüşü ve muvafakatı bulunmamaktadır. Kadastro yoluna cephesi olmayan alana plan yapılmış olup yol bağlantısı oluru alınmadan başka parselden sağlanmıştır.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği 14 Haziran 2014 Tarih ve 29030 Sayılı Resmi Gazetede Yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. İlgili yönetmelikte **Genel planlama esasları** başlığı **MADDE 7** de “ (1) Bu Yönetmeliğe göre hazırlanacak her tür ve ölçekteki mekânsal planlar aşağıda yer alan planlama ilke ve esaslarına, planların hazırlanması ile ilgili standartlara, gösterim tekniklerine ve tanımlara uygun olarak yapılır: a) Planlar, kamu yararı amacıyla yapılır. b) Planlar; pafta, gösterim, plan notları ve plan raporu ile bir bütündür”, **Plan Raporu** başlığı **MADDE 9** da “ (1) Mekânsal planlara ilişkin, kendi kademesine göre ve yapılış amacının gerektirdiği açıklamaları içeren bir plan raporu hazırlanır. (2) Plan raporunda, planın türü, ölçeği, kapsamı ve özelliğine göre; vizyon, amaç, hedefler ve stratejiler belirlenerek, koruma-kullanma esasları, alan kullanım kararları, yoğunluk ve yapılaşmaya ilişkin konularda planlama esasları ve uygulama ilkeleri, eylem planları, açık ve yeşil alan sistemi, ulaşım, erişilebilirlik ve mekânın etkin kullanılması, gerektiğinde koruma, sağlıklaştırma ve yenileme programı, alan ve projelerinin etaplama esasları, alan kullanım dağılımı tablosu gibi hususlarda açıklamalara yer verilir” **İmar Planlarına Dair Esaslar İmar Planı ilkeleri** başlığı **MADDE 21** de “ (6) Onaylı jeolojik-jeoteknik veya mikro bölgeleme etüt raporu bulunmayan alanlarda imar planları hazırlanamaz” denilmektedir.

Planlama alanına ilişkin İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğünün 20.09.2018 tarih ve 4904 sayılı yazısında imar planına esas jeolojik ve jeoteknik etüt raporunun yaptırılması zorunlu kılınmış olup imar planlarının meclisçe onayından sonra imar planına esas jeolojik ve jeoteknik etüt raporunun onayı gerçekleşmiştir. Planlama alanına ilişkin imar planına esas jeolojik ve jeoteknik etüt raporu Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nce 16.12.2020 tarihinde onaylanmıştır. İmar planının onanması doğrultusunda alınan meclis kararları jeolojik ve jeoteknik etüt raporu

olmadan alınmış olup parsel 16.12.2020 tarihinde onaylanan jeolojik ve jeoteknik etüt raporunda ÖA-2.3. simgesi ile “Heyelan ve kaya düşmesi açısından önlem alınabilecek nitelikte sorunlu alan” olarak tanımlanmıştır.

14/06/2014 tarih ve 29030 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği eki Ek-1 Gösterimler başlığı açıklamalar kısmında “Plana esas olmak üzere yapılan ve onaylanan etüt raporları plana altlık teşkil eder ve etüt raporlarında yer alan önemli alan, yerleşime uygun alan verileri plana işlenir” bir diğer açıklamada ise “Önemli Alanlar” etüt raporları uyarınca numaralandırılabilir ve raporda öngörülen önlemler plan hükümlerine işlenir” denilmektedir. İlgî yönetmeliklere aykırı işlem yapılmış, İmar planları jeolojik ve jeoteknik etüt raporu olmadan onaylanmıştır.

Planların onayından sonra onaylanan jeolojik ve jeoteknik etüt raporunda arazi **Önemli Alan** olarak tanımlanmış olması sebebi ile telafisi mümkün olmayan sonuçlar ortaya çıkabilecektir.

İlgî meclis kararına esas plan paftaları incelendiğinde Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği eki Ek-1 Gösterimler başlığına aykırı plan gösterimleri bulunmaktadır. 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planında Gösterimlerde “Taşıt Yolu” tanımlaması getirilmiş olup yönetmeliğe göre “İkinci Derece Yol” olarak yazılması gerekmektedir.

İlgî meclis kararına esas plan açıklama raporları ve plan hükümleri incelendiğinde;

1-1/5000 ölçekli Nazım İmar planı açıklama raporu ve Plan hükümleri

a-Plan açıklama raporunda pafta adı P23B22C23D yazılmış olup P23B22C olması gerekirdi,

b- Plan açıklama raporunda madde 5 **Planlama Kararları** başlığında”..... bunun dışında Nazım İmar Planına konu alan dahilinde, toplam alanın :%5 'i ve/veya 500 m2 yi aşmamak kaydı ile depo, tamirhane, atölye, bekçi kulübesi, idari ofis vb. GES (Güneş Enerji Santrali)' nin işletilmesi için gerekli olan yapılar yer alabilir” denilmekte olup plan notlarının 14. Maddesinde “Güneş Enerji Santrali alanı içerisinde güneş panelleri, teknik yapılar, idari hizmet birimleri, trafo, ve benzeri birimler yer alabilir. Bu alanda yer alacak idari bina ve personel lojmanı olarak kullanılacak birimlerin toplam alanı 150 m2 ve 2 katı (6.50m) geçmeyen bir adet yapı yapılabilir.....”; 15. Maddesinde “Parsel üzerinde yapı yapılmayacaktır.....” denilmektedir.

c-Plan hükümlerinde Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğine atıfta bulunulmuş olup bu yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

1-1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Açıklama Raporu ve Plan hükümleri

a- Plan açıklama raporunda madde 5 **Planlama Kararları** başlığında”..... bunun dışında Nazım İmar Planına konu alan dahilinde, toplam alanın :%5 'i ve/veya 500 m2 yi aşmamak kaydı ile depo, tamirhane, atölye, bekçi kulübesi, idari ofis vb. GES (Güneş Enerji Santrali)' nin işletilmesi için gerekli olan yapılar yer alabilir” denilmekte olup plan notlarının 14. Maddesinde “Güneş Enerji Santrali alanı içerisinde güneş panelleri, teknik yapılar, idari hizmet birimleri, trafo, ve benzeri birimler yer alabilir. Bu alanda yer alacak idari bina ve personel lojmanı olarak kullanılacak birimlerin toplam alanı 150 m2 ve 2 katı (6.50m) geçmeyen bir adet”

yapı yapılabilir.....”, 15. Maddesinde “Parsel üzerinde yapı yapılmayacaktır.....” denilmektedir. Plan hükümleri kendi içerisinde ayrıca da plan açıklama raporu ile çelişmektedir.

b-Plan hükümlerinde Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğine atıfta bulunulmuş olup bu yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

Sonuç olarak gerekli incelemeler yapılmadan yönelmeliklerde zorunlu kılınan belgeler olmadan, kurum görüşleri dikkate alınmadan işlem yapılmamalıdır.

157. Kurum görüşleri alınmadan plan değişikliği yapıldığı incelenmiştir.

Antalya İli, Finike İlçesi, Turunçova Mahallesi 277 ada 1 Parselin bir kısmının Ticaret Alanından Tarım ve Hayvancılık Tesis Alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği Finike Belediye Başkanlığının 29.05.2020 tarihli ve E.2177 sayılı yazısı ile Turunçova (Çavdır) Mahallesi 277 ada 1 parselin ifraz edildiği bildirildiğinden Turunçova (Çavdır) Mahallesi 277 ada 4 parsel olarak düzeltilmesi kaydıyla Antalya Büyükşehir Belediye Meclisininin 10.08.2020 tarih 475 sayılı kararı ile değiştirilerek onaylanması dosyası örnektir.

İlgi talebe yönelik dosyanın müracaatı aşamasında alınması gereken harç bedeli alınmamış olup, dönemin gelir tarifesine göre alınması gereken harç miktarı **14627,97 TL (on dört bin altı yüz yirmi yedi TL doksan yedi KR)** dir.

Parselin bulunduğu bölgeye yönelik olarak Tarım ve Orman Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 13. Bölge Müdürlüğü'nün 18.10.2019 tarih ve 671644 sayılı yazısı bulunmakta olup yazı içeriğinde “..... Karaçay ve Eski Toptancı Hali'nin bulunduğu kesimde imar uygulaması yapıldığı sözkonusu sahada bulunan dere yataklarının doldurularak imara açıldığı bildirilmekte olup bu durumun ileriki yıllarda taşkınlarla sebebiyet verebileceğinden bahisle imar planının iptali ile dere yataklarının ıslahı yönünde talep ve şikayetler bildirilmektedir. Söz konusu talep ve şikayetler ile ilgili olarak Bölge Müdürlüğümüz teknik personelleri tarafından gerekli inceleme ve değerlendirme çalışmaları yapılmış olup imara açılan şikayete konu saha için, kurumumuzdan görüş alınmadığı, mevcutta bulunan dere yatakları için uygun genişlikte hidrolik açıklıkların bırakılmadığı görülmüştür. Yazımız ekinde yeri ve güzergahı gösterilen dere yatakları için imar planlarında gerekli revizyonların ivedilikle yapılarak uygun hidrolik genişliklerin planda işlenmesi, imar planı çalışmalarında kurumumuzdan mutlaka görüş alınması hususunda “ hükmüne uygun olarak parsel için yapılan plan değişikliğine esas Tarım ve Orman Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 13. Bölge Müdürlüğünden görüş alınması gerektiği unutulmamalıdır.

158. Kurum görüşüne aykırı plan değişikliği yapıldığı incelenmiştir.

Antalya İli, Finike İlçesi, Turunçova Mahallesi 276 ada 1 Parselin Ticaret Alanından Tarım ve Hayvancılık Tesis Alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliği Teklifi Finike Belediye Meclisininin 06.12.2019 tarih ve 99 sayılı kararı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisininin 10.02.2020 tarih 126 sayılı kararı ile onaylanması dosyası örnektir. 91

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Parselin bulunduğu bölgeye yönelik olarak Tarım ve Orman Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 13. Bölge Müdürlüğü'nün 18.10.2019 tarih ve 671644 sayılı yazısı bulunmakta olup yazı içeriğinde "..... *Karaçay ve Eski Toptancı Hali'nin bulunduğu kesimde imar uygulaması yapıldığı sözkonusu sahada bulunan dere yataklarının doldurularak imara açıldığı bildirilmekte olup bu durumun ileriki yıllarda taşkımlara sebebiyet verebileceğinden bahisle imar planının iptali ile dere yataklarının ıslahı yönünde talep ve şikayetler bildirilmektedir. Söz konusu talep ve şikayetler ile ilgili olarak Bölge Müdürlüğümüz teknik personelleri tarafından gerekli inceleme ve değerlendirme çalışmaları yapılmış olup imara açılan şikayete konu saha için, kurumumuzdan görüş alınmadığı, mevcutta bulunan dere yatakları için uygun genişlikte hidrolik açıklıkların bırakılmadığı görülmüştür. Yazımız ekinde yeri ve güzergahı gösterilen dere yatakları için imar planlarında gerekli revizyonların ivedilikle yapılarak uygun hidrolik genişliklerin planda işlenmesi, imar planı çalışmalarında kurumumuzdan mutlaka görüş alınması hususunda "*denilmektedir.

276 ada 1 Parsel için Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.02.2020 tarih 126 sayılı kararı ile Onaylanan plan değişikliğinde Tarım ve Orman Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 13. Bölge Müdürlüğü'nün yazısında belirtilen dere yatağı uygun genişlikte hidrolik açıklık bırakılmak sureti ile çözülmemiş olup yazıya konu dere yatağı imar adasının içerisinde bırakılarak dere yatağına yapı yaklaşma sınırı şartı getirilmiştir. Yapı yaklaşma sınırı şartı getirilerek onaylanan plan değişikliğinde Tarım ve Orman Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 13. Bölge Müdürlüğü'nün 18.10.2019 tarih ve 671644 sayılı yazısı hükmü yerine getirilmemiş olup dere yatağının imar adası içerisinde bırakılmadan uygun genişlikte hidrolik açıklık bırakılmak sureti ile çözülmesi gerekirken kurum görüşüne aykırı işlem yapılmıştır.

Kurum görüşü alınmadan veya alınan kurum görüşlerine aykırı plan değişikliği yapılmamalıdır.

159. Plan değişikliğine ilişkin alan karayolu cephesinde bulunmakta olup İmar plan değişikliğine esas Karayolları Genel Müdürlüğü'nün görüşünün alınmadığı, Ayrıca Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen "*Devamlılığı olan bir yolun belli bir kesimde şerit sayısı azaltılamaz ve daraltılamaz "* hükmüne aykırı işlem yapılarak yol genişliğinin kuzeyde 5 m ye düşürüldüğü incelenmiştir.

Antalya İli, Kumluca İlçesi, Bağlık Mahallesi 604 ada 1 Parsel ile 21 ada 8 ve 9 parseller etrafındaki yol ve park alanının yeniden düzenlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.03.2020 tarih 230 sayılı kararı, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliği Kumluca Belediye Meclisinin 02.07.2020 tarih ve 46 sayılı kararı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.10.2020 tarih 642 sayılı kararı ile onaylanması dosyası örnektir.

İlgi meclis kararlarına yönelik plan değişiklikleri Finike-Kumluca- yolu istikametinde 45 metrelik ana ulaşım aksına cepheli konumda yer alan 604 ve 21 imar adalarının doğusunda kalan 10.00 m genişliğindeki taşıt yolu için yapılmıştır. Bu yol güney kuzey istikametinde devam ederek kuzeyde Finike-Kumluca-Antalya Karayolu Kumluca girişi kavşağının güneyinde karayoluna bağlanmaktadır. 10 m genişliğindeki taşıt yolunun karayoluna bağlantı noktasında

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Akaryakıt Servis ve Bakım İstasyonu planlı 604 ada 1 nolu parsel bulunmaktadır. 604 Ada 1 numaralı parselin güneyinde ise giriş katları ticaret üst katlarda konut yapılaşma kararı bulunan karma kullanımlı 21 ada 8 parsel numaralı taşınmaz bulunmaktadır.

Plan açıklama raporunda planlama kararları başlığında “45 m ana ulaşım aksına kavşak noktasına yakın bir noktada ek bir bağlantı planlandığı, bu 10 m bağlantı yolunun 45 m lik ana ulaşım aksı ile kesişimi kavşak noktasına çok yakın ve kavşak düzenine aykırılık teşkil ettiği, 604 ada 1 numaralı parselin yoğun olarak kullanılan akaryakıt istasyonu olarak kullanıldığı istasyonun çıkış noktası 10 metrelik taşıt yolu ve kavşak noktasına yakın durumda olması da trafik güvenliği açısından tehlike oluşturduğu” belirtilmiştir.

Plan açıklama raporunda planlama kararları başlığında “...604 ada 1 numaralı parselin yoğun olarak kullanılan akaryakıt istasyonu olarak kullanıldığı...”denilmekte olup 604 ada 1 parselin **Karayolları Kenarında Yapılacak ve Açılacak Tesisler Hakkında Yönetmelikte Genel Esaslar başlığında Kavşak Mesafelerine göre değerlendirilmesi** gerekirken parselin kuzeyinde bulunan kavşak taşıt trafiğine kapatılmıştır.


Onaylanan plan değişikliğine konu yol, taşıt yolundan yaya yoluna dönüştürülmüş olup bu yolun kuzey kısmında yol 5.00 m ye düşürülmüştür.

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin İmar planı değişiklikleri Madde 26 nın (6) bendinde **İmar planında gösterilen yolların genişletme, daraltma ve güzergahına ait imar planı değişiklikleri** başlığının a bendinde “Devamlılığı olan bir yolun belli bir kesimde şerit sayısı azaltılamaz ve daraltılamaz”, d bendinde “ İmar planlarında Karayolları Genel Müdürlüğünün sorumluluğunda olan karayollarında yapılacak her türlü değişiklikte bu Kurulardan alınacak görüşe uyulur” denilmektedir.

Plan değişikliğine ilişkin alan karayolu cephesinde bulunmakta olup İmar plan değişikliğine esas Karayolları Genel Müdürlüğü'nün görüşü alınmadan ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen “Devamlılığı olan bir yolun belli bir kesimde şerit sayısı azaltılamaz ve daraltılamaz “ hükmüne aykırı plan değişikliği yapılarak yol genişliği kuzeyde 5 m ye düşürülmemelidir.

160. Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğine aykırı olarak bekçi kulübesinin 12 m2 olarak yapılabileceği yönünde meclis kararı alındığı incelenmiştir.

Antalya İli, Aksu İlçesi, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları Bütünü İlave Plan Hükümleri hakkında Aksu Belediyesi Meclisi'nin 03.03.2021 tarih ve 38 sayılı kararı ile uygun bulunarak 12.04.2021 tarihli Büyükşehir Belediye Meclis gündeminin 90. Maddesi olarak gündemde yer alan ve önerge ekinin de konuya ilave edilerek onaylanması konusu Antalya Büyükşehir Belediye Meclisininin 08.07.2021 tarih ve 519 sayılı kararı ile onaylanması dosyası örnektir.

İlgi meclis kararında “ %30 Hesabına Dahil Edilmeksizin Tamamen Emsal Harici olması Önerilen Alanlar başlığında, 12 m2 yi geçmeyen kontrol ve bekçi kulübeleri tamamen emsal haricidir” plan hükmü bulunmaktadır. 

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği, Taban alanı başlığı MADDE 20 , (8) Taban alanına dâhil edilmeyecek kullanımlar kısmında “ç) Çevre düzenlemesi ve güvenliği için yapılan bahçe duvarı, istinat duvarları, 6 m²'yi geçmeyen kontrol veya bekçi kulübeleri” yapılabileceğini söylemektedir. Ayrıca Yönetmeliğin uygulanmasına ilişkin esaslar, MADDE 69'da “ (2) Bu Yönetmeliğin birinci, ikinci, altıncı, yedinci, sekizinci, dokuzuncu bölümleri, geçici maddeleri ile 19 uncu ve 20 nci maddelerinde yer alan hükümler, planlarla ve ilgili idarelerce çıkarılacak yönetmeliklerle değiştirilemez ve planlarda bu hükümlere aykırı olarak getirilecek hükümler uygulanamaz. Ancak ihtiyaç duyulması halinde, bu Yönetmeliğin değiştirilemeyen hükümlere aykırı olmamak kaydı ile idarelerin imar yönetmeliklerine eklenecek yöreye özgü ilave tanımlar bu kapsamda değerlendirilmez” denilmektedir.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.07.2021 tarih ve 519 sayılı kararı ile onaylanan plan hükmü Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin “.....planlarla ve ilgili idarelerce çıkarılacak yönetmeliklerle değiştirilemez ve planlarda bu hükümlere aykırı olarak getirilecek hükümler uygulanamaz” hükmüne aykırı olarak bekçi kulübeleri 12 m2 olarak yapılmamalıdır.

161. Önerilen İmar Planı değişikliğinde mevcut planda bulunan yer altı otoparkı tamamen kaldırılarak meydan alanının bir kısmının ticaret alanına dönüştürüldüğü incelenmiştir.

Antalya İli, Kaş İlçesi, Merkez Mahallesi Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 12.11.2020 tarih ve 11428 sayılı kararı ile uygun bulunan Kaş (Antiphellos) Koruma Amaçlı İmar Planı Sit Etkileşim Alanı sınırları içerisindeki 37 ada 37 Parselde “Açık ve Yeşil Alanın”, “Meydan ve Ticaret Alanı” olarak düzenlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.12.2020 tarih 906 sayılı kararı, “Kent Meydanı, Yer altı Çarşısı ve Otoparkı Alanının”, “Meydan ve Ticaret Alanı” olarak düzenlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği Kaş Belediye Meclisinin 15.10.2020 tarih ve 92 sayılı kararı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.01.2021 tarih 28 sayılı kararı ile onaylanması dosyası örnektir.

Plan değişikliğine konu alan Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 06.06.2003 tarih ve 5919 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında “Açık ve yeşil Alan”, 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planında “Kent meydanı, Yer altı Çarşısı ve Otoparkı” olarak planlanmıştır. Onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliğinde “Açık ve Yeşil Alan” plan değişikliği ile “Meydan ve Ticaret Alanına”, 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliğinde “Kent meydanı, Yer altı Çarşısı ve Otoparkı” plan değişikliği ile “Meydan ve Ticaret Alanına” dönüştürülmüştür.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde İmar Planı Değişiklikleri MADDE 26 de “(1) İmar planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır. (2) İmar planlarında sosyal ve teknik altyapı hizmetlerinin iyileştirilmesi esastır. Yürürlükteki imar planlarında öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren plan değişikliği yapılamaz (3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılamaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: a) İmar planındaki

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

durumu değişecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık veya kuruluşların görüşü alınır. b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur” denilmektedir.

Önerilen İmar Planı değişikliğinde mevcut planlarda bulunan yer altı otoparkı tamamen kaldırılmış, meydan alanının bir kısmı ticaret alanına dönüştürülmüştür. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğine aykırı işlem yapılmıştır.

1/1000 ölçekli plan notunda “ *KTA Alanı içerisinde yer alan meydan alanı içerisinde mevcut fonksiyonlarının da devamlılığını sağlayacak yeme-içme, satış, sergileme, dinlenme gibi faaliyetlere yönelik mimari projesinde konumu ve alanı belirtmek üzere tek katlı ticari üniteler yer alabilir”* denilmektedir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği Tanımlar MADDE 4 de ddd) bendinde Meydan “*Yerleşme dokusu içerisinde şehirdeki yaya sirkülasyonunu yönlendiren; halkın toplanma, bir araya gelme, kutlama gibi toplumsal davranışlarına imkân vererek sosyal yaşama hizmet eden, imar planında belirlenmek kaydıyla alanın özelliği bozulmadan özel mülkiyete konu edilmeksizin ve meydan kullanımı engellenmeksizin altı otopark olarak kullanılabilen alanları”* olarak tanımlanmıştır.

Yürürlükteki imar planlarında öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren veya tamamen ortadan kaldıran plan değişikliği yapılamayacağından; Önerilen ve onaylanan plan notu ile Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde tanımlanan meydan kullanımının dışına çıkılamayacağı ve meydan tanımlı alana plan notu ile ticaret kullanım kararı getirilemeyeceği bilinmelidir.

162. Kurum görüşünün güncel olmadığı, getirilen plan hükmünün yönetmeliğe aykırı olduğu ile Onaylanan jeolojik ve jeoteknik etüt raporunda öngörülen önlemlerin plan hükümlerine işlenmediği incelenmiştir.

Antalya İli, Korkuteli İlçesi, İmrahor Mahallesi 388 ada 1 Parsel için hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Teklifi Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.03.2021 tarih 179 sayılı meclis kararı ile onaylanması dosyası örnektir.

388 ada 1 parselin çevresi (eski 524, 525, 562, 565, 566, 567 parseller) için hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planları 3367 Sayılı Kanun gereğince 24.11.2006 tarihinde Valilik Makamınca onaylanmıştır. Bölgeye ait dönemin yönetmelikleri doğrultusunda sadece 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı onaylanmış olup bu alanda 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı bulunmamaktadır.

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

388 ada 1 parsel için onaylanmış 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında parsel çevresi taşıt yolu olarak planlanmış olup parselin çevresine ilişkin yürürlükteki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında ise çevredeki bütün yollar yaya yolu olarak planlanmıştır. 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı yürürlükteki 1/1000 ölçekli uygulama İmar plan kararları dikkate alınmadan üretilmiş olup önerilen taşıt yolunun başka bir taşıt yoluna bağlantısı sağlanamayacaktır. Önerilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar planının çevresi ile yürürlükteki 1/1000 ölçekli uygulama İmar planı bulunan alanlarla birlikte yapıp onaylanması gerekmektedir.

388 Ada 1 Parsel için onaylanan Nazım İmar Planına esas Antalya Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün güncel yazısı bulunmamakla birlikte plana altlık teşkil eden görüş Antalya İl Gıda ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün 05.12.2016 tarih ve 3493 sayılı yazısıdır. Plan onaması yapılmadan önce kurum görüşünün yenilenmesi gerekmektedir.

İlgi meclis kararına esas plan paftaları incelendiğinde Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği eki Ek-1 Gösterimler başlığına aykırı plan gösterimleri bulunmaktadır. 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planında Gösterimlerde "Taşıt Yolu" tanımlaması getirilmiş olup yönetmeliğe göre "İkinci Derece Yol" olarak yazılması gerekmektedir.

Plan Hükümlerinin ikinci maddesinde "*Planda Kadastral mülkiyet ile imar hattının arasındaki 2 metreye kadar olan kaymalarda kadastral sınırın esas alınması ilgili idarenin yetkisindedir*" hükmü bulunmakta olup mekansal planlar yapım yönetmeliğinde uygulamaya dönük kararlar uygulama imar planlarında belirlenir denilmektedir. Getirilen plan hükmü Mekansal Planlar Yapım yönetmeliğine aykırıdır.

Plan Hükümlerinin altıncı maddesinde Planlı alanlar tip imar yönetmeliğine atıfta bulunulmuş olup bu yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

Planlama alanına ilişkin imar planına esas jeolojik ve jeoteknik etüt raporu Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nce 12.10.2020 tarihinde onaylanmıştır. Onaylanan jeolojik ve jeoteknik etüt raporunda ÖA-2.3. simgesi ile "*Önem alınabilecek nitelikte Heyelan ve kaya düşmesi sorunlu alan*" olarak tanımlanmıştır. 14/06/2014 tarih ve 29030 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği eki Ek-1 Gösterimler başlığı açıklamalar kısmında "*Plana esas olmak üzere yapılan ve onaylanan etüt raporları plana altlık teşkil eder ve etüt raporlarında yer alan önlemler alan, yerleşime uygun alan verileri plana işlenir*" bir diğer açıklamada ise "*Önlemler Alanlar*" etüt raporları uyarınca numaralandırılabilir ve raporda öngörülen önlemler plan hükümlerine işlenir" denilmektedir. Onaylanan jeolojik ve jeoteknik etüt raporunda öngörülen önlemler plan hükümlerine işlenmemiş olup ilgi yönetmeliklere aykırı işlem yapılmıştır.

Kurum görüşleri güncellenmeden, Onaylanan jeolojik ve jeoteknik etüt raporunda öngörülen önlemler plan hükümlerine işlenmeden, plan değişikliği yapılmamalıdır.

163. Plan değişikliği ile aynı adadaki diğer parsellere göre ve çevredeki yapılaşma koşullarına göre farklı yapılaşma koşulu getirildiği incelenmiştir. 8

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Güzeloba Mahallesi 5061 ada 9 Parsel için hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Teklifi Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 02.09.2020 tarih ve 200 sayılı kararı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.10.2020 tarih 713 sayılı kararı ile onaylanması dosyası örnektir.

Mevcut 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında 5061 ada 9 parsel A-2, 0.30/0.60 yapılaşma koşullu Yüksek zemin kat ticaret kullanımlı konut alanında kalmaktadır. Plan değişikliği ile plan değişikliği öncesindeki A-2 ve KAKS= 0.60 koşulları korunmuştur. Ancak 0.30 olan TAKS değeri plan üzerinden kaldırılmıştır. Böylelikle Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 5. maddesinin 6. bendinde yer alan "*Ayrık veya blok nizam olan yerlerde, uygulama imar planında açıkça belirlenmemiş ise TAKS %40'ı geçemez.*" hükmüne göre plan değişikliğine konu parsellerde TAKS 0.40 olarak uygulanacaktır. Plan üzerindeki TAKS değerinin kaldırılarak Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'ndeki 0.40 değerinin geçerli olmasına ilişkin plan değişikliği ile aynı adadaki diğer parsellere göre ve çevredeki diğer adalardaki yapılaşma koşullarına göre farklı yapılaşma koşulu getirilmektedir. Planlar bütüncül bir yaklaşımla hazırlanmalı, parsel ölçeğinde ada bütününden farklı yapılaşma koşulları getirilmemelidir. Bu plan değişikliğinin parsel bazında değil ada bütününde uygulanması planlama ilkeleri açısından daha uygun olacaktır. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği İmar planı değişiklikleri MADDE 26 da "*(1) İmar planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır*" hükümlerine aykırı plan değişikliği yapılmamalıdır.

164. Kadastro yolu bulunmadığı ve orman teşkilatından da izin alınmadan plan değişikliği yapıldığı incelenmiştir.

Antalya İli, Korkuteli İlçesi, Sülekler Mahallesi 268 ada 2 Parsele ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.07.2020 tarih 365 sayılı kararı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.07.2020 tarih 366 sayılı kararı, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Korkuteli Belediye Meclisi'nin 06.10.2020 tarih ve 98 sayılı kararı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.11.2020 tarih 832 sayılı kararı ile onaylanması dosyası örnektir.

Sülekler Mahallesi 268 ada 2 Parsel için hazırlanan planlar 7269 Sayılı Kanun Kapsamında afet konutları yapılmak üzere Afet ve Acil Durum Yönetim Başkanlığına tahsis edilmiştir.

Parselin çevresi orman alanıdır. Parsele ulaşım orman yolları ile sağlanmakta olup yakınında kadastro yolu bulunmamaktadır. Parsel için hazırlanan planlarda ulaşım parsel içerisinde çözümlenmiş olup parsele ulaşımın sağlanacağı herhangi bir kadastro yoluna bağlantısı olan taşıt yolu önerisi getirilmemiştir. Onaylanan imar planlarında parsele ulaşımın sağlandığı orman yolunun da izinlerinin alınıp imar planında ulaşım bağlantısı olarak gösterilmesi gerekmekte iken yapılmamıştır. *A*

İlgi meclis kararına esas plan paftaları incelendiğinde Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği eki Ek-1 Gösterimler başlığına aykırı plan gösterimleri bulunmaktadır. 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planında Gösterimlerde “Taşıt Yolu”, Yaya yolu” tanımlaması getirilmiş olup yönetmeliğe göre “İkinci Derece Yol”, “Yaya Yolu ve Bölgesi” olarak tanımlanması gerekmektedir.


Planlama alanına ilişkin imar planına esas jeolojik ve jeoteknik etüt raporu Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü’nce 26.06.2020 tarihinde onaylanmıştır. Onaylanan jeolojik ve jeoteknik etüt raporunda ÖA-2.1. simgesi ile “*Önem alınabilecek nitelikte stabilite sorunlu alanlar*” olarak tanımlanmıştır. 14/06/2014 tarih ve 29030 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği eki Ek-1 Gösterimler başlığı açıklamalar kısmında “*Plana esas olmak üzere yapılan ve onaylanan etüt raporları plana atlık teşkil eder ve etüt raporlarında yer alan önemli alan, yerleşime uygun alan verileri plana işlenir*” bir diğer açıklamada ise “*Önemli Alanlar*” etüt raporları uyarınca numaralandırılabilir ve raporda *öngörülen önlemler plan hükümlerine işlenir*” denilmektedir. Onaylanan jeolojik ve jeoteknik etüt raporuna ilişkin veriler imar planına ve gösterim kısmına işlenmeden, raporda öngörülen önlemler plan hükümlerine işlenmeden İlgi yönetmeliklere aykırı plan değişikliği yapılmamalıdır.

165. Kurum görüşleri olmadan ve imar planı değişikliklerine ilişkin Jeolojik Ve Jeoteknik Etüt Raporu olmadan plan değişikliği yapıldığı incelenmiştir.

Antalya İli, Kumluca İlçesi, Karşıyaka Mahallesi 342 ada 2 Parsel ve çevresine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.11.2020 tarih 738 sayılı kararı, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliği Kumluca Belediye Meclisinin 05.01.2021 tarih ve 14 sayılı kararı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2021 tarih 165 sayılı kararı ile onaylanması dosyası örnektir.

İlgi plan değişikliği Kumluca İlçesi Karşıyaka Mahallesi 342 ada 2 parselde yer alan sağlık alanı genişletilmiş ve aynı zamanda yakın çevresindeki imar planının alt ölçekli imar planı ile uyumlu hale getirilmesi amaçla yapılmış ve onaylanmıştır. Onaylanan imar planlarında Sağlık alanı genişletilmiş, orman alanı içerisinde geçen yol düzenlenmiştir.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde Genel planlama esasları MADDE 7 de “j) *Planların hazırlanmasında plan türüne göre katılım sağlanmak üzere anket, kamuoyu yoklaması ve araştırması, toplantı, çalıştay, internet ortamında duyuru ve bilgilendirme gibi yöntemler kullanılarak kurum ve kuruluşlar ile ilgili tarafların görüşlerinin alınması esastır*” denilmektedir.

Dosya içerisinde Orman Tahsis Belgesi, Milli Emlak Müdürlüğü’nün uygun görüş yazısı bulunmamaktadır. Sağlık Tesis alanı olarak planlanan alanın güneyinde planlanan yol için Tarım ve Orman Bakanlığı Orman Genel Müdürlüğü’nün uygun yazısı görüş yazısı bulunmamaktadır. 

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği İmar Planlarına Dair Esaslar İmar Planı ilkeleri başlığı MADDE 21 de “ (6) Onaylı jeolojik-jeoteknik veya mikro bölgeleme etüt raporu bulunmayan alanlarda imar planları hazırlanamaz” denilmektedir.

Kurum görüşleri ve İlgili meclis kararı ile onaylanan imar planı değişikliklerine ilişkin jeolojik ve jeoteknik etüt raporu bulunmadan Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği hükümlerine aykırı plan değişikliği yapılmamalıdır.

166. Üst ölçekli planlara aykırı olarak plan değişikliği yapıldığı incelenmiştir.

Antalya İli, Döşemealtı İlçesi, Yağca Mahallesi 9377 ada 2 Parselin Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanından Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanına dönüştürülmesi amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.01.2020 tarih 36 sayılı kararı, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliği Döşemealtı Belediye Meclisinin 03.03.2020 tarih ve 35 sayılı kararı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2021 tarih 39 sayılı kararı ile onaylanması dosyası örnektir.

İlgili meclis kararları ile Antalya İli, Döşemealtı İlçesi, Yağca Mahallesi 4117,83m² yüzölçümlü 9377 ada 2 Parselin 1666m² lik kısmının Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanından Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanına dönüştürülmesini içermektedir.

Parsel için Karayolları 13.Bölge Müdürlüğü'nden 07.12.1970 tarihinde Akaryakıt Satış İstasyonu açılması amaçlı ön izin, 15.05.1971 tarihinde inşaat izni ve sonrasında İşletme Ruhsatı alınmıştır. Bu izinler parselin tamamı için geçerli (4117,83m²) izinlerdir.

Parsel için dosyasında mevcutta bulunan tapu kayıt sureti incelendiğinde parsel alanının 4117,83 m² olup Ana Taşınmaz Niteliği **Benzin İstasyonu** olarak belirtilmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı Ulaşım Planlama ve Raylı Sistem Dairesi Başkanlığı'nın 01.11.2019 tarih 90531 sayılı yazısında “söz konusu plan değişikliği ile Yağca Mahallesi 9377 ada 2 parsel Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı ve Akaryakıt Servis İstasyonu Alanı olmak üzere iki farklı kullanım alanı olarak planlanmıştır. Akaryakıt Servis İstasyonu Alanları için düzenlenen Geçiş Yolu İzin Belgesi parselin tamamı için düzenlendiği tadilat alanında yeniden parselasyon yapılmasının” hükmü bulunmaktadır.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği III) maddesinde “**Parsel derinliği:** Parsel ön cephe hattına arka cephe hattı köşe noktalarından indirilen dik hatların uzunluklarının ortalamasını” olarak tanımlanmış olup Parsel büyüklükleri başlığında MADDE 6 da “(2) Parsel genişlikleri; ç) Akaryakıt istasyonlarında 40.00 metreden az olamaz, (3) Parsel derinlikleri: d) Akaryakıt İstasyonlarında 40.00 metreden az olamaz” hükmü bulunmaktadır.

Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Hükümlerinden 9.34.maddesinde Karayolu Kenarında Yapılacak Yapı ve Tesisler başlığı 9.34.4. maddesinde “**Karayolları Genel Müdürlüğü' nün sorumluluğundaki güzergahlarda akaryakıt ve LPG istasyonları ile bunlara bütünleşik olan, konaklama tesisi, yeme içme tesisi, teahire ve ticarete yönelik mağazalar v.b. gibi karayoluna hizmet verecek tesisler yer alabilir. Bu**

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

alanlarda yapılacak imar planları ilgili kurum ve kuruluş görüşleri doğrultusunda, bu planda değişiklik yapılmaksızın ilgili idaresince onaylanabilir. Bu alanlarda yapılanma koşulları: **Maks. Emsal= 0.40 Yapı yapılabilecek min. parsel büyüklüğü= 5.000 m2.olacaktır” 9.34.5.** maddesinde **“Karayolları Genel Müdürlüğü’nün sorumluluğu dışındaki güzergahlarda ve köy yollarında, mevzuata uygun olmak koşulu ile akaryakıt ve LPG istasyonları yapılabilir. Bu alanlarda yapılacak imar planları ilgili kurum ve kuruluş görüşleri doğrultusunda. bu planda değişiklik yapılmaksızın ilgili idaresince onaylanabilir. Bu alanlarda yapılanma koşulları: Maks. Emsal= 0.20 Yapı yapılabilecek min. parsel büyüklüğü= 2.000 m2.olacaktır”** hükmü bulunmaktadır.

1/25000 ölçekli Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa, Serik 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Hükümlerinin **5.6.5** maddesinde **“Karayolları Genel Müdürlüğü’nün sorumluluğundaki güzergahlarda Akaryakıt ve Servis İstasyonları ile bunlara bütünselik konaklama tesisleri aşağıdaki yapılaşma koşullarıyla yapılabilir. En fazla Emsal:0.40, En fazla Kat Adedi:2 Kat, Yapı yapılabilecek parsel en az büyüklüğü:5.000 m2’dir”** 5.6.6. maddesinde **“Karayolları Genel Müdürlüğü’nün sorumluluğu dışındaki kara ulaşım güzergahlarda ve köy (kırsal nitelikli yerleşim) yollarında, Akaryakıt ve Servis İstasyonları aşağıdaki yapılaşma koşullarıyla yapılabilir. En fazla Emsal:0.20, En fazla Kat Adedi:2 Kat, Yapı yapılabilecek parsel en az büyüklüğü:2.000 m2’dir”** hükmü bulunmaktadır.

Müktesep haklar gözetilerek parselin tamamı için Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı kararı plan değişikliği ile getirilmiş olsa idi dönemin kanun, yönetmelik, mevzuatı vs. göre değerlendirileceği için yapılan işlem doğru olacak idi. İlgili meclis kararlarında parselin içerisinde 1666m2 lik kısmında değişiklik yapılarak Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı kararı getirilmiştir. 1666m2 lik alanın planlanması müktesep hak kararını ortadan kaldırmış olup önerilen Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanının yürürlükteki mevzuat açısından değerlendirilmesi gerektiğinden üst ölçekli plana aykırı olan bu değişiklik teklifinin kabul edilmemesi gerektiği değerlendirilmiştir.

167. Akaryakıt ve Servis İstasyonu 2000m2 şartını sağlamadığı halde üst ölçekli plana aykırı olarak plan değişikliği yapıldığı incelenmiştir.

Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Ermenek Mahallesi 9015 ada 6, 7, 8, 9 Parsellerin Konut Alanından Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanına dönüştürülmesi amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.12.2019 tarih 768 sayılı kararı ile onaylanması dosyası örnektir.

Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Hükümleri 9.34.maddesinde **Karayolu Kenarında Yapılacak Yapı ve Tesisler başlığı 9.34.4.** maddesinde **“Karayolları Genel Müdürlüğü’ nüin sorumluluğundaki güzergahlarda akaryakıt ve LPG istasyonları ile hunlara bütünselik olan, konaklama tesisi, yeme içme tesisi, teşhire ve ticarete yönelik mağazalar v.b. gibi karayoluna hizmet verecek tesisler yer alabilir. Bu alanlarda yapılacak imar planları ilgili kurum ve kuruluş görüşleri doğrultusunda, bu planda değişiklik yapılmaksızın ilgili idaresince onaylanabilir. Bu alanlarda yapılanma koşulları: Maks. Emsal= 0.40 Yapı yapılabilecek min. parsel büyüklüğü= 5.000 m2.olacaktır”** 9.34.5. maddesinde

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

“Karayolları Genel Müdürlüğü’nün sorumluluğu dışındaki güzergahlarda ve köy yollarında, mevzuata uygun olmak koşulu ile akaryakıt ve LPG istasyonları yapılabilir. Bu alanlarda yapılacak imar planları ilgili kurum ve kuruluş görüşleri doğrultusunda, bu planda değişiklik yapılmaksızın ilgili idaresince onaylanabilir. Bu alanlarda yapılanma koşulları: Maks. Emsal= 0.20 Yapı yapılabilecek min. parsel büyüklüğü= 2.000 m2.olacaktır” hükmü bulunmaktadır.


1/25000 ölçekli Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa, Serik 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Hükümlerinin 5.6.5 maddesinde *“Karayolları Genel Müdürlüğü’ nün sorumluluğundaki güzergahlarda Akaryakıt ve Servis İstasyonları ile bunlara bütünleşik konaklama tesisleri aşağıdaki yapılaşma koşullarıyla yapılabilir. En fazla Emsal:0.40, En fazla Kat Adedi:2 Kat, Yapı yapılabilecek parsel en az büyüklüğü:5.000 m2’dir”* 5.6.6. maddesinde *“Karayolları Genel Müdürlüğü’nün sorumluluğu dışındaki kara ulaşım güzergahlarda ve köy (kırsal nitelikli yerleşim) yollarında, Akaryakıt ve Servis İstasyonları aşağıdaki yapılaşma koşullarıyla yapılabilir. En fazla Emsal:0.20, En fazla Kat Adedi:2 Kat, Yapı yapılabilecek parsel en az büyüklüğü:2.000 m2’dir”* hükmü bulunmaktadır.

İlgi meclis kararında plan değişikliği ile önerilen Akaryakıt ve Servis İstasyonu 2000m2 şartını sağlamadan üst ölçekli plana aykırı değişiklik yapılmamalıdır.

168. *“Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi’nde planlama alanının bütününi etkileyebilecek olası plan hükmü değişiklikleri ve buna bağlı olarak plan açıklama raporundaki olası değişiklikler plan bütünlüğünü koruması amacıyla Bakanlığımızca değerlendirilerek sonuçlandırılacaktır”* hükmüne aykırı olarak plan değişikliği yapıldığı incelenmiştir.

Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi Antalya İli, Finike İlçesi 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.10.2019 Tarih 625 sayılı kararı ile onaylanması dosyası örnektir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü’nün 05.10.2015 tarih ve 305.02 sayılı yazısında *“.....Mülga 644 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 7-(1) maddesinin (c) fıkrasında yer alan “Havza ve bölge bazındaki çevre düzeni planları da dâhil her tür ve ölçekteki çevre düzeni planlarının ve imar planlarının yapılmasına ilişkin usul ve esasları belirlemek, havza veya bölge bazında çevre düzeni planlarını yapmak, yaptırmak, onaylamak ve bu planların uygulanmasını ve denetlenmesini sağlamak” hükmü gereğince Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi’nde planlama alanının bütününi etkileyebilecek olası plan hükmü değişiklikleri ve buna bağlı olarak plan açıklama raporundaki olası değişiklikler plan bütünlüğünü koruması amacıyla Bakanlığımızca değerlendirilerek sonuçlandırılacaktır..... Sadece Antalya Büyükşehir belediyesi idari sınırları içerisinde kalan alanlarda 1/100000 ölçekli ÇDP’de belirlenen projeksiyon dönemi nüfus kabullerini aşmamak koşuluyla plan paftaları üzerinde olası zaruri değişiklikler kamu yararı gözetilerek Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığınca sonuçlandırılabilir.....”* denilmektedir.

İlgi meclis kararı ile onaylanan Finike İlçesi 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinde plan onama sınırı tüm ilçeyi kapsayacak şekilde Bakanlıkça değerlendirilmeden değişiklik yapılmıştır. 


Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği, İmar planı revizyonu ve ilaveleri MADDE 25 - (1)'de "İmar planlarının ihtiyaca cevap vermediği veya uygulamasının mümkün olmadığı durumlar ile üst kademe plan kararlarına uygunluğunun sağlanması amacıyla planın tamamının veya plan ana kararlarını etkileyecek bir kısmının yenilenmesi için bu Yönetmelikte belirtilen ilke, esas ve standartlara uygun olarak imar planlarında revizyon yapılır", İmar planı değişiklikleri MADDE 26 -(1)'de "İmar planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır" denilmektedir. Plan onama sınırının tüm ilçeyi kapsamaması bu planı plan değişikliği olmaktan çıkarıp plan revizyonu tanımına sokmaktadır.

Plan onama sınırının tüm ilçeyi kapsamaması bakanlığın görüş yazısında belirtilen "olası zaruri değişiklikler" hükmü ile çelişmektedir. Bakanlığın görüş yazısında belirtilen "Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi'nde planlama alanının bütününe etkileyebilecek olası plan hükmü değişiklikleri ve buna bağlı olarak plan açıklama raporundaki olası değişiklikler plan bütünlüğünü koruması amacıyla Bakanlığımızca değerlendirilerek sonuçlandırılacaktır" hükmüne aykırı olarak Plan ekinde rapor da onaylanmış olup plan açıklama raporu ile alakalı bakanlıkça herhangi bir onama yapılmadığından,

İlgi meclis kararı ile onaylanan Finike İlçesi 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinde plan onama sınırı tüm ilçeyi kapsayacak şekilde Bakanlıkça değerlendirilmeden değişiklik yapılmamalıdır.

169. "Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi'nde planlama alanının bütününe etkileyebilecek olası plan hükmü değişiklikleri ve buna bağlı olarak plan açıklama raporundaki olası değişiklikler plan bütünlüğünü koruması amacıyla Bakanlığımızca değerlendirilerek sonuçlandırılacaktır" hükmüne aykırı olarak plan değişikliği yapıldığı incelenmiştir.

Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi Antalya İli, Flmalı İlçesi 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.10.2019 Tarih 624 sayılı kararı ile onaylanması dosyası örnektir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 05.10.2015 tarih ve 305.02 sayılı yazısında ".....Mülga 644 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 7-(1) maddesinin (c) fıkrasında yer alan "Havza ve bölge bazındaki çevre düzeni planları da dâhil her tür ve ölçekteki çevre düzeni planlarının ve imar planlarının yapılmasına ilişkin usul ve esasları belirlemek, havza veya bölge bazında çevre düzeni planlarını yapmak, yaptırmak, onaylamak ve bu planların uygulanmasını ve denetlenmesini sağlamak" hükmü gereğince Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi'nde planlama alanının bütününe etkileyebilecek olası plan hükmü değişiklikleri ve buna bağlı olarak plan açıklama raporundaki olası değişiklikler plan bütünlüğünü koruması amacıyla Bakanlığımızca değerlendirilerek sonuçlandırılacaktır..... Sadece Antalya Büyükşehir belediyesi idari sınırları içerisinde kalan alanlarda 1/100000 ölçekli ÇDP'de belirlenen projeksiyon dönemi nüfus kabullerini aşmamak koşuluyla plan paftaları üzerinde olası zaruri değişiklikler kamu yararı gözetilerek Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığınca sonuçlandırılabilir." denilmektedir. 

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

İlgi meclis kararı ile onaylanan Elmalı İlçesi 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinde plan onama sınırı tüm ilçeyi kapsayacak şekilde geçirilmiş olup plan değişikliği ekinde plan açıklama raporu da onaylanmıştır.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği, İmar planı revizyonu ve ilaveleri MADDE 25 – (1)'de *“İmar planlarının ihtiyaca cevap vermediği veya uygulamasının mümkün olmadığı durumlar ile üst kademe plan kararlarına uygunluğunun sağlanması amacıyla planın tamamının veya plan ana kararlarını etkileyecek bir kısmının yenilenmesi için bu Yönetmelikte belirtilen ilke, esas ve standartlara uygun olarak imar planlarında revizyon yapılır”*, İmar planı değişiklikleri MADDE 26 –(1)'de *“İmar planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır”* denilmektedir. Plan onama sınırının tüm ilçeyi kapsamaması bu planı plan değişikliği olmaktan çıkarıp plan revizyonu tanımına içerisine sokmaktadır.

Plan onama sınırının tüm ilçeyi kapsamaması bakanlığın görüş yazısında belirtilen *“olası zaruri değişiklikler”* hükmü ile çelişmektedir. Bakanlığın görüş yazısında belirtilen *“Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi'nde planlama alanının bütününe etkileyebilecek olası plan hükmü değişiklikleri ve buna bağlı olarak plan açıklama raporundaki olası değişiklikler plan bütünlüğünü koruması amacıyla Bakanlığımızca değerlendirilerek sonuçlandırılacaktır”* hükmüne aykırı olarak Plan ekinde rapor da onaylanmış olup plan açıklama raporu ile alakalı bakanlıkça herhangi bir onama yapılmamıştır.

İlgi meclis kararı ile onaylanan Elmalı İlçesi 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinde plan onama sınırı tüm ilçeyi kapsayacak şekilde Bakanlıkça değerlendirilmeden değişiklik yapılmamalıdır.

170. Plan açıklama raporu ile alakalı bakanlıkça herhangi bir onama yapılmadan plan değişikliği yapıldığı incelenmiştir.

Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi Antalya İli, Kumluca İlçesi 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.09.2019 Tarih 531 sayılı kararı ile onaylanması dosyası örnektir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 05.10.2015 tarih ve 305.02 sayılı yazısında *“.....Mülga 644 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 7-(1) maddesinin (c) fıkrasında yer alan “Havza ve bölge bazındaki çevre düzeni planları da dâhil her tür ve ölçekteki çevre düzeni planlarının ve imar planlarının yapılmasına ilişkin usul ve esasları belirlemek, havza veya bölge bazında çevre düzeni planlarını yapmak, yaptırmak, onaylamak ve bu planların uygulanmasını ve denetlenmesini sağlamak” hükmü gereğince Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi'nde planlama alanının bütününe etkileyebilecek olası plan hükmü değişiklikleri ve buna bağlı olarak plan açıklama raporundaki olası değişiklikler plan bütünlüğünü koruması amacıyla Bakanlığımızca değerlendirilerek sonuçlandırılacaktır..... Sadece Antalya Büyükşehir belediyesi idari sınırları içerisinde kalan alanlarda 1/100000 ölçekli ÇDP'de belirlenen projeksiyon dönemi nüfus kabullerini aşmamak*

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

koşuluyla plan paftaları üzerinde olası zaruri değişiklikler kamu yararı gözetilerek Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığına sonuçlandırılabilir.....“ denilmektedir.

İlgi meclis kararı ile onaylanan Kumluca İlçesi 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinde plan değişikliği ekinde plan açıklama raporu da onaylanmıştır. Plan açıklama raporu ile alakalı bakanlıkça herhangi bir onama yapılmamıştır.

Plan açıklama raporu ile alakalı bakanlıkça herhangi bir onama yapılmadan plan değişikliği yapılmamalıdır.

171. Plan açıklama raporunda getirilen Kırsal Nitelikli Yerleşme Alanı, Mevcut, Gelişme Konut Alanı, Ticaret-Turizm-Konut Alanı vs ye ilişkin alan büyüklükleri ile ilgili verilere rastlanılmamış olup nüfus vs bilgileri de rapor içeriğinde bulunmadığı halde değişiklik yapıldığı incelenmiştir.

Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa, Serik 1/25000 ölçekli İlave Revizyon Nazım İmar Planı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 03.03.2020 Tarih 189 sayılı kararı ile onaylanması dosyası örnektir.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği i) bendinde **Nazım imar planı** “*Mevcut ise çevre düzeni planının genel ilke, hedef ve kararlarına uygun olarak, arazi parçalarının genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, çeşitli kentsel ve kırsal yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarını, ulaşım sistemlerini göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere, varsa kadastral durumu işlenmiş olarak 1/5.000 ölçekte, büyükşehir belediyelerinde 1/5000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte, onaylı halihazır haritalar üzerine, plan notları ve ayrıntılı raporuyla bir bütün olarak hazırlanan plan*” olarak tanımlanmış olup, **İmar planı revizyonu ve ilaveleri** MADDE 25 –(1)’de “*İmar planlarının ihtiyaca cevap vermediği veya uygulamasının mümkün olmadığı durumlar. ile üst kademe plan kararlarına uygunluğunun sağlanması amacıyla planın tamamının veya plan ana kararlarını etkileyecek bir kısmının yenilenmesi için bu Yönetmelikte belirtilen ilke, esas ve standartlara uygun olarak imar planlarında revizyon yapılır. (2) İmar planlarının ihtiyaca cevap vermediği durumlarda, mevcut plana bitişik ve mevcut planın genel arazi kullanım kararları ile süreklilik, bütünlük ve uyum sağlayacak biçimde, bu Yönetmelikte belirtilen ilke, esas ve standartlara uygun olarak ilave imar planı yapılabilir*” denilmektedir.

Antalya İli, Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa ve Serik İlçeleri ilişkin hazırlanan İlave Revizyon Nazım İmar Planının planlama alanı ve kapsamı plan açıklama raporunda “*13.09.2019 tarihli 30887 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 12.09.2019 tarihli ve 1532 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile sınırları değişen turizm alanlarını, mahkeme kararları ile iptal olan alanları ve alt ölçekli plan kararları arasında uyumsuzluk bulunan alanları kapsamaktadır*” şeklinde belirtilmiştir.

Bu plan kapsamında imar planı bulunan alanlar, mevcut yerleşme alanları için Kırsal Nitelikli Yerleşme Alanı, Mevcut, Gelişme Konut Alanı, Ticaret-Turizm-Konut Alanı vs. ➤

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

kararları getirilmiştir. Plan açıklama raporunda bu değişiklikler mevcut ve öneri şeklinde açıklanmıştır.

Plan açıklama raporunda getirilen Kırsal Nitelikli Yerleşme Alanı, Mevcut, Gelişme Konut Alanı, Ticaret-Turizm-Konut Alanı vs ye ilişkin alan büyüklükleri ile ilgili verilere rastlanılmamış olup nüfus vs bilgileri de rapor içeriğinde bulunmamaktadır. Bu plan mevcut durumun üst ölçekli planlara aktarılması şeklinde hazırlanmış olup *“arazi parçalarının genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, çeşitli kentsel ve kırsal yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarını, ulaşım sistemlerini göstermek”* yönetmelikteki Nazım İmar Planı tanımlamasına uygun olmayan değişiklikler yapılmamalıdır.

172. Üst ölçekli planlara yürütmeyi durdurma kararı var iken itirazların değerlendirildiği incelenmiştir.

Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa, Serik 1/25000 ölçekli İlave Revizyon Nazım İmar Planına askı süresi içerisinde gelen itirazların değerlendirilmesi konulu gündem maddesi Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.08.2020 Tarih 410 sayılı kararı ile onaylanması dosyası örnektir.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.09.2019 Tarih 530 sayılı kararı ile onaylanan Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi Antalya İli, Aksu-Döşemealtı-Kepez-Muratpaşa-Konayaaltı-Serik İlçeleri 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğine *“dava konusu çevre düzeni planı değişikliğini yapma yetkisinin büyükşehir belediyesine ait olmadığı bakanlıkça yapılması gerektiği, öte yandan tesis edilen işlemin plan değişikliği değil plan revizyonu niteliğinde olduğu, herhangi bir kurum görüşü alınmadan plan kararlarının üretildiği, Danıştay Altıncı dairesince daha önce verilen yürütmeyi durdurma kararlarının dikkate alınmadığı”* gerekçesiyle açılan davaya Danıştay Altıncı Dairesi 2019/21696 sayı ve *“.....uyuşmazlığa konu çevre düzeni planı sadece bir il sınırlarını kapsayacak şekilde yapılmadığı gibi sadece Antalya Büyükşehir İl sınırlarını da kapsayacak şekilde de yapılmadığı bakanlıkça yapılan planda dava konusu değişikliğin de aynı idare tarafından görüşülerek karara bağlanması,”* gerekçe ile 13.05.2020 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.

Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa, Serik 1/25000 ölçekli İlave Revizyon Nazım İmar Planı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.09.2019 Tarih 530 sayılı kararı ile onaylanan Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi Antalya İli, Aksu-Döşemealtı-Kepez-Muratpaşa-Konayaaltı-Serik İlçeleri 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği kararlarına göre hazırlanmıştır. Üst ölçekli planlara yürütmeyi durdurma kararı var iken itirazların değerlendirilmesi uygun değildir.

173. Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne bildirim yapılmadığı incelenmiştir.


Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 08.10.2019 tarih 577 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 08.02.2021 tarih 97 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 10.01.2020 tarih 17 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Belediyesi Meclisinin 17.11.2020 tarih 814 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 09.03.2020 tarih 196 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 10.06.2021 tarih 502 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 08.10.2019 tarih 608 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 16.04.2021 tarih 309 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 16.04.2021 tarih 310 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 10.08.2020 tarih 436 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 16.04.2021 tarih 321 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 11.11.2019 tarih 644 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 10.08.2020 tarih 420 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 10.08.2020 tarih 475 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 09.03.2020 tarih 230 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 24.05.2021 tarih 351 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 11.12.2020 tarih 906 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 08.03.2021 tarih 179 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 14.07.2020 tarih 365 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 14.07.2020 tarih 366 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 09.11.2020 tarih 738 sayılı Meclis Kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 10.01.2020 tarih 36 sayılı Meclis Kararı örnektir.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 34. Maddesinin 4. Bendinde; "Kesinleşen planlar idarelerce plan noyları, plan raporu, onaya ilişkin karar, askı tutanakları ve jeolojik-jeoteknik veya mikro bölgeleme etütleri ile birlikte en geç on beş gün içerisinde Bakanlık tarafından belirlenen sayısal veri yapısına göre coğrafi bilgi sistemi ortamında kaydedilerek, Ulusal Coğrafi Bilgi Sistemi Portalında yayımlanması için Bakanlığa iletilmek üzere İl Müdürlüklerine gönderilir." Denilmekte,

Ayrıca Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 35. maddesinde; "(1) Planların, üst kademe planlara, bu Yönetmeliğe ve imar mevzuatına uygunluğunun sağlanması planı yapan ve onaylayan idarelerin sorumluluğundadır. Belediye ve mücavir alan sınırları içinde belediyelerce, dışında il özel idarelerince onaylanan her tür ve ölçekteki mekânsal planların; üst kademe planlara, 3194 sayılı İmar Kanunu ve bu Yönetmeliğe uygunluğunu izleme ve inceleme işlerini Bakanlık yürütür. (2) Belediye ve mücavir alan sınırları içinde belediyelerce, dışında il özel idarelerince onaylanan mekânsal planlar kesinleştikten sonra incelenmek üzere en geç on beş gün içinde İl Müdürlüğüne iletilir. (3) Mekânsal planlar ile bu planlara ilişkin revizyon, ilave ve değişiklikleri, plan noyları, plan raporu, onaya esas ilgili idare meclisi kararı ile diğer bilgi ve belgelerle birlikte Bakanlıkça belirlenen formatta ve sayısal ortamda iletilir. (4) İletilen mekânsal planlar incelenerek gerekli değerlendirmeler yapılır. Bakanlıkça, planlarda; usul, şekil, üst ölçekli planlar ve Bakanlıkça yayımlanan yönetmeliklere aykırılık tespit edilmesi halinde, gerekli düzeltmelerin yapılması ve aykırılığın giderilmesi amacıyla ilgili idare bilgilendirilir. (5) Bakanlık, planların incelenmesini resen veya İl Müdürlükleri aracılığı ile yapabilir" hükümlerine uygun olarak planların incelenmesi için Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne bildirim yapılması ihmal edilmemelidir.

174. Plan değişikliğinin konusu ve amacı plan açıklama raporunda, İmar Komisyonu kararında, Belediye Meclis kararlarında belirtilmediği incelenmiştir. 

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

İstiklal Mahallesi 371 ada 28 ve 42 parsellere ilişkin Gazipaşa Belediye Meclisi'nin 04.03.2019 tarihli ve 21 sayılı kararı ile uygun bulunan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.10.2019 tarihli ve 587 sayılı kararı ile "Otopark ihtiyacı parsel içerisinde karşılanacaktır." plan notu eklenmesi kaydıyla değiştirilerek onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği dosyası incelenmiştir.

Plan açıklama raporunda plan değişikliğinin amacının parsellerin tevhit edilerek yapılaşma koşullarının yeniden düzenlenmesini sağlamak olduğu belirtilmiştir. Oysa plan değişikliği ile TAKS değerinin plan üzerinden kaldırıldığı görülmekte olup raporda belirtilmemiştir. Böylelikle Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 5. maddesinin 6. bendinde yer alan "Ayrık veya blok nizam olan yerlerde, uygulama imar planında açıkça belirlenmemiş ise TAKS %40'ı geçemez." hükmüne göre plan değişikliğine konu parsellerde TAKS 0,40 olarak uygulanacaktır. Plan değişikliği öncesinde tevhit edilmelerinde herhangi bir engel bulunmayan 372 ada 28 ve 42 parsellere ilişkin plan değişikliğinin *asıl amacı parsellerin tevhit edilmesi değil, TAKS değerinin plan üzerinden kaldırılarak, bu konuda Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nde belirtilen koşulların kullanılmak istenmesidir.* Ancak plan değişikliğinin konusu ve amacı plan açıklama raporunda, Gazipaşa Belediyesi İmar Komisyonunun 14.02.2019 tarihli kararında, Gazipaşa Belediye Meclisi'nin 04.03.2019 tarihli ve 21 sayılı kararında, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 23.08.2019 tarihli kararında ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.10.2019 tarihli ve 587 sayılı kararında belirtilmemektedir.

Yapılan plan değişikliğinin plan üzerindeki TAKS değerinin kaldırılmasına yönelik olduğunun, plan raporundan başlayarak, imar komisyonu raporlarında, ilçe ve büyükşehir belediye meclis kararlarında belirtilmesinin sağlanması gerekmektedir.

371 ada 28 ve 42 parsellerde plan üzerindeki TAKS değerinin kaldırılarak Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'ndeki 0,40 değerinin geçerli olmasına ilişkin plan değişikliği ile aynı adadaki diğer parsellere göre çevredeki diğer adalardaki yapılaşma koşullarına göre farklı yapılaşma koşulu getirilmektedir.

Planlar bütüncül bir yaklaşımla hazırlanmalı, parsel ölçeğinde ada bütününden farklı yapılaşma koşulları getirilmemelidir.

175. Gerekli sosyal ve teknik altyapı alanları ayrılmadan yoğunluk ve kat artışı yapıldığı incelenmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.12.2019 tarihli ve 762 sayılı kararıyla Elmalı Belediyesi Gündoğan Mahallesi 61 ada 2 parsel ve çevresinde düzenleme yapılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı kabul edilmiştir. Elmalı Belediye Meclisi'nin 05.12.2019 tarihli ve 72 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2020 tarihli ve 305 sayılı kararlarıyla Elmalı Belediyesi Gündoğan Mahallesi 61 ada 2 parsel ve çevresinde düzenleme yapılmasına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı onaylanmıştır. Söz konusu 61 ada 2 parsel ve çevresine ilişkin onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı dosyaları birlikte incelenmiştir. 8

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Bölgedeki planlama süreci aşağıda özetlenmiştir.

Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin 13.09.2019 günlü E:2018/1199, K:2019/921 sayılı kararıyla; Elmalı İlçesi Gündoğan Mahallesi 61 ada 2 parsel ve çevresinde Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.05.2016 tarihli ve 567 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve Elmalı Belediye Meclisi'nin 01.04.2016 tarihli ve 34 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.05.2016 tarihli ve 568 sayılı kararıyla onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı iptal edilmiştir.

Anılan mahkeme kararıyla 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı iptal edilen alanda, öncelikle Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.12.2019 tarihli ve 762 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı incelenmiştir. 1/5000 ölçekli nazım imar planında onama sınırı, plan değişikliği onama sınırı olarak gösterilmiştir. Oysa ki alanda planın iptalli olması nedeniyle yeni onanan plan, plan değişikliği olmayıp meclis kararında da belirtildiği üzere nazım imar planıdır. Onama sınırı gösteriminin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği EK-1a Ortak Gösterimlerde yer alan "plan onama sınırı" olarak gösterilmesi gerekmektedir.

Daha sonra Elmalı Belediye Meclisi'nin 05.12.2019 tarihli ve 72 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2020 tarihli ve 305 sayılı kararlarıyla onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı incelenmiştir. Bu planda da onama sınırı, plan değişikliği onama sınırı olarak gösterilmiş olup, önceki planı iptalli olduğu için yeni onanan planın onama sınırının Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği EK-1a Ortak Gösterimlerde yer alan "plan onama sınırı" olarak gösterilmesi gerekmektedir. Yine bu plan üzerinde TİCK ve konut alanlarını ayırması gereken fonksiyon ayırımı çizgisi bulunmamaktadır.

Elmalı Belediye Meclisi'nin 05.12.2019 tarihli ve 72 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2020 tarihli ve 305 sayılı kararlarıyla onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında genel olarak mahkeme kararının yerine getirildiği görülmüş, ancak bir hususta mahkeme kararı ve imar mevzuatına uygun olmayan plan kararı getirildiği görülmüştür.

Bu plan değişikliği onama sınırı içerisinde yer alan ve plan iptal edilmeden önce TİCK (Ticaret-Konut Alanı) kullanımında olan A-3 yapılaşma koşullu parsellere, yeni onanan planda B-5 yapılaşma koşulu getirildiği görülmüştür. Ayrıca iptal kararı öncesindeki planda bulunan trafo alanının da hiçbir gerekçe gösterilmeden ve kurum görüşü alınmadan kaldırılarak, konut alanı olarak planlandığı anlaşılmıştır. Dolayısıyla hem ayrık nizam 3 kat yapılaşma koşullu parsellerin, bitişik nizam 5 kat olarak planlanması, hem de trafo alanının kaldırılarak konut alanına dönüştürülmesiyle, yeni planda iptal kararı öncesindeki plana göre nüfus, yoğunluk ve kat artışı getirilmiştir. Artan nüfusun ihtiyacı olan sosyal ve teknik altyapı alanlarının ayrılmadığı ve kat artışına yönelik jeolojik ve jeoteknik etüt raporunun da bulunmadığı görülmüştür.

Mahkeme kararı gerekçe gösterilerek iptal kararı öncesindeki yapılaşma koşulları artırılmıştır. Söz konusu Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin 13.09.2019 günlü E:2018/1199, K:2019/921 sayılı kararında "bilirkişi raporunda özelle" denilerek "... dava konusu alanlar, çevresi ile birlikte incelendiğinde aynı yol üzerinde ve bölgede birçok farklı yapılaşma koşulu tanımlandığı, dava konusu parselin hemen karşısında bulunan yapı adasında Bitişik nizam 5 kat Ticaret+Konut alanı, T1 tanımlı Ticaret Alanı ve Ayrık Nizam 5 kat Ticaret+ Konut Alanı, güneyinde bulunan aynı aks üzerindeki adada Bitişik Nizam 5 kat Ticaret+Konut, aynı aks üzerinde alanın kuzeyinde Ayrık Nizam 3 kat Ticaret+Konut Alanı gibi her yapı adasında farklı bir yapılaşma koşulu tanımlandığı, alan için ortak bir doku ve yapı nizamı önerisinde bulunulmadığı, imar planı yapımına dair temel ilkelerden olan eşitlik ilkesinin sağlanması

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

gereken noktada birçok yapılaşma şeklinin tanınması hem yapılan plana hem de idareye olan güveni sarsacak planın kısa süre içerisinde yeniden revizyonu sonucunu doğuracağı, dava konusu alanın Revizyon Plan kapsamında Bitişik Nizamdan Ayrık Nizama değiştirilmesindeki nesnel gerekçeler anlaşılmadığı, planın bu nedenle bölge genelinde yeniden değerlendirilmesi gerektiği” belirtilmiştir. Buradan da anlaşılacağı üzere mahkeme kararında farklı yapılaşma koşullarının plan bütününde değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir. Ancak söz konusu hususlar plan bütününde değerlendirilmeyip, planı iptal edilen alana yönelik ele alınarak, ayrık nizam 3 kat yapılaşma koşullu parsellerin, bitişik nizam 5 kat olarak planlanmasıyla nüfus ve yoğunluk artırılmıştır. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesinde “(5) İmar planında verilmiş olan inşaat emsalinin, kat adedinin, ifraz şartlarının değiştirilmesi sonucu nüfus yoğunluğunun artırılmasına dair imar planı değişikliklerinde: a) Artan nüfusun ihtiyacı olan sosyal ve teknik altyapı alanları standartlara uygun olarak plan değişikliğine konu alana hizmet vermek üzere ayrılır.” denilmekte olup, gerekli sosyal ve teknik altyapı alanları ayrılmadan yoğunluk ve kat artışı yapılmamalıdır.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin EK-1d Uygulama İmar Planı Gösterimlerine ilişkin eki Açıklamalar bölümünde “Plana esas olmak üzere yapılan ve onaylanan etüt raporları plana altlık teşkil eder ve etüt raporlarında yer alan önlemler alan, yerleşime uygun alan verileri plana işlenir.” hükümlerine uygun olarak;

Gerekli sosyal ve teknik altyapı alanları ayrılmadan yoğunluk ve kat artışı yapılmamalı, jeolojik ve jeoteknik etüt raporuna ilişkin sonuçların plan üzerinde veya plan raporunda belirtilmesi sağlanmalıdır.

176. Plan değişikliği ile plan üzerindeki TAKS değerinin kaldırıldığı incelenmiştir.

Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 04.01.2018 tarihli ve 19 sayılı kararı ile uygun bulunan, Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 15.05.2018 tarihli ve 7740 sayılı kararına istinaden Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.10.2019 tarihli ve 584 sayılı kararıyla onaylanan Altınkale Mahallesi 575 ada 2 ve 3 parsellerdeki konut alanının tevhit edilerek E=0.60, Yençok=3 kat yapılaşma koşulu önerilmesi, çekme mesafelerinin yeniden düzenlenmesi ve plan notu eklenmesine yönelik 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği dosyası örnektir.

Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 15.05.2018 tarihli ve 7740 sayılı kararında “... bir kısmı Kurulumuzun 16.04.2012 tarih ve 504 sayılı kararıyla tescil edilen, 05.06.2012 tarih ve 681 sayılı kararıyla da koruma alanı paftası son şeklini alan suyoluna ait koruma alanında kalan, özel mülkiyetteki, 575 ada 2 parsel ile koruma alanı dışındaki 575 ada 3 parselin tevhit edilmesi amacıyla hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin, tevhit sonrası oluşan parselde yapı yaklaşma mesafeleri belirlenerek, yeni oluşacak parselin koruma alanında kalan batı cephesinde 5 metre çekme mesafesi bırakıldığı ve çekme mesafelerinin plan paftalarına işlendiği görüldüğünden uygun bulunduğu” karar verilmiştir.

Plan değişikliği öncesinde 575 ada 2 parselin 5,A-3, 3 ve 0.20/0.60 yapılaşma koşullu ve batı sınırında bir bölümünün koruma alanı sınırında kalacak şekilde konut kullanımlı olarak planlı bulunduğu görülmüştür. 575 ada 3 parselin ise 5,A-3, 3 ve 0.20/0.60 yapılaşma koşullu konut kullanımlı olarak planlı bulunduğu görülmüştür. *3*

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Plan değişikliği ile 575 ada 2 ve 3 parseller tevhit edilecek şekilde planlanmış, plan değişikliği öncesindeki $E=0.60$ ve $Yençok=3$ kat yapılaşma koşulları korunmuştur. Ancak 0.20 olan TAKS değeri plan üzerinden kaldırılmıştır. Böylelikle Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 5. maddesinin 6. bendinde yer alan "Ayrık veya blok nizam olan yerlerde, uygulama imar planında açıkça belirlenmemiş ise TAKS %40'ı geçemez." hükmüne göre plan değişikliğine konu parsellerde TAKS 0.40 olarak uygulanacaktır. Plan üzerindeki TAKS değerinin kaldırılarak Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'ndeki 0.40 değerinin geçerli olmasına ilişkin plan değişikliği ile aynı adadaki diğer parsellere göre ve çevredeki diğer adalardaki yapılaşma koşullarına göre farklı yapılaşma koşulu getirilmektedir. Planlar bütüncül bir yaklaşımla hazırlanmalı, parsel ölçeğinde ada bütününden farklı yapılaşma koşulları getirilmemelidir.

Ayrıca plan değişikliği ile TAKS değerinin kaldırıldığı plan açıklama raporunda, Döşemealtı Belediyesi İmar Komisyonunun 17.12.2017 tarihli ve 53 sayılı kararında, Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 04.01.2018 tarihli ve 19 sayılı kararında, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 30.09.2019 tarihli kararında ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.10.2019 tarihli ve 584 sayılı kararında belirtilmemektedir. Bunun dışında plan açıklama raporunda "575 ada 2 ve 3 nolu parseller birleştirilirken herhangi bir yoğunluk artışı ve kullanım fonksiyonunda da değişiklik yapılmamakta olup yapı kullanım şartları aynen korunmaktadır." denilmiştir.

Yapılan plan değişikliğinde plan üzerindeki TAKS değerinin kaldırıldığı, plan raporundan başlayarak, imar komisyonu raporlarında, ilçe ve büyükşehir belediye meclis kararlarında belirtilmesi sağlanmalıdır.

177. Asgari Sosyal ve Teknik Altyapı Alanlarına İlişkin Standartlar ve Asgari Alan Büyüklükleri Tablosunda belirtilen asgari alan büyüklüklerini sağlamayan plan değişiklikleri yapıldığı incelenmiştir.

Kepez Belediye Meclisi'nin 02.12.2019 tarihli ve 234 sayılı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.12.2019 tarihli ve 810 sayılı kararlarıyla onaylanan Barış Mahallesi 8402 ada 1 parselde yer alan ilkokul alanının bir kısmının anaokulu alanına dönüştürülmesine ilişkin $1/1000$ ölçekli uygulama imar planı değişikliği dosyası incelenmiştir.

Mevcut planda 4707 m^2 yüzölçümlü ilkokul alanının plan değişikliği ile 929 m^2 'lik kısmının anaokulu olarak planlandığı ve ilkokul alanının yüzölçümünün 3778 m^2 olarak kaldığı görülmüştür. Yeni plandaki ilkokul ve anaokulu alanlarının büyüklükleri, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği Ek-2 Asgari Sosyal ve Teknik Altyapı Alanlarına İlişkin Standartlar ve Asgari Alan Büyüklükleri Tablosunda Antalya Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisinde geçerli olan $501000+$ nüfus büyüklüğündeki asgari alan büyüklüklerini sağlamamaktadır. Söz konusu tabloda anaokulu için asgari alan büyüklüğü 2000 m^2 - 4000 m^2 belirtilmiş olup, planda ayrılması gereken anaokulu alanının en az 2000 m^2 olması gerekmektedir. Aynı tabloda ilkokul için asgari alan büyüklüğü 5000 m^2 - 8000 m^2 belirtilmiş olup, planda ayrılması gereken anaokulu alanının en az 5000 m^2 olması gerekmektedir. Plan değişikliği ile mevcut durumda asgari alan büyüklüğünün altındaki ilkokul alanının 929 m^2 'lik kısmının anaokulu alanına dönüştürüldüğü, böylelikle ilkokul alanının daha da küçültüldüğü ve ayrıca yine asgari alan büyüklüğünü sağlamayan anaokulu alanı planlandığı görülmüştür. *z*

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği Ek-2 Asgari Sosyal ve Teknik Altyapı Alanlarına İlişkin Standartlar ve Asgari Alan Büyüklükleri Tablosunda belirtilen asgari alan büyüklüklerini sağlamayan plan değişiklikleri yapılmamalıdır.

178. Plan değişikliği konularında İmar ve Bayındırlık Komisyonunca karar oluşturulmadığı incelenmiştir.

İlçe Belediye Meclislerince alınan 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarına ilişkin olarak; Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nce havale edildiği halde bazı plan değişikliği konularında İmar ve Bayındırlık Komisyonunca karar oluşturulmadığı, komisyon raporunda yalnızca "görüşülmüştür" denilerek konunun Meclisin takdirine bırakıldığı görülmüştür.

- Alanya Belediye Meclisi'nin 01.12.2020 tarihli ve 285 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.02.2021 tarihli ve 131 sayılı kararlarına konu plan değişikliğine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 27.01.2021 tarihli İmar ve Bayındırlık Komisyonu Kararı,

- Serik Belediye Meclisi'nin 04.01.2021 tarihli ve 6 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.03.2021 tarihli ve 203 sayılı kararlarına konu plan değişikliğine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 23.02.2021 tarihli İmar ve Bayındırlık Komisyonu Kararı,

- Kepez Belediye Meclisi'nin 01.04.2021 tarihli ve 104 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.07.2021 tarihli ve 562 sayılı kararlarına konu plan değişikliğine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 26.05.2021 tarihli İmar ve Bayındırlık Komisyonu Kararı örnektir.

Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği'nin 21. maddesinde; "İmar ve bütçeye ilişkin konular hakkında meclis tarafından karar alınmadan önce ilgili komisyonlarda görüşülmesi zorunludur.

İhtisas komisyonları toplantılarını, meclisin toplantı süresinde veya müteakip günlerde yapar. İmar ve bayındırlık komisyonu en fazla on iş günü, diğer komisyonlar ise beş iş günü toplanarak kendisine havale edilen işleri sonuçlandırır ve raporunu meclise sunar. Rapor Kanunda öngörülen sürenin sonunda meclise sunulmadığı takdirde, konu meclis başkanı tarafından doğrudan gündeme alınır.

İhtisas komisyonları toplantılarına Kanunda belirtilen kişi, kurum ve kuruluşların katılımına ilişkin usul ve esaslar hakkında meclis önceden genel bir karar alabileceği gibi herhangi bir komisyon toplantısı için ayrıca bir karar da alabilir. Meclisin bir karar almadığı durumlarda komisyon uygun gördüğü takdirde katılım için gerekli tedbirleri alır.

Komisyonlar üyeleri arasından bir başkan ve bir başkan vekili seçer. İhtisas komisyonları üye tam sayısının salt çoğunluğu ile toplanır ve katılanların salt çoğunluğu ile karar alır. Komisyonlar çalışmalarında uzman kişilerden de yararlanabilir."denilmektedir.

Dolayısıyla imara ilişkin konularda meclisin karar alabilmesi için öncelikle ihtisas komisyonu olan imar ve bayındırlık komisyonunca konunun değerlendirilerek karar alınması sağlanmalıdır.

179. Kemer Belediye Meclisi'nin 12.06.2020 tarihli ve 63 sayılı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.08.2020 tarihli ve 433 sayılı kararlarıyla onaylanan Arslanbucak

Mahallesi 401 ada 1 parsel doğusunda yer alan park alanının "Pazar Alanına" ve 269 ada 2 ve 7 parsellerde yer alan konut alanının "Park Alanına" dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği dosyasında yapılan incelemede:

Söz konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planının Kemer Belediyesi'nce uygun görüldüğü Meclis kararının alındığı 12.06.2020 tarihinde, söz konusu alanda öncelikle yapılması gereken 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği henüz yapılmamış olup, bu tarihte 1/5000 ölçekli nazım imar planına uygun olmayan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği kabul edilmiştir. Her ne kadar Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.08.2020 tarihli ve 432 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile Kemer Belediye Meclisi'nin 12.06.2020 tarihli ve 63 sayılı kararına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı uyumlu hale gelmiş olsa da, plan hiyerarşisi açısından öncelikle 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği yapılmadan, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği yapılmamalıdır. 3194 Sayılı İmar Kanununun 6. maddesinde "*Mekânsal planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından Mekânsal Strateji Planlarına uygun olarak; "Çevre Düzeni Planları" ve "İmar Planları" kademelerinden oluşur. İmar planları ise nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak hazırlanır. Her plan bir üst kademedeki plana uygun olarak hazırlanır.*"denilmekte ayrıca, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 6. maddesinde "*(2) Mekânsal planlar, plan kademelenmesine uygun olarak hazırlanır. Her plan, planlar arası kademeli birlikte ilkeli uyarınca yürürlükteki üst kademe planların kararlarına uygun olmak, raporu ile bütün oluşturmak ve bir alt kademedeki planı yönlendirmek zorundadır.*"denilmekte olup imar planı ve plan değişikliklerinde öncelikle üst ölçekli planlardan başlanarak karar alınması sağlanmalıdır.

180. Antalya Büyükşehir Belediyesince 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarını, ilçe belediye meclisi kararı olmadan değerlendirdiği incelenmiştir.

Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 03.01.2020 tarihli ve 7 sayılı kararıyla; Yeşilbayır Mahallesi 1353, 1354, ve 1357 nolu imar adalarındaki Enerji Nakil Hattı güzergahının altında kalan konut alanlarının park alanına dönüştürülmesi, söz konusu imar adalarının kuzeyinde bulunan park alanının bir kısmının konut alanına dönüştürülmesi ve plan notu eklenmesi amacıyla hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği kabul edilmiştir.

Konu Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.02.2020 tarihli toplantısında İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiş olup; konuya ilişkin Komisyon Raporunda "*...03.01.2020 tarih ve 1006 kayıt sayılı dilekçe doğrultusunda plan değişikliğinin uygun olmadığı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.12.2019 tarih ve 761 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planının yeniden değerlendirilmesinin uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.*"denilmiştir.

5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7. Maddesinde "*b) Çevre düzeni plânına uygun olmak kaydıyla, büyükşehir belediye (...)⁽³⁾ sınırları içinde 1/5.000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte nazım imar plânını yapmak, yaptırmak ve onaylayarak uygulamak; büyükşehir içindeki belediyelerin nazım plâna uygun olarak hazırlayacakları uygulama imar plânlarını, bu plânlarda yapılacak değişiklikleri, parselasyon plânlarını ve imar ıslah plânlarını aynen veya*

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

değiştirerek onaylamak ve uygulanmasını denetlemek; nazım imar plânının yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmayan ilçe (...)⁽²⁾ belediyelerinin uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmak veya yaptırmak. ⁽³⁾” denilmekte ayrıca aynı Kanununun 14. maddesinde “Büyükşehir kapsamındaki ilçe (...) ⁽¹⁾ belediye meclisleri tarafından alınan imara ilişkin kararlar, kararın gelişinden itibaren üç ay içinde büyükşehir belediye meclisi tarafından nazım imar plânına uygunluğu yönünden incelenerek aynen veya değiştirilerek kabul edildikten sonra büyükşehir belediye başkanına gönderilir. (Ek cümle: 6/3/2008-5747/3 md.) Üç ay içinde büyükşehir belediye meclisinde görüşülmeyen kararlar onaylanmış sayılır. ⁽¹⁾” denilmektedir.

Dolayısıyla büyükşehir belediyelerinin ilçe belediye meclisleri tarafından imara ilişkin alınan kararları, nazım imar planına uygunluğu yönünden inceleyerek aynen ve değiştirerek onama yetkisinden başka bir yetkisi bulunmamaktadır.

Söz konusu plan değişikliğine ilişkin olarak Antalya Büyükşehir Belediyesi İmar ve Bayındırlık Komisyonu tarafından ilçe belediyesince alınan 03.01.2020 tarihli ve 7 sayılı kararın değerlendirilmesi gerekirken, Antalya Büyükşehir Belediyesi'ne verilen 03.01.2020 tarihli ve 1006 sayılı dilekçe de değerlendirmeye alınmıştır.

Ancak Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarını, ilçe belediye meclisi kararı olmadan değerlendirme yetkisi bulunmamaktadır. 03.01.2020 tarihli ve 1006 sayılı başvuru ise ilçe belediyesine yapılmamış, ilçe belediyesi meclis kararına konu edilmemiş olup Antalya Büyükşehir Belediyesi'nce kayıt altına alınmış bir dilekçedir.

Ayrıca yukarıda da açıklandığı üzere ilçe belediye meclisleri tarafından alınan imara ilişkin kararlar, büyükşehir belediye meclisi tarafından nazım imar planına uygunluğu yönünden incelenmelidir. Dolayısıyla Antalya Büyükşehir Belediyesi İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğini, yalnızca 1/5000 ölçekli nazım imar planına uygun olup olmadığı yönünde değerlendirme yetkisi bulunmaktadır. İncelemeye konu komisyon kararında böyle bir değerlendirme yapılmadığı, kanunların büyükşehir belediyesine verdiği yetkilerin dışına çıktığı anlaşılmaktadır.

Ayrıca komisyon kararında “... Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.12.2019 tarih ve 761 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planının yeniden değerlendirilmesinin uygun olduğu görüşüne varılmıştır.” denilmiştir. Burada yine yetki aşımı söz konusudur. Komisyonun kendisine havale edilen Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 03.01.2020 tarihli ve 7 sayılı kararını değerlendirmesi gerekirken, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nce daha önceden alınmış ve kesinleşmiş 09.12.2019 tarihli ve 761 sayılı kararı da değerlendirmeye alınmıştır.

Konuya ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2020 tarihli ve 304 sayılı kararıyla; Yeşilbayır Mahallesi 1353, 1354 ve 1357 adalardaki Enerji İletim Hattının altındaki Konut Alanının Park Alanına dönüştürülmesi, alanın kuzeyinde bulunan Park Alanında Konut Alanına dönüştürülmesi ve plan notu eklenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği Belediyesinden geldiği şekliyle kabul edilmiş olup, bu karar yukarıda açıklanan mevzuat hükümlerine uygun olduğu,

Antalya Büyükşehir Belediyesi İmar ve Bayındırlık Komisyonunca alınan kararların 5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'na uygun olarak alınması sağlanmalıdır.

181. Uygulama İmar Planı, Nazım İmar Planına uygun hale getirilmediği incelenmiştir. ➡

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Kepez Belediyesi Yükseliş Mahallesi 1716 ada 1 ve 20 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği dosyaları birlikte incelenmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.08.2020 tarihli ve 478 sayılı kararıyla Kepez Belediyesi Yükseliş Mahallesi 1716 ada 1 ve 20 parsellerin konut alanından özel sağlık tesis alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği kabul edilmiştir.

Kepez Belediye Meclisi'nin 06.11.2020 tarihli ve 213 sayılı kararı ile; Yükseliş Mahallesi 1716 ada 1 ve 20 parsellerin konut alanından özel sağlık tesisi alanına dönüştürülmesine yönelik 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği uygun bulunmuş olup, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.02.2021 tarihli ve 134 sayılı kararı ile söz konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği reddedilmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.02.2021 tarihli ve 134 sayılı kararında belirtilen İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 27.01.2021 tarihli kararında "*Kepez Belediye Meclisinin 06.11.2020 tarihli ve 213 sayılı kararı ile uygun bulunan Yükseliş Mahallesi, 1716 ada 1 ve 20 parsellerin konut alanından "Özel Sağlık Tesis Alanı"na dönüştürülmesine yönelik olarak hazırlanmış 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği Komisyonumuzca görüşülmüştür. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.*" denilmiştir.

Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği'nin 21. maddesinde; "*İmar ve bütçeye ilişkin konular hakkında meclis tarafından karar alınmadan önce ilgili komisyonlarda görüşülmesi zorunludur.*"

İhtisas komisyonları toplantılarını, meclisin toplantı süresinde veya müteakip günlerde yapar. İmar ve bayındırlık komisyonu en fazla on iş günü, diğer komisyonlar ise beş iş günü toplanarak kendisine havale edilen işleri sonuçlandırır ve raporunu meclise sunar. Rapor Kanunda öngörülen sürenin sonunda meclise sunulmadığı takdirde, konu meclis başkanı tarafından doğrudan gündeme alınır.

İhtisas komisyonları toplantılarına Kanunda belirtilen kişi, kurum ve kuruluşların katılımına ilişkin usul ve esaslar hakkında meclis önceden genel bir karar alabileceği gibi herhangi bir komisyon toplantısı için ayrıca bir karar da alabilir. Meclisin bir karar almadığı durumlarda komisyon uygun gördüğü takdirde katılım için gerekli tedbirleri alır.

Komisyonlar üyeleri arasından bir başkan ve bir başkan vekili seçer. İhtisas komisyonları üye tam sayısının salt çoğunluğu ile toplanır ve katılanların salt çoğunluğu ile karar alır. Komisyonlar çalışmalarında uzman kişilerden de yararlanabilir." denilmektedir.

Dolayısıyla söz konusu plan değişikliğine ilişkin meclisin karar alabilmesi için öncelikle İmar ve Bayındırlık Komisyonunca konunun değerlendirilerek karar alınması gerekmekte iken komisyonca herhangi bir karar alınmadığı görülmektedir.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.02.2021 tarihli ve 134 sayılı kararı ile de; hiçbir gerekçe belirtilmeksizin 1/5000 ölçekli nazım imar planında özel sağlık tesis alanı olarak planlı bulunan parsellerin, 1/1000 ölçekli uygulama imar planında özel sağlık tesis alanına dönüştürülmesine ilişkin plan değişikliği reddedilmiştir. 5216 Sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun 14. maddesinde "*Büyükşehir kapsamındaki ilçe (...) ⁽¹⁾ belediye meclisleri tarafından alınan imara ilişkin kararlar, kararın gelişinden itibaren üç ay içinde büyükşehir belediye meclisi tarafından nazım imar planına uygunluğu yönünden incelenerek aynen veya*

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

değiştirilerek kabul edildikten sonra büyükşehir belediye başkanına gönderilir. (Ek cümle: 6/3/2008-5747/3 md.) Üç ay içinde büyükşehir belediye meclisinde görüşülmeyen kararlar onaylanmış sayılır. (1)" denilmektedir.

Dolayısıyla Kepez Belediye Meclisi tarafından 1/5000 ölçekli nazım imar planına uygun olarak kabul edilen 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından reddedilmiştir. 5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'na göre Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi 1/1000 ölçekli uygulama imar planını değerlendirirken yalnızca 1/5000 ölçekli nazım imar planına uygunluğu yönünden incelemesi gerekirken, söz konusu plan değişikliği nazım imar planına uygun olduğu halde reddedilmiştir.

3194 Sayılı İmar Kanununun 8. maddesinde "*Alt kademe planların, üst kademe planların kesinleştiği tarihten itibaren en geç bir yıl içinde ilgili idarece üst kademe planlara uygun hale getirilmesi zorunludur. Aksi halde, üst kademe planları onaylayan kurum ve kuruluşlar alt kademe planları en geç altı ay içinde uygun hale getirir ve resen onaylar.*" denilmektedir.

1716 ada 1 ve 20 parsellerin özel sağlık tesis alanına dönüştürülmesine ilişkin; 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.08.2020 tarihli ve 478 sayılı kararıyla onaylandıktan sonra, yine Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.02.2021 tarihli ve 134 sayılı kararı ile aynı konudaki 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği reddedilmiş olup teftiş tarihi itibarıyla da 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin onaylanmasının üzerinden bir yıldan fazla süre geçmiş olmasına rağmen, söz konusu alanda uygulama imar planı nazım imar planına uygun hale getirilmemiştir.

Plan değişiklik talebinin İmar ve Bayındırlık Komisyonunca değerlendirilerek karar alınması akabinde Belediye Meclisince karar alınması ve söz konusu alanda uygulama imar planı nazım imar planına uygun hale getirilmelidir.

182. Plan değişikliği ile 0.20 olan TAKS değerinin plan üzerinden kaldırıldığı incelenmiştir.

İncirağacı Mahallesi 365 ada 1 parselin yapılaşma koşullarının düzenlenmesine ilişkin Finike Belediye Meclisi'nin 03.07.2019 tarihli ve 46sayılı kararı ile uygun bulunan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.10.2019 tarihli ve 586 sayılı kararı ile öneri planda yer alan çekme mesafelerinin kaldırılması kaydıyla değiştirilerek onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği dosyası örnektir.

Plan değişikliği ile 365 ada 1 parselde plan değişikliği öncesindeki E=1.00 ve kat yüksekliğine ilişkin yapılaşma koşulları korunmuştur. Ancak 0.20 olan TAKS değeri plan üzerinden kaldırılmıştır. Böylelikle Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 5. maddesinin 6. bendinde yer alan "*Ayrık veya blok nizam olan yerlerde, uygulama imar planında açıkça belirlenmemiş ise TAKS %40'ı geçemez.*" hükmüne göre plan değişikliğine konu parsellerde TAKS 0.40 olarak uygulanacaktır.

Plan değişikliğinin konusu ve amacı plan açıklama raporunda, komisyon kararlarında ve meclis kararlarında belirtilmemektedir. Yapılan plan değişikliğinin plan üzerindeki TAKS değerinin kaldırılmasına yönelik olduğunun, plan raporundan başlayarak, imar komisyonu

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

raporlarında, ilçe ve büyükşehir belediye meclis kararlarında belirtilmesinin sağlanması gerekmektedir.

365 ada 1 parselde plan üzerindeki TAKS değerinin kaldırılarak Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'ndeki 0.40 değerinin geçerli olmasına ilişkin plan değişikliği ile aynı adadaki diğer parsellere göre ve çevredeki diğer adalardaki yapılaşma koşullarına göre farklı yapılaşma koşulu getirilmektedir. Planlar bütüncül bir yaklaşımla hazırlanmalı, parsel ölçeğinde ada bütününden farklı yapılaşma koşulları getirilmemelidir.

183. Üst ölçekli Planlara aykırı plan değişikliği yapıldığı incelenmiştir.

Döşemealtı Belediyesi Nebiler Mahallesi 9764 ada 48 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği dosyaları ile ilgili olarak yapılan incelemede;

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.02.2020 tarihli ve 139 sayılı kararıyla;9764 ada 48 parselin ticaret ve konut alanından akaryakıt servis istasyonu, konut ve park alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği kabul edilmiştir.

Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 06.03.2020 tarihli ve 43 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.08.2020 tarihli ve 455 sayılı kararları ile;9764 ada 48 parselin ticaret alanı, konut alanı ve çay bahçesi alanından, akaryakıt ve servis istasyonu alanı, konut alanı ve çay bahçesi alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği onaylanmıştır.

Plan değişikliğine ilişkin vaziyet planındaki Daire Başkanlığı görüşlerinde tarih belirtilmediği için, bu görüşlerin hangi tarihte verildiği belli olmadığından, görüşlerin tarihinin belirtilmesi gerekmektedir.

Yine vaziyet planı üzerinde akaryakıt ve servis istasyonunun kavşak mesafesi belirtilmemiştir. Karayolları Kenarında Yapılacak ve Açılacak Tesisler Hakkında Yönetmelik'te belirtilen tanımlara uygun şekilde taşıt yolu kenar çizgisi ile kavşak mesafesinin ölçülerinin vaziyet planında belirtildiği ve Daire Başkanlıklarınca bu mesafenin değerlendirildiği net bir şekilde ifade edilerek teknik görüş verilmelidir.

Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı 9.34.maddesinde Karayolu Kenarında Yapılacak Yapı ve Tesisler başlığı 9.34.4. maddesinde "Karayolları Genel Müdürlüğü'nün sorumluluğundaki güzergahlarda akaryakıt ve LPG istasyonları ile bunlara hütünleşik olan, konaklama tesisi, yeme içme tesisi, teşhire ve ticarete yönelik mağazalar vb. gibi karayoluna hizmet verecek tesisler yer alabilir. Bu alanlarda yapılacak imar planları ilgili kurum ve kuruluş görüşleri doğrultusunda, bu planda değişiklik yapılmaksızın ilgili idaresince onaylanabilir. Bu alanlarda yapılanma koşulları: Maks. Emsal= 0.40 Yapı yapılabilecek min. parsel büyüklüğü= 5.000 m²olacaktır" 9.34.5. maddesinde "Karayolları Genel Müdürlüğü'nün sorumluluğu dışındaki güzergahlarda ve köy yollarında, mevzuata uygun olmak koşulu ile akaryakıt ve LPG istasyonları yapılabilir. Bu alanlarda yapılacak imar planları ilgili kurum ve kuruluş görüşleri doğrultusunda, bu planda değişiklik

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

yapılmaksızın ilgili idaresince onaylanabilir. Bu alanlarda yapılanma koşulları: Maks. Emsal= 0.20 Yapı yapılabilecek min. parsel büyüklüğü= 2.000 m² olacaktır” hükmü bulunmaktadır.

1/25000 ölçekli Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa, Serik 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Hükümlerinin 5.6.5 maddesinde “Karayolları Genel Müdürlüğü’ nün sorumluluğundaki güzergahlarda Akaryakıt ve Servis İstasyonları ile bunlara bütünleşik konaklama tesisleri aşağıdaki yapılaşma koşullarıyla yapılabilir. En fazla Emsal:0.40, En fazla Kat Adedi:2 Kat, Yapı yapılabilecek parsel en az büyüklüğü:5.000m²’dir” 5.6.6. maddesinde “Karayolları Genel Müdürlüğü’nün sorumluluğu dışındaki kara ulaşım güzergahlarda ve köy (kırsal nitelikli yerleşim) yollarında, Akaryakıt ve Servis İstasyonları aşağıdaki yapılaşma koşullarıyla yapılabilir. En fazla Emsal:0.20, En fazla Kat Adedi:2 Kat, Yapı yapılabilecek parsel en az büyüklüğü:2.000 m²’dir” hükmü bulunmaktadır.

Plan değişikliğine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği açıklama raporlarında söz konusu parselin 40 metre genişliğindeki karayoluna cepheli olduğu belirtilmiştir. Yukarıda açıklanan üst ölçekli plan hükümlerine göre akaryakıt ve servis istasyonu alanının min. 5.000 m² olması gerekirken, plan değişikliğinde 2329m² olduğu görülmüş olup üst ölçekli plan hükümlerine uygun olmayan plan değişikliği yapıldığı görülmüştür. 3194 Sayılı İmar Kanununun 6. maddesinde “Mekânsal planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından Mekânsal Strateji Planlarına uygun olarak; “Çevre Düzeni Planları” ve “İmar Planları” kademelerinden oluşur. İmar planları ise nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak hazırlanır. Her plan bir üst kademede ki plana uygun olarak hazırlanır.”denilmekte ayrıca, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin 6. maddesinde “(2) Mekânsal planlar, plan kademelenmesine uygun olarak hazırlanır. Her plan, planlar arası kademeli birliktelik ilkesi uyarınca yürürlükteki üst kademe planların kararlarına uygun olmak, raporu ile bütün oluşturmak ve bir alt kademede ki planı yönlendirmek zorundadır.” denilmekte olup üst ölçekli planlara uygun olmayan plan değişikliği yapılmamalıdır.

184. Hizmet etki alanı içerisinde eşdeğer alan ayrılmadan resmi kurum alanının tamamen ticari alana dönüştürüldüğü incelenmiştir.

Aksu Belediyesi Barbaros Mahallesi 16 ada 11 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği dosyaları birlikte incelenmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 10.07.2020 tarihli ve 286 sayılı kararıyla; Barbaros Mahallesi 16 ada 11 parselin kamu hizmet alanından, ticaret alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği kabul edilmiştir.

Aksu Belediye Meclisi’nin 02.12.2020 tarihli ve 124 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 08.02.2021 tarihli ve 98 sayılı kararları ile; Barbaros Mahallesi 16 ada 11 parselin resmi kurum alanından ticaret alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği onaylanmıştır. *h*

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Konuya ilişkin Antalya Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nca Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nden görüş istenmiş olup, Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 28.02.2020 tarihli ve E.18582 sayılı yazısında "... kullanıcısı kim olursa olsun, imar planında Resmi Kurum Alanı olarak ayrılmış bir yer Sosyal Altyapı Alanları tanımındaki "kamu ve özel sektör tarafından yapılan idari tesisler" kapsamına gireceğinden bu kullanıma ilişkin plan değişikliklerinde öncelikle İmar Kanununun ilgili hükümleri ve Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26 ncı maddesinde yer alan hükümlerdeki şartların yerine getirilmesi, ayrıca konu ile ilgili diğer mevzuata uyulması gerekmektedir." denilmiştir.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesinin(3)b bendinde "İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." denilmektedir.

Resmi kurum alanları Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 28.02.2020 tarihli ve E.18582 sayılı yazısında belirtilen sosyal altyapı alanlarından olduğu için, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesine göre hizmet etki alanı içerisinde eşdeğer alan ayrılmadan bu kullanımın kaldırılması veya küçültülmesine yönelik plan değişikliği yapılmaması gerektiği halde söz konusu plan değişikliğinde kaldırılan resmi kurum alanı kadar eşdeğer alan ayrılmadığı ve bu kullanımın tamamen ticarete dönüştürüldüğü görülmüştür.


Kamunun kullanımına açık resmi kurum alanının ticarete dönüştürülmesiyle, söz konusu alandan kamunun yararlanması ihtimali ortadan kaldırılmış olmaktadır. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesinde "(1) İmar planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır." denilmektedir.

Kamu yararı içermeyen plan değişikliği yapılmamalıdır.

185. İmar planı değişikliği ile taşıt geri dönüş kurbu olmayan çıkmaz yol ihdas edildiği incelenmiştir.

Alanya Belediyesi Demirtaş Mahallesi 863ve 864 adalar arasındaki otopark alanının düzenlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği dosyaları örnektir.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.03.2021 tarihli ve 176 sayılı kararıyla; Demirtaş Mahallesi 863 ve 864 adalar arasındaki otopark alanının genişletilmesine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği kabul edilmiştir.

Alanya Belediye Meclisi'nin 06.04.2021 tarihli ve 102 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 07.06.2021 tarihli ve 470 sayılı kararları ile; Demirtaş Mahallesi 863, 864, 865 adalar arasındaki otopark alanının yeniden düzenlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği onaylanmıştır. 

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Plan değişikliği öncesinde 10m.'lik araç yolu otopark alanıyla sonlanmış olup, taşıt geri dönüş kurbu bulunmaktadır. Ancak plan değişikliği ile otopark alanı yol doğrultusu boyunca uzatılmış olup, taşıt geri dönüş kurbu oluşturulmamıştır. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinin (6)ç bendinde "İmar planı değişikliği ile taşıt geri dönüş kurbu olmayan çıkmaz yol ihdas edilemez." denilmekte olup, bu hükme uymayan plan değişikliği yapılmamalıdır.

186. Kat ve yoğunluk artışı sağlanan plan değişikliklerine ait yeni jeolojik-jeofizik etüt raporlarının hazırlanmadığı incelenmiştir.

Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 01.12.2020 tarihli ve 142 sayılı kararı ile; Tomalar, Çıplaklı, Kırkgöz Yeniköy, ve Bahçeyaka Mahalleleri sınırları içerisinde yer alan konut alanlarında Hmax=3 kat yapılaşma koşullarının Yençok=4 kat olarak düzenlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.03.2021 tarihli ve 189 sayılı kararı ile "Jeolojik Etüt Raporu onaylanmadan ruhsat verilemez." plan notunun eklenmesi kaydıyla değiştirilerek kabul edilmiştir.

Her ne kadar Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.03.2021 tarihli ve 189 sayılı kararı ile "Jeolojik Etüt Raporu onaylanmadan ruhsat verilemez." plan notu eklenmiş olsa da kat artışı yapıldığı için imar planına esas jeolojik ve jeoteknik etüt raporunun plan değişikliği öncesinde yapılmış olması gerekmektedir. Yoğunluk ve kat yüksekliği artırımına yönelik plan tadilatlarında yeni jeolojik – jeoteknik etüt raporunun istenip istenmeyeceğine dair Çevre ve Şehircilik Bakanlığının (Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü) 05.03.2013 tarih ve 13674 sayılı yazısında "Mülga Afet İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.08.2008 gün ve 10337 sayılı Genelgenin yürürlüğe girdiği tarihten önce onaylanan jeolojik –jeoteknik etüt raporlarının 28.09.2011 gün ve 102732 sayılı Genelgesi doğrultusunda yeniden jeolojik – jeoteknik etüt raporunun hazırlanması" belirtildiği gibi kat ve yoğunluk artışı sağlanan plan değişikliklerine ait yeni jeolojik-jeofizik etüt raporlarının hazırlanması sağlanmalıdır.

187. Plan değişikliğinde Parsel malikinden muvafakat alınmadığı incelenmiştir.

Kepez Belediyesi Yeniemek Mahallesi 29344 ada 3 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği dosyaları örnektir.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.02.2020 tarihli ve 98 sayılı kararıyla; Yeniemek Mahallesi 29344 ada 3 parselin Kamu Hizmet Alanından Belediye Hizmet Alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği kabul edilmiştir.

Kepez Belediye Meclisi'nin 02.07.2020 tarihli ve 93 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.08.2020 tarihli ve 467 sayılı kararları ile; Yeniemek Mahallesi 29344 ada 3 parselin PTT alanından Belediye Hizmet Alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği onaylanmıştır.

Plan değişikliği ile söz konusu parselin her ne kadar kamu hizmet alanından belediye hizmet alanına dönüştürülerek kamuya hizmet vermeye devam etmesi sağlanacak olsa da parsel

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

malikinden muvafakat alınmadığı görülmüştür. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 31. maddesinde "(4) İmar planı teklifleri, planın kapsadığı alanın maliki veya maliklerinin yasal vekilleri tarafından sunulabilir. Planlanan alan içinde maliklerine ulaşılamayan, malikleri belli olmayan veya maliki bulunmayan yerlerin mevcudiyeti halinde, bunların ilgili idarece belgelendirilmesi ve planlanan alanın %20'sini aşmaması şartı aranır."denilmekte olup plan değişikliklerinde söz konusu hükme uyulması sağlanmalıdır.

188. Plan değişikliğiyle parselde en fazla 4 kat olan yapılaşma koşulu 7 kata çıkarılmış olup kat artışı yapıldığı halde jeolojik ve jeoteknik etüt raporunun yapılmadığı incelenmiştir.

Kepez Belediye Meclisi'nin 06.11.2020 tarihli ve 210sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.02.2021 tarihli ve 112sayılı kararları ile; Kütükü Mahallesi 27457 ada 1 parselin diğer yapılaşma koşulları sabit kalmak kaydıyla "Kat adedi maksimum 4 kat" olan yapılaşma koşulunun "Yençok:7 kat" olacak şekilde düzenlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği onaylanmıştır.

Plan değişikliğiyle parselde en fazla 4 kat olan yapılaşma koşulu 7 kata çıkarılmış olup kat artışı yapıldığı için jeolojik ve jeoteknik etüt raporunun yapılmadığı görülmüştür. Yoğunluk ve kat yüksekliği artırımına yönelik plan tadilatlarında yeni jeolojik – jeoteknik etüt raporunun istenip istenmeyeceğine dair Çevre ve Şehircilik Bakanlığının (Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü) 05.03.2013 tarih ve 13674 sayılı yazısında "Mülga Afet İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.08.2008 gün ve 10337 sayılı Genelgenin yürürlüğe girdiği tarihten önce onaylanan jeolojik – jeoteknik etüt raporlarının 28.09.2011 gün ve 102732 sayılı Genelgesi doğrultusunda yeniden jeolojik – jeoteknik etüt raporunun hazırlanması" belirtildiği gibi kat ve yoğunluk artışı sağlanan plan değişikliklerine ait yeni jeolojik-jeofizik etüt raporlarının hazırlanması sağlanmalıdır.

189. Kat ve yoğunluk artışı sağlanan plan değişikliklerine ait yeni jeolojik-jeofizik etüt raporlarının plan değişikliği onayından önce hazırlanmadığı incelenmiştir.

Kepez Belediye Meclisi'nin 03.03.2021 tarihli ve 65sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 24.05.2021 tarihli ve 364sayılı kararları ile; Çankaya Mahallesi 27467 ada 1 parselin yapılaşma koşullarının düzenlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği onaylanmıştır.

Plan değişikliği ile parselde en fazla 4 kat olan yapılaşma koşulu 7 kata çıkarılmıştır. Plan raporunda plan notu olarak "Jeolojik etüt raporu onaylanmadan ruhsat verilemez." denilse de bu plan notunun plan paftası üzerinde belirtilmesi ve meclis kararlarına konu edilmesi gerekmektedir.

Yoğunluk ve kat yüksekliği artırımına yönelik plan tadilatlarında yeni jeolojik – jeoteknik etüt raporunun istenip istenmeyeceğine dair Çevre ve Şehircilik Bakanlığının (Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü) 05.03.2013 tarih ve 13674 sayılı yazısında "Mülga Afet İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.08.2008 gün ve 10337 sayılı Genelgenin yürürlüğe girdiği tarihten önce onaylanan jeolojik –jeoteknik etüt raporlarının 28.09.2011 gün ve 102732 sayılı Genelgesi doğrultusunda yeniden jeolojik – jeoteknik etüt raporunun hazırlanması" belirtilmekte olup, kat ve yoğunluk artışı sağlanan plan değişikliklerine ait yeni jeolojik-jeofizik etüt raporlarının plan değişikliği onayından önce hazırlanması sağlanmalıdır. S

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

190. Döşemealtı Belediyesi Yeşilbayır ve Altınkale Mahallelerine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği dosyaları birlikte incelendiğinde;

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.02.2021 tarihli ve 90 sayılı kararıyla; Yeşilbayır ve Altınkale Mahallesi Atatürk Caddesi'ne cepheli ticaret alanlarında düzenleme yapılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği kabul edilmiştir.


Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 01.04.2021 tarihli ve 57 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 07.06.2021 tarihli ve 472 sayılı kararları ile; Yeşilbayır ve Altınkale Mahalleleri sınırları içerisinde Atatürk Caddesi'ne cepheli ticaret parsellerinde yapılaşma koşullarının düzenlenmesi ve plan notu eklenmesine ve plan değişikliği sınırları içerisinde kalan konut parsellerinin ticaret alanı olarak planlanması ve yapılaşma koşullarının düzenlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği onaylanmıştır.

Söz konusu plan değişiklikleriyle ticaret alanlarında emsal $E=0.60$ 'tan, $E=0.80$ 'e çıkarılmıştır. Ayrıca bazı konut alanları da bu plan değişiklikleriyle ticaret alanına dönüştürülerek emsal yine $E=0.60$ 'tan, $E=0.80$ 'e çıkarılmıştır.

Plan değişikliği ada bazında yapıldığı gibi, parsel bazında da değişiklik içermekte olup parsel bazında yoğunluk artışı yapıldığı görülmüştür. 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun Ek 8 maddesinde "*Parsel bazında; nüfusu, yapı yoğunluğunu, kat adedini, bina yüksekliğini arttıran imar planı değişiklikleri yapılamaz.*" denilmekte olup bu hükme göre yapılmasına izin verilmeyen konuda plan değişikliği yapıldığı, dolayısıyla değişikliğin bu yönüyle İmar Kanunu'na uygun olmadığı anlaşılmıştır.

Plan değişikliğine konu alanların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun Ek 8 maddesinde belirtilen değer artış payı kapsamında değerlendirilmesi konusunun, İmar Planı Değişikliğine Dair Değer Artış Payı Hakkında Yönetmeliğin 11. maddesine göre Antalya Büyükşehir Belediyesi'nce Döşemealtı Belediyesi'ne resmi yazı ile bildirilmesi gerekirken teftiş tarihi itibarıyla bildirilmediği görülmüştür.

Plan notlarında her ne kadar "Jeolojik Etüt Raporu onaylanmadan ruhsat verilemez." hükmü bulunsa da, yoğunluk artışı yapıldığı için imar planına esas jeolojik ve jeoteknik etüt raporunun plan değişikliği öncesinde yapılmış olması gerekmektedir. Yoğunluk ve kat yüksekliği artırımına yönelik plan tadilatlarında yeni jeolojik – jeoteknik etüt raporunun istenip istenmeyeceğine dair Çevre ve Şehircilik Bakanlığının (Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü) 05.03.2013 tarih ve 13674 sayılı yazısında "*Mülga Afet İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.08.2008 gün ve 10337 sayılı Genelgenin yürürlüğe girdiği tarihten önce onaylanan jeolojik –jeoteknik etüt raporlarının 28.09.2011 gün ve 102732 sayılı Genelgesi doğrultusunda yeniden jeolojik – jeoteknik etüt raporunun hazırlanması*" belirtildiği gibi kat ve yoğunluk artışı sağlanan plan değişikliklerine ait yeni jeolojik-jeofizik etüt raporlarının hazırlanması sağlanmalıdır.

1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğine ilişkin onanlı plan paftalarının bazılarında (O25a03a4a, O25a02b2c, O25a02b2b,5216 O25a03a1d) plan değişikliği onama sınırının kesildiği, devamlılık sağlamadığı görülmüştür. Dolayısıyla onama sınırının kesintiye uğramasıyla; içerdiği bölge açısından tam kapalı bir alan ifade etmesi gerekirken plan değişikliği onama sınırı kesin olarak belirtilmeyen bölgede Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 01.04.2021 tarihli ve 57 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 07.06.2021 tarihli ve 472 sayılı kararlarıyla onaylanan plan değişikliğinin geçerli olmaması sonucunu doğurmaktadır. 

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Plan değişikliğinin konusu ve amacı komisyon kararlarında ve meclis kararlarında belirtilmemektedir. Yapılan plan değişikliğinin emsal değerinin E=0.60'tan, E=0.80'e çıkarılmasına yönelik olduğunun, imar komisyonu raporlarında, ilçe ve büyükşehir belediye meclis kararlarında belirtilmesinin sağlanması gerekmektedir.

191. Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve değişikliklerinin, kesinleştikten sonra Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne gönderilmediği görülmüştür.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin08.10.2019 tarihli ve 574 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin11.11.2019 tarihli ve 642 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı revizyonu,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin11.11.2019 tarihli ve 670 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin09.12.2019 tarihli ve 766sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin09.12.2019 tarihli ve 762 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin10.08.2020 tarihli ve 432 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin10.08.2020 tarihli ve 478 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin10.02.2020 tarihli ve 139 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin10.07.2020 tarihli ve 286 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin08.03.2021 tarihli ve 176 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,


Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin10.01.2020 tarihli ve 14 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin10.02.2020 tarihli ve 98 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin16.10.2020 tarihli ve 696 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin08.07.2021 tarihli ve 514 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin08.02.2021 tarihli ve 90 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği örnektir.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 34. Maddesinin 4. Bendinde; "Kesinleşen planlar idarelerce plan notları, plan raporu, onaya ilişkin karar, askı tutanakları ve jeolojik-jeoteknik veya mikro bölgeleme etütleri ile birlikte en geç on beş gün içerisinde Bakanlık tarafından belirlenen sayısal veri yapısına göre coğrafi bilgi sistemi ortamında kaydedilerek Ulusal Coğrafi Bilgi Sistemi Portalında yayımlanması için Bakanlığa iletmek üzere İl Müdürlüklerine gönderilir." denilmekte ayrıca 

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 35. maddesinde;

"(1) Planların, üst kademe planlara, bu Yönetmeliğe ve imar mevzuatına uygunluğunun sağlanması planı yapan ve onaylayan idarelerin sorumluluğundadır. Belediye ve mücavir alan sınırları içinde belediyelerce, dışında il özel idarelerince onaylanan her tür ve ölçekteki mekânsal planların; üst kademe planlara, 3194 sayılı İmar Kanunu ve bu Yönetmeliğe uygunluğunu izleme ve inceleme işlerini Bakanlık yürütür.

(2) Belediye ve mücavir alan sınırları içinde belediyelerce, dışında il özel idarelerince onaylanan mekânsal planlar kesinleştikten sonra incelenmek üzere en geç on beş gün içinde İl Müdürlüğüne iletilir.

(3) Mekânsal planlar ile bu planlara ilişkin revizyon, ilave ve değişiklikleri, plan notları, plan raporu, onaya esas ilgili idare meclisi kararı ile diğer bilgi ve belgelerle birlikte Bakanlıkça belirlenen formatta ve sayısal ortamda iletilir.

(4) İletilen mekânsal planlar incelenerek gerekli değerlendirmeler yapılır. Bakanlıkça, planlarda; usul, şekil, üst ölçekli planlar ve Bakanlıkça yayımlanan yönetmeliklere aykırılık tespit edilmesi halinde, gerekli düzeltmelerin yapılması ve aykırılığın giderilmesi amacıyla ilgili idare bilgilendirilir.

(5) Bakanlık, planların incelenmesini resen veya İl Müdürlükleri aracılığı ile yapabilir."denilmektedir.

Kesinleşen 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve değişikliklerinin Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne gönderilmemesi sonucunda, bu planlara ilişkin Bakanlıkça yapılması gereken değerlendirmeler yapılamamakta ve Bakanlıkça yayımlanan yönetmeliklere aykırılıklar var ise gerekli düzeltmelerin yapılması sağlanamamakta olduğundan; kesinleşen 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve değişikliklerinin Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne on beş gün içinde iletilmesi sağlanmalıdır.

192. Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve değişikliklerinin bazılarında Plan İşlem Numarası bulunmadığı görülmüştür.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.11.2019 tarihli ve 642 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı revizyonu,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.12.2019 tarihli ve 766 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,


Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.12.2019 tarihli ve 762 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.08.2020 tarihli ve 432 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.02.2020 tarihli ve 139 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.03.2021 tarihli ve 176 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.01.2020 tarihli ve 14 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.02.2020 tarihli ve 98 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği, 

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.07.2021 tarihli ve 514 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.02.2021 tarihli ve 90 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.11.2019 tarihli ve 643 sayılı kararına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonu,

Alanya Belediye Meclisi'nin 11.06.2019 tarihli ve 215 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.10.2019 tarihli ve 575sayılı kararlarına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği,

Finike Belediye Meclisi'nin 03.07.2019 tarihli ve 46 sayılı kararı ile uygun bulunan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.10.2019 tarihli ve 586 sayılı kararı ile değiştirilerek onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği,

Elmalı Belediye Meclisi'nin 01.08.2019 tarihli ve 50 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.10.2019 tarihli ve 630 sayılı kararlarına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği,

Gazipaşa Belediye Meclisi'nin 04.03.2019 tarihli ve 21 sayılı kararı ile uygun bulunan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.10.2019 tarihli ve 587 sayılı kararı ile değiştirilerek onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği,

Elmalı Belediye Meclisi'nin 05.12.2019 tarihli ve 72 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2020 tarihli ve 305 sayılı kararlarına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı,

Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 04.01.2018 tarihli ve 19 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.10.2019 tarihli ve 584 sayılı kararlarına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği,

Kepez Belediye Meclisi'nin 02.12.2019 tarihli ve 234 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.12.2019 tarihli ve 810 sayılı kararlarına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği,


Kemer Belediye Meclisi'nin 12.06.2020 tarihli ve 63 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.08.2020 tarihli ve 433sayılı kararlarına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği,

Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 06.03.2020 tarihli ve 43 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.08.2020 tarihli ve 455sayılı kararlarına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği,

Alanya Belediye Meclisi'nin 06.04.2021 tarihli ve 102 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 07.06.2021 tarihli ve 470sayılı kararlarına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği,

Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 01.12.2020 tarihli ve 142sayılı kararı ile uygun bulunan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.03.2021 tarihli ve 189sayılı kararı ile değiştirilerek onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği,

Kepez Belediye Meclisi'nin 02.07.2020 tarihli ve 93 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.08.2020 tarihli ve 467 sayılı kararlarına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği,

Kepez Belediye Meclisi'nin 06.11.2020 tarihli ve 210 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.02.2021 tarihli ve 112 sayılı kararlarına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği, 

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Kepez Belediye Meclisi'nin 03.03.2021 tarihli ve 65 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 24.05.2021 tarihli ve 364 sayılı kararlarına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği,

Kepez Belediye Meclisi'nin 17.05.2021 tarihli ve 128 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 07.06.2021 tarihli ve 476 sayılı kararlarına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği,

Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 01.04.2021 tarihli ve 57 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 07.06.2021 tarihli ve 472 sayılı kararlarına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği örnektir.

3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 8. maddesinin b) bendinde "*Planlar, plan değişiklikleri ve plan revizyonları; kayıt altına alınmak ve arşivlenmek üzere Bakanlıkça oluşturulan elektronik ortama yüklenmek ve aynı sistem üzerinden Plan İşlem Numarası almak zorundadır.*" denilmekte, ayrıca Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 32. maddesinde "*(2) Mekânsal planlar ile bu planlara ilişkin revizyon, ilave ve değişiklikleri ilgili mevzuatı doğrultusunda karar almaya yetkili mercilerce onaylanmadan önce Bakanlık sistemi üzerinden Plan İşlem Numarası alınması zorunludur.*" ve "*(6) Kesinleşen planların her bir paftasının önyüzüne Plan İşlem Numarası ile onay tarih ve sayısının yazılarak mühürlenmesi zorunludur.*" denilmektedir.

1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve değişiklikleriyle ilgili yukarıda açıklanan hükümlere uygun olarak Plan İşlem Numarası alınması sağlanmalıdır.

193. Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.09.2019 tarihli ve 496 sayılı kararıyla Döşemealtı İlçesi Yağca Mahallesi 8734 ada 1 parsel, 8735 ada 1 parsel, 8736 ada 1 parsellerin park ve yeşil alandan turizm alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/25000 ölçekli nazım imar planı değişikliği dosyasında yapılan incelemede;

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.09.2019 tarihli ve 497 sayılı kararıyla Döşemealtı İlçesi Yağca Mahallesi 8734 ada 1 parsel, 8735 ada 1 parsel, 8736 ada 1 parsellerin rekreasyon alanından spor amaçlı turizm alanına dönüştürülmesi, genel otopark alanlarının ve plan notlarının düzenlenmesi ile antik su kanalı koruma alanının plan değişikliği onama sınırı dışına çıkarılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği onaylanmıştır.

Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 07.10.2019 tarihli ve 160 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.10.2019 tarihli ve 635 sayılı kararıyla Döşemealtı İlçesi Yağca Mahallesi 8734 ada 1 parsel, 8735 ada 1 parsel, 8736 ada 1 parselin rekreasyon alanından turizm alanına dönüştürülerek plan notları ve genel otopark alanlarının yeniden düzenlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği onaylanmıştır.

Yukarıda belirtilen 1/25000, 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişiklikleri ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğine göre mevcut planda 184000 m² yüzölçümlü rekreasyon alanı, 183732 m²'lik turizm alanına dönüştürülmüştür.

Rekreasyon alanı iken 0.05 olan emsal değeri plan değişikliğinde de korunmuştur. Plan değişikliği öncesinde rekreasyon alanına ilişkin plan notlarında "*Bu alanda Döşemealtı Belediyesi'nce hazırlanacak/hazırlanacak ve onaylanacak vaziyet planları ile mimari projelere uygun olarak, toplumun yararlanmasına açık, çocuk ve gençlerin eğlenirken eğitileceği tematik*

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

bilim parkı, sanatçılar sokağı(köyü), yeme içme alanları, sportif aktivite alanları, lunapark, su oyunları parkı, tematik meydanlar, müze, kültür evi, anfiteatro, konser alanları vb. kullanımlar yer alabilir.” hükmü bulunmaktadır.

Ancak yeni onanan planda “*Bu alanlarda kamu veya özel mülkiyette Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğindeki spor ve oyun alanları tanımında yer alan kullanımlar(su oyunları parkı, atlı spor tesisleri vb.) ile konaklamaya yönelik tesisler yer alabilir.*” hükmü bulunmaktadır.

Dolayısıyla plan notu değişikliğinden de anlaşılacağı üzere alanın kullanım amacı toplumun yararlanmasına açık olmaktan çıkarılmış, kamu veya özel mülkiyette spor ve oyun alanları ile konaklamaya yönelik tesisler olarak belirtilmiştir. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesinde “(1) İmar planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır.” denilmektedir. Kamu yararı gözetmeyen plan değişikliği yapılmamalıdır.

Plan değişikliği ile 184000 m² yüzölçümlü rekreasyon alanı, 183732 m²'lik turizm alanına dönüştürülmüş olup, kaldırılan rekreasyon alanı hizmet etki alanı içerisinde eşdeğer alan ayrılmadan, alanın turizm alanına dönüştürüldüğü anlaşılmıştır. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesinde “(2) İmar planlarında sosyal ve teknik altyapı hizmetlerinin iyileştirilmesi esastır. Yürürlükteki imar planlarında öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren plan değişikliği yapılamaz.

(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için:

a) İmar planındaki durumu değişecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık veya kuruluşların görüşü alınır.

b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yayı erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur.” denilmektedir. Rekreasyon alanı Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'ne göre sosyal altyapı alanlarından olup hizmet etki alanı içerisinde eşdeğer alan ayrılmadan bu kullanımın kaldırılması veya küçültülmesine yönelik plan değişikliği yapılmamalıdır.

Ayrıca Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin EK-1d Uygulama İmar Planı Gösterimlerinde Turizm Alanı gösterimi olmayıp, Turizm Alanları başlığı altında pansiyon alanı, apart otel alanı, otel alanı, motel alanı, hostel alanı, tatil köyü alanı, sağlık odaklı tatil köyü, termal turizm alanı, kamping alanı, günübirlik tesis alanı, golf alanı, kış sporları ve kayak tesisi alanı gösterimleri bulunmaktadır. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği 10. maddesinde “(1) Her 8

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

türlü mekânsal plan, kendi kademesinin ve yapılış amacının gerektirdiği çizim ve gösterim tekniğine göre hazırlanır. (2) Planlar, Bakanlıkça belirlenen ve EK-1 Gösterimler başlığı altında yer alan EK-1a Ortak Gösterimler, EK-1b Mekânsal Strateji Planları Gösterimleri, EK-1c Çevre Düzeni Planı Gösterimleri, EK-1ç Nazım İmar Planı Gösterimleri, EK-1d Uygulama İmar Planı Gösterimleri ve EK-1e Detay Kataloğuna uygun olarak hazırlanır. (3) Gösterim listesine ilişkin teklif niteliğinde olan, öznelilikler ve kodlamalar ile planların özelliği gereği ihtiyaç duyulacak gösterim tür ve tipi Bakanlıkça değerlendirilerek uygun görülen gösterimler, Bakanlığın internet sayfasında ilan edilir. Bakanlıkça ilan edilmeyen gösterim planlarda uygulanamaz." şeklinde belirtilmiş olup hazırlanan planlarda dikkate alınması sağlanmalıdır.

Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 07.10.2019 tarihli ve 160 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.10.2019 tarihli ve 635 sayılı kararına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği onaylanma süreci ayrıca incelenmiştir. Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 07.10.2019 tarihli ve 160 sayılı kararında "Yağca Mahallesi 8734 ada 1 nolu parsel, 8735 ada 1 nolu parsel ve 8736 ada 1 nolu parselin Rekreasyon Alanına dönüştürülerek plan noıları ve genel otopark alanlarının yeniden düzenlenmesi amacıyla hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği Komisyonumuzca incelenmiş olup, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.09.2019 tarih ve 497 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ile uyumlu olması sebebiyle uygun bulunarak meclisin takdirine sunulmuştur." denilmekte olup, Meclis kararında belirtilen İmar Komisyonu Toplantı Tutanağında 5 kişiden oluşan İmar Komisyonunun, yalnızca 2 kişinin katılımıyla karar aldığı görülmüştür.

Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği'nin 21. maddesinde "İhtisas komisyonları üye tam sayısının salt çoğunluğu ile toplanır ve katılanların salt çoğunluğu ile karar alır." denilmektedir. Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 07.10.2019 tarihli ve 160 sayılı kararında belirtilen İmar Komisyonunun 5 kişiden oluştuğu anlaşılmış olup, en az 3 kişinin katılımıyla karar alınması gerekmekte iken 2 kişinin katılımıyla karar alındığı görülmüştür. İmar komisyonu kararlarında karar yeter sayısının sağlanması ve Meclis kararlarında bu hususa dikkat edilmesi sağlanmalıdır.

Antalya 5. İdare Mahkemesi'nin 12.02.2020 günlü E:2019/649, K:2020/147 sayılı kararıyla; Belediye Meclis üyesi olan davacılar tarafından Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 07.10.2019 tarihli, 160 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, meclisin 07.10.2019 tarihli gündeminde olmamasına rağmen imar komisyonu raporunun gündeme alındığı, anılan imar komisyonunun Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği'ne uygun karar almadığı, beş kişilik komisyonun sadece iki üyenin katılımıyla toplanamayacağı, karar veremeyeceği; dolayısıyla salt çoğunluğun oluşmadığı bu komisyonun raporuna dayalı olarak imar planı değişikliği yapılamayacağı, idari usule uygun hareket edilmediği ileri sürülerek iptali istenmiş olup, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Söz konusu alana yönelik Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 04.12.2019 tarihli ve 188 kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.02.2020 tarihli ve 150 sayılı kararıyla; Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 07.10.2019 tarihli ve 160 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.10.2019 tarihli ve 635 sayılı kararıyla onanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği aynen yeni bir plan değişikliği olarak onaylanmıştır. Döşemealtı Belediye

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Meclisi'nin 04.12.2019 tarihli ve 188 kararına esas İmar Komisyonu Toplan Tutanağında toplanmaya 5 kişinin katılmış olduğu, 3 kişinin "Red", 2 kişinin "Uygun" kararı verdiği görülmüş, ancak kararda "... uygun bulunarak Meclisin takdirine sunulmuştur." denilmiştir. Dolayısıyla İmar Komisyonu Toplantısında aslında "Red" kararı verilmesine rağmen, toplantı tutanağına yanlış yansıtılmıştır. Bu kararın esas alındığı Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 04.12.2019 tarihli ve 188 kararında da söz konusu İmar Komisyonu kararının tutanağa yanlış yansıtılan komisyon kararı belirtilerek karar alınmıştır.

Söz konusu alanda Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.07.2021 tarihli ve 516 sayılı kararıyla yeni bir 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği onanmış, bu plan değişikliği ile Döşemealtı Belediyesi Yağca Mahallesi 8734 ada 1 parsel ve 8735 ada 5 parsellerde yer alan Turizm Alanında Spor Alanı planlanması, plan notu eklenmesi ve Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 26.05.2021 tarih ve 12291 sayılı kararı ile uygun bulunan tescilli antik su kanalı koruma alanının koruma alanı sınırlarının imar planlarına işlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği kabul edilmiştir. Bu planda 15000 m² spor alanı, 161565m² turizm alanı ve 11740 m² park ve yeşil alan önerildiği plan açıklama raporunda belirtilmiştir.

Plan değişikliği ile turizm alanında E=0.40 yapılaşma koşulu getirilmiştir. Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.07.2021 tarihli ve 516 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği, üst ölçekli 1/25000 ölçekli nazım imar planı değişikliği yapılmadan onaylanmıştır. Öncelikle 1/25000 ölçekli nazım imar planı değişikliği yapılmadan, 1/5000 ölçekli nazım imar planının değiştirildiği görülmüştür.

Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 01.07.2021 tarihli ve 126 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.07.2021 tarihli ve 560 sayılı kararlarıyla Yağca Mahallesi 8734 ada 1 parsel ve 8735 ada 5 parsellerde yer alan Turizm Alanında Spor Alanı planlanması, plan notu eklenmesi ve Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 26.05.2021 tarih ve 12291 sayılı kararı ile uygun bulunan tescilli antik su kanalı koruma alanının koruma alanı sınırlarının imar planlarına işlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği onaylanmıştır. Bu planda 15000 m² açık spor tesisi alanı, 161565m² turizm alanı ve 11740 m² park alanı önerildiği plan açıklama raporunda belirtilmiştir. Plan değişikliği ile turizm alanında E=0.40 yapılaşma koşulu getirilmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.07.2021 tarihli ve 516 sayılı kararına konu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ile Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 01.07.2021 tarihli ve 126 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.07.2021 tarihli ve 560 sayılı kararlarına konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ile turizm alanında E=0.40 yapılaşma koşulu getirilmiştir. Oysa ki bu plan değişiklikleri öncesinde turizm alanında E=0.05 yapılaşma koşulu geçerlidir. Dolayısıyla son yapılan plan değişiklikleri ile her ne kadar turizm alanının bir kısmında spor alanı oluşturularak turizm alanları azaltılmış olsa da, turizm alanı plan kararı devam eden yerlerde önceki plandaki E=0.05 yapılaşma koşulu arttırılarak, E=0.40 yapılaşma koşulu getirilmiştir. Yoğunluk artırımı yapıldığı halde imar planına esas jeolojik ve jeoteknik etüt yapılmamıştır. Yoğunluk ve kat yüksekliği artırımına yönelik plan tadilatlarında yönelik yeni jeolojik – jeoteknik etüt raporunun istenip isteneceğine yönelik olarak Çevre ve Şehircilik

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Bakanlığının (Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü) 05.03.2013 tarih ve 13674 sayılı yazısında "Mülga Afet İşleri Genel Müdürlüğünün 19.08.2008 gün ve 10337 sayılı Genelgenin yürürlüğe girdiği tarihten önce onaylanan jeolojik –jeoteknik etüt raporlarının 28.09.2011 gün ve 102732 sayılı Genelgesi doğrultusunda yeniden jeolojik – jeoteknik etüt raporunun hazırlanması" belirtildiği gibi kat ve yoğunluk artışı sağlanan plan değişikliklerine ait yeni jeolojik-jeofizik etüt raporlarının hazırlanması sağlanmalıdır.

Turizm alanında E=0.40 yapılaşma koşulunu getirilen 1/1000 ölçekli uygulama imar planının Döşemealtı Belediyesi'nce uygun görüldüğü Meclis kararının alındığı 01.07.2021 tarihinde, söz konusu alanın 1/5000 ölçekli nazım imar planındaki emsal değeri turizm alanı için E=0.05 yapılaşma koşuludur. Turizm alanında 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinde E=0.40 yapılaşma koşulu ise Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.07.2021 tarihli Meclis kararıyla onaylanmıştır. Dolayısıyla Döşemealtı Belediye Meclisince 1/1000 ölçekli uygulama imar planında turizm alanında E=0.40 yapılaşma koşulu getirildiği Meclis kararının alındığı 01.07.2021 tarihinde, 1/5000 ölçekli nazım imar planında turizm alanındaki yapılaşma koşulu E=0.05 olup, bu tarihte 1/5000 ölçekli nazım imar planına uygun olmayan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği kabul edilmiştir. 3194 Sayılı İmar Kanununun 6. Maddesinde "Mekânsal planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından Mekânsal Strateji Planlarına uygun olarak; "Çevre Düzeni Planları" ve "İmar Planları" kademelerinden oluşur. İmar planları ise nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak hazırlanır. Her plan bir üst kademede planı uygun olarak hazırlanır." denilmekte ayrıca, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 6. maddesinde "(2) Mekânsal planlar, plan kademelenmesine uygun olarak hazırlanır. Her plan, planlar arası kademeli birliktelik ilkesi uyarınca yürürlükteki üst kademe planların kararlarına uygun olmak, raporu ile bütün oluşturmak ve bir alt kademede planı yönlendirmek zorundadır." denilmekte olup yapılan işlem bu hükümlere uygun değildir.

Yukarıda açıklanan plan değişikliklerine konu parsellerin İmar Kanununun Ek 8 maddesinde belirtilen değer artış payı kapsamında değerlendirilmesi konusunun, İmar Planı Değişikliğine Dair Değer Artış Payı Hakkında Yönetmeliğin 11. maddesine göre Antalya Büyükşehir Belediyesi'nce Döşemealtı Belediyesi'ne resmi yazı ile bildirilmesi gerekirken teftiş tarihi itibarıyla bildirilmediği, dolayısıyla Belediyenin bu geliri elde edememesi sonucu kişiye menfaat sağlanabileceği de değerlendirildiğinden cezai sorumluluk doğurabilecek bu tarz plan değişikliklerinden kaçınılmalıdır.


İHALE İS VE İSLEMLER:

A-DOĞUDAN TEMİN İLE İLGİLİ İS VE İSLEMLER:

Teknik personel olarak görevlendirilen Akdeniz Üniversitesi personeli VHKI Özgül AKBIYIK tarafından Doğrudan temin dosyaları üzerinde yapılan incelemede:

194. Adet bazında veya aynı ihale konusu içinde yer alabilecek nitelikteki mal ve hizmet alımları ile yapım işlerinin, kalemlere veya gruplara bölünmek suretiyle yapıldığı incelenmiştir.

08.07.2021 tarihli 80002 sayılı Personel Servis Otobüslerinin Folyo Giydirme İşi 120.000,00 TL,

10.06.2021 tarih ve 79564 sayılı Araç Giydirme Alımı işi 9.000,00 TL olmak üzere aynı firmadan toplam 129.000,00 TL alım yapılması örnektir. 

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 22.5.1.1. maddesinde "Bu bentte belirlenen parasal limitlere bağlı olarak yapılacak ihtiyaç teminlerinde, piyasada yapılan fiyat araştırması sonucunda öngörülen parasal limitin aşılabacağına tespit edilmesi halinde, ihtiyacın Kanunun ilgili hükümlerine göre ihale yoluyla temin edilmesi gerekmektedir."

22.5.1.2 maddesi "Ayrıca, 4734 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre açık ihale usulü ile temini gereken ihtiyacın, Kanunun 22 nci maddesinin (d) bendi için öngörülen parasal sınırların altında kalacak şekilde, adet bazında veya aynı ihale konusu içinde yer alabilecek nitelikteki mal ve hizmet alımları ile yapım işlerinin, kalemlere veya gruplara bölünmek suretiyle aynı Kanunun 22 nci maddesinin (d) bendine göre temini, 4734 sayılı Kanunun temel ilkelerine aykırılık teşkil ettiğinden, bu yönde uygulamaların sorumluluk doğuracağı hususuna dikkat edilmesi gereklidir." Hükmüne uygun olarak aynı iş parçalarına bölünerek yapılmamalıdır.

195. Doğrudan temin ile yapılan alımlarda, doğrudan temin limiti olan 121.405,00 TL'nin çok yakın yaklaşık maliyet tespit edildiği ve birer ay ara ile mal alımı yapıldığı incelenmiştir.

11.06.2021 tarihli 80124 sayılı Basılı Dijital Alımı 119.700,00 TL

22.06.2021 tarihli 80122 sayılı Basılı Mal Alımı 119.500,00 TL

08.07.2021 tarihli 80166 sayılı Basılı Mal Alımı 119.960,00 TL

27.08.2021 tarihli 80640 sayılı Basılı Bayrak Alımı 119.250,00 TL örnektir.

Alım dosyalarında yapılan incelemede, alımların 7 ve 8. aylarda yapıldığı, dolayısı ile aslında aynı anda ve açık ihale ile yapılması gereken alımların parçalara bölünerek doğrudan temin ile yapıldığı, bu durumun görevi kötüye kullanma suçunu oluşturabileceği bilinerek bu tarz alımların açık ihale ile yapılması gerektiği bilinmelidir.

196. Aynı yıl içerisinde tek firmadan ve kısa zaman aralıkları ile birden fazla mal ve hizmet alımı yapıldığı incelenmiştir.

Alım Yapılan Firmalarla ilgili olarak:

--ANADOLU REKLAM

08.07.2021 tarihli 80002 sayılı Personel Servis Otobüslerinin Folyo Giydirme İşi 120.000,00 TL,

10.06.2021 tarihli 79564 sayılı Araç Giydirme Alımı işi 9.000,00 TL, işleri hizmet alımına örnektir.

1- MAL VE HİZMET ALIMLARI

A-TEKNİK ISITMA SOĞUTMA SİSTEM.SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.

26.01.2021 tarihli 77787 sayılı Klima ve Malzemesi Alımı	60.990,00 TL,
16.03.2021 tarihli 78414 sayılı Kırsal Hiz.Dai.Bşk. Elekt.Şofben Alımı	2.380,00 TL,
16.03.2021 tarihli 78537 sayılı Manavgat Hiz.Bir.Şb.Md.Mal Alımı	4.600,00 TL,
22.04.2021 tarihli 79005 sayılı Klima Alımı	20.442,38 TL,

8

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

24.05.2021 tarihli 79306 sayılı Çağrı Merkezi Hakediş Birimi mal alımı	14.101,68 TL,
03.06.2021 tarihli 79328 sayılı Klima İç Ünite Alımı	1.625,00 TL,
23.06.2021 tarihli 79729 sayılı Morg Tamir ve Bakımı hizmet alımı	8.840,00 TL,
08.07.2021 tarihli 79977 sayılı Kent Tarihi Tanıt.Dai.Bşk. Klima Alımı	3.611,02 TL,
09.07.2021 tarihli 80042 sayılı Split Klima Alımı	3.644,07 TL,
16.07.2021 tarihli 80114 sayılı Santral Odası 48000 BTU Klima Alımı	14.618,64 TL,
26.07.2021 tarihli 79960 sayılı Çevre Sağlığı Şb.Md.Klima Alımı	28.567,80 TL,
05.08.2021 tarihli 80307 sayılı Klima Alımı	105.432,30 TL,
03.08.2021 tarihli 79933 sayılı Klima Alımı	28.455,93 TL,
10.08.2021 tarihli 80295 sayılı Klima Alımı	10.805,08 TL,
03.06.2021 tarihli 79401 sayılı Morg Tamir Bakım Hizmet Alımı	10.600,00 TL,
10.08.2021 tarihli 80235 sayılı Morg Tamir Bakım Hizmet Alımı	11.750,00 TL

DİVAN ASANSÖR ELK.ELEKT.İNŞ.İTH.İHR.SAN. VE TİC.A.Ş.

26.01.2021 tarihli 77769 sayılı Ant.B.Belediyesi Asansörlerin 11 aylık periyodik bakım işi	37.950,00 TL
17.03.2021 tarihli 78394 sayılı Yürüyen Merdivenler Aylık Periyodik Bakımları	24.000,00 TL,
24.03.2021 tarihli 78498 sayılı Belediyemiz Asansörlerinin Revizyon İşleminin Yapılması	86.195,00 TL,
30.03.2021 tarihli 78732 sayılı Döşemealtı Hizm.Birimi Asansör Bakım-Onarımı	11.900,00 TL,
09.07.2021 tarihli 79893 sayılı Belediye Hizm.Binası Yürüyen Merdivenleri Zincir Takımı Alımı	84.880,00 TL,

2402 EVENT ORGANİZASYON İNŞ. İÇ VE DIŞ TİC.LTD.ŞTİ.

15.03.2021 tarihli 78681 sayılı Uçurtma ve Sokak Şenliği hizmet alımı	119.500,00 TL
25.03.2021 tarihli 78076 sayılı Çiftçilere Dağıtılmak Üzere Belediye Logolu kumaş çanta, şapka ve maske alımı	27.750,00 TL
02.04.2021 tarihli 79002 sayılı Okçuluk Yarışması Hizmet Alımı	97.500,00 TL
05.04.2021 tarihli 79061 sayılı Manavgat toptancı hali basılı afiş alımı	120.800,00 TL
08.04.2021 tarihli 79063 sayılı Ramazan etkinlikleri basılı afiş alımı	120.000,00 TL
16.04.2021 tarihli 79004 sayılı Ramazan topu alımı	3.000,00 TL
04.05.2021 tarihli 79119 sayılı Kamera ve Ekipman Alımı	117.225,00 TL
01.06.2021 tarihli 79915 sayılı Bayrak Alımı	119.250,00 TL

FOTOKOPİ TEKNİK BÜRO MAKİNALARI SATIŞ VE SERVİS

26.01.2021 tarihli 77789 sayılı Fotokopi mak. tamir ve bakım hizm.alımı	9.575,00 TL
25.02.2021 tarihli 78013 sayılı Kyocera tamir bakım hizmet alımı	700,00 TL
25.02.2021 tarihli 78022 sayılı Yazıcı tamir bakım hizmet alımı	720,00 TL
25.02.2021 tarihli 78016 sayılı Fotokopi Makinası ADF Ünitesi Mal alımı	600,00 TL
31.03.2021 tarihli 78422 sayılı Hayvan Sağlığı Şb.Md. Hizmet Alımı	500,00 TL
31.03.2021 tarihli 78573 sayılı Panasonic Yazıcı Tamiri Hizmet Alımı	1.000,00 TL
19.04.2021 tarihli 78071 sayılı HP Laserjer Yazıcı Toner Alımı	380,00 TL
28.04.2021 tarihli 79167 sayılı Monitör Alımı	1.325,00 TL

8

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

21.05.2021 tarihli 79230 sayılı Hukuk Müş. Toner Alımı	13.200,00 TL
03.06.2021 tarihli 79514 sayılı İdari Mali İşler Yazıcı Toner Alımı	500,00 TL
03.06.2021 tarihli 79324 sayılı Demre Hizmet Birimi Ribbon Alımı	180,00 TL
03.06.2021 tarihli 79459 sayılı Toshiba Marka Yazıcı Toner Alımı	7.250,00 TL
24.06.2021 tarihli 79708 sayılı Koruma Güv.Şb.Md. Toner Alımı	19.500,00 TL
24.06.2021 tarihli 79669 sayılı Samsung Yazıcı toner alımı	6.540,00 TL
25.06.2021 tarihli 79709 sayılı Toner Alımı	2.000,00 TL
01.07.2021 tarihli 79784 sayılı Toner Alımı	1.850,00 TL
01.07.2021 tarihli 79773 sayılı Toner Alımı	375,00 TL
01.07.2021 tarihli 78293 sayılı Toner Alımı	1.830,00 TL
27.07.2021 tarihli 79921 sayılı Toner Alımı	12.850,00 TL
09.07.2021 tarihli 79949 sayılı Yazıcı Tamir Bakım Hizmet Alımı	3.500,00 TL
03.08.2021 tarihli 79863 sayılı Toner Alımı	44.975,00 TL
09.08.2021 tarihli 80254 sayılı Toner Alımı	12.673,00 TL
10.08.2021 tarihli 80236 sayılı Paten Kit Takımı Mal Alımı	850,00 TL

2- MAL ALIMLARI

ACS KURUMSAL BİLİŞİM HİZMETLERİ VE BÜRO MAK.-ADİL SAKİN

09.03.2021 tarihli 78096 sayılı Toner Alımı	6.800,00 TL,
09.03.2021 tarihli 78309 sayılı Drum Malzemesi Alımı	13.500,00 TL,
09.03.2021 tarihli 78286 sayılı Toner alımı	4.640,00 TL,
05.04.2021 tarihli 78753 sayılı Yazıcı Alımı	3.100,00 TL,
08.04.2021 tarihli 78311 sayılı Tablet PC Alımı	5.500,00 TL,
12.04.2021 tarihli 78910 sayılı Diz Üstü Bilgis.Alımı	16.000,00 TL,
13.04.2021 tarihli 78751 sayılı Yazıcı ve Bilg.Alımı	32.700,00 TL,
19.04.2021 tarihli 78170 sayılı Toner Alımı	12.235,00 TL,
21.05.2021 tarihli 79157 sayılı Toner Alımı	46.480,00 TL,
27.05.2021 tarihli 79072 sayılı Tablet PC, Saat Alımı	23.040,00 TL,
31.05.2021 tarihli 79193 sayılı Toner Alımı	2.940,00 TL,
31.05.2021 tarihli 79231 sayılı Toner Alımı	3.300,00 TL,
14.06.2021 tarihli 79574 sayılı Diz Üstü Bilg.Alımı	38.700,00 TL,
16.06.2021 tarihli 79234 sayılı Baskı Makinesi Alımı	65.000,00 TL,
24.06.2021 tarihli 79724 sayılı Toner Alımı	3.250,00 TL
24.06.2021 tarihli 79155 sayılı Drum Alımı	52.910,00 TL,
25.06.2021 tarihli 79556 sayılı Laptop Alımı	40.500,00 TL,
25.06.2021 tarihli 79570 sayılı Bilgisayar ve Yazıcı Alım.	80.500,00 TL,
28.06.2021 tarihli 79711 sayılı Toner Alımı	51.270,00 TL,
29.06.2021 tarihli 79722 sayılı Toner Alımı	10.640,00 TL,
08.07.2021 tarihli 79545 sayılı Yazıcı Alımı	30.000,00 TL,
09.07.2021 tarihli 79976 sayılı Yedek Parç.Drum Alımı	5.070,00 TL

ADALI LOJİSTİK DESTEK HİZMETLERİ TURZ.SAN. VE TİC.LTD.ŞTİ.

25.02.2021 tarihli 77981 sayılı Günlük Alımı	7.800,00 TL,
03.03.2021 tarihli 78115 sayılı Ağaç Kabuğu Alımı	6.000,00 TL
03.03.2021 tarihli 77820 sayılı 100 torba çimento temini	2.800,00 TL

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

03.03.2021 tarihli 78087 sayılı Hizmet Binası Tahta Kaşık Alımı	1.875,00 TL
10.03.2021 tarihli 78392 sayılı ABB TV Stüdyo Kurulumu Mal Alımı	1.445,00 TL
01.04.2021 tarihli 78708 sayılı Şehir Tiyatrosu Şb.Md. Mal Alımı	44.000,00 TL
05.04.2021 tarihli 78417 sayılı Akseki Hizm.Bir.Şb.Md. Mal Alımı	20.940,00 TL
07.04.2021 tarihli 78871 sayılı Malzeme Taşıma Aracı Alımı	675,00 TL
20.04.2021 tarihli 78960 sayılı Led Projektör Temini	46.250,00 TL
20.04.2021 tarihli 78851 sayılı Fatma Ünal evi için mal ve malzeme temini	19.547,50 TL
27.04.2021 tarihli 78908 sayılı Profil Demir Malz.Alımı	5.450,00 TL
05.05.2021 tarihli 79163 sayılı total station ve nino cihazı temini	93.800,00 TL
18.08.2021 tarihli 78765 sayılı Zabıta Şb.Md. Demir Kesme Makası Alımı	450,00 TL
18.05.2021 tarihli 79223 sayılı Ilica İtfaiye İstasyonu Panel Kapı Alımı	2.500,00 TL
18.05.2021 tarihli 78859 sayılı Elmalı Yolcu Ter.Kömür Alımı	2.490,00 TL
03.06.2021 tarihli 79372 sayılı Dökme Çiçek Torfu Alımı	110.400,00 TL
08.06.2021 tarihli 78361 sayılı Depo Yapımı için mal ve malzeme Alımı	16.022,00 TL
08.06.2021 tarihli 79532 sayılı İnşaat Malzemeleri Alımı	2.417,50 TL
14.06.2021 tarihli 79439 sayılı Su malzemesi Alımı	12.694,25 TL
14.06.2021 tarihli 79428 sayılı Hayvanat Bahçesi Şb.Müdürlüğü Mal Alımı	21.880,00 TL
14.06.2021 tarihli 78921 sayılı inşaat Malzemesi Alımı	10.350,00 TL
24.06.2021 tarihli 79206 sayılı Alaaddin Sihirli Lambası oyunu mal alımı	29.265,00 TL
01.07.2021 tarihli 79628 sayılı Demirbaş Etiket ve Ribbon Alımı	23.800,00 TL
27.07.2021 tarihli 80107 sayılı Faydalı Böcek Üretim Evi için mal alımı	11.275,00 TL
27.07.2021 tarihli 79769 sayılı Sıhhi tesisat malz.alımı	119.133,50 TL
27.07.2021 tarihli 80113 sayılı Çekilir tip ve sırt tipi ilaçlama makinesi alımı	10.750,00 TL
29.07.2021 tarihli 80105 sayılı Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Bşk. Malz.Alımı	965,00 TL
29.07.2021 tarihli 79996 sayılı Elektrik Mal ve Malz.Alımı	22.872,00 TL
18.08.2021 tarihli 80099 sayılı Çalı Süpürgesi Alımı	119.000,00 TL
20.08.2021 tarihli 80354 sayılı Yardım bölgelerine saç ve profil alımı	89.880,00 TL
27.08.2021 tarihli 80277 sayılı Ana Hizmet Binası Tadilat mal alımı	9.823,50 TL

HİTİT İNŞAAT MALZEMELERİ MAD.KÖM.DOĞ.TİC. VE SAN.LTD.ŞTİ.

18.01.2021 tarihli 77751 sayılı İnşaat Demiri Alımı	57.000,00 TL
26.01.2021 tarihli 77798 sayılı Hırdavat Alımı	96.800,00 TL
26.01.2021 tarihli 77800 sayılı Hırdavat Malzemesi Alımı	42.480,00 TL
26.01.2021 tarihli 77796 sayılı Boya Alımı	44.350,00 TL
15.02.2021 tarihli 78005 sayılı Tuvaletler için rulo alımı	67.800,00 TL
16.02.2021 tarihli 77897 sayılı Elk.Tesisatı Malzemesi Alımı	968,50 TL
17.02.2021 tarihli 77950 sayılı Sezon Oyun.Atölye Kurulumu Malz.Alımı	2.908,00 TL
17.02.2021 tarihli 78014 sayılı El Kantarı Alımı	2.550,00 TL
22.02.2021 tarihli 77882 sayılı İnşaat Malzemesi Alımı	8.467,50 TL
22.02.2021 tarihli 78075 sayılı Su Deposu Alımı	29.990,00 TL
23.02.2021 tarihli 78106 sayılı Boya Malzemeleri Alımı	1.510,00 TL
23.02.2021 tarihli 78061 sayılı Hırdavat Malzemeleri Alımı	16.145,00 TL
02.03.2021 tarihli 77792 sayılı Şehir Tiyatrosu Oyun Aksesuarı Alımı	2.070,00 TL
03.03.2021 tarihli 78067 sayılı Muhtelif mal ve malzeme Alımı	9.900,00 TL
04.03.2021 tarihli 78191 sayılı Akü Takviye Cihazı Alımı	1.899,00 TL

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

08.03.2021 tarihli 77830 sayılı Muhtelif İnşaat Demiri Alımı	13.725,00 TL
11.03.2021 tarihli 78347 sayılı Hırdavat Malzemeleri Alımı	17.862,00 TL
11.03.2021 tarihli 78310 sayılı ABB Olimpos Yolcu Gemisi Mal Alımı	4.996,50 TL
17.03.2021 tarihli 77966 sayılı Sezon Oyun.Atölye Kurulumu Malz.Alım	3.603,00 TL
17.03.2021 tarihli 78153 sayılı Muhtelif Mal ve Malzeme Temini	38.290,00 TL
24.03.2021 tarihli 78346 sayılı Matkap ve El Aletleri Alımı	11.925,00 TL
25.03.2021 tarihli 77844 sayılı Muhtelif Su Tesisatı Malzemesi Temini	4.017,00 TL
25.03.2021 tarihli 78280 sayılı Muhtelif Sıhhi Tesisat Malzemesi Temin	9.110,00 TL
29.03.2021 tarihli 78376 sayılı Arıtma Tuzu Alımı	30.000,00 TL
29.03.2021 tarihli 78222 sayılı Saksı Alımı	1.998,40 TL
29.03.2021 tarihli 77827 sayılı Muhtelif Elektrik Malzemesi Temini	37.150,00 TL
30.03.2021 tarihli 78146 sayılı Gaz Bacası Yapımı İçin Çelik Hasır Alım	4.752,00 TL
31.03.2021 tarihli 78089 sayılı Hizmet Bina.kullanılmak üzere seccade Alımı	4.740,00 TL
31.03.2021 tarihli 78568 sayılı Merkez Hal de Kull.Üzere Demir Profil Alımı	3.207,00 TL
01.04.2021 tarihli 78571 sayılı panel Çit Teli ve Çit Malzemesi Alımı	14.465,00 TL
05.04.2021 tarihli 78742 sayılı Hırdavat Malzemesi Alımı	2.153,00 TL
22.04.2021 tarihli 78911 sayılı Elektrikli Süpürge Alımı	4.530,00 TL
21.06.2021 tarihli 79529 sayılı Su Malzemesi Alımı	6.435,00 TL
24.06.2021 tarihli 78040 sayılı Kukla Yapımı Malzeme Alımı	8.657,50 TL
28.06.2021 tarihli 79619 sayılı İkram Malzemesi Satın alınması	33.750,00 TL
28.06.2021 tarihli 79727 sayılı İnşaat ve Hırdavat Malzemesi Alımı	7.772,50 TL
29.06.2021 tarihli 79833 sayılı Bakım Onarım Malzemesi Alımı	1.719,50 TL
28.05.2021 tarihli 79228 sayılı Hırdavat Malzemesi Alımı	6.745,00 TL
27.05.2021 tarihli 79139 sayılı Klima Alım Talebi	9.966,10 TL
03.06.2021 tarihli 79415 sayılı Hırdavat Malzemeleri Alımı	20.120,00 TL
04.06.2021 tarihli 79430 sayılı Profil Alımı	45.045,00 TL
04.06.2021 tarihli 79509 sayılı Kapı ve MDF Alımı	1.125,00 TL
07.06.2021 tarihli 79166 sayılı Muhtelif Çatı Malzemesi Temini	49.997,00 TL
08.06.2021 tarihli 79186 sayılı Mutfak Tezgahı Alımı	3.490,00 TL
09.06.2021 tarihli 79433 sayılı İnşaat Malzemesi Alımı	44.480,00 TL
10.06.2021 tarihli 79531 sayılı Sıhhi Tesisat Malzemeleri Alımı	2.348,00 TL
14.06.2021 tarihli 79476 sayılı Tadilat Malzemesi Alımı	39.860,00 TL
14.06.2021 tarihli 79435 sayılı Ahşap Malzeme Alımı	27.915,00 TL
01.07.2021 tarihli 79524 sayılı İnşaat Malzemesi Alımı	46.339,50 TL
01.07.2021 tarihli 79689 sayılı İnşaat Malzemesi Alımı	7.995,00 TL
02.07.2021 tarihli 79650 sayılı Alet ve Edavat Temini	18.990,50 TL
08.07.2021 tarihli 79861 sayılı Gemilerde Kullanılmak Üzere Aktü Alımı	17.982,00 TL
09.07.2021 tarihli 79883 sayılı İtfaiye İst.Yüksek Basınçlı Yıkama Mak.Al	83.930,00 TL
09.07.2021 tarihli 79607 sayılı Hırdavat Malzemeleri Alımı	22.580,00 TL
13.07.2021 tarihli 79959 sayılı Elektrik ve Hırdavat Malzemesi Alımı	26.961,50 TL
16.07.2021 tarihli 80070 sayılı Havuz Dozaj pomp.valfi Alımı	640,00 TL
16.07.2021 tarihli Atık Yön.Şb.Md.AtıkMalz.HeykelmlzmAlımı	51.756,00 TL
26.07.2021 tarihli 80037 sayılı Elektrik Malzemesi Alımı	37.085,50 TL
09.08.2021 tarihli 80240 sayılı Gürgen Sap Alımı	13.980,00 TL
12.08.2021 tarihli 80348 sayılı Elektrik ve Hırdavat Malzemeleri Alımı	24.770,00 TL

8

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

16.08.2021 tarihli 80218 sayılı Pergule Yapımı malzeme alımı	19.855,00 TL
17.08.2021 tarihli 80302 sayılı Merkez Ambar Fotokopi Kağıdı Alımı	121.000,00 TL
18.08.2021 tarihli 80247 sayılı Su Sebili Alımı	1.698,00 TL
20.08.2021 tarihli 80379 sayılı Muhtelif Yerlere Fleksi Seramik Yapılımı	7.580,00 TL
24.08.2021 tarihli 80470 sayılı Mobilya Malzemesi Alımı	17.999,00 TL
25.08.2021 tarihli 80514 sayılı Spor Merkezleri PVC Malz.alımı	364,00 TL
25.08.2021 tarihli 80238 sayılı Sera Naylonu Alımı	24.960,00 TL
27.08.2021 tarihli 80577 sayılı Hırdavat Malzemeleri Alımı	1.635,00 TL
27.08.2021 tarihli 80530 sayılı Elektrik Malzemesi alımı	29.972,00 TL

Kamu İhale Genel Tebliği'nde "4.3.3. İdarelerin bu bent kapsamında gerçekleştirecekleri ve yıllık planlama yapılabilen (yıl boyunca alınması gereken) mal ve hizmet alımlarına ilişkin değerlendirme, bu mal ve hizmetlerin yıllık toplam yaklaşık maliyeti dikkate alınarak yapılacak ve bu çerçevede söz konusu alımların anılan bent kapsamında yapılmayacağına karar verilecektir. Dolayısıyla planlanabilen yıllık ihtiyaçların bu bent kapsamında gerçekleştirmek amacıyla bölünmesi Kamuna açık aykırılık oluşturacaktır." Denildiğinden;

Büyükşehir Belediyesince hizmet alımları ile yapım işlerinin ve mal alımlarının bir kısmının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 22 nci maddesinin (d) bendinde belirlenen limitlerin altında kalması maksadıyla parçalara bölüdüğü ve böylelikle ihale yöntemlerini uygulamayıp doğrudan temin yöntemiyle alım yaptırıldığı,

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Temel ilkeler" başlıklı 5'inci maddesinde idarelerin, 4734 sayılı Kanun'a göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğunun hüküm altına alındığı,

İdareler tarafından ihale yöntemlerinin biriyle karşılanacak işlerinin kısımlara bölünerek, 4734 sayılı Kanunun 22/d bendinde belirlenen parasal limitlerin altında kalmak suretiyle doğrudan temin yönteminin kullanılması 4734 sayılı Kanunun temel ilkelerine aykırılık teşkil edeceği ve durumun da TCK 257. Maddesinde sayılan Görevi Kötüye Kullanma suçunu oluşturacağından açık ihale ile yapılması gereken işler parçalara bölünerek veya alımlarla ilgili planlama yapılmadan doğrudan temin metodu ile tedarik edilmemelidir.

197. Doğrudan Temin yapılan hizmet alımlarında sözleşme yapılmadığı incelenmiştir.

27.10.2020 tarihli 76750 sayılı Hizmet Alımı işi,

10.06.2021 tarihli 79564 sayılı Araç Giydirme Alımı işi,

04.02.2021 tarihli 77824 sayılı Elmalı Yolcu Terminali Binanın Temizliği işi,

16.08.2021 tarihli 80111 sayılı Oyun Grubu Kauçuk Zemin Yenileme, işleri örnektir. 

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sözleşme düzenlenmesine ilişkin olarak Genel Tebliğin 22.1.1.3. maddesinde “*Bu madde kapsamında alımı yapılacak malın teslimi veya hizmetin ya da yapım işinin belli bir süreyi gerektirmesi durumunda, alımın bir sözleşmeye bağlanması zorunludur.*” Hükmüne uygun olarak belli bir süreyi gerektiren işlerin sözleşmeye bağlanması ile,

Damga Vergisi Kanunu ve (I) Sayılı Tablo’da belirtildiği üzere “*Resmî dairelerin mal ve hizmet alımlarına ilişkin yaptıkları ihalelerde, ihaleyi yapan idare ile düzenlenen sözleşmelere Binde 9,48 oranında damga vergisi uygulanır*” “*Bir nüshadan fazla olarak düzenlenen sözleşmelerin her nüshası ayrı ayrı aynı miktar veya oranda damga vergisine tabidir.*” Hükmü gereğince,

Sözleşmeye bağlanmadan yapılan alımlar 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu 71. Maddesine göre kamu zararı oluşturabileceğinden, bundan böyle belli bir süreyi gerektiren işlerde sözleşmelerin yapılması ile Sözleşme Damga Vergisi alınması unutulmamalıdır.

198. Doğrudan Temin Hizmet Alımı işlerin genelinde, yapılan sözleşmelerin şekil ve içerik yönünden farklı olduğu, tip sözleşme kullanılmadığı ve sözleşmenin kaç nüsha düzenlendiğinin belirtilmediği incelenmiştir.

21.06.2021 tarihli 79597 sayılı Sosyal Hizmetler Daire Başkanlığı Ünsal Aile Eğitim Sosyal Hizmet Merkezinde bulunan 2 adet Şemsiyenin Tamir ve Bakımı işi,

03.08.2021 tarihli 79908 sayılı Dikiş Makineleri Tamiri,

27.10.2020 tarihli 76750 sayılı Hizmet Alımı, işleri örnektir.

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşme Kanunu 7. Maddesinde;

“*Sözleşmede yer alması zorunlu hususlar*”

Madde 7- Bu Kanuna göre düzenlenecek sözleşmelerde aşağıdaki hususların belirtilmesi zorunludur:

- a) *İşin adı, niteliği, türü ve miktarı, hizmetlerde iş tanımı.*
- b) *İdarenin adı ve adresi.*
- c) *Yüklenicinin adı veya ticaret unvanı, tebligata esas adresi.*
- d) *Varsa alt yüklenicilere ilişkin bilgiler ve sorumlulukları.*
- e) *Sözleşmenin bedeli, türü ve süresi.*
- f) *Ödeme yeri ve şartlarıyla avans verilir verilmeyeceği, verilecekse şartları ve miktarı.*
- g) *Sözleşme konusu işler için ödenecekse fiyat farkının ne şekilde ödeneceği.*
- h) *Ulaşım, sigorta, vergi, resim ve harç giderlerinden hangisinin sözleşme bedeline dahil olacağı.*
- i) *Vergi, resim ve harçlar ile sözleşmeyle ilgili diğer giderlerin kimin tarafından ödeneceği.*
- j) *Montaj, işletmeye alma, eğitim, bakım-onarım, yedek parça gibi destek hizmetlerine ait şartlar.*
- k) *Kesin teminat miktarı ile kesin teminatın iadesine ait şartlar*

- d) Garanti istenilen hallerde süresi ve garantiye ilişkin şartlar.
 m) İşin yapılma yeri, teslim etme ve teslim alma şekil ve şartları.
 n) Gecikme halinde alınacak cezalar.
 o) Mücbir sebepler ve süre uzatımı verilebilme şartları, sözleşme kapsamında yaptırılacak iş artışları ile iş eksilişi durumunda karşılıklı yükümlülükler.
 p) Denetim, muayene ve kabul işlemlerine ilişkin şartlar.
 r) Yapım işlerinde iş ve işyerinin sigortalanması ile yapı denetimi ve sorumluluğuna ilişkin şartlar.
 s) Sözleşmede değişiklik yapılma şartları.
 t) Sözleşmenin feshine ilişkin şartlar.
 u) Yüklenicinin sözleşme konusu iş ile ilgili çalıştıracığı personele ilişkin sorumlulukları.
 v) İhale dokümanında yer alan bütün belgelerin sözleşmenin eki olduğu.
 y) Anlaşmazlıkların çözümü.
 z) İş sağlığı ve güvenliğine ilişkin yükümlülükler.” Hükümlerine göre Doğrudan Temin Mal / Hizmet / Yapım işlerine ait Tip Sözleşme kullanılması tavsiyeye değer görülmüştür.

199. Doğrudan temin proje hizmet alımı işinde teklifler arasında çok büyük farklar olduğu ve yaklaşık maliyetin hesaplanmadığı incelenmiştir.

15.06.2021 tarihli 79438 sayılı Tarımsal Sulama Amaçlı GESli Pompaj Tesisi Kurulumu Uygulamaya Esas Proje Çizimi ve Hesaplarının Yapılması Temin işi örnektir.

Örnek olarak belirtilen işte; yaklaşık maliyet hesaplanmamış, yapılan piyasa fiyat araştırması esas alınarak hizmet alımı gerçekleştirilmiştir.

Piyasa fiyat araştırmasında firmaların;

Dolanay Elektrik.....10.500,00 TL

Akmeşe Enerji Elk.Prj.Müh.Dan.İnş.Taah.San. ve Tic.Ltd.Şti.55.000,00 TL

Renama Enerji Müh.San. ve Tic.Ltd.Şti.267.000,00 TL teklif

verdikleri incelenmiştir.

Verilen teklifler arasındaki ciddi fark göz önüne alındığında, işe ait teknik şartnamenin yeterli ve düzgün hazırlanmadığının görüleceği,

4734 sayılı Kanunun şartnameler başlıklı 12 nci maddesinin ikinci fıkrasında; “İhale konusu mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin teknik kriterlerine ihale dokümanının bir parçası olan teknik şartnamelerde yer verilir. Belirlenecek teknik kriterler, verimliliği ve fonksiyonelliği sağlamaya yönelik olacak, rekabeti engelleyici hususlar içermeyecek ve bütün istekliler için fırsat eşitliği sağlayacaktır.” hükmüne uygun teknik şartnamenin hazırlanması sağlanmalıdır.

200. Doğrudan temin hizmet alımı işinin mal alımı olarak yapıldığı incelenmiştir.

08.07.2021 tarihli 80002 sayılı Personel Servis Otobüslerinin Folyo Giydirmeye İş örnektir.

4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun Temel İlkeleri başlıklı 5/2. Maddesinde; “Aralarında kabul edilebilir doğal bir bağlantı olmadığı sürece mal alımı, hizmet alımı ve yapım işleri birarada ihale edilemez.” şeklinde hüküm tesis edilmiş olup, ihale yapan kurumlara mal.

hizmet ya da yapım işlerine ilişkin ihalelerin bir arada yapılabilmesi için doğal bağlantının bulunması şartı getirildiği,

Aralarında doğal bağlantı olan araçlara folyo alımı ve giydirme işi için teknik şartnamenin sadece mal alımı olarak değil de mal ve hizmet alımı şeklinde hazırlanması sağlanmalıdır.

201. Genel olarak Doğrudan temin Onay belgelerinde, piyasa fiyat araştırmasını yapacak kişi ya da kişilerin belirtilmediği ve görevlendirme yapılmadığı incelenmiştir.

02.11.2020 tarihli 76886 sayılı Ağız ve Diş Sağlığı Polk.Buzlu Cam Giydirme ve Kapı İsimliği Yapılması,

10.06.2021 tarihli 79564 sayılı Araç Giydirme Alımı işi, 04.02.2021 tarihli 77824 sayılı Elmalı Yolcu Terminali Binasının Temizliği,

02.10.2020 tarihli 76407 sayılı Yeşil Alanlar Bakım ve Onarım Şube Müdürlüğü Basılı Form Alımı işleri örnektir.

Yapılan mal ve hizmet alımlarının genelinde, piyasa fiyat araştırması yapacak kişilere ait bilgilere Onay Belgesinde yer verilmemiştir.

Doğrudan temin yönteminde ihtiyaçlar ihale yetkilisince görevlendirilecek kişi veya kişiler tarafından piyasada fiyat araştırması yapılarak temin edilir. Kamu ihale mevzuatında piyasa araştırması yapacak kişi ya da kişilerin yazılı olarak görevlendirilmesine yönelik bir standart form bulunmamaktadır. Ancak görevlendirmenin yazılı olarak yapılması idare hukukuna uygun olacağı gibi uygulamada ihtilafların önlenmesinde de fayda sağlayacaktır. Bu görevlendirme onay belgesine bir kayıt düşülmek suretiyle de yapılabileceği değerlendirilmiştir.

202. Genel olarak Doğrudan temin işlerde, yaklaşık maliyetin belirlenmesine ilişkin piyasa fiyat araştırması yapılmadığı incelenmiştir.

Uygulama genel olmakla birlikte;

27.10.2020 tarihli 76781 sayılı Turunçova İtfaiye İstasyonu Tadilatı,

28.07.2021 tarihli 80043 sayılı Kent Tarih ve Tan. Dai. Başkanlığı Yeşilçam Doğa Yürüyüş ve Bisiklet Yolu Tabela Yapımı,

08.07.2021 tarihli 79809 sayılı Kuaför Malzemeleri Alımı, işleri örnektir.

Yapılan doğrudan temin işlerde yaklaşık maliyetin belirlenmesine ilişkin piyasa fiyat araştırması yapılmadığı, işin onayından önce alınan teklifler üzerinden alımların yapıldığı tespit edilmiştir.

Yaklaşık maliyetin hesabına esas fiyat ve rayiçlerin tespiti;

Mal Alımları İhaleleri Uygulama Yönetmeliği 8. Maddesi, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği 10. Maddesi ve Hizmet Alımları İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 8.

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Maddesi gereğince, "İhale konusu işi oluşturan iş kalemlerine veya gruplarına ilişkin olarak piyasadan yapılacak fiyat araştırması kapsamında elde edilecek fiyat tekliflerinin aritmetik ortalaması alınmak suretiyle oluşturulan fiyatlar esas alınır." Hükmü gereğince, doğrudan temin işlerde öncelikle yaklaşık maliyetin tespiti için piyasa fiyat araştırması yapılarak elde edilen fiyatların ortalamasının alınarak yaklaşık maliyetin tespitinin yapılması, sonrasında Doğrudan Temin Onay Belgesinin düzenlenmesi gerekmektedir. Onay Belgesinin düzenlenmesinden sonra alıma esas piyasa fiyat araştırması yapılarak elde edilen yeni teklif üzerinden alım yapılması sağlanmalıdır.

203. Teklif tarihlerinin Doğrudan Temin Onay Belgesi tarihinden önce olduğu incelenmiştir.

10.06.2021 tarihli 79555 sayılı Kangal boru temini işi,

29.06.2021 tarihli 79000 sayılı Taşıma Kabı Alımı işi,

27.10.2020 tarihli 76781 sayılı Turunçova İtfaiye İstasyonu Tadilatı işleri örnektir.

Yapılan doğrudan temin işlerin çoğunda piyasa fiyat araştırmasına ait tekliflerin ve piyasa araştırma tutanağının Onay Belgesinden önce düzenlendiği,

Onay Belgesinden önce yapılan piyasa fiyat araştırması yaklaşık maliyet tespit süreci kapsamında olduğundan, doğrudan temin onay belgesi düzenlendikten sonra tekrar teklif alınması ve alınan teklifler değerlendirilerek alımın yapılması, aksi halde tek firmadan alım yapıldıktan sonra "usulen" evrak tanzim edildiği kuşkusunu uyandıracığından alımların tekliflerden sonra yapılması sağlanmalıdır.

204. Genel olarak, Doğrudan Temin işlere ait imzalı veya onaylı dokümanlarda (rapor ve tutanaklar) tarih olmadığı görülmüştür.

Uygulama yaygın olmakla birlikte,14.06.2021 tarihli 79530 sayılı Elektrik Malzemesi Alımı,

18.06.2021 tarihli 79554 sayılı Su Kontrastı Alımı,

03.08.2021 tarihli 79908 sayılı Dikiş Makineleri Tamiri işi örnektir.

Doğrudan temin işlere ait rapor ve piyasa fiyat araştırma evraklarının eksiksiz olarak düzenlenmesi sağlanmalıdır.

205. Genel olarak, Doğrudan Temin Onay Belgesi formunun güncel olmadığı, işin tanımının yapılan işi yansıtmadığı incelenmiştir.

29.06.2021 tarihli 79000 sayılı Taşıma Kabı Alımı işi,

24.06.2021 tarihli 79217 sayılı Tarımsal Yapılar ve Sulama Şube Müdürlüğü Dağbeli GES (A-B-C-D9 Sahasında Güneş Panellerinin İyonize Edilmiş Saf Su İle Temizlenmesi) işi,

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

16.06.2021 tarihli 79344 sayılı Mal alımı, işleri örnektir.

Doğrudan Temin Onay Belgesi güncel ve uygun hali ile EKAP sisteminde kayıtlı bulunduğundan, EKAP Kılavuzunda belirtilen (Şekil:13) form kullanılmalıdır.

206. Doğrudan Temin Onay Belgesi tarihinin, hizmetin birinci kısmının tamamlanması için belirtilen tarihten sonra olduğu incelenmiştir.

24.06.2021 tarihli 79217 sayılı Tarımsal Yapılar ve Sulama Şube Müdürlüğü Dağbeli GES (A-B-C-D9 Sahasında Güneş Panellerinin İyonize Edilmiş Saf Su İle Temizlenmesi) işi örnektir.

Doğrudan temin hizmet alımı işinde, alımı yapılacak hizmetin 2021 yılı Mayıs ayı sonu ve Temmuz ayı sonu olmak üzere iki ayrı periyotta gerçekleşeceği, işe ait talep yazısı, gerekçe raporu ve teknik şartnamede işin süresi maddesinde açıklanmış olduğu,

Mayıs ayı sonunda yapılacak birinci kısım hizmetin, Doğrudan Temin Onay Belgesi tarihinden önce olduğundan, Doğrudan Temin Onay Belgesinin iş tamamlandıktan sonra düzenlendiği anlamına gelebileceği,

Buna göre Doğrudan Temin alımı usulleri tamamlanmadan ve gerekiyor ise sözleşme yapılmadan alım yapılmamalıdır.

207. Doğrudan temin yapılan işlerin tümünde EKAP kayıtlarının yapılmadığı incelenmiştir.

Uygulama genel olmakla birlikte;

26.11.2020 tarihli 76568 sayılı Hırdavat malzemesi alımı 66.503,00 TL

15.06.2021 tarihli 79438 sayılı GES'li Pom.Tes.Kurul.Proje Hizmet Alımı 10.500,00 TL işi örnektir.

07.06.2014 tarihli 29023 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Kamu İhale Genel Tebliği'nin 30.9.2 Doğrudan temin kayıt formu başlıklı: "Doğrudan temin yoluyla yapılan alımlar, takip eden ayın onuncu gününe kadar "Doğrudan Temin Kayıt Formu" doldurularak EKAP üzerinde kayıt altına alınır. Bilgilerini tam ve düzenli olarak göndermeyen idarelerin 4734 sayılı Kanununun 62 nci maddesinin birinci fıkrasının (1) bendi çerçevesinde yapacakları başvuruların değerlendirilmesi sırasında bu husus dikkate alınacaktır." Hükmüne uygun olarak EKAP kayıtlarının yapılması sağlanmalıdır.

208. Doğrudan temin yapılan işlerde gerçek veya tüzel kişilerin yasaklılık kontrolünün yapıldığına dair bilgi ve belgenin dosyalarında bulunmadığı incelenmiştir.

27.10.2020 tarihli 76781 sayılı Turunçova İtfaiye İstasyonu Tadilatı 82.500,00 TL

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

02.11.2020 tarihli 76844 sayılı Malzeme Alımı	18.847,50 TL;
14.12.2020 tarihli 77368 sayılı Spor Salonu Zemin Tamiri	4.000,00 TL,
27.10.2020 tarihli 76824 sayılı Pano Yapımı ve Montajı	9.300,00 TL işi

örnektir.


07.06.2014 tarihli 29023 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Kamu İhale Genel Tebliği'nin 30.5 Teyit İşlemleri başlıklı: "0.5.4 4734 sayılı Kanununun 22 nci maddesi uyarınca doğrudan temin yoluyla alım yapılması halinde alım yapılacak kişi ya da firmanın ihalelere katılmaktan yasaklı olup olmadığı teyit ettirilmeyecektir. Ancak, anılan Kanununun 22 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen parasal limit dahilinde yapılan alımlarda, alım yapılacak gerçek veya tüzel kişinin Kurumun internet sayfasındaki yasaklılar listesinde bulunup bulunmadığının kontrol edilmesi ve yasaklı olduğunun belirlenmesi durumunda, söz konusu kişiden alım yapılmaması gerekmektedir." hükmüne göre yasaklılık kontrolünün yapılması sağlanmalıdır.

209. Taşınır Kayıt Yetkilisi Ve Taşınır Kontrol Yetkilisi görevlendirmelerinin mevzuata uygun olmadığı incelenmiştir.

Bilgi İşlem Daire Başkanlığının 13.01.2020 tarihli 3655 sayılı Olur'unda; Bilgi İşlem Şube Müdürlüğü ambarı için asil ve yedek olarak iki kişi, 2 numaralı ambar için de iki kişinin Taşınır Kayıt Yetkilisi olarak görevlendirildiği incelenmiştir.

12.07.2021 tarihli 56659 sayılı Olur'unda ise Taşınır Kayıt Yetkilisi olarak iki kişi, Taşınır Kontrol Yetkilisi olarak iki kişi görevlendirildiği incelenmiştir.

Taşınır Mal Yönetmeliğinin 6. Maddesinde "Taşınır kayıt yetkilileri, harcama yetkililerince, memuriyet veya çalışma unvanına bağlı kalmaksızın, taşınır kayıt ve işlemlerini bu Yönetmelikte belirtilen usule uygun şekilde yapabilecek bilgi ve niteliklere sahip personel arasından görevlendirilir. Dış temsilciliklerde taşınır kayıt yetkilileri misyon şefleri tarafından görevlendirilir. Taşınır işlemleri yoğun olan harcama birimlerinde birden fazla taşınır kayıt yetkilisi görevlendirilebilir. Kamu idarelerince ihtiyaç duyulması halinde birden fazla harcama biriminin taşınır kayıtları harcama birimleri itibarıyla ayrı ayrı tutulmak kaydıyla, bir taşınır kayıt yetkilisi tarafından yürütülebilir. Taşınır kontrol yetkilileri, harcama yetkililerince, taşınır kayıt yetkilisinin yapmış olduğu kayıt ve işlemleri kontrol etmek üzere yardımcılarından veya bunların bir alt kademesindeki yöneticileri arasından görevlendirilir. Personel yetersizliği nedeniyle taşınır kontrol yetkilisi görevlendirilemeyen harcama birimlerinde ise bu görev harcama yetkilisi tarafından yerine getirilir." hükmüne uygun,

Taşınır işlemleri yoğun olan harcama birimlerinde asil ve yedek olmaksızın, birden fazla Taşınır Kayıt Yetkilisi görevlendirilmesi, Taşınır Kontrol Yetkilisinin ise bir kişi olarak görevlendirmelerinin yapılması sağlanmalıdır. 

Açık İhale Usulü 19- Madde	1	780.000,00	13	81.382.744,63	17	24.208.642,65	10	303.294.508,00	40	138.414.137,41	33	44.433.669,95	9	60.816.249,80	15	119.356.390,00	4	26.692.145,00	799.378.487,44
Pazarlık Usulü 21-b			1	199.500,00	2	49.481.000,00			5	7.581.500,00	1	948.000,00	1	793.177,60	5	15.231.633,00			74.234.810,60
Pazarlık Usulü 21-f							5	1.425.750,00	9	2.469.288,00	4	1.540.500,00	4	999.060,00	2	524.300,00	1	399.900,00	7.358.798,00
Belli İstekliler 3-i (İstisna Kıl. Var. İhl. Yön. 22b.)	4	13.856.080,32				4.872.845,00													18.728.925,32

B- 4734 SAYILI İHALE KANUNU KAPSAMINDA YAPILAN İS VE İŞLEMLER:

211. Antalya Büyükşehir Belediyesinin 01.09.2019 – 24.08.2021 tarihleri arasında yapılan ihalelerin tablo halinde (İKN 'leri ile birlikte) tespiti ve bu ihale dosyalarının sözleşme aşaması tamamlanıncaya kadar olan sürecinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu, İhale türüne göre ihale yönetmelikleri ve ilgili diğer mevzuat açısından Konyaaltı Belediyesi personeli Ozan Ali DAYIOĞLU ve Muratpaşa Belediyesi Personeli Abdullah ORMANCIOĞLU tarafından incelenmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediyesi teftiş dönemi içerisinde pek çok mal, yapım ve hizmet alım ihaleleri yaptığı, ihaleler bir merkezden yapılmayıp, 5018 sayılı kanuna göre harcama yetkilisi olan daire başkanlıklarınca ayrı ayrı bu ihale işlemlerinin gerçekleştirildiği, hakediş ve kontrol hizmetlerinin yine aynı daire başkanlıkları tarafından sürdürüldüğü, yapılan işlere ait ihale işlem dosyaları da daire başkanlıkları nezdinde ve yatırımcı karakteri öne çıkan daire başkanlıkları öncelikli olarak incelenerek yürüttükleri faaliyetler bir tablo haline getirilerek söz konusu ihalelerin ayrıntılı değerlendirilmesinin yapıldığı,

Aşağıda daire başkanlıklarında yapılan işlemler ele alınarak tespit edilen hususlar ayrı ayrı maddeler halinde gösterilmiştir.

Tablo 1 : 2019-2021 arasında Antalya Büyükşehir Belediyesi'nce yapılan ihaleler

Yukarıdaki tablodan da anlaşılacağı üzere; teftişe tabi dönem içerisinde Antalya Büyükşehir Belediyesi'nce 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19 uncu maddesi uyarınca (142) adet açık ihale usulü, 21/b maddesi uyarınca (15) adet pazarlık usulü, 21. Maddesinin tamamında

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

(40) adet pazarlık usulü ile ihale yapıldığı, pazarlık usulü ihale sayısı oranının %21 olduğu incelenmiştir.

212. Aşağıdaki tablodan da anlaşılacağı üzere; teftişe tabi dönem içerisinde Fen İşleri Daire Başkanlığınca 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19 uncu maddesi uyarınca (37) adet açık ihale usulü, 21/b maddesi uyarınca (4) adet pazarlık usulü, 21. Maddesinin tamamında (22) adet pazarlık usulü ile ihale yapıldığı, pazarlık usulü ihale sayısı oranının %37 olduğu incelenmiştir.

213. Yaklaşık maliyetin üzerinde ihale verildiği incelenmiştir.

-2020/616943 İKN No'lu 2021 Yılı Antalya İli Merkez, Doğu, Batı Bölgeleri Bitümlü Sıcak Karışım (Aşınma-Binder) Ve Plentmiks Temel Malzemesi Temini incelendiğinde; İhaleye katılan tek firma olduğu, Yaklaşık Maliyetin 12.697.442,10.-TL olduğu, teklif edilen fiyatın 12.820.350,00.-TL olduğu, yaklaşık maliyetin 122.907,90.-TL üzerinde bedelle sözleşme imzalanması,

-2020/374521 İKN No'lu 2020 Yılı Antalya Merkez, Doğu, Batı Bölgeleri Bitümlü Sıcak Karışım (Binder Ve Aşınma) ve Plent-Miks Temel Malzemesi Temini incelendiğinde;

İhaleye katılan tek firma olduğu, Yaklaşık Maliyetin 5.993.850,00.-TL olduğu, teklif edilen fiyatın 6.252.000,00.-TL olduğu, yaklaşık maliyetin 258.150,00.-TL üzerinde bedelle sözleşme imzalanması,

-2019/377194 İKN No'lu Antalya Büyükşehir Belediyesi Boğaçayı Bitüm Depolama Tesisi Doğalgaz (Cng) Temini Ve Nakli İşi incelendiğinde;

Yaklaşık maliyetin 294.000,00.-TL olduğu, teklif edilen fiyatın 318.750,00.-TL olduğu, yaklaşık maliyetin 24.750,00.-TL üzerinde bedelle sözleşme imzalanması örnektir.

Mevzuatımızda "Ödeneği bulunmayan hiçbir iş için ihaleye çıkılamaz." Hükümü bulunduğu,

İdareler, verilen teklif fiyatlarının piyasa rayiç fiyatlarını yansıtmadığını, sorgulayarak verilen teklifleri yaklaşık maliyete göre mukayese etmesi ve bütçe ödeneklerini de göz önünde bulundurarak verilen teklif fiyatlarını uygun bulması halinde ekonomik açıdan en avantajlı teklifi belirleyerek işin ihalesine veya verilen teklif fiyatlarını uygun bulmaması halinde ihalenin iptaline karar vermek hususunda takdir hakkı bulunduğu,

Yaklaşık maliyetin üzerinde olmakla birlikte teklifin kabul edilebilir nitelikte görülmesi halinde idarenin ek ödeneğinin bulunması veya ilgili mali mevzuatı gereği ödenek aktarımının mümkün olması durumlarında teklifler kamu yararı ve hizmet gerekleri de dikkate alınarak kabul edilebilir olduğu,

İdarenin yaklaşık maliyeti tespit ederken hata yapması veya doğru yapması halinde yeterli ödeneğinin bulunması ve teklifi kamu yararı ve hizmet gerekleri de dikkate alarak ihaleyi sonuçlandırması halleri dışında, Kanunun 39 uncu maddesi gereğince de ihaleyi iptal edebileceği de unutulmamalıdır.

214. Aynı ihale için komisyonun iki farklı karar aldığı incelenmiştir.

2021/181863 İKN No'lu Sürücülük Arazöz Kiralanması İşi 26.04.2021 tarihinde 4734 sayılı kanunun 39. Maddesine göre iptaline ve ihale yetkilisinin onayına sunulmasına oy

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

birliğiyle karar verildiği ve ihale yetkilisi tarafından da onaylandığı halde kararın EKAP'a girilmeyerek işleme alınmadığı, 24.05.2021 tarihinde yine aynı komisyon üyelerince 4734 sayılı kanununun 40. Maddesine göre ihalenin yapılmasına ve ihale yetkilisinin onayına sunulmasına oy birliğiyle karar verilmesi yönünde ikinci bir karar alınması örnektir.

Aynı ihale için komisyonun iki farklı karar almaması tavsiyeye değer görülmüştür.

215. Mevzuatta belirlenen haller haricinde süre uzatımı verildiği incelenmiştir.

2019/377194 İKN No'lu Antalya Büyükşehir Belediyesi Boğaçayı Bitüm Depolama Tesisi Doğalgaz (Cng) Temini Ve Nakli İşi için 19.09.2019 tarihinde sözleşme imzalanmış, sözleşmeye göre 18.01.2020 tarihinde işin bitişi planlanmış, 13.01.2020 Tarihinde 75.000 m3 lük mal alım işinin 47.853,84 m3 ünün tamamlandığı gerekçeli raporda belirtilmiş ve geriye kalan kısmı için iş artışı yapılmaksızın 45 günlük süre uzatımı verilmesi örnektir.

Sözleşme tasarısında; "Madde 25 - Süre uzatımı verilebilecek haller ve şartları

25.1. Mücbir sebepler nedeniyle süre uzatımı verilebilecek haller aşağıda sayılmıştır.

25.1.1. Mücbir sebepler:

a) Doğal afetler.

b) Kanuni grev.

c) Genel salgın hastalık.

ç) Kısmi veya genel seferberlik ilanı.

d) Gerektiğinde Kamu İhale Kurumu tarafından belirlenecek benzeri diğer haller.

25.1.2. Yukarıda belirtilen hallerin mücbir sebep olarak kabul edilmesi ve yükleniciye süre uzatımı verilebilmesi için, mücbir sebep olarak kabul edilecek durumun;

a) Yüklenicinin kusurundan kaynaklanmamış olması,

b) Taahhüdün yerine getirilmesine engel nitelikte olması,

c) Yüklenicinin bu engeli ortadan kaldırmaya gücünün yetmemesi,

ç) Mücbir sebebin meydana geldiği tarihi izleyen yirmi gün içinde yüklenicinin İdareye yazılı olarak bildirimde bulunması,

d) Yetkili merciler tarafından belgelendirilmesi,


zorunludur.

25.2. İdareden kaynaklanan nedenlerle süre uzatımı verilecek haller

25.2.1. İdarenin sözleşmenin ifasına ilişkin yükümlülüklerini yüklenicinin kusuru olmaksızın, öngörülen süreler içinde yerine getirmemesi ve bu sebeple sorumluluğu yükleniciye ait olmayan gecikmelerin meydana gelmesi, bu durumun taahhüdün yerine getirilmesine engel nitelikte olması ve yüklenicinin bu engeli ortadan kaldırmaya gücünün yetmemiş olması halinde, işi engelleyici sebeplere ve yapılacak işin niteliğine göre, işin bir kısmına veya tamamına ait süre en az gecikilen süre kadar uzatılır.

25.2.2. Yükleniciye süre uzatımı verilmesi halinde, yüklenici yeni teslim sürelerini gösterir teslim programını en geç beş iş günü içinde İdareye bildirir.

25.3. İş artışı yapılması durumunda işin süresi, bu artışla orantılı olarak işin ilgili kısmı veya tamamı için uzatılır." Hükümlerine uygun olarak süre uzatımı verilebilecek şartlar belirtilmiş olup, anılan şartlar haricinde süre uzatımının verilemeyeceği bilinmelidir.

216. Teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılmadığı incelenmiştir. 

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

2021/137830 İKN No'lu 2021 Yılı Tıbbi Sarf Malzeme Satın Alınması İşinde Salim Küçük Antalya Dış Deposu Birim Fiyat Teklif Mektubunda;

"4) (Mülga:07/06/2014-29023 R.G./19. md.)İhale konusu için [/ ek cetvelde yer alan kısımlarını]3her bir iş kalemi için teklif ettiğimiz birim fiyatlar üzerinden Katma Değer Vergisi hariç 246.701,50 İKİYÜZKIRKALTIBİNYDİYÜZBİRLİRAELLİKURUŞ.]bedel karşılığında yerine getireceğimizi kabul ve taahhüt ediyoruz." Denilmektedir. Teklif edilen tutar rakam ile doğru yazılmış ancak yazı ile yazılan kısımda harf eksiliği bulunması,

2021/13839 İKN No'lu 2021 Yılı Defin Malzemeleri Satın Alınması İşinde Güvenlertekstil San. Ve Tic. Ltd.Şti Birim Fiyat Mektubunda;

"4) (Mülga:07/06/2014-29023 R.G./19. md.)İhale konusu için [tamamını/ ek cetvelde yer alan kısımlarını]3her bir iş kalemi için teklif ettiğimiz birim fiyatlar üzerinden Katma Değer Vergisi hariç [1.059.000.00.TL. BİRMİLYONELİDOKUZBİN.TL.]bedel karşılığında yerine getireceğimizi kabul ve taahhüt ediyoruz." Denilmektedir. Teklif edilen tutar rakam ile doğru yazılmış ancak yazı ile yazılan kısımda harf eksiliği bulunması örnektir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu "Tekliflerin ve Başvuruların Sunulması, Tekliflerin hazırlanması ve sunulması" başlıklı 30. Maddesinde: "- Teklif mektubu ve geçici teminat da dahil olmak üzere ihaleye katılabilme şartı olarak istenilen bütün belgeler bir zarfa konulur. Zarfın üzerine isteklinin adı, soyadı veya ticaret unvanı, tebligata esas açık adresi, teklifin hangi işe ait olduğu ve ihaleyi yapan idarenin açık adresi yazılır. Zarfın yapıştırılan yeri istekli tarafından imzalanır ve mühürlenir.

Teklif mektupları yazılı ve imzalı olarak sunulur. Teklif mektubunda ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması zorunludur. Mal alımı ihalelerinde, ihale dokümanında alternatif teklif verilebileceğine dair hüküm bulunması halinde, alternatif tekliflerde aynı şekilde hazırlanarak sunulur." Hükmüne uygun olarak teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılmamasının ihaleden elenme sebebi olduğu unutulmamalıdır.

217. Araç kiralama işinde Öz Mal olma şartı getirildiği incelenmiştir.


2019/606954 İKN No'lu 2020-2021-2022 Yılları 36 Aylık Araç Kiralama Hizmet Alımı İşleri,

2019/540108 İKN No'lu 2020 Yılı Araç Kiralama Hizmet Alımı, 2020/587458 İKN No'lu 2021 Yılı Araç Kiralama Hizmet Alımı işleri,

2019/554502 İKN No'lu 2020 Yılı Antalya Ve İlçelerinin Bakım Hizmeti Kapsamında 1 Yıl Süre İle Araç Kiralama İşleri örnektir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu Temel ilkeler "Madde 5- İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.

Aralarında kabul edilebilir doğal bir bağlantı olmadığı sürece mal alımı, hizmet alımı ve yapım işleri bir arada ihale edilemez.

Eşik değerlerin altında kalmak amacıyla mal veya hizmet alımları ile yapım işleri kısımlara bölünemez." Hükmü bulunduğu, 

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 20.10.2020 tarihi öncesi "Madde 9- Tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler 9.1. İhale Uygulama Yönetmeliklerinin tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeleri düzenleyen maddelerinde kendi malı olma şartının aranmamasının esas olduğu hükme bağlanmıştır. İdareler tarafından bazı tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman için aday veya isteklinin kendi malı olma şartının aranması durumunda; kendi malı olması istenen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın teknik kriter ve özelliklerine ön yeterlik şartnamesi veya idari şartnamede yer verilecek, aday veya istekliler de kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanı; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir (YMM) raporu veya serbest muhasebeci mali müşavir (SMMM) raporu ile tevsik edeceklerdir. Makine, teçhizat ve diğer ekipman için kendi malı olma koşulunun aranmaması durumunda ise aday veya isteklilerden başvuru veya teklifleri kapsamında (taahhütname, yapı araçları taahhütnamesi, kira sözleşmesi, vb.) herhangi bir belge sunmaları istenmeyecektir." Denilmektedir.

30/09/2020-31260 R.G./3. md. yürürlük:20/10/2020 ile Kamu İhale Genel Tebliğinde:"Madde 9- Tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler 9.1. (Değişik: 30/09/2020-31260 R.G./3. md. yürürlük:20/10/2020) İhale konusu işte kullanılacak tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın, fiyat dışı unsur olarak belirlenmemesi veya danışmanlık hizmet alımlarında yeterlik kriteri olarak aranmaması durumlarında aday veya isteklilerden başvuru veya teklifleri kapsamında (taahhütname, yapı araçları taahhütnamesi, kira sözleşmesi vb.) herhangi bir belge sunmaları istenmez." Denilmektedir.

Yine Hizmet Alım İhaleleri Uygulama Yönetmeliği Makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler ve kapasite raporu "Madde 41 – (1) (Değişik fıkra: 30.09.2020-31260 R.G/4. md., yürürlük: 20.10.2020) İşin yapılabilmesi için gerekli görülen makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin bilgilere sözleşme tasarısında yer verilir. Ancak, söz konusu makine, teçhizat ve diğer ekipman yeterlik kriteri olarak belirlenemez." Hükümlerine uygun olarak her ne kadar Genel Tebliğde öz malı olma şartı aranması idareye bırakılmış olsa da bu durumun Kamu İhale Kanunu'nun 5. Maddesinde belirtilen rekabeti engellemeye yönelik olarak kullanılmayacağı bilinmelidir.

218. 2019 yılında toplam 2 adet iş, 2020 yılında toplam 6 Adet iş, 2021 yılında ise teftiş tarihine kadar toplam 116 Adet işin 2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu Madde 51 (g) kapsamında ihale edildiği incelenmiştir.

Danıştay 13. Dairesinin 21.10.2008 tarih ve E:2007/4476, K: 2008/6874 sayılı Kararında; "Belediyenin mülkiyetindeki taşınmazın, 2886 sayılı Kanun'un 51. maddesinin (g) bendi uyarınca, pazarlık usulü ile turizm amaçlı tesis yapılmak ve işletilmek üzere mülkiyetten gayri aynı hak tesis edilmek suretiyle, (daimi ve sürekli üst hakkı kurulmak suretiyle) 30 yıllığına kiralanmasına ilişkin belediye encümeni kararını, belediyelere ait taşınmazların "devletin özel mülkü" ve "devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerden" olmadığı, bu nedenle 2886 sayılı Yasa'nın 51/g maddesi kapsamında kiralanmasının, trampasının ve mülkiyetin gayri aynı hak tesisi yoluyla devrinin, olanaklı olmadığı gerekçesiyle, iptal eden mahkeme kararının hukuka uygun olduğu" hususu hüküm altına alındığı,

Taşınmaz Mal Zilyetliğine Yapılan Tecavüzlerin Önlenmesi Hakkında Kanunun Uygulama Şekli Ve Esaslarına Dair Yönetmelik Devletin hüküm ve tasarrufu altında olan taşınmaz mallar Yönetmeliği "Madde 9 - Devletin hüküm ve tasarrufu altında olan taşınmaz mallar, herkesin istifadesine açık olan denizler, göller, nehirler, tarıma elverişli olmayan yerler."

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

kayalar, tepeler ve dağlar gibi sahipsiz şeyler ile Devlet veya bir kamu hukuku tüzel kişisi tarafından umumun yahut bir kısım halkın yararlanmasına terk ve tahsis edilen umumi yollar, köprüler, parklar, meydanlar, mer'alar, yaylak ve kışlaklar gibi menfaati umuma ait olan taşınmaz mallardır.” Denilerek hazineye ait yer olarak tanımlandığı,

Dolayısı ile yeni bir tekide mahal bırakmadan 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu 51(g) Maddesine göre ihale edilmemesi tavsiyeye değer görülmüştür.

219. Süreklilik arz etmediği halde ihalenin iki yıl olarak yapıldığı incelenmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediyesi 12.07.2021 karar tarihi ve 552 sayılı karar no ile gündemin 13. Maddesinde yer alan “Antalya il sınırları içerisinde 19 ilçede vektörle mücadele hizmeti kapsamında kullanılmak üzere araç ve ekipman kiralama hizmet alımı işi” ‘nin süreklilik arz ettiği, 5393 sayılı Belediye Kanununun 67. Maddesine istinaden 1 Ocak 2022 tarihinden itibaren 2 yıl olarak ihale edilmesi kararlaştırılması örnektir.

5393 sayılı Belediye Kanunu Gelecek Yıllara Yaygın Hizmet Yüklenmeleri “*Madde 67- Belediyede belediye meclisinin, belediyeye bağlı kuruluşlarda yetkili organın kararı ile park, bahçe, sera, refüj, kaldırım ve havuz bakımı ve tamiri; araç kiralama, kontrollük, temizlik, güvenlik ve yemek hizmetleri; makine-teçhizat bakım ve onarım işleri; bilgisayar sistem ve santralleri ile elektronik bilgi erişim hizmetleri; sağlıkla ilgili destek hizmetleri; fuar, panayır ve sergi hizmetleri; baraj, arıtma ve katı atık tesislerine ilişkin hizmetler; kanal bakım ve temizleme, alt yapı ve asfalt yapım ve onarımı, trafik sinyalizasyon ve aydınlatma bakımı, sayaç okuma ve sayaç sökme-takma işleri ile ilgili hizmetler; toplu ulaşım ve taşıma hizmetleri; sosyal tesislerin işletilmesi ile ilgili işler, süresi ilk mahallî idareler genel seçimlerini izleyen altıncı ayın sonunu geçmemek üzere ihale yoluyla üçüncü şahıslara gördürülebilir.*” İle,

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu Büyükşehir ve ilçe belediyelerinin görev ve sorumlulukları “*Madde 7- Büyükşehir belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları şunlardır:*
i) *Sürdürülebilir kalkınma ilkesine uygun olarak çevrenin, tarım alanlarının ve su havzalarının korunmasını sağlamak; ağaçlandırma yapmak; gayrisihhi işyerlerini, eğlence yerlerini, halk sağlığına ve çevreye etkisi olan diğer işyerlerini kentin belirli yerlerinde toplamak; inşaat malzemeleri, hurda depolama alanları ve satış yerlerini, hafriyat toprağı, moloz, kum ve çakal depolama alanlarını, odun ve kömür satış ve depolama sahalarını belirlemek, bunların taşınmasında çevre kirliliğine meydan vermeyecek tedbirler almak; büyükşehir katı atık yönetim plânını yapmak, yaptırmak; katı atıkların kaynaktan toplanması ve aktarma istasyonuna kadar taşınması hariç katı atıkların ve hafriyatın yeniden değerlendirilmesi, depolanması ve bertaraf edilmesine ilişkin hizmetleri yerine getirmek, bu amaçla tesisler kurmak, kurdurmak, işletmek veya işletirmek; sanayi ve tıbbî atıklara ilişkin hizmetleri yürütmek, bunun için gerekli tesisleri kurmak, kurdurmak, işletmek veya işletirmek; deniz araçlarının atıklarını toplamak, toplatmak, arıtmak ve bununla ilgili gerekli düzenlemeleri yapmak.”* Görevlerinin bulunduğu,

Dolayısı ile Vektörle mücadelede araç kiralama hizmeti alım işi süreklilik arz eden bir iş olmadığından yıllara sari olarak ihale edilemeyeceği bilinmelidir.

220. İhale Komisyon kararlarının açıklayıcı olarak hazırlanmadığı incelenmiştir. ↗

2021/127182 İKN No'lu Belediyemiz Birimlerinde Kullanılmak Üzere Tek Kullanımlık Tulum, Muayene Eldiveni Ve Tek Kullanımlık Maske Alımı İhale Teklif Zarflarının İhale Komisyonunca Teslim alındığına dair Tutanak incelendiğinde 8 isteklinin İhale Komisyonuna teklif zarfı sunduğu görülmüştür. Zarf Açma ve Belge Kontrol Tutanağı incelendiğinde ise isteklilerden Toros Dental İnş.İth.İhr.San ve Tic. A.Ş. firmasının değerlendirme kısmında “teklif vermemiştir” ibaresi bulunmaktadır. Ancak; anılan firmanın sadece Birim Fiyat Teklif Cetveli ve Birim Fiyat Teklif Mektubunun olmadığı, diğer evraklarının bulunduğu görülmüştür. İhale Komisyon Kararının incelenmesi neticesinde ise anılan firmanın neden değerlendirme dışı bırakıldığına dair “Parasal teklif vermemiştir” ibaresi bulunmaktadır. Anılan firma Birim Fiyat Cetveli ve Birim Fiyat Mektubu olmadığı için teklifinin değerlendirme dışı bırakılması İdari Şartnamenin:

“ 7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir: ...

c) Bu Şartname ekinde yer alan standart forma uygun teklif mektubu, “ açıklamasının Komisyon Kararında bulunmaması örnektir.

İhale Komisyon Kararlarının açıklayıcı hazırlanması sağlanmalıdır.

221. 2019, 2020, 2021 yıllarında defaatle ihalesi yapılan Taziye İkramları(yemek) Satın Almalarının Antalya Büyükşehir Belediyesi şirketlerinden Antalya Sosyal Hizmetler A.Ş. tarafından yapıldığı, bu hizmetin de sürekli olduğu düşünülürse 5393 sayılı Belediye Kanunu Madde 67 hükümleri doğrultusunda Yıllara Yaygın Hizmet olarak değerlendirilerek ihale edilmesi tavsiyeye değer bulunmuştur.

222. Yapım İşleri İhalelerinde All Risk sigortalarının başlangıç ve bitiş tarihlerinin takibi dikkatlice yapılmadığı incelenmiştir.

2020/275788 İKN No'lu Konyaaltı İlçesi Geyikbayırı Mahallesi Grup Yolunda Yarma Şevine Tel Ağ Yapılması işi sözleşmesinde “imza tarihinden itibaren 5 gün içerisinde işbaşı yapılır” demekle birlikte 22.07.2020 tarihinde sözleşme imzalanmış, İşyeri Teslimi 24.07.2020 tarihinde yapılmış ancak All Risk Sigortası 14.08.2020-14.09.2020 tarihleri arasında geç yapılması örnektir.

All Risk Sigortasının başlangıç ve bitiş tarihlerinin takibinin dikkatlice yapılması sağlanmalıdır.

223. EKAP'a girilen veriler ile ihale onay belgesindeki verilerin birbirleri ile uyuşmadığı incelenmiştir.

2020/613158 İKN No'lu Muhtelif Üst Geçitlerdeki Asansör Ve Yürüten Merdivenlerin 2021 Yılı Periyodik Bakımı Ve Onarımı ihalesi Onay Belgesinde Yaklaşık Maliyetin 6.670.080,00.-TL, Harcama Ödenek Tutarının 7.780.694,40.-TL olarak belirtildiği halde EKAP'a yaklaşık maliyet olarak harcanabilir ödenek tutarının 7.780.694,40.-TL olarak, sözleşmenin 6.474.600,00.-TL olarak imzalanması örnektir.

İhale bilgilerinin EKAP'a girişlerinde daha dikkatli davranılması sağlanmalıdır.

224. Genel olarak 21/f Pazarlık usulü ihalelerinde davetli listeleri daha fazla istekliyle rekabet ortamını artırıcı şekilde düzenlenmesi tavsiyeye değer bulunmuştur. 8

İŞYERİ ACMA ve ÇALIŞMA RUHSATLARINA İLİŞKİN İŞ/İSLEMLER:

225. Ruhsat iş ve işlemleri Muratpaşa Belediye Başkanlığı personeli Sadettin ALTUNBAŞ tarafından teknik olarak incelendiği, yapılan inceleme neticesinde;

Teftişe tabi dönem içerisinde, Antalya Büyükşehir Belediyesi Yetki alanı içerisinde faaliyet gösteren Sıhhi, Gayri Sıhhi ve Umuma Açık Eğlence Yerleri ile Tatil günleri çalışma Ruhsatlarına ilişkin rakamlı veriler tablo olarak aşağıda gösterilmiştir.

YIL	2019	2020	2021
I.SINIF GSM	-	-	-
II. SINIF GSM	28	55	19
III. SINIF GSM	-	2	-
SIHHİ MÜESSESE	40	50	44
UMUMA AÇIK İSTİRAHAT VE EĞLENCE YERİ	15	6	15
TATİL GÜNLERİ RUHSATI	-	-	-
TOPLAM	83	113	78

İşyeri ruhsatlarına ilişkin işlemlerde son dönemde düzelme olduğu incelenmiş, tespit edilen eksiklik ve yanlış uygulamalar aşağıdaki maddelerde belirtilmiştir.

SIHHİ MÜESSESE İŞYERİ RUHSATLARI:

226. Ruhsat dosyalarında bulunan evraklar üzerinde aslının görüldüğü yönünde tasdik edilmediği incelenmiştir.

Uygulama geneldir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliği, Ek Madde 1- (Ek: 12/3/2012-2012/2958 K.) "Sıhhi ve gayrisıhhi işyerleri ile umuma açık istirahat ve eğlence yerlerinin ruhsatlandırılması sırasında başvuru sahibi tarafından mevzuat gereği istenen herhangi bir belgenin aslının getirilmesi hâlinde, bu belgenin sureti, aslına uygunluğu kontrol edildikten sonra yetkili idarece görevlendirilen personel tarafından isim ve unvan yazılarak tasdik edilir. Başvuru sahiplerinden ayrıca belgelerin asıllarını veya noter onaylı suretlerini yetkili idareye teslim etmeleri istenemez." Hükmüne uygun olarak getirilen evraklara aslının görüldüğü yönünde şerh verildikten sonra getirilen belgelerin asılları başvuru sahibine teslim edilmelidir.

227. Ruhsat dosyalarında yapılan incelemede sınıf tayinlerinin yapılmadığı incelenmiştir.

Uygulama yaygın olmakla birlikte Yıldızlar Past. Gıd. Seb. Mey. Lok. Amb. Ürn. İth. İhr. İnş. ve. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. ait 10.10.2019 tarih ve 145 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma ruhsatında sınıf tayini yapılmaması örnektir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin Ek-1 Sıhhi Müesseseler İçin Sınıflarına ve Özelliklerine Göre Aranacak Nitelikler" üst başlıklı, D- "Lokanta, Ayakta Yemek Yenilen Yerler, Kafeterya, Yemeği Pakette Satan Yerler ve Benzeri İşyerleri" alt başlığına istinaden "Lokanta, Kafeterya gibi işyerlerinin, E- "Kahvehane, Kır Kahvesi, Oyun Salonu, İnternet Salonu, Çay Bahçesi, Çay Ocağı ve Benzeri İşyerleri" alt başlığına istinaden

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Kahvehanelerin, F- Pastaneler başlığına istinaden pastanelerin sınıflarının belirtilmesi gerektiği unutulmamalıdır.

228. İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatının geç verildiği incelenmiştir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin İşyeri açılması başlıklı 6. Maddesine göre "İşyeri açmak isteyen gerçek veya tüzel kişiler, işyerlerini bu Yönetmeliğe uygun olarak tanzim ettikten sonra Örnek 1 ve 2'de yer alan durumlarına uygun formu doldurarak yetkili idareye başvurur.

Bu Yönetmeliğe göre yapılacak her türlü ruhsat başvurusunda, müracaat sahibine başvuruyu kabul eden görevlinin adı, soyadı ve unvanı ile başvurunun yapıldığı tarih ve saati gösteren Örnek 6'da yer alan alındı belgesi verilir. Ayrıca, başvuru ve beyan formu ile ekli evrakın verilmesi sırasında başvuruyu kabul eden görevli tarafından yapılacak ön incelemede tespit edilen noksanlıklar, müracaat sahibine verilen alındı belgesinde gösterilir. Bu Yönetmelikte belirtilen ruhsatlandırmaya ilişkin süreler eksik belgelerin yetkili idareye verilmesi ile başlar." İle,

Ruhsatın düzenlenmesi başlıklı 12. Maddesinde "- Sıhhi işyeri açmak isteyen gerçek ve tüzel kişiler, işyerlerini bu Yönetmeliğe uygun olarak tanzim ettikten sonra Örnek 1'de yer alan başvuru ve beyan formuyla yetkili idareye müracaat eder. Başvurunun Yönetmelikte öngörülen kriterlere uygun olduğunun tespiti halinde başkaca bir işleme gerek kalmaksızın işyeri açma ve çalışma ruhsatı düzenlenerek ilgiliye aynı gün içinde verilir." Hükmüne uygun olarak mevzuatta belirlenen sürede ruhsatların verilmesi sağlanmalıdır.

229. Ruhsat nüshalarına adres bilgilerinin ve diğer bazı bilgilerin eksik yazılarak, ruhsat verilen bağımsız bölümlerin anlaşılacağı incelenmiştir.

Uygulama yaygın olmakla birlikte Uygun Beb.Mağ.İth.İhr.San ve Tic.Ltd.Şti. adına 22.07.2019 tarih ve 116 sayılı ruhsat örnektir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin ÖRNEK 1 (Değişik: 12/3/2012-2012/2958 K.) Sıhhi İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Başvuru Beyan Formu'nun 4. Maddesi gereği işyeri ruhsatında mahalle, sokak, bina numarası, Kaç m2 ve bağımsız bölüm adreslerinin belirtilmesi gerektiği unutulmamalıdır.

230. Ruhsat dosyasında Atık Alma Belgesinin eksik olduğu incelenmiştir.

Uygulama yaygın olmakla birlikte Likya Mim. Müh. İnş. Taah. Turz. Tic. Ltd. Şti. adına 12.09.2019 Tarih ve 142 sayılı Ruhsat dosyasında Atık alma belgesinin alınmaması örnektir.

10.06.1946 tarih ve 4922 sayılı Denizde Can ve Mal Koruma Hakkında Kanununun 2'nci, 3'ncü,4'cü,5'nci,6'ncı ve 11'nci maddeleri ile 10.08.1993 tarihli ve 491 sayılı denizcilik Müsteşarlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun hükmünde Kararnameye dayanılarak hazırlanan 17 Kasım 2009 tarih ve 27409 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Gemilerin Teknik Yönetmeliği'nin ilgili hükümlerince, ruhsat dosyasında Atık alma belgesi bulundurulacağı hususu unutulmamalıdır.

231. Ruhsat dosyalarında imza sirküsünün olmadığı incelenmiştir.

Uygulama yaygın olmakla birlikte Koton Mağz. Teks. San.ve Tic. A.Ş. adına 10.02.2020 tarih ve 08 sayılı İşyeri açma ve çalışma Ruhsat dosyasında, Tapu kayıtlarında Mülkiyet sahibi Tüzel Kişinin Kira kontratına ek olarak imza sirküsünün olmaması Örnektir. 8

İçişleri Bakanlığı.....**TEFTİŞ RAPORU**.....Mülkiye Müfettişliği

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına ilişkin Yönetmeliğin Örnek-1 (Değişik: 12/3/2012-2012/2958 K.) Sıhhi İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Başvuru beyan Formu'nun 6.Maddesi gereği mülkiyet durumu (kira sözleşmesinin tapuda görülen mülk sahibiyle yapılması) gerektiği unutulmamalıdır.

UMUMA AÇIK İSTİRAHAT VE EĞLENCE YERİ:

232. Ruhsat dosyalarında bulunan evraklar üzerinde aslının görüldüğü yönünde tasdik edilmediği incelenmiştir.

Uygulama geneldir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliği, Ek Madde 1- (Ek: 12/3/2012-2012/2958 K.) "*Sıhhi ve gayrisıhhi işyerleri ile umuma açık istirahat ve eğlence yerlerinin ruhsatlandırılması sırasında başvuru sahibi tarafından mevzuat gereği istenen herhangi bir belgenin aslının getirilmesi hâlinde, bu belgenin sureti, aslına uygunluğu kontrol edildikten sonra yetkili idarece görevlendirilen personel tarafından isim ve unvan yazılarak tasdik edilir. Başvuru sahiplerinden ayrıca belgelerin asıllarını veya noter onaylı suretlerini yetkili idareye teslim etmeleri istenemez.*" Hükmüne uygun olarak getirilen evraklara aslının görüldüğü yönünde şerh verildikten sonra getirilen belgelerin aslı başvuru sahibine teslim edilmelidir.

233. Ruhsat dosyalarında yapılan incelemede sınıf tayinlerinin yapılmadığı tespit edilmiştir.

Uygulama yaygındır.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin Ek-1 *Sıhhi Müesseseler İçin Sınıflarına ve Özelliklerine Göre Aranacak Nitelikler*" üst başlıklı, D- "*Lokanta, Ayakta Yemek Yenilen Yerler, Kafeterya, Yemeği Pakette Satan Yerler ve Benzeri İşyerleri*" alt başlığına istinaden "*Lokanta, Kafeterya gibi işyerlerinin, E- "Kahvehane, Kır Kahvesi, Oyun Salonu, İnternet Salonu, Çay Bahçesi, Çay Ocağı ve Benzeri İşyerleri*" alt başlığına istinaden Kahvehanelerin, F- *Pastaneler* başlığına istinaden pastanelerin sınıflarının belirtilmesi gerektiği unutulmamalıdır.

234. Ruhsat nüshalarına adres bilgilerinin eksik yazılarak, ruhsat verilen bağımsız bölümlerin anlaşılmadığı incelenmiştir.

Uygulama yaygındır.

İsmail Selçuk İnş. Turz.Org.Tic.Ltd.Şti. adma 20.08.2019 tarih ve 133 sayılı ruhsat dosyası örnektir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin ÖRNEK 1 (Değişik: 12/3/2012-2012/2958 K.) Sıhhi İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Başvuru Beyan Formu'nun 4. Maddesi gereği işyeri ruhsatında **mahalle, sokak, bina numarası, Kaç m2 ve bağımsız bölüm adreslerinin** belirtilmesi gerektiği unutulmamalıdır.

235. Ruhsat dosyasında Yapı kullanma izin belgesinin olmadığı incelenmiştir.

Uygulama yaygındır.

Ramser Müh.San.ve Tic.A.Ş. adma 08.10.2021 tarih 78 sayılı ruhsat dosyasında Yapı kullanma izin belgesinin eksik olduğu örnektir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarının verilmesi sırasında istenecek belgelere ilişkin usul ve esaslar başlıklı Ek 1. Madde (Ek-12/03/2012-2012/2958 K.)'de başvuru sahiplerinin İşyeri

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Açma ve Çalışma Ruhsatı Başvuru işlemleri sırasında istenen yapı kullanma izin belgesi bilgilerine kimlik paylaşım sistemi üzerinden erişim için gerekli bilgiler başvuru sahiplerinden talep edilir. Yetkili idare, başvuru sahiplerine ait yapı kullanma izin belgesi bilgilerine Kimlik paylaşım sistemi üzerinden erişememesi durumunda yapı kullanma izin belgesinin suretleri veya kurumca onaylı suretlerini başvuru sahiplerinden talep eder. Yönetmelik gereği ruhsat dosyasında **Yapı kullanma izin belgesi** bulundurulmalıdır.

236. Ruhsat dosyasında Yabancı vatandaşların Çalışma İzin Belgesi'nin eksik olduğu incelenmiştir.

Uygulama yaygındır.

Most Org.İhr.İth.Sa.ve Tic.Ltd.Şti. adına 06.12.2019 tarih ve 177 sayılı Ruhsat dosyasında, Şirket Ortaklarının yabancı vatandaşlar olduğu, yabancı vatandaşların da Çalışma İzin Belgelerinin eksik olduğu örnektir.

İşyeri Açma ve Çalışma ruhsat Yönetmeliğinin, İşyerinde aranacak genel şartlar başlıklı 5. Maddesinde İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı verilen İşyerleri aşağıdaki, şartları taşımak zorundadır.

İlgili yönetmeliğin 5.Maddesinin I) bendinde, Yabancı uyrukluların İşyeri Açması ve Çalıştırması konusunda, Yabancılarla ilgili mevzuat hükümlerine uyulması gerekir denilmesi ile birlikte, 4817 sayılı kanunda yabancı vatandaşların İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı alabilmeleri için Çalışma ve Sosyal güvenlik Bakanlığında Çalışma İzin Belgesi aldıktan sonra İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatına başvurması gerekmektedir, denilmektedir. Ruhsat dosyasında **Çalışma İzin Belgesinin olması gerektiği** unutulmamalıdır.

237. Ruhsat dosyalarında kanunda belirtilen Harç Tutarlarından fazla harç alındığı ve İnceleme Kurulu harcı alındığı incelenmiştir.

Uygulama geneldir.

Meltem Kah.Gıd.San.ve Tic.Ltd.Şti. adına 12.07.2019 tarih ve 108 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsat dosyasında 350 m2 olan yere 950 TL harç alındığı ve İnceleme Kurulu harcı da alınarak hesap pusulasının uygulandığı incelenmiştir.

Uygulamaya esas olarak Antalya Büyükşehir Belediyesi 17.11.2020 tarih ve 776 sayılı Meclisi kararı alındığı, Ancak 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 81. Maddesi hükmüne göre İşyeri Açma İzni harcı alınması gerekmekte olup, harca konu olan bu hizmet için ayrıca İşyeri Açma Ruhsat Ücreti adı altında alınması mümkün bulunmamaktadır. Aynı Kanunun çeşitli harçlara ait tarifeler başlıklı 84.Maddesinde bu bölümde yazılı çeşitli harçlar aşağıdaki tarifeye göre alınır. 8

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

(Değişik tarife: 30/12/2004-5281/26 madde)	Harcın Tutarı (YTL) En az	Harcın Tutarı (YTL) En çok
1.Kayıt ve suret harçları: a) Her sayfa başına	0,25	0,75
2. İşyeri açma izni harcı: (beher metrekare için işin mahiyetine göre) Ancak bu miktar hiçbir suretle beşbin metrekareye isabet edecek tutarı aşamaz.	0,10	1
3. Muayene ruhsat ve rapor harcı	5	15

Uygulamanın yukarıdaki tabloda belirtilen tarifeye göre olması gerektiği unutulmamalıdır.

238. Kolluk Kuvveti görüşlerinin, Mülki İdare Amiri vasıtası ile gönderildiği görülmüştür.

Uygulama geneldir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 32. Maddesinde "Yetkili kolluk kuvveti, açılacak yerin genel güvenlik ve asayişin korunması açısından kolaylıkla kontrol edilebilecek bir yerde ve konumda olup olmadığını dikkate alarak, işyeri hakkındaki görüşünü mülki idare amiri vasıtasıyla yedi gün içinde bildirir" hükmüne uygun olarak Kolluk görüşünün Kaymakamlık vasıtası ile alınmasına devam edilmelidir.

239. Düzenlenen Ruhsat Örneklerinin 7 gün içerisinde Kolluğa gönderilmediği incelenmiştir.

Uygulama yaygın olmakla birlikte, Türkan Rest. Turz. Ltd. Şti. adına 17.08.2021 tarih ve 73 sayılı İÇKİLİ RESTAURAN Faaliyet konulu Ruhsatın Konyaaltı İlçe Emniyet Müdürlüğüne 06.09.2021 tarih ve E.45913899-170.01-70649 sayılı yazı ile gecikmeli olarak gönderilmesi örnektir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik'in Bildirim başlıklı 7. Maddesi: "Yetkili idareler tarafından verilen işyeri açma ve çalışma ruhsatlarının örnekleri aylık olarak sigorta il müdürlüğüne ve ilgili ise ticaret siciline veya esnaf siciline gönderilir." Hükmüne uygun olarak Umuma açık istirahat ve eğlence yerleri için düzenlenen işyeri açma ve çalışma ruhsat örnekleri en geç yedi gün içinde kolluğa gönderilmelidir.

240. Umuma Açık Yerler hakkında alınan Meclis kararı ve Krokinin olmadığı incelenmiştir.

Antalya Uygulama İmar Planı Ölçek 1/10000 Bakan adına Müsteşar yardımcısı tarafından onaylı 28.05.1997 tarihli krokinin olduğu, Ruhsat Şube Müdürlüğü arşivinde, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından İçkili yerler bölgesi ile ilgili alınmış karar ve onaylanmış kroki dosyasına rastlanmadığı, incelenmiştir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik'in Tanımlar başlıklı 4. Maddesi: 8

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

“İçkili yer bölgesi: Belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde belediye meclisi, bu sınırlar dışında il genel meclisi tarafından valilik veya kaymakamlığın görüşü alınarak tespit edilen ve içerisinde şarap ve bira dahil her türlü alkollü içeceğin verilebileceği işyerlerinin açılacağı bölgeyi” ifade eder şeklinde tanımlandığı,

Aynı Yönetmeliğin Karar ve krokinin hazırlanması başlıklı 31. Maddesinde: “- Tespit edilen içkili yer bölgesi, belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde belediye meclisi, bu sınırlar dışında il genel meclisi tarafından karar şeklinde tutanağa geçirilir ve karara adres bilgilerinin bulunduğu tasdiklenmiş ölçekli kroki eklenir.” Dendiğinden,

06 Aralık 2012 tarih ve 28489 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 6360 sayılı Kanununun 1. Maddesinin (2).bendinde, Büyükşehir Belediyelerinin Sınırları İl Mülki Sınırlarıdır. Bu Kanun kapsamında tanımlanan İl Mülki sınırlar İçin, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından, Mevzuata uygun olarak, İçkili Yer bölgesi kararı ve tasdiklenmiş ölçekli Krokinin hazırlanması gerektiği bilinmelidir.

GAYRİ SİHHİ MÜESSESE RUHSATLARI:

241. Ruhsat dosyalarında bulunan evraklar üzerinde aslının görüldüğü yönünde tasdik edilmediği incelenmiştir.

Uygulama geneldir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliği, Ek Madde 1- (Ek: 12/3/2012-2012/2958 K.) “Sihhi ve gayrisihhi işyerleri ile umuma açık istirahat ve eğlence yerlerinin ruhsatlandırılması sırasında başvuru sahibi tarafından mevzuat gereği istenen herhangi bir belgenin aslının getirilmesi hâlinde, bu belgenin sureti, aslına uygunluğu kontrol edildikten sonra yetkili idarece görevlendirilen personel tarafından isim ve unvan yazılarak tasdik edilir. Başvuru sahiplerinden ayrıca belgelerin asıllarını veya noter onaylı suretlerini yetkili idareye teslim etmeleri istenemez.” Hükmüne uygun olarak getirilen evraklara aslının görüldüğü yönünde şerh verildikten sonra getirilen belgelerin aslı başvuru sahibine teslim edilmelidir.

242. İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatının geç verildiği incelenmiştir.

Uygulama yaygındır.

Rixos Petrol Sanayi Ticaret Limited Şirketinin, 17.09.2019 tarihinde Belediyeye Ruhsat Başvuru beyanında bulunduğu, Ancak Belediyenin 23.10.2019 tarihinde 157 sayılı Akaryakıt ve Lpg (Otogaz) Satış İstasyonu Faaliyet konulu İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatını 36 gün sonra düzenlemesi Örnektir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin İşyeri açılması başlıklı 6. Maddesine göre “İşyeri açmak isteyen gerçek veya tüzel kişiler, işyerlerini bu Yönetmeliğe uygun olarak tanzim ettikten sonra Örnek 1 ve 2’de yer alan durumlarına uygun formu doldurarak yetkili idareye başvurur.

Bu Yönetmeliğe göre yapılacak her türlü ruhsat başvurusunda, müracaat sahibine başvuruyu kabul eden görevlinin adı, soyadı ve unvanı ile başvurunun yapıldığı tarih ve saati gösteren Örnek 6’da yer alan alındı belgesi verilir. Ayrıca, başvuru ve beyan formu ile ekli evrakın verilmesi sırasında başvuruyu kabul eden görevli tarafından yapılacak ön incelemede tespit edilen noksanlıklar, müracaat sahibine verilen alındı belgesinde gösterilir. Bu Yönetmelikte belirtilen ruhsatlandırmaya ilişkin süreler eksik belgelerin yetkili idareye verilmesi ile başlar.” İle,

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin *İkinci ve üçüncü sınıf gayrisihhi müesseseler* başlıklı Madde 23- (Değişik : 19/3/2007 – 2007/11882 K.) İkinci ve üçüncü sınıf gayrisihhi müessese açmak isteyen gerçek ve tüzel kişiler; işin özelliğine göre bu maddenin ikinci fıkrasında belirtilen kriterlere uygun olarak işyerini düzenledikten sonra bu Yönetmeliğin eki Örnek 2’de yer alan başvuru formunu doldurarak yetkili idareye ibraz eder.

Başvurunun öngörülen kriterlere uygun olarak doldurulduğunun tespiti halinde, başkaca bir işleme gerek kalmaksızın işyeri açma ve çalışma ruhsatı **beş gün içinde** düzenlenerek ilgiliye verilir. İlgili, bu belgeye dayanarak işyeri açabilir. Hükmüne uygun olarak ruhsatların verilmesi sağlanmalıdır.

243. Ruhsat dosyasında kira sözleşmesinin bulunmadığı tespit edilmiştir.

Uygulama yaygındır.

Sezpet Petr. İnş. Hrf. Otm. Emlk. Alt Yapı Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti. adına 11.11.2019 tarih ve 163 sayılı, “Akaryakıt ve Lpg (Otogaz) Satış İstasyonu” faaliyet konulu Ruhsat dosyasında tapuda mülk sahibi ile İşletmeci arasında kira sözleşmesinin bulunmadığı Örnektir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin, ÖRNEK 1 (Değişik: 12.3.2012-2012/2958 K.) Gayri Sıhhi İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Başvuru Beyan Formu’nun 6. Maddesi gereği mülkiyet durumu (**kira sözleşmesinin tapuda görülen mülk sahibiyle yapılması**) unutulmamalıdır.

244. Bazen Belediyede mevcut belgeler için de başvuru sahibinin ayrıca başvuru yapmasının istendiği incelenmiştir.

Pek çok dosyada başvuru sahibinden İtfaiye Raporu ve ÇED Raporları için bizzat başvuru yapmalarının istendiği,

Belediye tarafından düzenlenen belgelerin Usul Ekonomisi ve Kırtasiyeciliğin önüne geçilmesi açısından Ruhsat başvurusu yapandan istenmemesi, bu tarz yazışmaların bizzat Belediye Otomasyon Sisteminden (KEP) gönderilerek dosyaya konulması gerektiği bilinmelidir.

245. Ruhsat dosyasında Ustalık Belgesi ve Bayilik Sözleşmesinin olamadığı tespit edilmiştir.

Uygulama yaygındır.

Royal Tohumculuk ve Tarım Sanayi Ticaret Limited Şirketi adına; Zirai İlaç ve Gübre Satışı faaliyet konulu 25.06.2020 tarih ve 50 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsat dosyasında Ustalık Belgesi ve Bayilik Sözleşmesinin olamadığı örnektir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin Mesleki eğitim ve yeterlilik başlıklı Ek 2.Madde (Ek: RG-9/6/2020-31150-C.K-2626/6 md.) Bu yönetmelik kapsamında işyeri açılabilmesi için; İşyeri sahibinin veya işyerinde her bir meslek dalında çalıştırdıkları en az birer çalışanının 3308 sayılı Mesleki Eğitim kanunu kapsamında alınan Ustalık belgesine ya da Mesleki veya Teknik okulların ilgili alanlarından mezun olduğunu gösterir diploma veya Üniversitelerin ilgili lisans ve ön lisans alan ve dalından mezun olduğunu gösterir diploma Transkript ile birlikte ibraz edilecek olup; 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları kanununa göre faaliyet gösteren kurumlardan alınan kurs bitirme belgesine sahip olması gerektiği,

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin yönetmeliğin Örnek 2 (Değişik: 12.03.2012-2012/2958 K.) Gayri sıhhi İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı başvuru beyan

formunun 12.Maddesi gereği Ustalık belgesi ve Bayilik Sözleşmesinin ruhsat dosyasında olması gerektiği unutulmamalıdır.

246. İşyeri açma ve çalışma ruhsatlarında ruhsat kesinleştirme Olur'una rastlanılmadığı, sadece Ruhsat Komisyonu görevlilerine, Ruhsat komisyon Raporu ve Tespit tutanağı Tutularak dosyasına konduğu incelenmiştir.

Uygulama Geneldir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 13. maddesinde;

“İşyeri açma ve çalışma ruhsatı verilen işyerleri, yetkili idareler tarafından ruhsatın verildiği tarihten itibaren en geç bir ay içinde kontrol edilir. İşyerinin bu süre içinde kontrol edilmemesi halinde ruhsat kesinleşir. Kontrol görevini yerine getirmeyen yetkili idare görevlileri hakkında kanunî işlem yapılır.

İşyeri açma ve çalışma ruhsatının verilmesinden sonra yapılacak denetimlerde mevzuata uygun olmayan unsurların ve noksanlıkların tespiti halinde, işyerine bu noksanlık ve hatalarını gidermesi için bir defaya mahsus olmak üzere onbeş günlük süre verilir.

Verilen süre içinde tespit edilen noksanlık ve aykırılıklar giderilmediği takdirde, ruhsat iptal edilerek işyeri kapatılır. Ayrıca ilgililerin yalan, yanlış ve yanıltıcı beyanı varsa haklarında kanunî işlem yapılır.”

Şeklinde hükümler yer aldığından, işyerlerinin 1 (bir) ay içerisinde yapılan denetim sonucunda tutulan tutanak ve rapora istinaden Olur alınarak ruhsatın kesinleştirilmesine devam edilmelidir.

247. Belediye tarafından düzenlenen İşyeri Açma ve Çalışma ruhsatlarının birer suretlerinin Sigorta İl Müdürlüğüne aylık olarak gönderildiği incelenmiştir.

Uygulama geneldir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 7/1. maddesinin, *“Yetkili idareler tarafından verilen işyeri açma ve çalışma ruhsatlarının örnekleri aylık olarak sigorta il müdürlüğüne ve ilgili ise ticaret siciline (Ek ibare: 12/03/2012-2012/2958 S.B.K. Yön.10md) ve esnaf siciline gönderilir”* hükmü gereğince, ruhsat örneklerinin Sigorta İl Müdürlüğüne, ticaret siciline ve esnaf siciline zamanında gönderilmesine devam edilmelidir.

248. Dosyalarında Hijyen Eğitim Belgelerinin olduğu incelenmiştir.

Uygulama geneldir.

Denetimlerde 5 Temmuz 2013 tarih ve 28698 sayılı Resmi Gazete de yayımlanarak yürürlüğe giren Hijyen Eğitimi Yönetmeliği kapsamında Gıda üretim ve perakende işyerlerinde, insani tüketim amaçlı sular ile doğal minerali suları üreten işyerlerinde ve insan bedenine temasın söz konusu olduğu temizlik hizmetlerinin verildiği işyerlerinde çalışanlara ait *“Hijyen Eğitim Belgesi”* nin kontrol edilmesi ve matbu Denetim Soru Liste Formuna eklenmesine devam edilmelidir.

249. dosyasında yapılan incelemede alınması gereken izinlerin olmadığına farkına varılması üzerine Ruhsat iptali gerçekleştirildiği incelenmiştir. ↗

Uygulama yaygındır.

Anet Antalya İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi adına 04.05.2018 tarihi ve 46 sayılı Taş Kırma, Eleme, İşleme Tesisi faaliyet konulu Ruhsat Çevre İzin ve Çevre İzin Lisans belgesini almadığı dosyası örnektir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin İşyeri açılması başlıklı 6. Maddesine göre "İşyeri açmak isteyen gerçek veya tüzel kişiler, işyerlerini bu Yönetmeliğe uygun olarak tanzim ettikten sonra Örnek 1 ve 2'de yer alan durumlarına uygun formu doldurarak yetkili idareye başvurur.

Bu Yönetmeliğe göre yapılacak her türlü ruhsat başvurusunda, müracaat sahibine başvuruyu kabul eden görevlinin adı, soyadı ve unvanı ile başvurunun yapıldığı tarih ve saati gösteren Örnek 6'da yer alan alındı belgesi verilir. Ayrıca, başvuru ve beyan formu ile ekti evrakın verilmesi sırasında başvuruyu kabul eden görevli tarafından yapılacak ön incelemede tespit edilen noksanlıklar, müracaat sahibine verilen alındı belgesinde gösterilir. Bu Yönetmelikte belirtilen ruhsatlandırmaya ilişkin süreler eksik belgelerin yetkili idareye verilmesi ile başlar." İle,

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin İkinci ve üçüncü sınıf gayrisihhî müesseseler başlıklı Madde 23- (Değişik : 19/3/2007 – 2007/11882 K.) İkinci ve üçüncü sınıf gayrisihhî müessese açmak isteyen gerçek ve tüzel kişiler; işin özelliğine göre bu maddenin ikinci fıkrasında belirtilen kriterlere uygun olarak işyerini düzenledikten sonra bu Yönetmeliğin eki Örnek 2'de yer alan başvuru formunu doldurarak yetkili idareye ibraz eder.

Başvurunun öngörülen kriterlere uygun olarak doldurulduğunun tespiti halinde, başkaca bir işleme gerek kalmaksızın işyeri açma ve çalışma ruhsatı beş gün içinde düzenlenerek ilgiliye verilir. İlgili, bu belgeye dayanarak işyeri açabilir. Hükmüne uygun olarak ruhsatların verilmesi sağlanmalıdır.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin İkinci ve üçüncü sınıf gayrisihhî müesseseler başlıklı Madde 23- (Değişik : 19/3/2007 – 2007/11882 K.) ikinci fıkrasında "Yetkili idareler, ikinci ve üçüncü sınıf gayrisihhî müesseseler için yapılacak beyan ve incelemelerde; insan sağlığına zarar verilmemesi, çevre kirliliğine yol açılmaması, yangın, patlama, genel güvenlik, iş güvenliği, işçi sağlığı, trafik ve karayolları, imar, kat mülkiyeti ve doğanın korunması ile ilgili düzenlemeleri esas alır"

Yine 23.Maddenin altıncı fıkrasında "Ruhsat verilmesini takiben yapılacak kontrol ve denetimlerde, ikinci fıkrada belirtilen kriterlere aykırı beyan ve durumun tespiti halinde, işyerine bir defaya mahsus olmak üzere onbeş günlük süre verilir. Verilen süre içinde noksanlık ve aykırılıklar giderilmediği takdirde verilmiş olan ruhsat, yetkili idare tarafından iptal edilerek işyeri kapatılır ve ilgililer hakkında ruhsat vermeye yetkili idareler tarafından ayrıca yasal işlem yapılır"

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin Denetim başlıklı 24. Madde 8

İçişleri Bakanlığı.....TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

“Gayrisihhî müesseseler, çevre ve toplum sağlığı açısından yetkili idareler tarafından denetlenir. Yetkili idarenin en üst amiri veya görevlendireceği kişi gerekli tedbirleri almak veya aldırımla sorumludur”

Çevre İzin Lisans Yönetmeliğinin 5.Maddesinin İkinci fıkrasında “*Ek-1ve Ek-2 listelerinde yer alan işletmeler, faaliyette bulunabilmeleri için, öncelikle geçici faaliyet belgesi almak zorundadır*”

Aynı maddenin Üçüncü fıkrasında “ Geçici faaliyet belgesi alan işletmeler belge tarihinden itibaren 1 yıl içerisinde çevre izin veya çevre izin ve lisan belgesi almak zorundadır” hükümleri yer almaktadır.

Anet Antalya İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi adına verilmiş olan, 04.05.2018 tarih ve 46 sayılı Taş Kırma, Eleme, İşleme Tesisi faaliyet konulu İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatının Düzenlendiği tarihten itibaren bir yıldan fazla süre geçmesine rağmen, Çevre İzin ve Lisans Yönetmeliği gereği alması gereken **Çevre İzin ve Çevre İzin Lisans belgesini almadığı** ve ruhsat dosyasında bulunmadığı gerekçesi ile İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 23. Maddesi hükmü gereğince 13.09.2019 tarihinde Ruhsatın **İptal edilmiş olduğu tespit edilmiştir**. Ruhsat iptalleri hakkında bu Uygulamanın devam etmesi sağlanmalıdır.

GENEL DEĞERLENDİRME:

250. İmar planı ve plan değişikliklerinde mevzuata göre işlem yapmada hassasiyet gösterilmesi, yapı ruhsatı ve yapı kullanma izin belgesi süreçlerinde ilgili mevzuatın daha iyi çalışılması gerektiği, işyeri açma ve çalışma ruhsatları konusunda yapılan başvuruların süresinde sonuçlandırılması hususlarında daha dikkatli olunması gerektiği,

Müfettişliğimce değerlendirilmiştir.

GÖREV VE SONUC:

251. Teftişe tabi dönemde Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı görevinin Muhittin BÖCEK tarafından yürütüldüğü incelenmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı Genel İş ve Yürütümünün teftişi sonunda (4) örnek düzenlenen bu Teftiş Raporunun (1) örneği Büyükşehir Belediyesi Başkanlığına, (1) örneği Antalya Valiliğine tevdi edilmiş ve (2) örneği de İçişleri Bakanlığı (Teftiş Kurulu Başkanlığı)'na sunulmuştur. **14.10.2021**





T.C.
SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

2020 YILI SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Kasım 2021



Tel : 90 (312) 295 30 00
Fax : 90 (312) 295 48 00



www.sayistay.gov.tr
sayistay@sayistay.gov.tr



İnönü Bulvarı No: 45
06520 Balgat-Çankaya/ANKARA



İÇİNDEKİLER

1. KAMU İDARESİ HAKKINDA BİLGİ.....	1
2. KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU	10
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU	10
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	10
5. İÇ KONTROL SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	11
6. DENETİM GÖRÜŞÜ.....	12
7. DENETİM BULGULARI.....	13
8. EKLER.....	45

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1: Personel Durumu	3
Tablo 2: 2020 Yılı Bütçe Giderleri ve Ödenekler Tablosu	4
Tablo 3: 2020 Yılı Bütçe Gelirleri Tablosu	5
Tablo 4: 2020 Yılı Bütçe Giderleri Tablosu.....	5
Tablo 5:Bütçe Gelirlerinin 3 Yıllık (2018-2020) Seyri.....	6
Tablo 6: Bütçe Giderlerinin 3 Yıllık (2018-2020) Seyri.....	6
Tablo 7:Belediyenin Doğrudan Hissedarı Olduğu Şirketler	7
Tablo 8: Belediye Şirketlerinin Hissedarı Olduğu Şirketler	8
Tablo 9: Antalya Büyükşehir Belediyesindeki Bazı Gelirlerin Tahsilat/Tahakkuk Oranları ..	23

KISALTMALAR

AATUHK: Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun

AG: Alçak Gerilim

ASAT: Antalya Su ve Atıksu İdaresi

A.Ş.: Anonim Şirket

DİK: Devlet İhale Kanunu

KHK: Kanun Hükmünde Kararname

KDV: Katma Değer Vergisi

OG: Orta Gerilim

TÜFE: Tüketici Fiyat Endeksi

ÜFE: Üretici Fiyat Endeksi

UKOME: Ulaşım Koordinasyon Merkezi

VUK: Vergi Usul Kanunu

BULGU LİSTESİ

A. Denetim Görüşünün Dayanağı Bulgular

1. Mali Tabloların Belediye Taşınmazları Hakkında Doğru Bilgi Sunmaması
2. Belediye Tarafından Kamu Kurumlarına Yapılan Taşınmaz Tahsislerinin Muhasebe Kayıtlarında Takip Edilmemesi

B. Diğer Bulgular

1. Hurdaya Ayrılan Bazı Taşınırın Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabında Muhasebeleştirilmemesi
2. Kiraya Verilen Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarında İzlenmemesi
3. İş Avanslarında Mahsup Sürelerine Uyulmaması ve Faiz İşletilmemesi
4. Bütçe Emanetlerinin Kayda Alınış Sırasına Göre Ödenmemesi
5. Gelirlerin Tahsilat/Tahakkuk Oranlarının Düşük Olması
6. İdare Bütçesinden Karşılanan Dağıtım Tesis Giderlerinin Elektrik Dağıtım Şirketinden Talep Edilmemesi
7. Müze Giriş Ücretlerinden Alınması Gereken Belediye Paylarının Takip ve Tahsilinin Yapılmaması
8. Antalya Büyükşehir Belediyesi Tarafından Bazı Alanların İhalesiz Olarak Profesyonel Spor Kulübü Derneğine Verilmesi ve Protokolle Belirlenen Ücretlerin Tahsil Edilmemesi
9. Antalya Su ve Atıksu İdaresi'ne Atık Tesisi Olarak Tahsis Edilmiş Olan Alana Futbol Sahası Yapılması
10. Atatürk Parkındaki İşletmelerin Kira Gelir Tahsilatına İlişkin Takibin Yapılmaması
11. Türkiye Belediyeler Birliğine Aktarılan Payların Kamu İdareleri Payları Hesabında Muhasebeleştirilmemesi
12. Kuruma Ait Vadeli ve Vadesiz Mevduatların Özel Bankalarda Tutulması

13. Vergi Usul Kanunu'na ve Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'a Göre İzlenmesi Gereken Yasal Süreçlerin Yerine Getirilmemesi
14. Bazı Kişi veya Grupların Hak Etmedikleri Halde Toplu Taşıma Araçlarından Ücretsiz veya İndirimli Olarak Yararlandırılması
15. İşçilere Yılda 270 Saatten Fazla Çalışma Yaptırılması
16. İşçilerin Yıllık İzinlerinin Kanunun Öngördüğü Şekilde Kullanılmaması
17. Taşınmaz Kira Sözleşmelerinin Noter Tasdikli Olmaması
18. Yevmiye Numaralarının Verilmesi Sırasında Boş Yevmiye Numarası Bırakılması
19. Emanetler Hesabı'nda Emanet Niteliğini Kaybetmiş Kayıtlar Bulunması

1. KAMU İDARESİ HAKKINDA BİLGİ

1.1. Mevzuat ve Görevler

Belediyeler, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 127'nci maddesinde, belediye halkının mahalli müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere kuruluş esasları kanunla belirtilen ve karar organları seçimlerle oluşturulan kamu tüzel kişileri olarak tanımlanmıştır. Belediyelerin kuruluş, görev ve yetkilerinin yerinden yönetim ilkesine uygun olarak kanunla düzenleneceği Anayasa'da hüküm altına alınmıştır.

Antalya Büyükşehir Belediyesi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 3 üncü üncü maddesinde yer alan sınıflandırma çerçevesinde genel yönetim kapsamında yer almakta olup faaliyetlerini 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu, 5393 sayılı Belediye Kanunu ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun verdiği görev, yetki, imtiyaz ve sorumluluklar çerçevesinde yürütmektedir.

Büyükşehir Belediyesinin temel mevzuatı 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu olup bu Kanun'da kurumun görev, yetki, imtiyaz ve sorumlulukları ile organları, teşkilatı, bütçe ve denetimi gibi temel hususlar düzenlenmektedir. Bununla birlikte görev, yetki, imtiyaz ve sorumlulukları 5393 sayılı Belediye Kanunu ile diğer ilgili kanun ve yönetmeliklerde de düzenlenmiştir.

5216 sayılı Kanun'un 7'nci maddesinde, büyükşehir belediyelerinin ve büyükşehir ilçe belediyelerinin görev ve yetkileri ayrıntılı bir şekilde sayılmıştır. Söz konusu görev ve yetkiler genel olarak 5393 sayılı Kanun'da belirtilen görev ve yetkilerin paylaşımı şeklindedir. Büyükşehir belediyelerinin, kendi sınırları içerisinde yer alan ilçe belediyelerinin imar uygulamalarını denetleme yetkisi bulunmaktadır. Bunun yanı sıra, büyükşehir ve büyükşehir ilçe belediyeleri hakkında 5393 sayılı Kanun'da yer verilen yetki, imtiyaz ve muafiyetlerin geçerli olduğu da mezkûr Kanun'da belirtilmiştir.

5216 sayılı Kanun'un 8 ve 9 uncu maddesinde belirtilen altyapı ve ulaşım hizmetleri büyükşehir belediyelerinin sorumluluğu altındadır.

5393 sayılı Kanun'un 14 üncü üncü maddesinde, belediyelerin mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla; kentsel altyapı, çevre sağlığı, temizlik, katı atık, zabıta, itfaiye, mezarlıklar, park ve yeşil alanlar, konut, kültür ve sanat, öğrenci yurtları, sosyal hizmetler, nikâh ve benzeri hizmetleri yapacağı veya yaptıracığı bunun yanı sıra devlet okullarının ve

mabetlerin tüm ihtiyaçlarını karşılayabileceği, sağlıkla ilgili tesisler açabileceği, sporu teşvik edebileceği ve gıda bankacılığı yapabileceği hüküm altına alınmıştır.

5393 sayılı Kanun'un 15 inci maddesinde; belde sakinlerinin mahalli müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla her türlü faaliyet ve girişimde bulunmak, yönetmelik çıkarmak, belediye gelirlerini tahsil etmek, temiz su atık su tesisleri kurup işletmek, ulaşım hizmetlerini görmek, ticari hayata katkı sağlamak gibi yetki ve imtiyazlar sayılmıştır.

6360 sayılı On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile birlikte büyükşehir belediyelerinin görev, yetki ve sorumluluk alanları genişletilerek; büyükşehir kapsamındaki belediyeler arasındaki ilişkiler ve hizmetlerin yerine getirilmesi noktasında düzenleyici, bağlayıcı karar alma yetkisi verilmiştir.

Merkezi idarenin, mahalli hizmetlerin idarenin bütünlüğü ilkesine uygun şekilde yürütülmesi, kamu görevlerinde birliğin sağlanması, toplum yararının korunması ve mahalli ihtiyaçların gereği gibi karşılanması amacıyla mahalli idareler üzerinde idari vesayet yetkisine sahip olduğu Anayasa'da hüküm altına alınmıştır. Bu idari vesayet yetkisi denetim ve soruşturma konularında İçişleri Bakanlığı tarafından, yönetsel konularda ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından kullanılmaktadır.

1.2. Teşkilat Yapısı ve İnsan Kaynakları

5216 sayılı Kanun'da Büyükşehir Belediye organları; Büyükşehir Belediye Meclisi, Büyükşehir Belediye Encümeni ve Büyükşehir Belediye Başkanı olarak öngörülmüştür. Karar organı olan Büyükşehir Belediye Meclisi, biri Büyükşehir Belediye Başkanı olmak toplam üzere 108 üyeden oluşmaktadır.

Büyükşehir Belediyesi teşkilâtı; norm kadro esaslarına uygun olarak genel sekreterlik, daire başkanlıkları ve müdürlüklerden oluşmaktadır. Birimlerin kurulması, kaldırılması veya birleştirilmesi Büyükşehir Belediyesi Meclisinin yetkisi dâhilindedir.

Büyükşehir Belediyesi personeli Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından atanır. Personelden müdür ve üstü unvanlı olanlar ilk toplantıda Büyükşehir Belediye Meclisinin bilgisine sunulur. Genel sekreter, belediye başkanının teklifi üzerine Çevre ve Şehircilik Bakanı tarafından atanır.

Büyükşehir Belediyesinin teşkilat yapısında doğrudan Başkana bağlı beş birim belirlenmiştir. Bunlar; Özel Kalem Müdürlüğü, Teftiş Kurulu Başkanlığı İç Denetim Birim Başkanlığı, Protokol Şube Müdürlüğü, Şehir Tiyatrosu Şube Müdürlüğü'dür. Doğrudan Başkana bağlı diğer birim olan Genel Sekreterlik idarenin en önemli icra organıdır.

Hukuk Müşavirliği doğrudan Genel Sekretere bağlı olan birimdir. Genel Sekretere bağlı dört Genel Sekreter Yardımcısı bulunmaktadır. Belediyenin yirmi altı hizmet birimi, alan ve amaçlarına göre ilgili Genel Sekreter Yardımcılıklarına bağlıdır.

Belediye hizmetlerinin yerine getirilmesinde memur, sözleşmeli personel ve işçiler çalıştırılmaktadır. Çalıştırılan belediye personeline ilişkin bilgiler tabloda detaylandırılmıştır.

Tablo 1: Personel Durumu

Personel İstihdam Türü	İhdas Edilmiş Norm Kadro Sayısı	Dolu Kadro Sayısı
Memur	2701	1089
Sözleşmeli Personel	695	433
Kadrolu İşçi	1448	336
Geçici İşçi	558	28
Toplam	5402	1886
696 Sayılı KHK Uyarınca Çalıştırılan Personel	-	5977

Antalya Büyükşehir Belediyesi Başkanlığının Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü (ASAT) olmak üzere 1 tane bağlı kuruluşu bulunmaktadır.

2560 sayılı Kanun çerçevesinde, Bakanlar Kurulunun 94/6516 sayılı Kararı ile su ve atıksu hizmetleri ayrı bir kurumsal yapı olarak Büyükşehir Belediyesine bağlı, müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğine haiz bir kuruluş olarak kurulmuş ve Karar 18.02.1995 tarihli ve 22206 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Ayrıca Büyükşehir Belediyesinin doğrudan ve/veya dolaylı hissedarı olduğu toplam 15 şirket bulunmaktadır. Bununla birlikte bu şirketlerin 5 tanesi belli oranlarda birbirlerinin hissedarıdır.

1.3. Mali Yapı

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 12'nci maddesine göre, genel yönetim kapsamındaki idarelerin bütçeleri içinde mahalli idareler bütçeleri de sayılmış, mahalli

idare bütçesi, mahalli idare kapsamındaki kamu idarelerinin bütçesi olarak tanımlanmıştır. Bütçe işlemleri Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine göre yürütülmektedir.

Bütçe; belediyenin stratejik planına ve performans programına uygun olarak, analitik bütçe sistemine göre belediye başkanı tarafından hazırlanan, mali yıl ve izleyen iki yıl içinde ki gelir ve gider tahminlerini gösteren, gelirlerin toplanmasına ve harcamaların yapılmasına izin veren ve belediye meclisince kabul edilen bir karardır. Bu kapsamda Antalya Büyükşehir Belediyesi, faaliyetlerini ilgili mali yılı bütçesi ile verilen ödenekler ile yürütmektedir.

Büyükşehir Belediyesinin 2020 yılı bütçe ödenekleri, tahmini bütçe gider ve gelirleri ile gerçekleşme rakamları aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

Tablo 2: 2020 Yılı Bütçe Giderleri ve Ödenekler Tablosu

E-Kod1	Giderin Türü	Geçen Yıldan Devreden Ödenek (TL)	Bütçe İle Verilen Ödenek (TL)	Eklene / Düşülen Ödenek (TL)	Ödenek Toplamı (TL)	Bütçe Gideri Toplamı (TL)	İptal Edilen Ödenek TL)	Ertesi Yıla Devreden Ödenek (TL)
1	Personel Giderleri	469.493,46	546.525.000,00	19.175.000,00	566.169.493,46	485.318.338,75	79.613.644,49	1.237.510,22
2	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	98.791,23	98.955.000,00	5.200.000,00	104.253.791,23	88.506.058,66	15.747.732,57	0
3	Mal ve Hizmet Ahm Giderleri	457.617,31	806.819.600,00	105.975.488,01	913.252.705,32	437.696.820,04	469.339.839,27	6.216.046,01
4	Faiz Giderleri	0	190.000.000,00	0	190.000.000,00	176.656.284,19	13.343.715,81	0
5	Cari Transferler	6,37	77.625.000,00	21.288.160,92	98.913.167,29	72.021.878,82	26.891.288,47	0
6	Sermaye Giderleri	318.954.091,63	1.517.575.400,00	1.803.153,63	1.838.332.645,26	735.880.637,17	1.100.943.627,85	1.508.380,24
7	Sermaye Transferleri	0	7.000.000,00	0	7.000.000,00	4.197.371,41	2.802.628,59	0
8	Borç Verme	0	0	31.087.520,00	31.087.520,00	31.087.520,00	0	0
9	Yedek Ödenek	0	205.500.000,00	-172.856.869,92	32.643.130,08	0	32.643.130,08	0
Toplam		319.980.000,00	3.450.000.000,00	11.672.452,64	3.781.652.452,64	2.031.364.909,04	1.741.325.607,13	8.961.936,47

Antalya Büyükşehir Belediyesinin 2020 mali yılı bütçesi ile 3.450.000.000 TL ödenek öngörülmüş olup önceki yıldan devreden 319.980.000 TL, yıl içinde 11.672.452,64 Ek olağanüstü ödenek, eklene ve eksilen ödenekle birlikte 2020 yılı ödenek toplamı 3.781.652.452,64 TL olmuştur. Yıl içinde 2.031.364.909,04 TL Bütçe Gideri yapılmış, 1.741.325.607,13 TL ödenek iptal edilmiş, kalan 8.961.936,47 TL ödenek ise 2021 yılına devretmiştir.

Büyükşehir Belediyesinin 2020 yılı Bütçesi “(A) Ödenek Cetvelinde” 3.450.000.000 TL ödenek, “(B) Gelirlerin Ekonomik Sınıflandırılması” cetvelinde ise 2.714.000.000 TL gelir tahmini öngörülmüş olup gider bütçesindeki ödenek toplamı ile gelir bütçesinde tahmin edilen gelir toplamı arasındaki fark, Finansmanın Ekonomik Sınıflandırılması Cetvelindeki borçlanma, borç ödemeleri ve likidite amaçlı banka hesabında tutulan nakit karşılığı ile gösterilen 736.000.000 TL ile giderilmiş olup bütçe denklığı sağlanmıştır.

Tablo 3: 2020 Yılı Bütçe Gelirleri Tablosu

Bütçe Gelirinin Ekonomik Kodu	Bütçe Gelir Tahmini (TL)	Tahsilat Tutarı (TL)	Red ve İadeler (TL)	Net Tahsilat (TL)	Gerçekleşme Yüzdesi (%)
01- Vergi Gelirleri	65.193.408,00	70.423.662,02	1.829.331,55	68.594.330,47	105,21
03- Teşebbüs ve Mülkiyet	131.384.243,00	131.514.522,83	3.942.829,04	127.571.693,79	97,09
04- Alınan Bağış ve	0	12.459.950,84	0	12.459.950,84	100
05- Diğer Gelirler	1.757.422.349,00	1.592.436.631,59	2.685.903,34	1.589.750.728,25	90,46
06- Sermaye Gelirleri	761.000.000,00	46.908.968,78	105.059,10	46.803.909,68	6,15
09- Red ve İadeler	1.000.000,00	0	0	0	0
Toplam	2.714.000.000,00	1.853.743.736,06	8.563.123,03	1.845.180.613,03	67,98

Buna göre 2020 yılında net bütçe geliri % 67,98 seviyesinde gerçekleşmiştir. Vergi gelirleri (%105,21) beklenenin üstünde, teşebbüs ve mülkiyet gelirleri (%97,09) beklenenin altında, sermaye gelirleri ise (%6,15) beklenenin çok altında gerçekleşmiştir.

Tablo 4: 2020 Yılı Bütçe Giderleri Tablosu

Bütçe Giderinin Ekonomik Kodu	Bütçe (Başlangıç) Ödeneği (TL)	Bütçe Gideri (Gerçekleşen) Tutarı (TL)	Gerçekleşme Yüzdesi (%)
01- Personel Giderleri	546.525.000,00	485.318.338,75	88,80
02- Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	98.955.000,00	88.506.058,66	89,44
03- Mal ve Hizmet Alım Giderleri	806.819.600,00	437.696.820,04	54,25
04- Faiz Gideri	190.000.000,00	176.656.284,19	92,98
05- Cari Transferler	77.625.000,00	72.021.878,82	92,78
06- Sermaye Giderleri	1.517.575.400,00	735.880.637,17	48,49
07- Sermaye Transferleri	7.000.000,00	4.197.371,41	59,96
08- Borç Verme	0	31.087.520,00	100
09- Yedek Ödenekler	546.525.000,00	485.318.338,75	88,80
Toplam	3.450.000.000,00	2.031.364.909,04	58,88

Buna göre 2020 yılında bütçe giderleri %58,88 seviyesinde gerçekleşmiştir. Bütün gider kalemleri beklenenin altında gerçekleşmiştir.

Belediyenin bütçe gelirler ve giderlerinin ekonomik sınıflandırmaya göre son üç yıllık seyri ve 2019 yılının 2018 yılına, 2020 yılının 2019 yılına göre değişim yüzdeleri aşağıdaki tablolarda yer almaktadır.

Tablo 5: Bütçe Gelirlerinin 3 Yıllık (2018-2020) Seyri

Bütçe Gelirinin Çeşidi	2018 Yılı (TL) (A)	2019 Yılı (TL) (B)	2020 Yılı (TL) (C)	2019-2018 Değişim Oranı (%) [D=(B-A)/A]	2020-2019 Değişim Oranı (%) [E=(C-B)/B]
Vergi Gelirleri	54.468.045,69	58.999.978,01	70.423.662,02	8	19
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	157.416.699,47	160.655.806,47	131.514.522,83	2	-18
Alınan Bağış ve Yardım ile Özel Gelirler	61.472.399,04	63.410.610,88	12.459.950,84	3	-80
Diğer Gelirler	1.263.265.065,93	1.376.715.326,84	1.592.436.631,59	8	15
Sermaye Gelirleri	92.422.878,73	83.830.607,03	46.908.968,78	-9	-44
Toplam	1.629.045.088,86	1.743.612.329,23	1.853.743.736,06	7	6
Bütçe Gelirlerinden Red ve İadeler Toplamı (-)	-8.263.187,62	-13.043.620,20	-8.563.123,03	-57	34
Net Toplam	1.620.781.901,24	1.730.568.709,03	1.845.180.613,03	6,7	6

Tablodaki veriler dikkate alındığında, 2020 yılında gelirler bir önceki yıla göre 114.611.904,00 TL'lik (%6.7) artış göstermiştir. Bu çerçevede; alınan bağış ve yardım ile özel gelirlerde 50.950.660,02 TL (%80) azalış olmasına rağmen; vergi gelirlerinde 11.423.684,02 TL (%19), diğer gelirlerde 215.721.304,75 TL (%15) tutarındaki artışlar toplam artış üzerinde belirleyici olmuştur.

Tablo 6: Bütçe Giderlerinin 3 Yıllık (2018-2020) Seyri

Bütçe Giderinin Çeşidi	2018 Yılı (TL) (A)	2019 Yılı (TL) (B)	2020 Yılı (TL) (C)	2019-2018 Değişim Oranı (%) [D=(B-A)/A]	2020-2019 Değişim Oranı (%) [E=(C-B)/B]
Personel Giderleri	338.967.729,52	441.185.052,14	485.318.338,75	0.30	0.10
SGK Devlet Prim Giderleri	59.530.193,95	80.481.532,86	88.506.058,66	0.35	0.09
Mal ve Hizmet Alım Giderleri	497.794.796,91	417.682.401,88	437.696.820,04	-0.16	0.04
Faiz Giderleri	95.161.150,91	190.722.710,80	176.656.284,19	1.00	-0.07
Cari Transferler	60.184.718,32	62.053.714,27	72.021.878,82	0.03	0.16
Sermaye Gidrcileri	1.171.189.753,55	795.208.873,38	735.880.637,17	-0.32	-0.07
Sermaye Transferleri	5.567.669,39	5.655.776,65	4.197.371,41	0.01	-0.25
Borç Verme	1.125.000,00	40.000.000,00	31.087.520,00	34.5	-0.22
Yedek Ödenek	0	0	0	0	0
Toplam	2.229.521.012,55	2.032.990.061,98	2.031.364.909,04	-0.08	-0.079

Belediyenin bütçe giderleri toplamı 2020 yılında 2019 yılına göre 1.625.152,94 TL (%0.079) azalmıştır. Gider kalemleri incelendiğinde; 2020 yılında personel giderlerinin 44.133.286,61 TL (%10), sosyal güvenlik kurumlarına devlet prim giderlerinin 8.024.525,90 TL (%9), mal alım ve hizmet giderlerinde 20.014.418,16 TL'lik (%4), cari transferlerde 9.968.164,55 TL'lik (%16) arttığı görülmektedir. Buna karşın sermaye giderlerinin 59.328.236,21 TL (%7), sermaye transferlerinde 1.458.405,24 TL (%25) azalmıştır.

Faaliyet Sonuçları Tablosuna göre; bütçe ile ilgili olsun ya da olmasın Belediyenin faaliyetlerinden dolayı tahakkuk eden 2020 yılı Faaliyet Gideri 3.339.997.678,10 TL, Faaliyet Geliri 2.403.265.421,50 TL olup Dönem Olumsuz Faaliyet Sonucu ise -936.732.256,57 TL olarak gerçekleşmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediyesinin doğrudan ve/veya dolaylı hissedarı olduğu şirketler aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir:

Tablo 7:Belediyenin Doğrudan Hissedarı Olduğu Şirketler

Sıra No	Şirketin Adı	Toplam Sermaye Tutarı (TL)	Belediyenin Sahip Olduğu Sermaye Tutarı (TL)	Hisse Oranı (%)
1	Antalya İnsan Kaynakları A.Ş.	1.000.000,00	1.000.000,00	100
2	Ekdag Ekmek Dağıtım San. Tic. A.Ş.	6.000.000,00	5.967.600,00	99,46
3	Anet Antalya İnşaat Turizm San.Tic. A.Ş.	25.801.388,00	25.401.985,00	98,4520
4	Antepe İnşaat Tic. A.Ş.	14.000.000,00	13.440.000,00	96,00
5	AHB Antalya Hayvancılık A.Ş.	8.726.500,00	6.726.500,00	77,0813
6	Anset Özel Sağlık Eğitim Kültür İnş. Ltd. Şti.	5.000.000,00	4.200.000,00	84,00
7	Antalya Ulaşım Hiz. Pet.San.Tic. A.Ş.	87.900.695,00	84.013.168,00	95,5773
8	Antalya Sosyal Hizmetler A.Ş.	50.000,00	50.000,00	100
9	ALDAŞ (Alt Yapı Yönetim ve Danışmanlık Hiz.San.ve Tic.A.Ş.)	3.000.000,00	30.000,00	1
10	ANFAŞ (Antalya Fuarçılık İşletme ve Yatırım Anonim Şirketi)	55.000.000,00	5.975.035,00	10,8637
11	ASBAŞ (Antalya Serbest Bölge İşleticisi A.Ş.)	495.000,00	167.904,00	33,92
12	Enerya Antalya Gaz Dağıtım A.Ş.	60.000.000,00	5.292.900,00	8,8215
13	Antalya Zeytinpark Tarım Ürünleri Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi	10.000.000,00	1.000.000,00	10
14	Antalya Pamuklu Dokuma İnş.Müh.Öz. Eğt.Dan.Hiz.İh.Mad.Tur.Tic.San.A.Ş.	56.056.000,00	17,10	0,0000305
15	Halk Bankası A.Ş.	1.250.000.000,00	2.253,00	0,00018024

Tablo 8: Belediye Şirketlerinin Hissedarı Olduğu Şirketler

Sıra No	Belediye Şirketi	Hissedar Olduğu Şirket	Toplam Sermaye Tutarı (TL)	Belediye Şirketinin Sahip Olduğu Sermaye Tutarı (TL)	Belediye şirketinin Hisse Oranı (%)
1	Ekdağ Ekmek Dağıtım San. Tic. A.Ş.	Anet Antalya İnşaat Turizm San.Tic. A.Ş.	6.000.000,00	373.158,00	1,4462
		Antepe İnşaat Tic. A.Ş.	14.000.000,00	140.000,00	1
2	Anet Antalya İnşaat Turizm San.Tic. A.Ş.	Ekdağ Ekmek Dağıtım San. Tic. A.Ş.	6.000.000,00	21.150,00	0,3525
		Antepe İnşaat Tic. A.Ş.	14.000.000,00	250.600,00	1,79
		Anset Özel Sağlık Eğitim Kültür İnş. Ltd. Şti.	5.000.000,00	800.000,00	16
3	Antepe İnşaat Tic. A.Ş.	Ekdağ Ekmek Dağıtım San. Tic. A.Ş.	6.000.000,00	750	0,0125
4	Anset Özel Sağlık Eğitim Kültür İnş. Ltd. Şti.	Ekdağ Ekmek Dağıtım San. Tic. A.Ş.	6.000.000,00	8.025,00	0,1338
		Antepe İnşaat Tic. A.Ş.	14.000.000,00	156.618,00	1,1187
5	Antalya Ulaşım Hiz. Pet.San.Tic. A.Ş.	Antalya Zeytinpark A.Ş.	10.000.000,00	70.000,00	7

1.4. Muhasebe ve Raporlama Sistemi

1.4.1. Kamu İdaresinin Muhasebe Sistemi

Antalya Büyükşehir Belediyesinin muhasebe kayıt işlemleri Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine göre gerçekleştirilmektedir. Mahalli idarelerin hesap planı, Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin 46'ncı maddesinde ana hesap grupları, hesap grupları ve hesaplar itibariyle belirlenmiş çerçeve hesap planında yer alan hesaplardan oluşmaktadır. Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hesap planında yer almamakla birlikte, Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği hesap planında yer alan herhangi bir hesabın kullanılması gerekliliği ortaya çıkarsa Yönetmelik'teki hesap planına ilave hesap eklemeye veya çıkarmaya, Hazine ve Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yetkilidir.

Ayrıca, mahalli idarelere ait detaylı hesap planları, bu Yönetmelik'te belirlenen hesap planı çerçevesinde Hazine ve Maliye Bakanlığının görüşü alınmak suretiyle ilgili Bakanlıklarca hazırlanmaktadır.

1.4.2. Kamu İdaresinin Raporlama Sistemi

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 484 ve 485 inci maddeleri uyarınca; mali tablolar, Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nde belirlenen ilkelere ve standartlara uygun olarak hazırlanır ve belirlenen sürelerde ilgililerin bilgisine sunulur. Bu bağlamda, İdarece üretilen cetvel ve temel mali tablolar ile diğer mali tablolar şunlardır:

- a) Mizan cetveli
- b) Temel mali tablolar
 - 1) Bilanço
 - 2) Faaliyet sonuçları tablosu
 - 3) Nakit akış tablosu
- c) Diğer mali tablolar
 - 1) Bütçe uygulama sonuçları tablosu
 - 2) Gelirlerin ekonomik sınıflandırılması tablosu
 - 3) Giderlerin fonksiyonel sınıflandırılması tablosu
 - 4) Giderlerin ekonomik sınıflandırılması tablosu
 - 5) Bütçe gelirlerinin ekonomik sınıflandırılması tablosu
 - 6) Bütçe giderlerinin kurumsal sınıflandırılması tablosu
 - 7) Bütçe giderlerinin fonksiyonel sınıflandırılması tablosu
 - 8) Bütçe giderlerinin finansal sınıflandırılması tablosu
 - 9) Bütçe giderlerinin ekonomik sınıflandırılması tablosu
 - 10) Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu

1.4.3. Kamu İdaresi Tarafından Denetime Sunulan Defter, Tablo ve Belgeler

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştay Başkanlığına gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuştur:

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Faaliyet sonuçları tablosu,
- İdare taşınır mal yönetimi ayrıntılı hesap cetveli ile idare taşınır mal yönetim hesabı icmal cetveli.

Kamu İdaresinin denetimi; yukarıda belirtilen defter, tablo ve belgeler ile Usul ve Esaslar'ın 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

Denetim görüşü, Kamu İdaresinin tabi olduğu geçerli finansal raporlama çerçevesi kapsamındaki temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. İÇ KONTROL SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

İç kontrol, idarenin amaçlarına, mevzuata ve belirlenmiş politikalarına uygun olarak faaliyetlerin etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde yürütülmesini, varlık ve kaynakların korunmasını, muhasebe kayıtlarının doğru ve tam olarak tutulmasını, malî bilgi ve yönetim bilgisinin zamanında ve güvenilir olarak üretilmesini sağlamak üzere idare tarafından oluşturulan organizasyon, yöntem, süreç ve iç denetimi kapsayan malî ve diğer kontroller bütünüdür.

İç kontrol sistemi Hazine ve Maliye Bakanlığınca hazırlanan “İç Kontrol ve Ön Malî Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar”a uygun olarak gerçekleştirilir. Söz konusu Usul ve Esaslar, iç kontrol ve ön malî kontrol faaliyetlerinin yürütülmesine ilişkin işlem ve süreçleri belirlemiştir. Bunlar idarenin harcama ve malî hizmetler birimleriyle, ön malî kontrol ve iç denetimle ilgili iş ve işlemlerdir.

İdare, iç kontrol kurmak amacıyla ilgili “Usul ve Esaslar” ve “Kamu İç Kontrol Standartlarına Uyum Eylem Planı Rehberi” doğrultusunda çalışmalar yürütmüş ve iç kontrol standartlarının gerektirdiği koşulları sağlayabilmek için bir eylem planı oluşturmuştur.

Bu çerçevede; İdarede, Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından hazırlanan ve kurumlara gönderilen Kamu İç Kontrol Standartları Uyum Eylem Planı Rehberi de dikkate alınarak etkin bir iç kontrol sisteminin kurulması ve uygulanmasının sağlanması çalışmaları devam etmektedir.

Ön mali kontrol sisteminin İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esaslara uygun olarak kurulduğu anlaşılmıştır. Ayrıca, yönetimin ihtiyaç duyduğu gerekli bilgileri ve raporları üretecek ve analiz yapma imkânı sunacak bir yönetim bilgi sistemi bulunmaktadır.

Kurumda çalışan personelin, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in ekinde yer alan Etik Sözleşmesini imzaladığı anlaşılmış olup, özlık dosyalarında yer aldığı görülmüştür. Kurum organizasyon yapısı içerisinde görev, yetki ve sorumluluklar açık bir şekilde belirlenmiştir. Bununla birlikte, Kurum tarafından iş tanımları yapılmış, iş süreçleri ve/veya iş akış şemaları çıkarılmıştır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 41 inci maddesi uyarınca hazırlanan Faaliyet Raporlarında, faaliyet sonuçları yer almakta ve değerlendirilmeler yapılarak kamuoyuna duyurulmaktadır.

İç Kontrol İzleme ve Yönlendirme Kurulu, üst yöneticinin onayı ile görevlendirilmiştir. Öte yandan iç kontrol sisteminin yılda en az bir kez değerlendirilmesi ve değerlendirme formları ve raporlar düzenlenmesi gereğinin yerine getirilmesi için gerekli çalışmaların İdare tarafından başlatıldığı anlaşılmıştır.

Son olarak, İç Denetim biriminin, işlevsel olarak bağımsız, iç kontrol uygulamalarının etkinliğini değerlendirmek ve geliştirmek amacına yönelik makul güvence, danışmanlık ve denetim görüşü sağlayabilecek şekilde denetim yaptığı belirlenmiştir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Antalya Büyükşehir Belediyesinin 2020 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan; geçerli finansal raporlama çerçevesi kapsamındaki mali rapor ve tablolarının, "Denetim Görüşünün Dayanakları" bölümünde belirtilen hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM BULGULARI

A. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAĞI BULGULAR

BULGU 1: Mali Tabloların Belediye Taşınmazları Hakkında Doğru Bilgi Sunmaması

Antalya Büyükşehir Belediyesi taşınmazlarına ait Emlak ve İstimlak Daire Başkanlığı tarafından düzenlenen taşınmaz icmal cetveli kayıtları ile muhasebe kayıtları arasında tutarsızlıklar bulunduğu tespit edilmiştir.

Genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerine ait taşınmazların kaydına ve icmal cetvellerinin düzenlenmesine ilişkin usul ve esaslarla ilgili olarak 13.09.2006 tarih ve 2006/10970 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik çıkarılmıştır. 01.01.2006 tarihinden itibaren geçerli olan bu Yönetmelik 02.10.2006 tarih ve 26307 No.lu Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Ancak 2006 yılından 2014 yılına kadar geçen sürede Yönetmelik’te öngörülen kamu idarelerinin mülkiyetinde bulunan taşınmazların miktar ve cins olarak kayıt altına alınması ile ilgili işlemler tamamlanamamıştır. Ayrıca kayıt altına alınan taşınmazların sadece bir kısmı ilgili varlık hesaplarında kayıt altına alındığından kamu idareleri mali tablolarının taşınmazlar hakkında tam ve doğru bilgi sunması da sağlanamamıştır.

Bu durum nedeniyle Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik’in bazı maddeleri 03.06.2014 tarih 2014/6455 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile değiştirilmiştir.

Buna göre Yönetmelik’in değişik 5 inci maddesinin birinci fıkrasında; *“taşınmaz kayıt ve kontrol işlemleri, kamu idarelerine ait taşınmazların mevcutlarla birlikte içinde bulunulan yılda çeşitli yollarla edinilenlerin ve elden çıkarılanların miktar ve değer olarak takip edilmesi amacıyla kayıt altına alınmasıdır. Kayıtların belgeye dayanması esastır.”* hükmü getirilmiştir.

Yine söz konusu 5 inci maddeye getirilen ek ikinci fıkrada da kayıt işlemlerinde esas alınacak değerlendirme kriterleri belirlenmiştir. Buna göre tapuda kayıtlı taşınmazlardan maliyeti belirli olanların maliyet bedeli, maliyet bedeli belirlenemeyenlerin rayiç değeri, bu iki değeri belli olmayanlar ile fıkrada sayılan diğer taşınmazların ise iz bedeli üzerinden kayıtlara alınması gerekmektedir.

Taşınmaz kayıtları bu şekilde yapıldıktan sonra bu kayıtlar muhasebe birimlerine gönderilerek ilgili varlık hesaplarına kaydedilmesi sağlanacaktır. Nitekim Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 187'nci maddesinde maddi duran varlıkların hesaba alınması ile ilgili işlemler ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

Kamu idarelerince taşınmazların envanterinin yapılmasına tüm taşınmazların tespiti ile başlanması gerekmektedir. Ancak taşınmazın tapudaki kayıtları ile mevcut kullanım şeklinde farklılıklar olabilmektedir. Örneğin tapuda arsa olarak kayıtlı bir taşınmazın üzerine hizmet binası inşa edildiği halde kayıtlara bu durum yansımamış olabilmektedir. Tapu kayıtları ile mevcut kullanım şekillerinin uyumlu hale getirilmesi işlemi cins tashihi olarak nitelendirilmekte olup, bu işlem kamu idarelerinin başvurusu üzerine tapu idarelerince gerçekleştirilmektedir. Ancak burada imar ve iskân izni ile ilgili sorunların yanı sıra ciddi bir harç bedeli ödenmesi durumu ortaya çıkmaktadır. Harç bedeli ödenmesi konusunda kamuya bu kapsamda bir muafiyet sağlanmadığı için de bu zorunluluklar yerine getirilememektedir.

Bu konudaki sorunun çözülebilmesi için Yönetmelik'in "Cins Tashihihlerinin Yapılması" başlıklı 10 uncu maddesinin 1 inci fıkrasında aynen "*Kamu idarelerince; mülkiyetlerinde, yönetimlerinde veya kullanımlarında bulunan taşınmazların mevcut kullanım şekli ile tapu kaydının birbirine uygun olmaması durumunda, taşınmazlar mevcut kullanım şekli ile kayıtlara alınır.*" hükmü getirilmiştir. Bu hükümle cins tashihi işlemleri tapu kayıtlarından bağımsız hale getirilmiş ve taşınmazların kamu idarelerince mevcut kullanım şekliyle kaydının yapılarak mali tablolarında gösterilmesine öncelik verilmiştir. Böylece kamu idarelerinin tapu kayıtları bakımından cins tashihi ile ilgili işlemleri daha sonra yapmalarına olanak sağlanmıştır.

Kamu taşınmazlarının kayda alınmasıyla ilgili kriterler bu şekilde olmakla birlikte yönetmelik değişikliğinin yürürlüğe girdiği 19.06.2014 ile tüm işlemlerin yerine getirilmesi için tanınan süre olan 31.12.2016 tarihine kadar olan geçiş sürecinde de idarelere yapılması gereken bazı görevler verilmiştir.

Buna göre söz konusu Yönetmelik'in "Mevcut Taşınmazların Kaydına İlişkin İşlemler" başlıklı Geçici 1 inci maddesi ile mevcut taşınmazların kaydında esas alınacak değerlerle ilgili geçici düzenlemeler yapılmıştır. Yapılan düzenlemede;

"(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesinin ikinci fıkrasına göre maliyet bedeli veya rayiç değerleri üzerinden muhasebe kayıtlarına alınması gereken taşınmazlar bu değerler üzerinden

kayıtlara alınmıncaya kadar emlak vergi değerleri üzerinden ve aşağıdaki şekilde kayıtlara alınır:

a) Taşınmazların fiili envanteri emlak vergi değerleri üzerinden kayıt ve kontrol işlemleriyle görevli birimlerince, mevcut kullanım şekilleri esas alınarak en geç 30/09/2014 tarihine kadar tamamlanır ve bu Yönetmelik ekinde yer alan formlara ve icmal cetvellerine kaydedilir.

b) Fiili envanteri yapılan taşınmazlara ait bilgiler muhasebe kayıtları yapılmak üzere ilgili muhasebe birimlerine verilir. Muhasebe birimleri, kayıtlı taşınmazları ilgili hesaplardan 01/10/2014 tarihi itibarıyla çıkarır ve aynı tarihte fiili envanter bilgileri üzerinden muhasebe kayıtlarını yapar.

(2)Yönetmeliğin 5 inci maddesine göre yapılması gereken işlemler 31/12/2016 tarihine kadar tamamlanır.” denilmektedir.

Düzenleme ile ilgili ayrıntılı açıklamaya Muhasebat Genel Müdürlüğünün 25.07.2014 ve 16.09.2014 tarihinde yayımlanan "Taşınmaz Envanteri" konulu genel yazılarında yer verilse de birçok kamu idaresi tarafından 01.10.2014 tarihi itibarıyla yapılması gereken işlemler yapılamamıştır.

Sonuçta kamu idarelerince 31.12.2016 tarihine kadar tüm taşınmazların tespiti, mevcut kullanım şekliyle kayda alınması, maliyet, rayiç ya da iz bedellerinin tespiti ile muhasebe birimlerince ilgili varlık hesaplarına kayıt ve güncelleme işlemlerinin tamamlanması gerekmekte iken 17.03.2017 tarih ve 30010 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 06.02.2017 tarih ve 2017/9854 No.lu Bakanlar Kurulu Kararı ile mezkûr Yönetmelik'in geçici 1 inci maddesinin 2 inci fıkrasında yer alan 31.12.2016 ibaresi 31.12.2017 şeklinde değiştirilmiş ve 01.01.2018 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yürürlüğe girmiştir.

Söz konusu madde metni “(2) Yönetmeliğin 5 inci maddesine göre yapılması gereken işlemler 31.12.2017 tarihine kadar tamamlanır.” şeklinde olup, ek süre Yönetmelik'in sadece 5 inci maddesinde yer alan taşınmazların değer tespiti ile ilgili işlemler için verildiğinden taşınmazların mevcut kullanım şekliyle kayda alınması ve varlık hesaplarına kaydedilmesinin tamamlanmış olması gerekmektedir.

Yukarıda açıklanan ve 31.12.2020 tarihinde de halen yürürlükte olan Yönetmelik hükümleri uyarınca Antalya Büyükşehir Belediyesinde;

Mali Hizmetler Daire Başkanlığı muhasebe kayıtlarına toplam 5.511.583.433,01 TL tutarında taşınmaz kaydı yapıldığı, Emlak ve İstimlak Daire Başkanlığınca hazırlanan Taşınmaz İcmal Cetvelinde ise toplam 3.901.677.693,91 TL tutarında taşınmaz kaydının yer aldığı, dolayısı ile Mali Hizmetler Daire Başkanlığı muhasebe kayıtlarında bulunup Emlak ve İstimlak Daire Başkanlığı kayıtlarında yer almayan toplam 1.609.905.739,10 TL tutarındaki, uyumsuzluk nedeniyle taşınmazlar konusunda fiili durum ile kaydi durumun birbiri ile tutarsız olduğu, tespit edilmiştir.

Söz konusu uyumsuzluğun, harcama birimlerince yapılan hizmet binası, spor tesisi, teleferik, sosyal tesis gibi inşaatların, 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında takip edilip daha sonra 252 Binalar Hesabında Diğer alt kodu ile muhasebe kayıtlarına alınmasına rağmen ilgili harcama birimlerinin gerekli yazılı bildirimleri yapmaması nedeniyle Emlak ve İstimlak Daire Başkanlığı kayıtlarına alınmaması sonucu meydana geldiği düşünülmektedir.

Antalya Büyükşehir Belediyesi taşınmazlarına ait Emlak ve İstimlak Daire Başkanlığı kayıtları ile muhasebe kayıtları arasındaki söz konusu uyumsuzluk nedeniyle, 31.12.2020 tarihi itibari ile taşınmazların, envanterinin tamamlanmadığı, mevcut kullanım şekli ile ilgili cetvellere kaydının ve ilgili varlık hesaplarında gösterilmesinin sağlanmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda kamu idaresinin 2020 yılı kesin mizan ve bilançosunda yer alan 252 Binalar Hesabı, 257 Birikmiş Amortismanlar Hesabı ve 500 Net Değer Hesabında yer alan tutarlarla ilgili uyumsuzluk durumu devam etmektedir.

Yukarıda yer alan denetim tespitine binaen, idare tarafından gerekli taşınmaz envanter çalışmalarına başlanıldığı ve yılsonu itibariyle tamamlanarak kayıtlar arasındaki uyumsuzluğun giderileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak belirtilen kayıt işlemlerinin tamamlanmaması nedeniyle, 2020 yılı mali tablolarında 25 Maddi Duran Varlıklar Hesap Grubu açısından tam, doğru ve güvenilir bilgi elde edilememesine sebebiyet verilmiştir.

BULGU 2: Belediye Tarafından Kamu Kurumlarına Yapılan Taşınmaz Tahsislerinin Muhasebe Kayıtlarında Takip Edilmemesi

Belediyenin muhtelif kamu kurumlarına tahsis ettiği 23 adet taşınmazın, Net Değer Hesabına kaydedilmek suretiyle muhasebe kayıtlarına alınmadığı tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nde 250-Arazi ve Arsalar Hesabı 188 inci ve 189 uncu maddelerde açıklanmıştır. "Hesabın Niteliği" başlıklı 188 inci maddesinde; arazi ve arsalar hesabı, kamu idarelerinin her türlü arazi ve arsaları ile bunlardan tahsise konu edilenlerin izlenmesi için kullanılacağı; aynı Yönetmelik'in "Hesabın İşleyişi" başlıklı 189 uncu maddesinde hesaba ilişkin borç ve alacak kayıtları gösterilmiştir. Maddenin alacak kayıtlarının açıklandığı 5 inci fıkrasında; tahsise konu edilen arazi ve arsalar tahsis eden kamu idaresine hizmet veren muhasebe birimince kayıtlı değer üzerinden bu hesaba alacak, 500-Net Değer Hesabına borç kaydedileceği ifade edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nde 252-Binalar Hesabı 192'nci ve 193 üncü üncü maddelerde açıklanmıştır. "Hesabın Niteliği " başlıklı 192'nci maddesinde; Binalar hesabı, eklenti ve bütünleyici parçaları dâhil olmak üzere, kamu idarelerinin mülkiyetinde bulunan binalar ile bunlardan tahsise konu edilenlerin izlenmesi için kullanılacağı; aynı Yönetmelik'in "Hesabın İşleyişi" başlıklı 193 üncü üncü maddesinde hesaba ilişkin borç ve alacak kayıtları gösterilmiştir. Maddenin alacak kayıtlarının açıklandığı 7'nci fıkrasında; tahsise konu edilen binalar tahsis eden kamu idaresine hizmet veren muhasebe birimince kayıtlı değer üzerinden bu hesaba alacak, 500-Net Değer Hesabına borç kaydedileceği ayrıca, varlığa ilişkin ayrılmış amortisman tutarı 500-Net Değer Hesabına alacak, 257-Birikmiş Amortismanlar Hesabına borç kaydedileceği ifade edilmiştir.

Yapılan incelemede, Büyükşehir Belediyesinin diğer kurum ve kuruluşlara tahsis ettiği ve değeri 44.402.743,56 TL olan taşınmazların, Net Değer Hesabına kaydedilmek suretiyle muhasebe kayıtlarına alınmadığı ve 23 adet taşınmazın mali tablolarda takip edilemediği görülmüştür.

Yukarıda yer alan denetim tespitine binaen, idare tarafından gerekli işlemlerin başlatıldığı ifade edilmiştir.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükmü gereği, belediyenin tahsis ettiği taşınmazları muhasebe birimince kayıtlı değeri üzerinden Arazi ve Arsalar Hesabı ile Binalar Hesabına alacak ve Net Değer hesabına borç, ayrılmış amortisman tutarının Net Değer Hesabına Alacak, Birikmiş Amortismanlar Hesabına borç kaydetmesi gerekmektedir.

B. DİĞER BULGULAR

BULGU 1: Hurdaya Ayrılan Bazı Taşınırın Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabında Muhasebeleştirilmemesi

İdarenin mülkiyetinde bulunan ve çeşitli nedenlerle kullanılma olanaklarını yitirmiş olan maddi duran varlıklardan bazılarının, 294-Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabına aktarılmadığı, dolayısıyla bu duran varlıklar için daha önce ayrılmış olan amortisman tutarlarının da 299-Birikmiş Amortismanlar Hesabında izlenmediği belirlenmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 253-Tesis, Makine ve Cihazlar Hesabı ve 255-Demirbaşlar Hesabının işleyişine ilişkin 195 ve 199 uncu maddelerinde; eskime veya ekonomik ömrünü tamamlama gibi nedenlerle maddi duran varlık olma vasfı ortadan kalkan ve kullanılma imkanı kalmayan varlıkların, kayıtlı değerleri üzerinden ilgili duran varlık hesabından düşülüp 294-Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabına; bu varlıklara ilişkin ayrılmış olan amortisman tutarlarının ise 257-Birikmiş Amortismanlar Hesabından düşülüp 299-Birikmiş Amortismanlar Hesabı'na aktarılması gerektiği belirtilmektedir.

Ayrıca, aynı Yönetmelik'in elden çıkarılacak stoklar ve maddi duran varlıklara ilişkin 224, 225 ve 228 inci maddelerine göre de; herhangi bir sebeple kullanılma olanağını kaybeden ve hurdaya ayrılmış olan bu varlıklar elden çıkarılıncaya kadar 294-Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabında, bu varlıklara ait amortisman tutarları ise 299-Birikmiş Amortismanlar Hesabında izlenmesi gerekmektedir.

47 sıra numaralı Amortisman ve Tükenme Paylarına İlişkin Tebliğ'in "Amortisman ve tükenme payı süre ve oranları" başlıklı 6'ncı maddesinin (7) numaralı fıkrasında ise; çeşitli nedenlerle kullanılma olanaklarını yitiren amortismanına tabi maddi duran varlıklardan 294 - Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabında izlenmesine karar verilenlerin, amortismanına tabi tutulmamış kısmının tamamının amortismanına tabi tutulacağı ifade edilmiştir.

İdarenin 253-Tesis, Makine ve Cihazlar Hesabı ve 255-Demirbaşlar Hesabının incelenmesi neticesinde, ilgili hesaplarda eskime veya ekonomik ömrünü tamamlama gibi nedenlerle maddi duran varlık olma vasfı ortadan kalkan, kullanılma imkanı kalmayan ve ilgili hesaplardan çıkarılan varlıklardan bazılarının 294-Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabına kayıt edilmediği belirlenmiştir.

Yukarıda yer alan denetim tespitine binaen, idare tarafından gerekli işlemlerin başlatılacağı ifade edilmiştir.

Netice itibariyle ekonomik ömrü tamamlanan duran varlıklara ilişkin tutarların, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri gereğince, idarenin envanterinden mevzuata uygun olarak çıkarılıncaya kadar, 294-Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabında takip edilmeleri ve bu varlıkların birikmiş amortisman tutarlarının ise 299 Birikmiş Amortismanlar Hesabına aktarılıp dönem sonunda %100 oranında amortismanına tabi tutulmaları gerekmektedir.

BULGU 2: Kiraya Verilen Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarında İzlenmemesi

İdarenin 2020 yılsonu itibari ile kiraya vermiş olduğu 42 adet taşınmazı bulunmasına rağmen söz konusu taşınmazlar 990-Kiraya Verilen Duran Varlıklar Hesabı'nda izlenmemektedir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 402'nci maddesinde, nazım hesapların; varlık, kaynak, gelir ve gider hesaplarında izlenmeyen ve muhasebenin sadece bilgi verme görevi yüklediği işlemler ile idarenin muhasebe disiplini altında toplanması istenen işlemleri ve gelecekte doğması muhtemel hak ve yükümlülüklerin izlenmesi için kullanıldığı belirtilmiştir.

Anılan Yönetmelik'in "990 Kiraya verilen duran varlıklar hesabı" başlıklı 475 inci maddesinde; bu hesabın kurumun bilançolarında kayıtlı duran varlıklardan kiraya verilenlerin izlenmesi için kullanılacağı ifade edilmiştir.

Bahse konu Yönetmelik'in 476'ncı maddesinde ise, söz konusu hesabın işleyişinden bahsedilmiştir.

Yukarıda yer alan denetim tespitine binaen, idare tarafından gerekli işlemlerin başlatılacağı ifade edilmiştir.

Netice itibariyle kiraya verilen duran varlıklar kayıtlı değeri üzerinden 990-Kiraya Verilen Duran Varlıklar Hesabına borç, 999-Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabına alacak kaydedilerek (bilanço dip notunda) mali tablolarda izlenmelidir.

BULGU 3: İş Avanslarında Mahsup Sürelerine Uyulmaması ve Faiz İşletilmemesi

Avans ve kredi açılmasında mahsup sürelerine uyulmadığı ve faiz yaptırımının uygulanmadığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Ön Ödeme" başlıklı 35 inci maddesi ile Ön Ödeme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in "Ön Ödemelerde Mahsup Süresi ve Sorumluluk" başlıklı 11 inci maddesinde kısaca; Harcama yetkilisinin uygun görmesi ve karşılığı ödeneğin saklı tutulması kaydıyla, ivedi veya zorunlu giderler için avans vermek suretiyle ön ödeme yapılabileceği, maddenin devamında ise her mutemet ön ödemelerden harcadığı tutara ilişkin kanıtlayıcı belgeleri, halinde avanslarda bir ay içinde muhasebe yetkilisine vermek ve artan tutarı iade etmekle yükümlü olduğu aksi halde süresi içerisinde mahsup edilmeyen avanslar hakkında 6183 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanacağı ifade edilmiştir.

Öte yandan 25.12.2017 tarihli ve 55 sıra no.lu Muhasebat Genel Müdürlüğünün Ön Ödeme Usul ve Esasları Hakkında Genel Tebliğ'de; belirtilen sürede mahsup edilmeyen avansların, mahsup edilmesi gereken tarihten itibaren, 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 51 inci maddesi hükmüne göre hesaplanacak gecikme zammı ile birlikte, anılan Kanun hükümlerine göre ilgili mutemetten tahsil edileceği belirtilmiştir.

Kamu idaresinin kayıtlarında yapılan incelemede, yukarıda yer verilen mevzuata aykırı olarak yasal süresinden sonra kapatılan avansların olduğu buna rağmen ilgili mutemetlerden, mahsup edilmesi gereken tarihten itibaren işletilmesi gereken gecikme zammının alınmadığı ve söz konusu yükümlülüğünü Kanunen geçerli bir mazereti olmaksızın yerine getirmeyen mutemetler hakkında, ayrıca tabi oldukları personel mevzuatının disiplin hükümlerine göre işlem yapılmadığı tespit edilmiştir.

Yukarıda yer alan denetim tespitine binaen, idare tarafından avans mahsup işlemlerinde gerekli özen gösterilerek, yönetmelikte belirtilen süre ve usullere uygun işlem yapılmasının sağlanacağı ifade edilmiştir.

Netice itibariyle avans mahsup işlemlerinde belirtilen mevzuat hükümlerine uyulması gerekmektedir.

BULGU 4: Bütçe Emanetlerinin Kayda Alınış Sırasına Göre Ödenmemesi

Antalya Büyükşehir Belediyesinin 2020 yılı mali tabloları ve eki belgelerinin incelenmesinde, 320 Bütçe Emanetleri hesabına alınan tutarların hak sahiplerinin kayda alınış sırasına göre ödenmediği tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Ödenemeyen Giderler ve Bütçeleştirilmiş Borçlar" başlıklı 34 üncü üncü maddesinde; kamu idarelerinin nakit mevcudunun tüm ödemeleri karşılayamaması halinde giderler, muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ödeneceği, ancak, sırasıyla kanunları gereğince diğer kamu idarelerine ödenmesi gereken vergi, resim, harç, prim, fon kesintisi, pay ve benzeri tutarlara, tarifeye bağlı ödemelere, ilama bağlı borçlara, ödenmemesi halinde gecikme cezası veya faiz gibi ek yük getirecek borçlara ve ödenmesi talep edilen emanet hesaplarındaki tutarlara öncelik verilmesi gerektiği hüküm altına alınmıştır.

Ayrıca Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 320 no'lu "*Hesaba İlişkin İşlemler*" başlıklı 249 uncu maddesinin (b) bendine göre bütçe emanetine alınan tutarlardan gerek mali yıl içinde, gerekse yılı geçtikten sonra yapılacak ödemeler için muhasebe işlem fişi düzenlenir. Bütçe emanetlerine alınan tutarlar muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ilgililerine ödenir. Tutarın emanete alınması sırasında istihkak sahibine verilen veya istihkak sahibine verilemediği için muhasebe biriminde saklanan muhasebeleştirme belgesinin bir nüshası muhasebe işlem fişine bağlanır.

Emanete alınan tutar bir defada ödenmediği takdirde, daha sonra yapılacak ödemelere ilişkin fişe, ilk ödemeye ait fişin yevmiye tarih ve sayısı yazılmalı; söz konusu mevzuat hükümleri çerçevesinde nakit yetersizliği gibi nedenlerle ödenemeyip Bütçe Emanetleri hesabına alınan tutarlar ise, daha sonra hesaba alınış sırasına göre ödenmelidir. Dönem sonlarında emanet hesabındaki tutarlar, zamanaşımı süreleri gözetilerek, bu hesabın alt hesaplarına borç ve alacak kaydı yapılarak güncellenmeli; Malın veya hizmetin alındığı malî yılı izleyen beşinci yılın sonuna kadar talep edilmeyen bütçe emanetleri ise, bütçeye gelir kaydedilmelidir.

Ancak Antalya Büyükşehir Belediyesine ait mali tablolar ve eki belgelerin incelenmesinde; İdare tarafından Bütçe Emanetleri Hesabının mevzuatta öngördüğü şekilde çalıştırılmadığı ve bu hesaptaki tutarların emanete alınış sırasına göre ödenmediği tespit edilmiştir. Mevzuatta öngörülen sıralamaya riayet edilmemesi nedeniyle alacaklılar tarafından

idareye karşı başlatılacak hukuki süreçler, idareyi icra harçları, mahkeme giderleri, faiz gibi ek külfetlere katlanma riskiyle karşı karşıya bırakabilecektir.

Yukarıda yer alan denetim tespitine binaen, idare tarafından belirtilen hususlara azami özen gösterileceği ifade edilmiştir.

Netice itibariyle Bütçe Emanetleri hesaplarına alınan tutarların ilgililerine ödenmesinde, kayda alınış sırasının gözetilmesi ve bu sıralamaya göre ödemelerin yapılması gerekmektedir.

BULGU 5: Gelirlerin Tahsilat/Tahakkuk Oranlarının Düşük Olması

İdare, 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'ndan kaynaklanan vergi gelirlerinin tahakkuku ve tahsilinde bazı sorunlar yaşamaktadır.

Bazı vergilerin tahakkuku yeterince yapılamazken, tahakkuku yapılan bazı vergilerin ise tahsil oranları düşük kalmaktadır. Belediyelerin öz gelirleri hizmetin kalitesi ve devamlılığı açısından çok önemlidir. Vergi gelirleri de öz gelirler içinde önemli bir paya sahiptir. Nitekim Onuncu Kalkınma Planında da yerel yönetimlerin mali imkânlarını güçlendirmek için kentsel taşınmazların değerlendirilmesi ve yerel yönetim öz gelirlerinin artırılması planlanmaktadır. Vergi gelirlerinin tahakkuk ve tahsilindeki sorunların çözümü öz gelirlerin artmasını sağlayacaktır.

Belediye tarafından gelir tahakkukları 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu, VUK ve diğer alt mevzuat hükümlerine göre yapılmaktadır. İlçe belediyeleri ayrıca 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu gereği emlak vergisi toplamaya yetkilidir.

Tahsilat/tahakkuk oranı; idarelerce tahakkuk ettirilen gelirlerin ne kadarının tahsil edilip bütçe gelirin dönüşüğünü, dolayısıyla kamu idarelerinin tahsil kabiliyetini ölçen bir göstergedir. Bu oran, idarenin gelir performansına ilişkin bir ölçüt olarak kabul edilmektedir. İdeal olan, tahakkuk etmiş tüm gelirlerin tahsil edilebilmesidir. Yapılan incelemelerde belediye tarafından tahakkuk ettirilen ve önemli görülen bazı gelir kalemlerinde bu oranın çok düşük olduğu görülmüştür.

Tablo 9: Antalya Büyükşehir Belediyesindeki Bazı Gelirlerin Tahsilat/Tahakkuk Oranları

Türü	Tahakkuk (A)	Tahsilat (B)	Oran (B/A*100)
İlan ve Reklam Vergisi	62.035.774,71	16.531.561,87	26,65
İlan ve Reklam Gelirleri (Takma-Kaldırma)	17.783.304,65	4.554.325,20	25,61
İşgal Harcı	11.753.922,13	3.722.332,39	31,67
Özel Çöp ve Katı Atıkların Toplanması Ücreti	4.975.127,95	986.048,13	19,82
C-Plaka Tahditli Satış Geliri	8.992.643,40	1.560.237,93	17,35
Halk Otobüsleri Tahditli Satışı	4.714.240,31	1.023.708,44	21,72
Toplu Taşıım Aracı Hatları Rotasyonlu Kullanım İzin Bedeli	1.553.453,06	296.391,15	19,08
Ecrimisil Gelirleri	11.117.963,84	1.178.869,96	10,6
Kira Gelirleri	71.032.814,02	21.463.150,30	30,22
Core Medya Kira Bedeli	5.407.572,37	1.909.417,35	35,31
Müze Giriş Ücretlerinden Alınan Paylar	621.773,68	91.662,14	14,74
Ortak Altyapı Hizmetleri İçin Diğer Kurumlar Tarafından Pay	4.523.152,67	1.620.667,47	35,83
İdari Para Cezaları	12.170.397,81	1.585.299,31	13,03
Vergi Cezaları	23.212.740,46	10.606.840,22	45,69
Diğer Çeşitli Taşınmaz Satış Gelirleri	227.726.557,31	5.504.004,41	2,42
TOPLAM	467.621.438,37	72.634.516,27	15,53

*Veriler 2020 yılına ait olup önceki yıllardan gelen devir tahakkukları dahildir.

Tahsilat kapasitesi belediyeler için en önemli finansal göstergelerden biridir. Çünkü beklenen gelirlerin tahsil edilememesi idarelerin finansal güçlükler ile karşılaşmalarına yol açabilecektir. Tablolardan ayrıntılı görüldüğü üzere seçilen gelir kalemlerinin toplam tahsilat/tahakkuk oranı %15,53 olarak gerçekleşmiştir. Tahakkuk/tahsilat oranlarının düşüklüğü, bu gelirlere ilişkin etkin bir gelir yönetiminin olmadığını göstermektedir.

Bazı gelir kalemlerinde tahsilat/tahakkuk oranının düşük olmasının sebepleri arasında; belediyelerin kendilerinden kaynaklanan sorunlar ile mevzuattan ve diğer kurumlardan kaynaklanan sorunlar gösterilebilir. Nispeten daha küçük bütçeli belediyelerde etkin bir icra biriminin olmayışı veya icra biriminin hiç olmayışı tahsilat işlemlerinin istenildiği gibi yapılamamasına yol açabilmektedir. Yapılan incelemelerde, belediyenin icra takip birimlerinden takipteki alacaklara ait dosya sayıları ve tutarları ile icra takip biriminde görev yapan personel sayıları bilgileri alınmıştır.

Bu verilere göre; Antalya Büyükşehir Belediyesinde 13.056 adet takipli icra dosyası bulunmakta olup 2010 yılı öncesine ait herhangi bir icra takibi veya dosyası bulunmamaktadır. Anapara ve faizlerle birlikte bu dosyaların toplam tutarı 140.265.387,83 TL'dir. İcra birimindeki dosyaların takibi için ise sadece 4 personel (1 Şef, 3 Memur) bulunmaktadır. İcra biriminde çalışan nitelikli personel sayısının az olması sağlıklı bir icra takip sürecinin yürütülmesine engel olmaktadır.

Sonuç olarak; ilgili gelir kalemleri itibariyle tahsilat/tahakkuk oranlarında düşüklük olduğu açıktır. Bu orandaki düşüklük sürdürülebilir bir finansal yapının kurulmasında eksikliğe yol açmaktadır. Finansal olarak daha sağlam bir yapının kurulabilmesi için belediyelerin tahsil kapasitelerini yükseltmeye yönelik olarak personel sayısının yeterli hale getirilmesi, e-haciz ve e-tebligat yönteminin uygulanması gibi tüm araçların kullanılması, kurumlar arası veri paylaşımının sağlanması ve uygulayıcı personelin etkin eğitimi gibi unsurların bir bütün halinde değerlendirilmesi gerekmektedir.

BULGU 6: İdare Bütçesinden Karşılanan Dağıtım Tesis Giderlerinin Elektrik Dağıtım Şirketinden Talep Edilmemesi

Dağıtım şirketince yapılması gereken ancak enerji müsaadesi alınabilmesi için çeşitli nedenlerle idare bütçesinden karşılanan dağıtım tesis giderlerinin ilgili elektrik dağıtım şirketinden talep edilmediği, ayrıca söz konusu dağıtım tesislerinin elektrik dağıtım şirketine devredilmediği tespit edilmiştir.

Elektrik Piyasası Bağlantı ve Sistem Kullanım Yönetmeliği'nin 3 üncü üncü maddesinde, dağıtım tesisi, bağlantı hattı ve bağlantı noktasının tanımları yapılmış olup, Yönetmelik'in 15 inci maddesinde, bağlantı noktası dâhil olmak üzere bağlantı noktasından itibaren geri kalan hattın dağıtım tesisi olduğu açıkça hüküm altına alınmıştır.

Dolayısıyla alçak gerilim (AG) seviyesinden bağlı tüketiciler için enerjinin yapı bina giriş noktalarına kadar getirilmesi, orta gerilim (OG) seviyesinden bağlı tüketiciler için tüketim tesislerine ait şalt sahalarının (trafoların) bittiği noktadan sonraki nihayet direğine kadar getirilmesi dağıtım şirketlerinin sorumluluğundadır.

Dağıtım şirketinin, ihtiyaç sahibi kişi ve kurumların enerji talebini, meskûn mahal içinde ve meskûn mahal dışında farklı zaman dilimlerinde söz konusu Yönetmelik'in 10 uncu maddesine göre, AG şebekesi tesis edilmesi durumunda en fazla 6 ay içinde, OG şebekesi tesis edilmesi durumunda en fazla 18 ay içinde (trafo dâhil) karşılaması ve gerekli şebekeyi tesis ederek enerjiyi sağlaması gerekmektedir.

Bu durumda yukarıda belirtildiği üzere (meskûn mahal içinde veya dışında) enerjinin bina giriş noktalarına kadar getirilmesi dağıtım şirketlerinin sorumluluğunda olmakla beraber, aynı Yönetmelik'in 10/A maddesinin 4-c fıkrasında, dağıtım şirketi tarafından bildirilen sürenin uzun bulunması halinde Yönetmelik'in 21 inci maddesine göre gerekli yatırımın bağlantı başvurusu yapan gerçek ve tüzel kişiler tarafından yapılabileceği ifade edilmiştir.

Dağıtım şirketi ile başvuru sahibi arasında imzalanan tesis yapım sözleşmesine göre başvuru sahibince üstlenilip ödenen yatırım bedelinin dağıtım şirketince en fazla 12 eşit taksitle geri ödenmesi gerektiği ve geri ödemenin nasıl ve ne şekilde yapılacağı hususları Yönetmelik'in 21 inci maddesinde açıklanmıştır.

Öte yandan söz konusu Yönetmelik'in 10/B maddesinde, dağıtım tesislerin dağıtım şirketine ne zaman ve ne şekilde devredileceği de açıklanmıştır.

Aynı Yönetmelik'in Geçici 1 inci ve 2'nci maddelerinde ise bu Yönetmelik'in yayımı tarihinden önce gerçek veya tüzel kişiler tarafından yaptırılan trafo yatırımlarına ait işlemlerin nasıl yapılacağı da hüküm altına alınmıştır.

İdare binalarına tahsis edilmiş olan özel trafoların dağıtım şirketlerince devrinin kabul edilmediğinin ancak ortak kullanıma açılan trafolarla ilişkin gerekli işlemlerin yapılacağıın Büyükşehir Belediyesince beyan edilmesi nedeniyle bulgu konusu tespitin düzeltilip düzeltilmediğine ilişkin değerlendirme sonraki denetimlerde dikkate alınacaktır.

Ancak, ilgili kamu binalarının hizmete açılmasının gecikmemesi için İdarece karşılanan enerji dağıtım şirketi uhdesindeki söz konusu yatırım tesis giderlerinin, trafolar ister ortak kullanıma açılsın isterse sadece idare binalarına tahsis edilmiş olsun, ilgili enerji dağıtım şirketinden yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri gereğince geri alınması gerekmektedir.

Bununla beraber söz konusu tesis ve trafoların bakımının yüksek maliyet, teknik donanım ve uzmanlık gerektirmesi nedeniyle bu tesislerin kaydi olarak da müstemilatı ile birlikte ilgili dağıtım şirketine devredilmesi gerektiği; ayrıca elektrik bağlantı talep yazısının, bina tamamlandıktan sonra değil, ihale öncesi yazılarak enerji bağlantı noktasının önceden belirlenmesi ve bu şekilde dağıtım şirketine gerekli yatırım ve tesisi yapabilmesi için zaman tanınması yerinde olacaktır.

BULGU 7: Müze Giriş Ücretlerinden Alınması Gereken Belediye Paylarının Takip ve Tahsilinin Yapılmaması

Antalya il sınırları içerisinde Kültür ve Turizm Bakanlığına bağlı olarak işletilen ören yerleri ile gerçek veya tüzel kişilerce işletilen kum heykel, balmumu, hayvan, deniz gibi tematik özel müzelere ait giriş ücretlerinin %5'inin 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun mükerrer 97'nci maddesine göre belediye payı olarak takip ve tahsilinin yapılmadığı tespit edilmiştir.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "Müze giriş ücretleri ile madenlerden belediyelere pay" başlıklı mükerrer 97'nci maddesinin (a) fıkrasına göre, gerçek ve tüzelkişilerce işletilen her türlü müzenin giriş ücretlerinin % 5'inin belediye payı olarak tahsil edileceği belirtilmiştir.

Belediyenin 2020 yılı hesabı incelendiğinde, Kültür ve Turizm Bakanlığınca Antalya Büyükşehir Belediyesine Antalya ilindeki Bakanlığa bağlı 6 adet ücretli müze listesinin gönderildiği ve bu müzelerden elde edilen giriş ücretlerinin %5'inin belediye payı olarak aktarıldığı bildirilmiştir. Oysa Kültür ve Turizm Bakanlığı resmi internet adresinde (<https://muze.gov.tr/muzeler>) Antalya ilinde işletilen 27 adet müze ve ören yerine ait bilgiler ve giriş ücretleri listelenmiştir. Ayrıca Antalya ilinde gerçek ve tüzel kişilerce işletilen ücretli özel müzeler de bulunmaktadır. Bu nedenle Kültür ve Turizm Bakanlığınca bağlı ören yerleri ile özel müzelerin giriş ücretlerinin %5'inin de belediye payı olarak takip ve tahsilinin yapılması gerekmektedir.

Hem 11.12.1991 tarihli ve E.1991/1456, K.1991/4138 sayılı hem de 04.02.1997 tarihli ve E.1995/2645, K.1997/363 sayılı Danıştay 9. Dairesinin kararlarında her türlü müze tabirinin kapalı yerler dışında eski eserleri ihtiva eden, özel koruma altına alınan, Kültür ve Turizm Bakanlığınca giriş ücretine tabi tutulan ören yerlerini de kapsadığı, dolayısı ile bu yerlerin giriş ücretlerinden de belediye payı ayrılması gerektiği ifade edilmiştir.

Dolayısıyla 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun mükerrer 97'nci maddesine göre Antalya il sınırları içerisinde Kültür ve Turizm Bakanlığına bağlı olarak işletilen 27 adet müze ve ören yeri ile gerçek ve tüzel kişilerce işletilen ücretli özel müzelere ait bilgilerin Kültür ve Turizm Bakanlığından alınarak ve il sınırlarında İdarece gerekli tespitler yapılarak, bu yerlere ait giriş ücretlerinin %5'inin belediye payı olarak takip ve tahsilinin yapılmasının uygun olacağına ilişkin 2019 yılındaki tespit ve değerlendirmeye Belediye katılarak bulguya istinaden ören yerlerine ait payları Kültür ve Turizm Bakanlığından 18.02.2020 tarihli resmi yazı ile talep

etmiştir. Ancak Bakanlığın 20.02.2020 tarihli cevabi yazısından bu payların Belediyeye verilmeyeceği anlaşılmaktadır.

Diğer yandan Antalya il sınırları içerisinde gerçek ve tüzel kişiler tarafından işletilen müzelerle ilgili olarak Bakanlıktan herhangi bir bilgi alınmamıştır. Bu hususun da ayrıca sorgulanması sonraki denetimlerde dikkate alınacaktır.

BULGU 8: Antalya Büyükşehir Belediyesi Tarafından Bazı Alanların İhalesiz Olarak Profesyonel Spor Kulübü Derneğine Verilmesi ve Protokolle Belirlenen Ücretlerin Tahsil Edilmemesi

a) Hafriyat Döküm Sahası ve Katı Atık Düzenli Depolama Tesisi Olarak Kullanılmaya İzin Verilen Alanların Profesyonel Spor Kulübü Derneğine Verilmesi

1-Antalya ili tüm ilçelerinde oluşan, inşaat ve yıkıntı artıklarının III. Sınıf düzenli depolama tesisi ve geri kazanımı için Orman Genel Müdürlüğü'nün 03.08.2017 tarih ve 147 sayılı olurlarıyla Antalya ili Kepez ilçesi Kızıllı mevki Asar serisi 183,203,204 numaralı bölmeler içinde bulunan 1.014.574,33 m²'lik alan 366.289,72 TL yıllık bedel karşılığında 20.03.2046 tarihine kadar Katı Atık Bertaraf ve Düzenli Depolama Tesisi olarak kullanılmak üzere Antalya Büyükşehir Belediyesine verilmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediye meclisinin 15.09.2017 tarih ve 770 no.lu Kararı ile; 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun 7/m maddesi ve 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 75 inci maddesi hükümlerine istinaden, söz konusu alanın, ilçelerde oluşacak atıkların bertaraf ve geri kazanımı yapılabileceği şekilde 20.03.2046 tarihine kadar işletilmesi için bünyesinde amatör spor kulübü barındıran Spor Kulübü Derneği ile Antalya Büyükşehir Belediyesi arasında protokol imzalanmak üzere genel sekreter yetkili kılınmıştır.

2-Yine Orman Genel Müdürlüğü'nün 20.03.2017 tarih ve 5 sayılı oluru ile "Rehabilite hazırlık maksatlı dolgu sahası" olarak kullanılmak üzere yukarıdaki alanın 224 no.lu bölgesi içinde kalan 40.267,5 m²'lik alan Antalya Büyükşehir Belediyesine verilmiştir. Bu alan Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 tarih ve 366 no.lu Kararı ile önceki alan için belirtilen gerekçe ve dayanaklarla, dernek tarafından Antalya Büyükşehir Belediyesine 1.025.000 TL+KDV bedelinin protokolün imzalanmasını müteakip 1 ay içerisinde ödenmek ve her yıl elde edilen cironun %10'unun ertesi yılın Şubat ayının 20'sine kadar Antalya Büyükşehir Belediyesine ödenmesi ile bizzat Spor Kulübü Derneği tarafından işletilmesi şartıyla,

Büyükşehir Belediyesi ile Spor Kulübü Derneği arasında 20.03.2022 tarihine kadar protokol yapmak üzere genel sekretere yetki verilmiştir.

5216 Sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun "Büyükşehir belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları" başlıklı 7'nci maddesinin "i" bendinde; Hafriyat toprağı, moloz, kum ve çakıl depolama alanlarını, odun ve kömür satış ve depolama sahalarını belirlemek, bunların taşınmasında çevre kirliliğine meydan vermeyecek tedbirler almak; büyükşehir katı atık yönetim plânını yapmak, yaptırmak; katı atıkların kaynaktan toplanması ve aktarma istasyonuna kadar taşınması hariç katı atıkların ve hafriyatın yeniden değerlendirilmesi, depolanması ve bertaraf edilmesine ilişkin hizmetleri yerine getirmek, bu amaçla tesisler kurmak, kurdurmak, işletmek veya işletletmek; sanayi ve tıbbî atıklara ilişkin hizmetleri yürütmek, bunun için gerekli tesisleri kurmak, kurdurmak, işletmek veya işletletmek; deniz araçlarının atıklarını toplamak, toplatmak, arıtmak ve bununla ilgili gerekli düzenlemeleri yapmak ile yükümlü kılınmıştır.

Öte taraftan Hafriyat Toprağı, İnşaat ve Yıkıntı Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği'nin "Belediyelerin Görev ve Yetkileri" başlıklı 8 inci maddesinde; İl belediye mücavir alanı içerisinde il ve ilçe belediyeleri, büyük şehirlerde büyükşehir belediyeleri, büyükşehir belediyeleri dışında ise ilçe belediyelerinin hafriyat toprağı, inşaat ve yıkıntı atıklarının toplanmasına ilişkin görev yetki ve sorumlulukları sayılmıştır.

Hafriyat ve inşaat atıklarının taşınması, depolanması ve imhası, bedeli belediye tarafından belirlenen gelir getirici bir faaliyettir. 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 1 inci maddesi hükmü gereğince, belediyelerin satın, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işlerinin bu Kanunda yazılı hükümlere göre yürütülmesi gerekir.

Dolayısıyla belediyelerin hem görevli ve de yetkili olduğu ve aynı zamanda gelir getirici bir niteliği olan hafriyat ve katı atık bertaraf ve işletilmesi işinin, belediye tarafından yapılmayıp da başka birisi tarafından işlettirilmesi söz konusu olduğunda, bunun 2886 sayılı Kanun hükümlerine göre ihale edilmesi gerekmektedir.

Öte yandan yukarıda 1 inci sırada yazılı alanda 5 yıl içinde III. Sınıf düzenli depolama ve Geri Kazanım Tesisinin tamamlanarak işletmeye açılması ve 2046 yılına kadar işletilip Belediyeye devredilmesi söz konusu olup, bu işin 3996 sayılı Bazı Yatırım ve Hizmetlerin Yap-İşlet-Devret Modeli Çerçevesinde Yaptırılması Hakkında Kanun ve bu Kanun'un uygulama usul ve esaslarına ilişkin karar hükümlerince yaptırılması gerekmektedir.

Meclis kararlarında 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun Büyükşehir Belediyesinin görev, yetki ve sorumluluklarının sayıldığı 7'nci maddesinin (m) fıkrasındaki “gerektiğinde amatör spor kulüplerine nakdî yardım yapmak, malzeme vermek ve gerekli desteği sağlamak” hükmü ve 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 75 inci maddesinin (c) fıkrasında yer alan “Diğer dernek ve vakıflar ile gerçekleştirilecek ortak hizmet projeleri için mahallin en büyük mülki idare amirinin izninin alınması gerekir.” hükmü dayanak gösterilerek, bünyesinde amatör spor kulüpleri barındıran Spor Kulübü Derneği ile Antalya Büyükşehir Belediyesi arasında işletmek üzere protokol yapılmasına karar verildiği belirtilmiştir.

Öncelikle 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 75/c maddesi ortak hizmet projesi ile ilgili olup, protokole konu olan işlerin bir ortak hizmet projesi olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Zira söz konusu protokollerin “Amaç” başlıklı 3 üncü üncü maddesinde aynen; “ buprotokolün amacı, protokol konusu sahanın 5216 sayılı kanunun 7/m maddesinde yer alan

“...gerektiğinde amatör spor kulüplerine nakdi yardım yapmak, malzeme vermek ve gerekli desteği sağlamak,” hükmü gereğince Büyükşehir Belediyesi görev, yetki ve sorumluluğundaki hafriyat toprağı ve inşaat/yıkıntı atık sahalarının tesis edilmesi, işletilmesi ve yönetiminin Spor Kulübü Derneğince yapılmasıdır.” denilerek bu alanlara ait işletme hakkının devredilmesi tanımlanmıştır.

5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun 7'nci maddesinin (m) fıkrasındaki “gerektiğinde amatör spor kulüplerine nakdî yardım yapmak, malzeme vermek ve gerekli desteği sağlamak” hükmü ise amatör spor kulüplerine bütçe imkânları ve belli limitler dâhilinde aynı, nakdî ve tesis yardımları ile bu kapsamdaki diğer destekler (başarılı sporculara ödül vermek vs.) şeklinde anlaşılması gerekmektedir.

İdare tarafından verilen cevapta bünyesinde amatör spor branşlarını bulunan Spor Kulübü Derneğine kullanım hakkının verildiğini belirtmiş ise de; belli Kanun hükümlerine göre yaptırılması gereken işlerin amatör spor kulüplerine bırakılmasının bu maddede belirtilen destekle bir ilgisinin olmayacağı açıktır.

En kısa sürede söz konusu dernek ile yapılan protokolün feshi ile 2886 sayılı Kanun'un yukarıda anılan hükümleri uyarınca işletme hakkının, bizzat Büyükşehir eliyle yürütülmeyecek ise ihaleye konu edilmesi sağlanmalıdır.

b) Protokolle Belirlenen Ücretlerin Tahsil Edilmemesi

Atıkların bertaraf ve geri kazanımı tesisinin işletilmesi üzerine yapılan protokolde derneğin yukarıda belirtilen kira (arazi izin bedeli+katma değer vergisi) tutarının %10 fazlasını protokolün imzalanmasını müteakiben (İmza Tarihi 21.09.2017); Her yıl Orman Genel Müdürlüğüne belirlenecek arazi izin bedellerinin %10 fazlasının da yılsonuna kadar (md:7/1); Antalya Büyükşehir Belediyesine ödeyeceği;

Ayrıca işletme süresince elde edilen cironun %10'nun bir sonraki yılın Şubat ayının 20'sine kadar Antalya Büyükşehir Belediyesine ödeneceği belirtilmiştir. (md=7/3)

Yine aynı protokolde, derneğin 5 yıl içerisinde protokol ekinde verilen avan projesine uygun olarak III. Sınıf düzenli depolama ve Geri Kazanım Tesisini tamamlayarak işletmeye açacağı hüküm altına alınmıştır. Bu kapsamda alınan bilgilerde tesisin henüz proje hazırlık aşamasında olduğu ve bu nedenle bu tesisle ilgili herhangi bir gelir tahsilatı olmadığı anlaşılmıştır.

Rehabilitasyon hazırlık maksatlı dolgu sahası olarak kullanılmak üzere düzenlenen protokolde, (Mad=7/1) protokolün imzalanmasını müteakip 1 ay içinde (İmza tarihi 25.04.2017) dernek tarafından yukarıda belirtilen bedelin Antalya Büyükşehir Belediyesine ödeneceği ifade edilmiş olmasına rağmen bugüne kadar herhangi bir tahsilat yapılmadığı görülmüştür.

Aynı protokolde işletme süresince her yıl elde edilecek cironun %10'unun ertesi yılın Şubat ayının 20'sine kadar belediyeye ödeneceği belirtilmiştir. (Md:7/3) Bu madde hükmüyle ilgili olarak 2017 yılı içerisinde bir gelir elde edilmediği belirtilmiştir. Alınan bilgilere göre 2017 yılında konuyla ilgili çalışmalar yapılmış (bilgi sistemi kurulması, ücret tarifesi, halka duyurulması vs.) olup faaliyet 2018 yılında başlamıştır.

İdarenin 2017, 2018, 2019 ve 2020 yılı muhasebe verilerinin incelenmesinde, yukarıda belirtilen sahalarla ilgili olarak Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından Antalya Orman Bölge Müdürlüğüne 2017, 2018 ve 2019 yıllarına ilişkin arazi izin bedelleri kapsamında KDV dâhil toplam 2.722.568,83 TL ödemede bulunduğu, 2021 yılında ise 3.940.072,60 TL kira bedelinin ödendiği görülmüştür.

Spor Kulübü Derneği ile yapılan protokol kapsamında derneğe bırakılan bu alanlarla ilgili olarak, yine protokol hükümlerine göre dernek tarafından Antalya Büyükşehir Belediyesine gerekli ödemelerin yapılmadığı tespit edilmiştir. Şöyle ki; 2020 yılına ait olup

yapılan protokolün 7'nci maddesine göre Şubat ayının 20'sine kadar Antalya Büyükşehir Belediyesine ödenmesi gereken tutar için protokole aykırı biçimde son ödeme tarihi 31/12/2020 tarihine uzatılmış, buna rağmen işletmenin elde ettiği cironun %10'na denk gelen 859.097,09 TL ödenmemiştir. Bununla birlikte 2021 yılına ait olup son ödeme tarihi protokole göre 20/02/2021 olan 831.771,89 TL'lik ciro payı da zamanında ödenmemiştir. Dolayısıyla 2020 ve 2021 yıllarına ait vadesi geçen toplam 1.690.868,98 TL ciro payı olduğu görülmüştür.

Bulgunun ikinci bendinde belirtilen ve tahsil edilemeyen tutarların tahsil edilmesi için idare tarafından gerekli işlemlerin başlatıldığı belirtilmiş olmakla birlikte bu husus, izleyen yıl denetimlerinde dikkate alınacaktır.

İcra takip işlemlerinin başlatılıp başlatılmayacağı konusu sonraki denetimlerde dikkate alınacaktır.

BULGU 9: Antalya Su ve Atıksu İdaresine Atık Tesisi Olarak Tahsis Edilmiş Olan Alana Futbol Sahası Yapılması

İdarenin bağlı, müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğine haiz bir kuruluşu olan Antalya Su ve Atıksu İdaresi (ASAT) Genel Müdürlüğüne, Orman Genel Müdürlüğü tarafından tahsis edilen alana tahsis amacına aykırı olarak belediye bütçesinden harcama yapıldığı görülmüştür.

Orman Genel Müdürlüğü tarafından 19.08.2015 tarihinde alınan Kesin İzin Taahhüt Senedi ile 03.02.2016-15.09.2054 tarihleri arasında Atıksu Tesisi (Güzeloba-Lara Kanalizasyon ve Teknik Altyapı Alanı) olarak kullanılması amacıyla ASAT Genel Müdürlüğüne tahsis edilmiştir. Söz konusu izin belgesinin 2'nci maddesinde; *"İzin sahibi, izin sahasını izin veriliş maksadı dışında kullanamaz, izin dosyasında mevcut ve izne konu projedeki tesisler dışında tesis yapamaz, her ne sebeple olursa olsun yapılacak plan tadilatı ve ek tesisler için izin almak, vaziyet/imar planına uymak... zorundadır."* denilmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediyesinin ihale dosyalarında yapılan incelemede yukarıdaki Kesin İzin Taahhüt Senedine istinaden Orman Genel Müdürlüğü tarafından ASAT Genel Müdürlüğüne Atıksu Tesisi olarak tahsis edilen alana ASAT Spor Kulübü Derneğinin kullanımına bırakılmak amacıyla üç adet futbol sahası yapılması için Park ve Bahçeler Daire Başkanlığı tarafından 25.01.2019 tarihli onay belgesi ile 33.900 metrekare hazır rulo çim imalatı, Fen İşleri Daire Başkanlığı tarafından ise 26.11.2018 tarihinde yapılan sözleşme ile alanın aydınlatılması imalatının yapıldığı bu işler için toplam 1.855.066,19 TL tutarında harcamada bulunduğu anlaşılmıştır.

ASAT Genel Müdürlüğü her ne kadar Antalya Büyükşehir Belediyesinin bağlı kuruluşu olsa da müstakil bütçesi olan ve kamu tüzel kişiliğine haiz bir kuruluştur. İdare tarafından sunulan belgeler üzerinde yapılan incelemede alan ASAT Genel Müdürlüğüne tahsis edilmiş ve Spor Kulübü Derneği ile ASAT Genel Müdürlüğü arasında protokol imzalandığı görülmüştür. Dolayısıyla bu alanla ilgili belediyenin herhangi bir tasarrufu bulunmamaktadır.

Diğer yandan futbol sahaları üzerinde yapılan incelemede futbol sahasının yapıldıktan sonra hiçbir kulüp tarafından kullanılmadığı, sahanın birçok yerinde yabancı otların bulunduğu kısacası bakımsız ve atıl kaldığı, bu durumun halen devam ettiği görülmüştür.

Sonuç olarak idare tarafından verilen cevapta gerekli hassasiyet gösterileceği belirtilmiş ise de; belediye bütçesinden ASAT Genel Müdürlüğünün kullanımında olan alana tahsis konusuna aykırı şekilde futbol sahası ve aydınlatma direği yapılması işi için 1.855.066,19 TL tutarında harcama yapıldığı ve bu alanın 2019 yılından bu yana atıl kaldığı görülmüştür.

BULGU 10: Atatürk Parkındaki İşletmelerin Kira Gelir Tahsilatına İlişkin Takibin Yapılmaması

Belediye tarafından Atatürk parkı içerisinde bulunan işletme ünitelerinin kiralama dosyaları ve kira gelirlerine ilişkin yapılan incelemede kirasını vadesinde ödemeyen işletmeler için herhangi bir işlem yapılmadığı görülmüştür.

İdare tarafından hazırlanan “Kira süresi, Kira Bedeli ve Ödeme Planı” başlıklı Kira Şartnamesinin 17'nci ve Kira Sözleşmesinin 4 üncü üncü maddesinde; Kiracının ilk yıl kira bedelini ve katılım payını taksitle ödemeyi tercih etmesi halinde birinci yıl kira bedelinin dörtte bir peşin kalan kısmı üçer aylık periyodlar halinde 3 (üç) eşit taksitte peşin olarak ödeneceği ve takip eden yıllarda ise kira ve katılım payı bedelleri üçer aylık periyodlar halinde 4 (dört) eşit taksitte peşin olarak ödeneceği belirtilmiştir.

Kira Şartnamesinin “Sözleşmenin Sona Ermesi” başlıklı 19 uncu maddesinde ise; Üst üste iki taksitin vadesinde ödenmemesi hallerinde kira sözleşmesi, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun (DİK) 62'nci maddesine göre tebligat yapmaya gerek kalmaksızın idarece feshedileceği, kesin teminatı gelir kaydedileceği ve sözleşmenin feshedildiği tarihten sonraki döneme ilişkin varsa kira bedeli öncelikle kiracıdan alınacak tazminattan mahsup edileceği,

Kiracı kira süresinin bitiminde derhal, sözleşmenin feshi halinde ise, tebligatı müteakip on beş gün içinde taşınmazı tahliye etmek zorunda olduğu, kiracının kiralananı rızaen tahliye

etmemesi halinde, 2886 sayılı DİK'in 75 inci maddesine göre kiracı tahliye edileceği ifade edilmiştir.

İdarenin kira gelirlerinin tahakkuk ve tahsilatına ilişkin yapmış olduğu kayıtların incelenmesi neticesinde, Atatürk parkında bulunan işletmelerden 2017, 2018, 2019 ve 2020 yıllarına ait tahsil edilemeyen kira geliri olduğu anlaşılmış, ancak sözleşmenin feshi ve işletme ünitelerinin tasfiyesi için yukarıda yer alan mevzuat ve sözleşme hükümlerine aykırı olarak idarece herhangi bir işlem yapılmadığı ayrıca işletmelerden olan alacakların tahsilatı için icra takip işlemlerinin başlatılmadığı tespit edilmiştir.

Sonuç olarak idare tarafından uzun süredir tahsil edilemeyen kira gelirleri için Kanun, şartname ve sözleşmede yer verilen cezai hükümlerin uygulanması, alacakların tahsilatı için de icra takip işlemlerinin başlatılması gerektiği düşünülmektedir.

Bulgu konusu tespite ilişkin olarak; İdare tarafından Atatürk parkında bulunan 13 adet işletmenin geçmiş yıllara ait borçlarının tamamı olan 11.094.712,29 TL'lik kısmın yapılandırma kapsamına alındığı, 2021 yılına ait olup yapılandırma kapsamında olmayan 1.676.685,08 TL'lik güncel kira borçlarının ise işletmeler tarafından 2021 yılında 4 eşit taksitte ödeneceği, taksitlerinin zamanında ödenip ödenmeyeceğinin takip edileceği ifade edilmiştir. Söz konusu hususa ilişkin gerekli takibatın yapılıp yapılmadığı ve icra işlemlerinin başlatılıp başlatılmayacağı hususları sonraki denetimlerde dikkate alınacaktır.

BULGU 11: Türkiye Belediyeler Birliğine Aktarılan Payların Kamu İdareleri Payları Hesabında Muhasebeleştirilmemesi

Türkiye Belediyeler Birliğine aktarılan paylar 363 Kamu İdareleri Payları Hesabında izlenilmeden doğrudan giderleştirildiği görülmüştür.

5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanunu'nun Birliğin gelirleri başlıklı 15 inci maddesinin birinci fıkrasının a bendinde; birliğin gelirlerinin birlik üyelerinin, birliğin kuruluş ve faaliyet giderlerine katılma paylarından oluştuğu belirtilmiştir. Türkiye Belediyeler Birliği Tüzüğünde ise birlik meclisince belirlenecek oranda üyelik aidatının alınacağı hüküm altına alınmıştır.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına ilişkin Hesabın niteliği başlıklı 276'ncı maddesinde; bu hesabın, bütçe geliri olarak nakden veya mahsuben tahsil edilip, özel kanunları gereğince diğer kurumlara aktarılmak üzere

hesaplanan tutarların izlenmesi için kullanılacağı belirtilmiştir. Aynı Yönetmelik'in Hesabın işleyişi başlıklı 277'nci maddesinde ise; Bütçe geliri olarak tahsil edilip, özel kanunları gereğince diğer kurumlara aktarılmak üzere hesaplanan tutarların bir taraftan 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına alacak, 630-Giderler Hesabına borç; diğer taraftan 835- Gider Yansıtma Hesabına alacak, 830-Bütçe Giderleri Hesabına borç kaydedileceği belirtilmiştir. Ayrıca 363 Kamu İdareleri Payları Hesabında kayıtlı tutarlardan nakden veya mahsuben ödenen tutarların 363 Kamu İdareleri Payları Hesabın borç, 103 Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabı veya ilgili diğer hesaplara alacak kaydedileceği hüküm altına alınmıştır.

2020 yılında Türkiye Belediyeler Birliğine 2.980.569,92 TL tutarında pay aktarılmış ancak aktarılan bu pay 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına kaydedilmeden doğrudan 630 Giderler Hesabına kaydedilerek giderleştirilmiştir.

Yukarıda yer alan denetim tespitine binaen, idare tarafından gerekli işlemlerin başlatılacağı ifade edilmiştir.

Türkiye Belediyeler Birliğine aktarılacak paylar için 363 Kamu İdareleri Payları Hesabının kullanılması gerekmektedir.

BULGU 12: Kuruma Ait Vadeli ve Vadesiz Mevduatların Özel Bankalarda Tutulması

Kuruma ait mali kaynaklardan 236.622.827,16 TL tutarının mevzuata aykırı biçimde özel bankalara ait hesaplarda işlem gördüğü tespit edilmiştir.

4749 sayılı Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 12 ve 16 ncı maddelerine dayanılarak hazırlanmış Kamu Haznedarlığı Yönetmeliği (2019)' nin "*Uygulama Ve Kullanılacak Araçlar*" başlıklı 5 inci maddesinde aynen:

"...

(2) Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri dışındaki kurumlar kendi bütçeleri veya tasarrufları altında bulunan her türlü mali kaynaklarını kamu sermayeli bankalarda açtıracakları hesaplarda aşağıdaki araçları kullanarak değerlendirmekle yükümlüdür:

a) TL cinsi vadesiz ve/veya vadeli mevduat ile özel cari hesap ve/veya katılma hesabı,

b) Gerekli görülmesi halinde ve ihtiyaçları ölçüsünde döviz cinsi ödemeleri için vadeli ve/veya vadesiz mevduat ile özel cari hesap ve/veya katılma hesabı,

...

(3) ...

kurumlar; faaliyetleri kapsamında yaptıracakları tahsilat ve ödeme işlemleri için yurt içinde yerleşik diğer bankaları, Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş.'yi ve yurt içinde yerleşik bankalar aracılığıyla olmak koşuluyla ödeme kuruluşlarını ve elektronik para kuruluşlarını da kullanabilir. Ödeme kuruluşları ve elektronik para kuruluşları, kamu kurumları adına tahsil ettikleri tutarları anlaşma yaptıkları yurt içinde yerleşik bankalarda ilgili kamu kurumu adına açılacak hesaplara işlem yapılan gün içerisinde aktarmak zorundadır. Gerçekleştirilen tahsilat tutarlarının, özel kanunların verdiği yetki kapsamında yapılan düzenlemelerde yer alan hükümler saklı kalmak kaydıyla takip eden iş günü içinde, yurt içinde yerleşik tüm bankalar aracılığıyla kredi kartları ile yapılan tahsilatın ise azami 20 gün içerisinde ilgili kurumun kamu sermayeli bankadaki hesabına aktarılması zorunludur."

"Sorumluluk" başlıklı 9'ncü maddesinde;

"MADDE 9 – (1) Bu Yönetmelik kapsamında yer alan kurum yetkilileri ve muhasebe yetkilileri bu Yönetmelik hükümlerini yerine getirmekle yükümlü olup bu Yönetmelik hükümlerine aykırılık sebebi ile ortaya çıkabilecek zararlardan şahsen ve müteselsilen sorumludur."

"Yaptırım" başlıklı 10 uncu maddesinde;

"MADDE 10 – (1) Kamu kaynaklarının bu Yönetmelik hükümlerine aykırı şekilde değerlendirilmesinden elde edildiği tespit edilen nemalar genel bütçeye gelir kaydedilir."

hükümleri yer almaktadır.

2020 yılı bilançosu ve kesin mizanında yer alan bilgilere göre belediyenin 52.076.827,16 TL'si vadesiz mevduat ve 184.546.000 TL'si vadeli mevduat olmak üzere toplam 236.622.827,16 TL tutarında özel bankalarda açılmış olan hesaplarda mevduatı olduğu belirlenmiştir.

Yukarıda yer alan denetim tespitine binaen, idare bazı özel bankalardan alınan kredilere karşılık maliye payının teminat olarak gösterildiğini ayrıca yıl içerisindeki ödemelere hazırlık için vadeli mevduatlardaki tutarın bloke edildiğini ve yukarıda belirtilen tutarın yarısından fazlasının 2021 Ocak ayı ödemelerini kapsadığını ifade etmiştir.

Netice itibariyle, idare açıkladığı gerekçeler sebebiyle vadeli ve vadesiz mevduatlarını özel bankalarda açılmış hesaplarda izlediğini belirtmiş olsa da yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine göre belediyelerin her türlü mali kaynaklarını kamu sermayeli bankalarda değerlendirmeleri gerekmektedir.

BULGU 13: Vergi Usul Kanunu'na ve Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'a Göre İzlenmesi Gereken Yasal Süreçlerin Yerine Getirilmemesi

Mahalli idareler, alacaklarının tarh, tebliğ ve tahakkuk işlemlerini Vergi Usul Kanunu (VUK), takip ve tahsil işlemlerini ise AATUHK hükümleri doğrultusunda yapmak zorundadır.

AATUHK'nin sırasıyla 37, 55, 54, 60, 62, 64, 84, 90, 75, 76, 111, 114 ve 115 inci maddelerinde tahsilata ilişkin olarak idarelerin izlemesi gereken kanuni süreçler anlatılmıştır. Bu maddelerde özetle şu hususlar hüküm altına alınmıştır:

Öncelikle amme borçlusuna bir "*ihbarname*" düzenlenir ve ihbarname tebliğ edildikten sonra 1 ay içinde ödeme yapılması istenir. Buna rağmen ödeme yapılmazsa borçluya 15 gün içinde borçlarını ödemesi veya mal bildiriminde bulunması için bir "*ödeme emri*" düzenlenerek tebliğ edilir. Düzenlenen ödeme emrinde kişiye, borcunu zamanında ödemez veya mal bildiriminde bulunmazsa borcunun cebren tahsil edileceği ve mal bildirimini gerçeğe aykırı surette yaptığı takdirde ise 3 aydan 1 yıla kadar hapis ile cezalandırılacağı bildirilir.

Ödeme emri üzerine hala ödeme yapılmamış ise "*haciz varakası*" düzenlenerek haciz işlemlerine başlanır. Bu kapsamda "*mal varlığı araştırması*" yapılır. Yapılan mal varlığı araştırmaları sonucunda adına trafik veya tapu sicil müdürlüklerinde araç ve/veya taşınmaz varlık tespit edilen yükümlüler hakkında, Kanun'un 84 ve 90 ıncı maddeleri uyarınca "*satış işlemleri*"nin başlatılması zorunludur. Haczedilen menkul malların toplamda 93 gün içinde satış işlemlerinin başlatılması gerekirken, haczedilen gayrimenkullerin satışına başlanabilmesi için satış komisyonunun kurulması ve satış işlemlerinin bu komisyona havale edilmesi Kanun'un emredici hükmüdür.

Ancak yapılan mal varlığı araştırması sonucu, borçlunun mal varlığının olmadığını tespiti veya haczedilen malların alacağı karşılayamayacağını kesin olarak anlaşılması halinde borçlu aciz halinde sayılır. Bu durumda bir "*aciz vesikası*" düzenlenerek borçlunun mali durumunun zamanaşımı süresi içinde devamlı takip edilmesi gerekmektedir. Aciz Vesikası, 6183 sayılı AATUHK'nın 75 inci maddesinde düzenlenen "*aciz fişir*"nin İcra ve İflas

Kanunu'ndaki karşılığıdır. Bununla, borçlu için yirmi yıl süreyle zamanaşımı işlemez (durur). Yani borç, yirmi yıl geçince zamanaşımına uğrar.

Yapılan tüm bu işlemler neticesinde hala borçlu borcunu ödemiyor veya borçluya ulaşamıyorsa artık idarenin yapması gereken, AATUHK'nun 110 ila 114 üncü maddelerde yazılı suçlar için alacaklı amme idaresinin o mahaldeki en büyük memuru (illerde vali, ilçelerde kaymakam) tarafından "*cumhuriyet savcılığına ihbar*" yükümlülüğünü yerine getirip bu alacakların artık Cumhuriyet Savcılığı tarafından takibini sağlamaktır.

AATUHK kapsamında takip edilecek olan bütün alacaklar için ödeme emri düzenlemek zorunludur. Aksi takdirde ödeme emri ile istenmeyen ve kesinleşmeyen bir kamu alacağının ilgisinden cebri icra yolu ile tahsili hukuken mümkün olamayacaktır. Ödeme emrinin kesinleşmesi ile cebri icra işlemlerine başlanması için ise haciz varakasının düzenlenmesi gerekmektedir.

Bununla birlikte Kanun'da öngörülen satış işlemlerine zamanında başlanmaması ve komisyon kurulmaması halinde yapılan hacizler düşecektir. Haczin düşmesi ve zamanında kamu alacağının tahsil edilmemesi halinde ise idari, mali ve cezai yaptırımlar söz konusu olacaktır.

Yapılan incelemelerde, belediyeler tarafından sırasıyla yapılması gereken ve yukarıda ayrıntılı olarak belirtilen işlemler arasındaki zaman diliminin çok açıldığı, bazılarının hiç yapılmadığı ve önceki yıllardan devrederek gelen alacaklara ilişkin süreçlerin sağlıklı bir şekilde takip edilmemesi sebebiyle gelir kaybına neden olduğu görülmüştür.

İdare tarafından tahsil edilmesi gereken belediye alacaklarına ilişkin yukarıda bahsi geçen kanuni süreçlerin yerine getirilmesi için borcunu ödemeyen kişiler hakkında borcun ödenmesi ve yasal işlemlerin başlatılabilmesini teminen "*ödeme emirlerinin*" mali hizmetler birimlerince zamanında düzenlenmediği ve bu borçluların icra bürosuna havale edilmediği görülmüştür.

İnceleme yapılan idarede şu ana kadar yapılmış herhangi bir menkul veya gayrimenkul satışına rastlanmamıştır. Yapılan malvarlığı araştırmaları sonucunda adına trafik veya tapu sicil müdürlüklerinde araç/taşınmaz varlık tespit edilen borçlular hakkında herhangi bir satış işlemine başlanmadığı, trafik tecil bürosunda haciz şerhi düzenlenen araçlara ilişkin herhangi bir yakalama işlemi yapılmadığı, haczedilen gayrimenkullerin satış işlemine başlanması için satış komisyonları kurulmadığı görülmüştür.

Yapılan malvarlığı araştırmaları sonucunda adına herhangi bir mal varlığı bulunmayan borçluların sicil dosyalarına aciz belgelerinin düzenlenerek konmadığı, ilgili kanunlarında öngörülen zamanaşımı süreleri içinde kabul edilebilir zamanlarda tekrar mal varlığı araştırmalarının yapılmadığı görölmüştür.

İnceleme yapılan idarede, AATUHK'nin 115 inci maddesine göre Cumhuriyet Savcılığına bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmediği, dolayısıyla idare tarafından belli bir aşamaya kadar getirilen belediye alacaklarının takibinin tamamlanamadığı, bu nedenle belediye gelirlerinden bazı kalemlerin tahsilat/tahakkuk oranlarının düşük seviyelerde kaldığı görölmüştür.

Vergilendirme sürecinde İdareden kaynaklı usule ilişkin eksiklikler nedeniyle Belediye aleyhine açılacak davaların kaybedileceği gerçeği neticesinde, kaybedilecek bu davalar ile ilgili olarak belediyelerin bu kez “vekâlet ücreti”, “yargılama gideri”, “harçlar” ve “dosyada yapılan diğer masraflar” gibi kalemleri ödemek zorunda kalacağı açıktır.

Dolayısıyla, yukarıda ayrıntılı olarak belirtilen usul işlemlerinin zamanında ve eksiksiz olarak yerine getirilmesi hususunda, dikkat ve özenin gösterilmesi gerekmektedir.

BULGU 14: Bazı Kişi veya Grupların Hak Etmedikleri Halde Toplu Taşıma Araçlarından Ücretsiz veya İndirimli Olarak Yararlandırılması

4736 sayılı Kanun'da veya özel Kanunlarında sayılmayan bazı kişi veya grupların meclis kararları veya ulaşım koordinasyon merkezi (UKOME) genel kurul kararları ile toplu taşıma araçlarından ücretsiz veya indirimli olarak yararlandırıldığı tespit edilmiştir.

4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1 inci maddesinin 1 inci fıkrasında belirtilen kamu kurum ve kuruluşlarınca üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticarî indirimler hariç herhangi bir kişi veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanmayacağı hükmü yer almakta birlikte 1 inci maddenin diğer fıkralarında ise istisnalara yer verilmiş ve hangi kişi veya gruplara ücretsiz veya indirimli tarifelerin uygulanacağı açıkça belirlenmiştir. Ayrıca bazı özel Kanunlarda da bazı kişi veya gruplara ücretsiz veya indirimli tarifelerin uygulanacağı yönünde düzenlemeler bulunmaktadır.

Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından her ne kadar 04.11.2020 tarih ve 2020/11-446 sayılı UKOME Genel Kurul Kararı ile mevzuata aykırı biçimde bazı kişi ve gruplara

tanınan ücretsiz ve indirimli tarifelerin yer aldığı 02.04.2015 tarih ve 2015/04-150 (1-3) sayılı UKOME Genel Kurulu Kararı iptal edilmişse de yeni alınan UKOME Genel Kurul Kararı'nda hala mevzuatta yer alamayan ancak indirimli ve ücretsiz ulaşım hakkından yararlanan iki grubun olduğu görülmüştür.

Bunlardan birinci grubu muhtarlar oluşturmakta ve Antalya Büyükşehir Belediyesinin 14.07.2020 tarih ve 344 sayılı Meclis Kararı'na istinaden toplu taşımadan ücretsiz yararlanmaktadır. İkinci grubu ise havalimanı personelleri oluşturmakta ve yine Belediye Meclisinin 09.08.2012 tarih ve 2012/08-427 sayılı Kararı'na dayanarak çift bilet tarifesi yerine tek bilet tarifesinden faydalanmaktadırlar.

Dolayısıyla, gerek 4736 sayılı Kanun'da gerekse Özel Kanunlarında sayılan kişi veya gruplar dışında Meclis kararı veya UKOME Genel Kurul Kararı ile tarifelerin kapsamı genişletilemeyeceğinden Kanun'da sayılmayan kişi veya gruplara verilen ücretsiz veya indirimli kartların iptal edilmesi gerekmektedir.

BULGU 15: İşçilere Yılda 270 Saatten Fazla Çalışma Yaptırılması

İşçilere bir yılda 270 saatten fazla çalışma yaptırıldığı görülmüştür.

4857 sayılı İş Kanunu'nun "Çalışma süresi" başlıklı 63 üncü üncü maddesinin ikinci fıkrasında, "*Tarafların anlaşması ile haftalık normal çalışma süresi, işyerlerinde haftanın çalışılan günlerine, günde onbir saati aşmamak koşulu ile farklı şekilde dağıtılabilir. Bu halde, iki aylık süre içinde işçinin haftalık ortalama çalışma süresi, normal haftalık çalışma süresini aşamaz. Denkleştirme süresi toplu iş sözleşmeleri ile dört aya kadar artırılabilir.*", üçüncü fıkrasında, "*Çalışma sürelerinin yukarıdaki esaslar çerçevesinde uygulama şekilleri, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından hazırlanacak bir yönetmelikle düzenlenir.*", aynı Kanun'un "Fazla çalışma ücreti" başlıklı 41 inci maddesinin sekizinci fıkrasında, "*Fazla çalışma süresinin toplamı bir yılda ikiyüzyetmiş saatten fazla olamaz.*", onbirinci fıkrasında, "*Fazla çalışma ve fazla sürelerle çalışmaların ne şekilde uygulanacağı çıkarılacak yönetmelikte gösterilir.*", düzenlemeleri yapılmış ve "İşin düzenlenmesine ilişkin hükümlere aykırılık" başlıklı 104 üncü üncü maddesinde de, Kanun'un 63 üncü üncü maddesinde ve Yönetmelikte belirlenen çalışma sürelerine aykırı olarak işçilerini çalıştıran işveren veya işveren vekiline 2.809,00TL idari para cezası verileceği belirtilmiştir. 06.04.2004 gün ve 25425 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren İş Kanunu'na İlişkin Fazla Çalışma ve Fazla Sürelerle Çalışma Yönetmeliği'nin "Fazla Çalışmada Sınır" başlıklı 5 inci maddesinde,

“Fazla çalışma süresinin toplamı bir yılda ikiyüzyetmiş saatten fazla olamaz. Bu süre sınırı, işyerlerine veya yürütülen işlere değil, işçilerin şahıslarına ilişkindir.

Fazla çalışma veya fazla sürelerle çalışma sürelerinin hesabında yarım saatten az olan süreler yarım saat, yarım saati aşan süreler ise bir saat sayılır. ” denilmiştir.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine göre İdare ikiyüzyetmiş saatin aşılmaması için gerekli tedbirleri almalıdır. Yapılan incelemede bazı işçilerin fazla mesai yönünden ikiyüzyetmiş saati aştıkları belirlenmiştir.

İdari para cezasına muhatap olmamak ve Kanuna aykırı hareket etmemek amacıyla söz konusu düzenlemeler uyarınca işçilere bir yılda ikiyüzyetmiş saatten fazla çalışma yaptırılmamalıdır.

BULGU 16: İşçilerin Yıllık İzinlerinin Kanunun Öngördüğü Şekilde Kullanılmaması

2020 yılı incelemelerinde işçilerin yıllık izinlerinin kanuna uygun şekilde kullanılmadığı görülmüştür.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 53 üncü maddesinde işçilere yıllık izin verileceği ve yıllık ücretli izin hakkında vazgeçilemeyeceği, 56'ncı maddesinde yıllık izin 53 üncü maddede gösterilen süreler içinde işveren tarafından sürekli bir şekilde verilmesinin zorunlu olduğu, 59 uncu maddesinde iş sözleşmesinin, herhangi bir nedenle sona ermesi halinde işçinin hak kazanıp da kullanmadığı yıllık izin sürelerine ait ücretin sözleşmenin sona erdiği tarihteki ücreti üzerinden kendisine veya hak sahiplerine ödeneceği, 60 ıncı maddesinde yıllık ücretli izinlerin, yürütülen işlerin niteliğine göre yıl boyunca hangi dönemlerde kullanılacağı, izinlerin ne suretle ve kimler tarafından verileceği veya sıraya bağlı tutulacağı, yıllık izninin faydalı olması için işveren tarafından alınması gereken tedbirler ve izinlerin kullanılması konusuna ilişkin usuller ve işverence tutulması zorunlu kayıtların şekli Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından hazırlanacak bir yönetmelikle gösterileceği belirtilmiştir.

03.03.2004 tarih ve 25391 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yıllık Ücretli İzin Yönetmeliği'nde de Kanuna paralel bir şekilde yıllık izinlerin kullanımı ile ilgili düzenlemeler yapılmıştır.

Ayrıca 4857 sayılı Kanun'un “Yıllık ücretli izin hükümlerine aykırılık” başlıklı 103 üncü maddesinde 59 uncu madde gereğince hak edilmiş izni kullanmadan iş akdinin sona

ermesi halinde bu izne ait ücreti ödemeyen veya 60 ıncı maddede belirtilen Yönetmelik'in esas ve usullerine aykırı olarak izni kullandırmayan veya eksik kullandıran işveren veya işveren vekiline bu durumda olan her işçi için ikiyüzdoksanbeş Türk Lirası idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Yukarıda yer alan düzenlemelere göre işçiler yıllık izin haklarından feragat edemezler. İşçilerin emekli olduklarında veya herhangi bir şekilde iş akitleri sona erdiğinde mevzuat hükümleri gereği yıllık izin hakları ücrete dönüşmektedir. Yıllık izin karşılığı yapılacak olan bu ücret ödemesi de işçinin son ücreti üzerinden olacağı için işçinin eline çok yüksek miktarlarda ücret geçebilmektedir. Bu uygulama da işçilerin yıllık izinlerini kullanmaktan ziyade son ücretleri üzerinden karşılığını almalarına neden olmaktadır. Ancak bu durum idareler adına daha fazla külfet getirici bir durum olabilmektedir. Zira anayasal bir hak olan yıllık izinlerin kullandırılmaması durumunda idareler 4857 sayılı İş Kanunu'nun 103 üncü üncü maddesi gereğince idari para cezası ile karşı karşıya kalabilecektir. Ayrıca biriken yıllık izin sürelerinin ücrete dönüşmesi halinde idare açısından çok yüksek miktarlarda ödeme yapma durumu ortaya çıkacaktır.

Yapılan inceleme sonucunda kurum bünyesinde çalışan 344 işçinin toplam 46568 gün kullanılmamış yıllık izni bulunmaktadır. Hem mevzuata uygunluk açısından hem de Belediyeye ek mali külfet getirmemesi amacıyla yıllık izinlerin kullandırılması gerekmektedir.

BULGU 17: Taşınmaz Kira Sözleşmelerinin Noter Tasdikli Olmaması

Belediyenin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na göre ihale ile verdiği taşınmazlara ait kira sözleşmelerinin noterlikte tescil ettirilmediği görülmüştür.

2886 sayılı Kanun'un "*Sözleşme yapılmasında müteahhit veya müşterinin görev ve sorumluluğu*" başlıklı 57'nci maddesinin birinci fıkrasında, "*Sözleşme yapılması gerekli olan hallerde müteahhit veya müşteri 31 inci maddeye göre onaylanan ihale kararının veya Maliye Bakanlığının vizesi gereken hallerde bu vizenin yapıldığının bildirilmesini izleyen günden itibaren 15 gün içinde geçici teminatı kesin teminata çevirerek noterlikçe tescil edilmiş sözleşmeyi, idareye vermek zorundadır.*" düzenlemesi bulunmaktadır.

Kanun'a göre ihale komisyonunun verdiği kararın ita amirince onaylanmasından sonra 15 gün içinde ihaleyi kazanan kişi noterlikçe tescil edilmiş sözleşmeyi idareye vermelidir.

Yapılan incelemede 78 adet kira sözleşmesinin idare ile kiralayan arasında imzalanarak notere tescil ettirilmediği görülmüştür. Taşınmazlara ait kira sözleşmelerinin noterlikçe tescil edilmiş olması gerekmektedir.

BULGU 18: Yevmiye Numaralarının Verilmesi Sırasında Boş Yevmiye Numarası Bırakılması

Antalya Büyükşehir Belediyesinin yevmiye defterinde yapılan incelemede, yürürlükte bulunan mevzuata aykırı olarak bazı yevmiye numaralarının boş bırakıldığı görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 44 üncü üncü maddesine göre, yevmiye defteri, kayda geçirilmesi gereken işlemlerin yevmiye tarih ve numarasıyla ve maddeler halinde düzenli olarak yazıldığı müteselsil sıra numaralı defterlerdir. Ayrıca, ilgili Yönetmelik'in 43 üncü üncü maddesinin dördüncü fıkrasına göre işlemler, yevmiye defterine kayda geçirildikleri tarih ile hesap döneminin başında (1)'den başlayıp, hesap döneminin sonuna kadar devam eden birer numara verilerek kaydedilecektir.

Ancak Antalya Büyükşehir Belediyesi 2020 yılı yevmiye defterinde yapılan incelemede; 01.01.2020- 31.12.2020 tarihleri arasında toplam 4 adet yevmiye kaydının (17256-17908-23773-26506) boş bırakıldığı tespit edilmiştir.

Sonuç olarak, yer verilen mevzuat hükümleri doğrultusunda muhasebe işlemleri yevmiye numara sırasına göre arada boşluk bırakılmadan kaydedilmelidir.

BULGU 19: Emanetler Hesabı'nda Emanet Niteliğini Kaybetmiş Kayıtlar Bulunması

Belediyenin 333 Emanetler Hesabı'nda emanet niteliğini kaybetmiş kayıtlar bulunduğu tespit edilmiştir. 2020 yılı Mizanında yapılan inceleme neticesinde; 333 Emanetler Hesabı'nın alacak bakiyesinin 205.738.573,58 TL olduğu, ancak 1.993.501,17 TL'sinin zamanaşımına uğrayarak emanet niteliğini kaybettiği belirlenmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe Muhasebe Yönetmeliği'nin 260 ıncı maddesinde; emanet olarak nakden veya mahsuben tahsil edilen tutarların 333 Emanetler Hesabı'nda izlenmesi gerektiği belirtilmiştir.

Belediyede kullanılan otomasyon programının gelir ve muhasebe modüllerinde yapılan kontroller sonucunda; emanet niteliğini kaybeden 1.993.501,17 TL'nin 31.12.2020 yılsonu

itibariyle emanet hesaplarına alınan ancak ilgili mevzuatı gereği zamanaşımına uğrayan emanetlerden kaynaklandığı belirlenmiştir.

Yukarıda yer alan denetim tespitine binaen, idare tarafından gerekli işlemlerin başlatılacağı ifade edilmiştir.

Netice itibariyle 1.993.501,17 TL'lik tutar emanet niteliği taşımadığı halde 333 Emanet Hesabı'nda izlenilmeye devam edilmekte olup, zamanaşımına uğradığı tespit edilen bu tutar 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nun 34 üncü üncü maddesi gereği bütçeye gelir kaydedilmesi gerekmektedir.

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<https://www.sayistay.gov.tr>

8. EKLER

EK 1: İZLEME

Önceki Yıl/Yıllar Sayıştay Denetim Raporuna İlişkin İzleme Tablosu			
Bulgu Adı	Yıl/Yıllar	İdare Tarafından Yapılan İşlem	Açıklama
Peyzaj Düzenlemesi Manavgat Belediyesine Bırakılan Güzergâhta İlan ve Reklam Vergisinin Aynı Zamanda Antalya Büyükşehir Belediyesi Tarafından da Tarh, Tahakkuk ve Tahsil Edilmesi	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Yerinde denetim esnasında bulgu konusu hususa ilişkin gerekli işlemlerin yapıldığı anlaşılmıştır.
Mützelerin Giriş Ücretlerinden Alınması Gereken Belediye Paylarının Takip ve Tahsilinin Yapılmaması	2019	Yerine Getirilmedi	Raporun "Diğer Bulgular" bölümünde bulgu 7 olarak yer almıştır.
Büyükşehir Belediyesine Aktarılması Gereken Hidrolik Kaynaklara Dayalı Elektrik Üretim Lisans Harçlarının Takibinin Yapılmaması	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Yerinde denetim esnasında bulgu konusu hususa ilişkin gerekli işlemlerin yapıldığı anlaşılmıştır.
İdare Bütçesinden Karşılanaan Dağıtım Tesis Giderlerinin Elektrik Dağıtım Şirketinden Talep Edilmemesi	2019	Yerine Getirilmedi	Raporun "Diğer Bulgular" bölümünde "İdare Bütçesinden Karşılanaan Dağıtım Tesis Giderlerinin Elektrik Dağıtım Şirketinden Talep Edilmemesi" başlığıyla Bulgu 6'da yer verilmiştir.

T.C. Sayıştay Başkanlığı

Kira Sözleşmesine Aykırı Olarak Katılım Payı Bedellerinin İptal Edilmesi	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Yerinde denetim esnasında bulgu konusu hususa ilişkin gerekli işlemlerin yapıldığı anlaşılmıştır.
Atatürk Parkındaki İşletmelerin Kira Gelir Tahsilatına İlişkin Takibin Yapılmaması	2019	Yerine Getirilmedi	Raporun "Diğer Bulgular" bölümünde Bulgu 10'da yer almıştır.
Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesinde Tespit Edilen Hususlar	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Yerinde denetim esnasında bulgu konusu hususa ilişkin gerekli işlemlerin yapıldığı anlaşılmıştır.
Bakanlıktan Kiralanan Yerler İçin Uygulanan Kira Artış Oranının Hatalı Hesaplanması	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Yerinde denetim esnasında bulgu konusu hususa ilişkin gerekli işlemlerin yapıldığı anlaşılmıştır.
Antalya Su ve Atıksu İdaresi'ne Atık Tesisi Olarak Tahsis Edilmiş Olan Alana Futbol Sahası Yapılması	2019	Yerine Getirilmedi	Raporun "Diğer Bulgular" bölümünde Bulgu 9'da yer almıştır.
Taşınmaza İlişkin Mahkemece Kamulaştırma Kararı Alınmasına Rağmen Büyükşehir Belediyesi Adına Tapuya Tescil İşlemlerinin Yapılmaması	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Mahkemece kamulaştırma kararı alınan taşınmaz, Büyükşehir Belediyesi adına tapuya tescil ettirilmiştir.
Hafriyat Döküm Sahası ve Katı Atık Düzenli Depolama Tesisi Olarak Kullanmak Üzere Orman Genel Müdürlüğünce Antalya Büyükşehir Belediyesine İzin Verilen Alanların İhalesiz Olarak Profesyonel Spor Kulübü Derneğine Verilmesi ve Protokolle Belirlenen Ücretlerin Tahsil Edilmemesi	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Yerinde denetim esnasında bulgu konusu hususa ilişkin gerekli işlemlerin yapıldığı anlaşılmıştır.

T.C. Sayıştay Başkanlığı

Kurum Tarafından Yapımı Tamamlanan Tesisin Spor Kulübü Demegine Bedelsiz Olarak Kullanılması	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Yerinde denetim esnasında bulgu konusu hususa ilişkin gerekli işlemlerin yapıldığı anlaşılmıştır.
Ortak Hizmet Projesi Adı Altında Profesyonel Spor Kulübüne Tesis Yapılması	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Yerinde denetim esnasında bulgu konusu hususa ilişkin gerekli işlemlerin yapıldığı anlaşılmıştır.
Spor Tesisinin Devrine İlişkin İmzalanan Protokol Hükümlerine Uyulmaması	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Yerinde denetim esnasında bulgu konusu hususa ilişkin gerekli işlemlerin yapıldığı anlaşılmıştır.
Araçların Aylık Kira Bedellerinin, Araçların Kasko Sigortası Değerinin %2'sini Aşması	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Yerinde denetim esnasında bulgu konusu hususa ilişkin gerekli işlemlerin yapıldığı anlaşılmıştır.
Cep Otopark Noktalarının Şirkete Devrinde Protokole Uygun Hareket Edilmemesi	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Yerinde denetim esnasında bulgu konusu hususa ilişkin gerekli işlemlerin yapıldığı anlaşılmıştır.
Bazı Kişi veya Grupların Hak Etmedikleri Halde Toplu Taşıma Araçlarından Ücretsiz veya İndirimli Olarak Yararlandırılması	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Yerinde denetim esnasında bulgu konusu hususa ilişkin gerekli işlemlerin yapıldığı anlaşılmıştır.
Kurumsal Mali Durum ve Beklentiler Raporunun Hazırlanmaması	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Kurumsal Mali Durum ve Beklentiler Raporu Hazırlanmıştır.

T.C. Sayıştay Başkanlığı

İş Avanslarında Mahsup Sürelerine Uyulmaması ve Faiz İşletilmemesi	2019	Yerine Getirilmedi	Raporun "Diğer Bulgular" bölümünde "İş Avanslarında Mahsup Sürelerine Uyulmaması ve Faiz İşletilmemesi" başlıklı bulgu 3'de yer verilmiştir.
Yurtdışı Kuruluşlara Üye Olunmasına İlişkin Bakanlık İzininin Bulunmaması	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Yerinde denetim esnasında bulgu konusu hususa ilişkin gerekli işlemlerin yapıldığı anlaşılmıştır.
Geçerliliği Kalmamış Teminat ve Depozitoların Halen Kurumun Muhasebe Hesaplarında Bulunması	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Geçerliliği Kalmamış Teminat ve Depozitoların Kurumun Muhasebe Hesaplarından çıkarıldığı belirlenmiştir.
Büyükşehir Belediyesi Mülkiyetinde Bulunan Taşınmazlarla İlgili Hesapların Mali Tablolarda Doğru Bilgi Sunmaması	2019	Yerine Getirilmedi	Raporun "Denetim Görüşünün Dayanağı Bulgular" bölümünde "Mali Tabloların Belediye Taşınmazları Hakkında Doğru Bilgi Sunmaması" başlıklı bulgu 1'de yer verilmiştir.
Büyükşehir Belediyesinin İller Bankası Anonim Şirketindeki Ortaklık Payının Gerçek Değeri ile Görülmemesi	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Büyükşehir Belediyesinin İller Bankası Anonim Şirketindeki ortaklık payının gerçek değerine ilişkin kayıtların yapıldığı anlaşılmıştır.

T.C. Sayıştay Başkanlığı

Belediye Tarafından Kamu Kurumlarına Yapılan Tahsislerin Muhasebe Kayıtlarında Takip Edilmemesi	2019	Yerine Getirilmedi	Raporun "Denetim Görüşünün Dayanağı Bulgular" bölümünde "Belediye Tarafından Kamu Kurumlarına Yapılan Taşınmaz Tahsislerinin Muhasebe Kayıtlarında Takip Edilmemesi" başlıklı bulgu 2'de yer verilmiştir.
Maddi Duran Varlıklar Grubunda Yer Alan Hesaplarda Kayıtlı Tutarlardan Fazla Amortisman Ayrılması	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Maddi Duran Varlıklar Grubunda yer alan hesaplara ilişkin amortisman kayıtlarının düzeltildiği anlaşılmıştır.
Bazı Banka Hesaplarının Muhasebe Kayıtlarında Yer Almaması ve Mali Tablolara Yansıtılmaması	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Ziraat Bankasındaki hesap dışındaki banka hesaplarının muhasebe kayıtlarına alındığı, Ziraat Bankasındaki hesabın ise mahkeme tarafından kamulaştırma hesabı için bloke edilen hesap olduğu ve ilgili hesaba ilişkin sorumluluğun artık Defterdarlık Muhakemat Müdürlüğüne geçtiği anlaşılmıştır.
Taşınır Hesapları ile İlgili Yapılması Gereken İş ve İşlemlerin Yapılmaması veya Eksik Yapılması	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Taşınır hesapları ile ilgili yapılması gereken iş ve

T.C. Sayıştay Başkanlığı

			işlemlerin tamamlandığı anlaşılmıştır.
--	--	--	--

**KAMU İDARESİ TARAFINDAN
SUNULAN MALİ TABLOLAR**

14 DİĞER ALACAKLAR	0	0	11.661.097,74	361 ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI	0	0	4.106.533,48
140 KİŞİLERDEN ALACAKLAR HESABI	0	0	11.661.097,74	362 FONLAR VEYA DİĞER KAMU İDARELERİ ADINA YAPILAN TAHSİLAT HESABI	0	0	639.475,22
15 STOKLAR	0	0	100.031.367,85	363 KAMU İDARELERİ PAYLARI HESABI	0	0	1.902.470,52
150 İlk Madde ve Malzemeler	0	0	100.031.367,85	37 BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	0	0	13.413.571,21
16 ÖN ÖDEMELER	0	0	4.634.379,23	372 KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI HESABI	0	0	13.413.571,21
162 BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI	0	0	4.634.379,23	38 GELECEK AYLARA AİT GELİRLER VE GİDER TAHAKKUKLARI	0	0	175.681.582,05
19 DİĞER DÖNEN VARLIKLAR	0	0	158.124.643,11	381 GİDER TAHAKKUKLARI HESABI	0	0	175.681.582,05
190 DEVREDEN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	0	0	158.124.643,11				
II- DURAN VARLIKLAR	0	0	7.014.170.857,43	IV- UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	0	0	3.329.043.209,79
22 FAALİYET ALACAKLARI	0	0	116.717.400,28	40 UZUN VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	0	0	820.131.861,47
222 GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR HESABI	0	0	36.308.646,43	400 BANKA KREDİLERİ HESABI	0	0	599.342.263,70
				403 KAMU İDARELERİNE MALİ BORÇLAR HESABI	0	0	220.789.597,77
226 VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR	0	0	2.636.347,59	41 UZUN VADELİ DİŞ MALİ BORÇLAR	0	0	1.682.629.644,76
227 Diğer faaliyet alacakları hesabı	0	0	77.772.406,26	410 DİŞ MALİ BORÇLAR HESABI	0	0	1.682.629.644,76
23 KURUM ALACAKLARI	0	0	42.682.642,76		0	0	229.934.914,72

232 KURUMCA VERİLEN BORÇLARDAN ALACAKLAR HESABI	0	0	42.682.642,76	429 DİĞER FAALİYET BORÇLARI HESABI	0	0	229.934.914,72
24 MALİ DURAN VARLIKLAR	0	0	355.721.991,87	43 DİĞER BORÇLAR	0	0	1.052.844,17
240 MALİ KURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYELER HESABI	0	0	202.454.627,77	430 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	0	0	1.052.844,17
241 MAL VE HİZMET ÜRETEN KURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYELER HESABI	0	0	153.267.364,10	47 BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	0	0	153.167.822,50
25 MADDİ DURAN VARLIKLAR	0	0	6.499.048.822,52	472 KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI HESABI	0	0	153.167.822,50
250 ARAZI VE ARSALAR HESABI	0	0	796.213.269,22	48 GELECEK YILLARA AİT GELİRLER VE GİDER TAHAKKUKLARI	0	0	442.126.122,17
251 YERALTI VE YERÜSTÜ DÜZENLERİ HESABI	0	0	2.269.639.514,49	481 GİDER TAHAKKUKLARI HESABI	0	0	442.126.122,17
252 BİNALAR HESABI	0	0	2.445.730.649,30				
253 TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	0	0	78.471.906,67	V-ÖZ KAYNAKLAR	0	0	3.463.567.862,54
254 Taahhütler Grubu	0	0	208.119.548,58	50 NET DEĞER	0	0	4.204.521.117,35
255 Demirbaşlar Grubu	0	0	100.545.598,11	500 NET DEĞER HESABI	0	0	4.204.521.117,35
257 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	0	0	-800.687.102,69	57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI	0	0	632.138.246,46
258 YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	0	0	1.369.515.438,84	570 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESABI	0	0	632.138.246,46
259 YATIRIM AVANSLARI HESABI	0	0	31.500.000,00	58 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI	0	0	-436.359.244,70
26 MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR	0	0	0	580 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI HESABI (-)	0	0	-436.359.244,70
260 HAKLAR HESABI	0	0	20.663.112,19	59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	0	0	-936.732.256,57
268 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	0	0	-20.663.112,19	591 DÖNEM OLUMSUZ FAALİYET SONUCU HESABI (-)	0	0	-936.732.256,57
29 DİĞER DURAN VARLIKLAR	0	0	0				

294 ELDEN ÇIKARILACAK STOKLAR VE MADDİ DURAN VARLIKLAR HESABI	0	0	11.217.459,94			
299 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	0	0	-11.217.459,94			
Aktif Toplam	0	0	0.8.107.860.963,39	Pasif Toplam	0	0.8.107.860.963,39
IX- NAZIM HESAPLAR	0	0	0.1.270.734.759,33	IX- NAZIM HESAPLAR	0	0.1.270.734.759,33
91 NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET HESAPLARI	0	0	279.303.975,43	91 NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET HESAPLARI	0	279.303.975,43
910 TEMİNAT MEKTUPLARI HESABI	0	0	279.303.975,43	911 TEMİNAT MEKTUPLARI EMANETLERİ HESABI	0	279.303.975,43
92 TAAHHÜT HESAPLARI	0	0	991.430.783,90	92 TAAHHÜT HESAPLARI	0	991.430.783,90
920 GİDER TAAHHÜTLERİ HESABI	0	0	991.430.783,90	921 GİDER TAAHHÜTLERİ KARŞILIGI HESABI	0	991.430.783,90
Genel Toplam	0	0	0.9.378.595.722,72	Genel Toplam	0	0.9.378.595.722,72

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
01-01-2020/31-12-2020 TARİHLERİ ARASI

FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Hesap Kodu	Yatırımçı Hesaplar				P Kodu	2019 Yılı	Carı Yılı (2020)	2018 Yılı	2019 Yılı	Carı Yılı (2020)	GELİRİN TÜRÜ	GELİRLER TOPLAMI
	I	II	III	IV								
630 1					600 1	0	391.439.013,23	0	69.394.563,81	0	Vergi Gelirleri	88.591.675,57
630 2					600 3	80.481.532,86	59.530.193,95	177.104.560,82	169.816.200,79	186.187.854,81	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	
630 3					600 4	338.803.235,56	394.028.706,20	62.864.865,74	67.570.460,01	12.637.965,34	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	
630 4					600 5	172.833.999,34	338.255.235,86	1.288.436.482,92	1.415.471.235,35	1.616.766.728,69	Diğer Gelirler	
630 5					600 11	33.483.681,91	35.985.522,53	77.618.326,75	106.380.341,71	498.902.729,51	Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	
630 7					600 25	5.655.776,65	5.567.669,39				Kamu İdarelerinden Bedelsiz Olarak Alınan Mali Olmayan Varlıklardan Elde Edilen Gelirler	178.467,65
630 11						187.993.398,79	293.412.449,72	293.412.449,72	876.122.117,97			0
630 12						24.931.340,09	53.386.433,02					0
630 13						427.435.935,55	86.027.862,48					0
630 14						88.277.304,03	94.481.804,90					0
630 20						12.245.582,04	4.769.457,54					0
630 25						0						0
630 30						130.323.909,74	128.031.285,10					0
630 99						15.001.370,79	52.594.328,35					0
						2.005.145.913,06	1.937.909.962,27					1.675.418.800,04
						0	0					1.831.277.830,59
						0	0					2.403.265.421,57
						0	0					-262.491.162,23
						0	0					-173.866.082,47
						0	0					-936.732.256,57

Ek 2: İZLEMeye ALINAN BULGULAR

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

BULGU 1: İlanen Tebliğ İlişkin Hatalı Uygulamalar Bulunması

Vergi Usul Kanunu'nun 103'üncü maddesine göre tebliğın ilanla yapılacağı haller sayma suretiyle belirlenmiştir. Buna göre, muhatabın adresi hiç bilinmezse, muhatabın bilinen adresi yanlış veya değişmiş olur ve bu yüzden gönderilmiş olan mektup geri gelirse, başkaca sebeplerden dolayı posta ile tebliğ yapılmasına imkân bulunmazsa, yabancı memleketlerde bulunanlara tebliğ yapılmasına imkân bulunmazsa ve muhatabın geçici olarak bilinen adresinden ayrıldığıının tespit edildiği durumda iki defa tebligat yapılamazsa ilanen tebliğ yoluna gidilebilir.

Ancak yapılan incelemelerde, İdare tarafından bu şartlar gerçekleşmeden ilanen tebliğ yoluna gidildiği tespit edilmiştir.

Örneğin; muhatabın tebellüğden imtina ettiği, işyeri adresinde tebliğ yapılacak olanların bu adresinde bulunmadığı veya tebliğ yapılacak kişinin adresinde bulunmadığı gibi durumlarda veya zamanaşımını durdurmak için toplu olarak genellikle yılsonlarında ilanen tebliğ çıkıldığı görülmüştür.

Bu usul VUK hükümlerine aykırı olup idarelerin tebligata ilişkin bu işlemlerinin iptali için mükellefler tarafından mahkemelere başvurulması durumunda idarenin davayı kaybetmesine yol açacaktır. Bunun sonucunda ise hem idare alacağı tehlikeye düşecek, hem de ayrıca mahkeme masrafı ödenmek durumunda kalınabilecektir. Dolayısıyla vergileme sürecine ilişkin usul hükümlerine özenle riayet edilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

BULGU 2: İlan ve Reklam Vergisi ile İlgili Olarak Yoklama Ekibinin Yetersiz Olması

Vergi Usul Kanunu'nun 127'nci maddesine göre yoklamadan maksat, mükellefleri ve mükellefiyetle ilgili maddi olayları, kayıtları ve mevzuları araştırmak ve tespit etmektir. Belediyeler yoklamayı, ilan ve reklam vergisinde tabelaları tespit etmek amacıyla kullanmaktadır. Yoklama, yoklamaya yetkili memurlar tarafından yapılır. Yoklamaya yetkili memurlar, Anılan Kanununun 128'inci maddesine göre şu şekildedir:

1. Vergi dairesi müdürleri;
2. Yoklama memurları;
3. Yetkili makamlar tarafından yoklama içi ile görevlendirilenler;
4. Vergi incelenmesine yetkili olanlar;
5. Gelir uzmanları.

Bu yoklama yetkililerinden ‘‘yoklama memuru’’ kadrosu belediyelerin Norm Kadro Yönetmeliği’nde bulunmamaktadır. Ayrıca ‘‘gelir uzmanları’’ ile ‘‘ vergi incelemesine yetkili olanlar’’ da belediyelerde bulunmamaktadır. 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu’nun 102’nci maddesine göre ilçe belediyelerinde mali hizmetler müdürü, büyükşehir belediyelerinde ise gelir Şube müdürü, vergi dairesi müdürü sıfat ve yetkisine sahiptir. Belediyelerde yoklama iinin yoklama ile görevlendirilen memurlar tarafından yapılması gerekmektedir. Örneğin tahakkuk servisinde çalışan memurlar aynı zamanda yoklama iini yürütmektedirler. Ancak zaten yoğun olan bir servise bir de yoklama görevini vermek, ilan ve reklamları tam olarak denetleyememek anlamına gelmektedir.

Antalya Büyükşehir Belediyesinde yoklama ile ilgili olarak görevlendirme yapılmış, ancak bu kapsamda 5 memur ve 4 işinin görevlendirilmiş olduğu, Belediye mücavir alanları düşünüldüğünde ise Belediyede yoklama yapan kişi sayısının oldukça yetersiz kaldığı görülmüştür. Bu durum idarenin yetki alanının tamamını vergi dönemi içerisinde kontrol etmesini imkânsız hale getirmektedir.

Dolayısıyla İdare tarafından daha fazla yoklama memuru görevlendirilmesi veya mümkünse ‘‘Yoklama Memuru’’ kadrosunun belediyelerin Norm Kadro Yönetmeliği’ne eklenmesine yönelik çalışmalar yapılması bu konudaki yetersizliklerin giderilmesine imkan vereceği düşünülmektedir.

BULGU 3: Gelir Yansıtma Hesabı Toplamının Bu Hesabın Niteliğine Uygun Olmaması

Gelir Yansıtma Hesabı toplamının, Bütçe Gelirleri Hesabı toplamı ile Bütçe Gelirlerinden Ret ve İadeler Hesabı toplamı arasındaki farktan farklı olduğu tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği’nin 805 Gelir Yansıtma Hesabı, ‘Hesabın niteliği’ başlıklı 345’inci maddesi gereği; 805 Gelir Yansıtma Hesabının, 800 Bütçe Gelirleri Hesabı, ‘Hesabın işleyişi’ başlıklı 344’üncü maddesinde yer alan hesabın kullanılma

esasları nedeniyle bu hesaba kaydedilen tutar ile 810 Bütçe Gelirlerinden Ret ve İadeler Hesabı, 'Hesaba ilişkin işlemler' başlıklı 349'uncu maddesinde yer alan hesabın kullanılma esasları gereği bu hesaba kaydedilen tutarın karşılığı olarak ters işleyen bir şekilde kullanılması gerekmektedir.

2020 yılı hesap dönemine ilişkin yapılan incelemede ise; Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin Kesin Mizanında yer alan 805 Gelir Yansıtma Hesabı toplamının, 800 Bütçe Gelirleri Hesabı toplamı ile 810 Bütçe Gelirlerinden Ret ve İadeler Hesabı toplamının arasındaki fark kadar olması gerekirken, 810 Bütçe Gelirlerinden Ret ve İadeler Hesabında 8.563.123,03 TL tutarında giriş çıkış kaydı olmasına rağmen 800 Bütçe Gelirleri Hesabı toplamı ile 805 Gelir Yansıtma Hesabı toplamının eşit olduğu görülmüştür.

Bu durum, incelemeye esas dönemde muhasebe işlemleri kayıtlarının hatalı yapıldığı ve bunun neticesinde de mali tabloların gerçeğe uygun ve güvenilir olmadığı sonucunu doğurmakta, mali tablo okuyucularının da yanlış bilgilendirilmelerine neden olmaktadır.

BULGU 4: Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi İçin Hak Sahiplerine Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca Kira Yardımı Yapılmasına Rağmen Belediye Tarafından Hiçbir Faaliyete Bulunulmaması

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.09.2017 tarih ve 769 sayılı kararı ile uygun bulunan Güneş Mahallesi Kentsel Dönüşüm Projesi kapsamında riskli alan sınırları içerisinde yer alan yapıların maliklerine, kiracılarına ve yapıda ikamet etmek şartıyla sınırlı ayni hak sahiplerine yönelik kira ve taşınma yardımının belirlenmesi ve 2886 sayılı Kanun kapsamında kat karşılığı ihale yapılması ve diğer hususlar Belediye Meclisinin 09.03.2018 tarih ve 304 sayılı kararı ile aylık 600 TL kira, 750 TL taşınma yardımı yapılması kararlaştırılmıştır.

Proje için iki defa ihale yapıldığı halde istekli çıkmamıştır. Söz konusu riskli alanda bugüne kadar konsept ve avan proje temini için 145.000 TL, uygulama projesi temini için 165.000 TL yapıların yıkımı için 188.700 TL hak sahiplerine kira yardımı için 3,669,749 TL taşınma yardımı için ise 140.250 TL olmak üzere toplam 4,308,699 TL ödemede bulunulmuştur.

6306 sayılı Afet Riski Altındaki Yapıların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun'un 5'inci maddesi ve Uygulama Yönetmeliğinin 16'ncı maddesi uyarınca 48 ay süreyle kira yardımı yapılmasından maksat, hak sahiplerine inşaat süresince destek olunması ve mağduriyetlerinin

azaltılmasıdır. Oysa bahsi geçen projede henüz inşaaata başlanılmamış olması, hak sahiplerinin evlerine zamanında taşınamamasına, dolayısı ile kira yardımından beklenen faydanın da kısmen veya tamamen ortadan kalkmasına yol açmıştır.

Diğer yandan hak sahiplerine sınırlı ve süreli ödemenin sona ermesi durumunda proje ve hak sahiplerinin akıbeti ile ilgili belirsizlik söz konusudur. Kaldı ki projenin hayata geçirilmesi durumunda kira yardımının sona ermesinden dolayı tekrar bir yardım söz konusu olmayacaktır. Bu durumda yeni yapılacak ihalede şartnameye kira yardımlarının yüklenici tarafından karşılanacağı yönünde hüküm konulması durumunda ise kamu zararına sebebiyet verileceği, ayrıca proje maliyetinin artacağı, zira yüklenicilerin kira maliyetlerini tekliflerine yansıtma suretiyle belirleyeceklerinin kabulü gerekir.

Afet riski altındaki alanların dönüştürülmesi projelerinde kira yardımında süre yapının tahliye edildiği tarihte başlayacağından dolayı projelerin, tahliye tarihine kadar olan tüm uygulama aşamalarının tamamlanmasından sonra ihale edilmesi bu kapsamda yıkım ve yapım işlerinin kira ödeme süresi içerisinde bitirilecek şekilde planlanması gerekmektedir. İdare tarafından verilen cevapta bu husus için gerekli işlemlerin başlatıldığı belirtilmiştir.

BULGU 5: Büyükşehir Belediyesine Aktarılması Gereken Hidrolik Kaynaklara Dayalı Elektrik Üretim Lisans Harçlarının Takibinin Yapılmaması

Antalya il sınırları içerisinde faaliyet gösteren Elektrik Piyasası Kanunu kapsamında, özelleştirme bedeli, lisans ihale bedeli ve su kullanım bedeli ödemeksizin hidrolik kaynaklara dayalı elektrik üretim faaliyetinde bulunan işletmelerden, 492 sayılı Harçlar Kanunu'na göre Hazine ve Maliye Bakanlığınca tahsil edilip %90'ı Antalya Büyükşehir Belediyesine aktarılması gereken hidrolik kaynaklara dayalı elektrik üretim lisans harçlarının takibinin yapılmadığı tespit edilmiştir.

Belediyenin 2020 yılı hesabının incelenmesi sırasında Hazine ve Maliye Bakanlığınca Antalya Büyükşehir Belediyesi banka hesaplarına 2018 yılında 286.888,01-TL tutarında lisans harcı yatırılmasına rağmen 2019 ve 2020 yıllarında herhangi bir lisans harcı bedeli yatırılmadığı tespit edilmiştir.

İlgililerle yapılan şifahi görüşmelerde, Hazine ve Maliye Bakanlığınca yatırılan lisans harçlarının sadece gelir kaydedildiğini, hangi işletmeye veya işletmelere ait lisans harçları olduğunun araştırılmadığını, Antalya il sınırları içerisinde bu kapsamda ne kadar işletme

bulduğunu bilmediklerini, Hazine ve Maliye Bakanlığınca da bu kapsamda kendilerine ayrıntılı bir bilgi veya beyanname verilmediğini ifade etmişlerdir.

Harçlar Kanunu'na göre Antalya il sınırları içerisinde faaliyet gösteren Elektrik Piyasası Kanunu kapsamında, özelleştirme bedeli, lisans ihale bedeli ve su kullanım bedeli ödemeksizin hidrolik kaynaklara dayalı elektrik üretim faaliyetinde bulunan işletmelere ait bilgilerin gerek Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan gerekse Hazine ve Maliye Bakanlığından resmi yazı ile temin edilip bu bilgiler çerçevesinde yatırılan veya yatırılması gereken lisans harçlarının takip ve tahsilinin uygun olacağı yönündeki tespit ve değerlendirmeye idare tarafından iştirak edildiği anlaşılacakla birlikte, idare konunun 29.05.2020 tarihli resmi yazısıyla Hazine ve Maliye Bakanlığına iletildiğini ancak Bakanlıktan henüz herhangi bir cevap gelmediğini ifade etmiştir.

Bu husus gerek İdare tarafından gerekse denetim ekibi tarafından bir sonraki denetim yılında izlenecektir.

BULGU 6: Cep Otopark Noktalarının Şirkete Devrinde Protokole Uygun Hareket Edilmemesi

Kamu İdaresi ile Anet Antalya İnşaat Turizm San. Tic. A.Ş. arasında cep otoparkların işletilmesine ilişkin yapılan protokolde yer verilen hususlara uyulmadığı görülmüştür.

İdare ile Anet A.Ş. arasında imzalanan protokolün 8'inci maddesinin 4, 5 ve 6'ncı fıkralarında; Şirket otopark ücretini maliye kayıtlı el terminali ödeme cihazı ile yapılacağı, Kurulan sistem online denetime açık olacağı ve gelir hesabı Belediye yetkilileri tarafından online kontrol edilebileceği,

Hasılat tablosunun evrakları, takip eden ayın 1 ile 5'i arasında Gelir Şube Müdürlüğüne bildirileceği,

Her ayın tahakkuk eden ödemesi ise ayın 5 ile 15'i arasında Gelir Şube Müdürlüğüne belirttiği banka hesabına yatırılacağı ifade edilmiştir.

Aynı protokolün "Protokolün Feshi" başlıklı 12'nci maddesinin 4'üncü fıkrasında ise; Anet A.Ş. tarafından eksik veya gerçeğe aykırı bildirimde bulunmak suretiyle belediyeye ödenmesi gerekenden daha az ilave bedel ödendiğinin belirlenmesi halinde; eksik veya gerçeğe aykırı beyan edilen kısmın üç katı tutarı, idarece tebliğ tarihinden itibaren bir aylık süre

içerisinde Anet A.Ş. tarafından tazminat olarak doğrudan belediyeye ödeneceği ve verilen süre içerisinde tazminatın ödenmemesi halinde, Protokolün tek taraflı olarak feshedileceği belirtilmiştir.

İdare tarafından şirkete devredilen Alanya merkez, Alanya-Mahmutlar, Antalya-Merkez ve Serik cep otopark ücret tahsilatının idare tarafından kontrolüne imkan sağlayacak online denetime açık tahsilat sistemi kurulması yükümlülüğünün ve hasılat tablosu evrakların, tahsilatı takip eden ayın 1 ile 5'i arasında Gelir Şube Müdürlüğüne bildirilmesi yükümlülüğünün yerine getirilmediği tespit edilmiştir.

Söz konusu sistemin kurulmamış olması şirketin belediyeye beyan etmesi ve ödemesi gereken tutarlar ile ilgili kontrolü imkânsız hale getirmektedir.

Bulgu konusu tespite ilişkin cep otoparkları ile ilgili uygunsuzlukların şirkete 01.06.2020 tarihli yazı ile bildirildiği ancak söz konusu hususun hala düzeltilmediği anlaşılmış olup bu konu bir sonraki denetimde tekrar dikkate alınacaktır.

BULGU 7: E-Tebliğat Uygulamasının Belediye Tarafından Kullanılmaması

Belediyelerde nispeten düşük olan ve faaliyet gelirlerini oluşturan kalemlerin tahsilat/tahakkuk oranında artışı sağlamak için E-Tebliğat uygulamasının kullanımının faydalı olacağı düşünülmektedir.

Elektronik tebliğat, VUK ve 456 sıra no.lu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği hükümlerine göre tebliği gereken belgelerin, e-tebliğat sistemi ile mükelleflerin elektronik adreslerine tebliğ edilmesidir. Bu tebliğ fiziki ortamda yapılan tebliğat ile hukuken aynı sonucu doğurmaktadır. E-tebliğat, Vergi Usul Kanunu'nun 107/A maddesi ile mükerrer 257/4 maddesi ile Hazine ve Maliye Bakanlığına verilmiş yetkiler kullanılmak suretiyle hayata geçirilmiştir. Hazine ve Maliye Bakanlığınca e-tebliğata ilişkin düzenlemeler yapılmıştır.

E-tebliğat uygulanması belediyenin icra işlemlerini yerinde ve zamanında yapmasına imkân tanıyacaktır. Ayrıca bu uygulama ile özellikle belediyelerin faaliyet gelirlerini oluşturan kalemlerin tahsilat/tahakkuk oranında ciddi artışlar sağlanabilir. Bu itibarla, hâlihazırda Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından kullanılmakta olan ve mükelleflerin elektronik adreslerine tebliğini sağlayan E-Tebliğat Sisteminin belediyelerin kullanımına dâhil edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 8: İdare Tarafından Bazı Yıllara İlişkin Olarak Vergi Ziyai Cezası ve Usulsüzlük Cezasının Hiç Uygulanmaması

Yapılan incelemelerde, İdare tarafından vergi ziyai cezasının bazı yıllarda hiç kesilmediği, bazılarında ise cezayı gerektiren tek bir fiil ile vergi ziyai ve usulsüzlük cezalarının birlikte işlenmiş olduğu durumlarda bunlara ait cezalardan miktar itibariyle en ağırının kesilmesi gerekirken bu karşılaştırmanın hiç yapılmadığı tespit edilmiştir.

Vergi Usul Kanunu'nun 336'ncı maddesine göre, cezayı gerektiren tek bir fiil ile vergi ziyai ve usulsüzlük birlikte işlenmiş olursa bunlara ait cezalardan sadece miktar itibariyle en ağırı kesilir.

Örneğin, ilan ve reklam vergisi beyannamesi verilmemesi durumunda hem vergi ziyai cezası hem de 1. derece usulsüzlük cezası doğmaktadır. İdarenin burada yapması gereken, iki cezayı miktar itibariyle karşılaştırmak ve bunlardan en ağırını uygulamaktır.

Belediyede yapılan incelemelerde, ilan ve reklam vergisi beyannamesinin verilmediği durumlarda bu karşılaştırmanın yapılmadığı, vergi ziyai cezasının ise 2015-2020 yılları arasında sadece 2018 ve 2019 yıllarında kısmen uygulandığı görülmüştür.

İdare tarafından 2015-2020 yılları arasında ilan ve reklam vergisi beyannamesini hiç vermeyen veya eksik veren mükelleflerin tespiti yapılmış, 18607 beyanname üzerinden toplam tahakkuk tutarının **10.532.264,50 TL** olduğu görülmüştür.

Tablo 1: Antalya Büyükşehir Belediyesinde İlan ve Reklam Vergisi Beyanı Vermeyen veya Eksik Veren Mükellefler

Yıllar	Tahakkuk Tutarı (TL)	Beyan Sayısı
2015	1.979.077,09	5155
2016	1.504.260,87	4364
2017	4.105.747,21	4824
2018	871.112,42	1262
2019	1.611.965,34	1910
2020	460.101,57	1092
Toplam	10.532.264,50	18.607

Yukarıda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere, VUK'un 341'inci maddesine göre mükellefin veya sorumlunun vergilendirme ile ilgili ödevlerini zamanında yerine getirmemesi

veya eksik yerine getirmesi yüzünden, verginin zamanında tahakkuk ettirilmemesini veya eksik tahakkuk ettirilmesini ifade eden vergi ziyayı'nın doğduğu durumlarda “*vergi ziyayı cezası*” uygulanmalıdır. Öte yandan vergi ve harç beyannamelerinin süresinde verilmemiş olması Vergi Usul Kanunu'nun 352/I-1 maddesi gereğince “*birinci derece usulsüzlük*” cezasını da gerektirmektedir. Beyanname vermeyen veya eksik veren mükelleflere büyükşehir belediyesi tarafından sadece 2018 ve 2019 yıllarında kısmen vergi ziyayı cezası kesilmiş usulsüzlük cezası ise hiç kesilmemiştir. Dolayısıyla İdarenin vergi cezalarını kanunlara uygun şekilde uygulaması gerekmektedir.

BULGU 9: Ortak Hizmet Projesi Adı Altında Profesyonel Spor Kulübüne Tesis Yapılması

İdare tarafından ortak hizmet projesi kapsamında 2+10 yıl için Profesyonel Spor Kulübü Derneğine kullanım hakkı devredilen taşınmaz üzerinde spor kulübü tesisi inşaatının Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılarak Derneğin kullanımına sunulması ve kullanım süresi sonunda da söz konusu tesisin Gençlik Spor Müdürlüğüne devredilmesi konusunda protokol yapıldığı tespit edilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun “Diğer Kuruluşlarla İlişkiler” başlıklı 75'inci maddesinde; Belediye, belediye meclisinin kararı üzerine yapacağı anlaşmaya uygun olarak görev ve sorumluluk alanlarına giren konularda; Kamu yararına çalışan dernekler ile ortak hizmet projeleri gerçekleştirebileceği ayrıca diğer dernek ve vakıflar ile gerçekleştirilecek ortak hizmet projeleri için mahallin en büyük mülki idare amirinin izninin alınması gerektiği ifade edilmiştir.

5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun “Bütçelerden Yardım Yapılması” başlıklı 29'uncu maddesinin birinci fıkrasında kamu kurumlarınca gerçek veya tüzel kişilere kanuni dayanağı olmadan kamu kaynağı kullandırılmayacağı, yardımda bulunulamayacağı veya menfaat sağlanamayacağı hüküm altına alınmıştır. Aynı fıkranın ikinci cümlesinde, genel yönetim kapsamında yer alan kurumların bütçelerinde öngörülmesi kaydı ile yukarıda yer alan hususa bir istisna getirilmiş ise de 6360 sayılı Kanun ile Belediye Kanunu'nun 75'inci maddesine eklenen ek fıkra ile belediyeler bu kapsamdan dahi çıkarılmış ve dernek ve vakıflara yardım yapmasının, menfaat sağlamanın tamamen önüne geçilmiştir.

Yukarıda belirtilen 75'inci madde kapsamında, bir projeden bahsedilebilmesi için

Kurumun görev ve sorumluluk alanına giren konularda ortak hizmet projesinin olması gerekmektedir. Yapılan incelemede; mülkiyeti Maliye Hazinesine ait olup Spor Genel Müdürlüğüne tahsisli olan taşınmazın üzerine Belediye Meclisinin 12.08.2014 tarihli ve 399 sayılı kararına istinaden PAF Takımı ve Profesyonel Spor takımının kullanımı için kamp, eğitim, sağlık ve altyapı tesisleri yapılacağı, söz konusu alanın tasarruf yetkisinin spor kulübüne bırakılacağı belirtilmiştir.

Ortak hizmet projeleri, isminden de anlaşılacağı üzere ortak olarak gerçekleştirilecek bir hizmet projesinin varlığını gerektirmektedir. Bu durumda ortak hizmet gerçekleştirilmeye karar veren ve bu hususta protokol imzalayan tarafların her birinin söz konusu ortak hizmet projesi kapsamında yapacakları hizmetleri maddi veya gayri maddi olarak belirlemeleri ve protokolde yer almasını sağlamaları gerekmektedir. Aksi durumda ortak yürütülen bir hizmetten veya projeden bahsetmek mümkün olmayacaktır.

İdare tarafından verilen cevapta işin devam etmekte olduğu ve fiziki devir işlemi gerçekleştirilmediği ifade etmiş ise de; Belediye Kanunu'nun belediyenin görev ve sorumluluklarını belirleyen 14'üncü maddesi ile diğer kurum ve kuruluşlarla ilişkilerini düzenleyen 75'inci maddesi birlikte değerlendirildiğinde;

Kurumun görev ve sorumluluk alanında bulunmayan konuda ortak bir hizmet projesi ya da protokolü ile herhangi bir derneğe yardım yapılamayacağı değerlendirilmekle birlikte söz konusu işin yapımı durdurulmuş ve Gençlik ve Spor Bakanlığına devri için çalışmalar başlatılmıştır. Dolayısıyla İdarenin cevabı da dikkate alındığında konu izleyen yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 10: Re'sen Vergi Tarhı Yapılmaması ve Takdir Komisyonu Kurulmaması

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'ndaki beyanname üzerinden alınan vergilerde, vergi beyannamesinin kanuni süresi geçtiği halde verilmediği, kanuni veya ek süreler içinde verilmekle beraber beyanname vergi matrahına ilişkin bilgilerin gösterilmediği durumlarda belediyelerin re'sen vergi tarhı yapmaları gerekmektedir. Ancak uygulamada idarenin re'sen vergi tarhı yapmadığı görülmüştür.

Kanuni süresi geçtiği halde beyanname vermeyen mükellefler, belediyenin yoklama memurları tarafından saha çalışması sırasında tespit edilmektedir. Yoklama memurları, bu mükellefleri bilgilendirmekte ve beyanname verilmesi gerektiğini anlatmakta ancak buna

rağmen bazı mükellefler tarafından beyanname verilmeyebilmektedir. Çünkü uygulamada bazı belediyelerin bu mükelleflere idarece tarh yaptığı görülürken, bazı belediyelerce herhangi bir işlem yapılmadığı görülmektedir. İlk durumda mükellef dava yoluyla vergiyi kaldırırken, ikinci durumda hiçbir işlem yapmadan vergiden kurtulmaktadır.

Belediyenin Vergi Usul Kanunu'na göre re'sen tarhiyat yapabilmesi için "*takdir komisyonu*" kurması gerekmektedir. Ancak yapılan incelemede İdarenin takdir komisyonu kurmadığı tespit edilmiştir.

Bu durum, belediye gelirleri ile ilgili olarak verginin tahakkukunda ciddi eksiklikler oluşmaktadır. Özellikle tahakkuk işlemi dahi yapılmadan mükelleflere doğrudan ödeme emri gönderilmesi hatalı bir uygulamadır. Dolayısıyla Belediyenin re'sen tarhiyat yöntemini işler hale getirmesi ve takdir komisyonunu kurması gerekmektedir.

BULGU 11: Bakanlıktan Kiralanan Taşınmazlar İçin Uygulanan Kira Artış Oranının Hatalı Hesaplanması

Belediye tarafından T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü'nden kiralanan taşınmaz için kira artışlarında Tüketici Fiyat Endeksi yerine Üretici Fiyat Endeksinin uygulanmasının mevzuata aykırı olduğu görülmüştür.

6098 sayılı Borçlar Kanunu'nun "Kira Bedelinin Belirlenmesi" başlıklı 344'üncü maddesinde;

"Tarafların yenilenen kira dönemlerinde uygulanacak kira bedeline ilişkin anlaşmaları, bir önceki kira yılında üretici fiyat endeksindeki artış oranını geçmemek koşuluyla geçerlidir. Bu kural, bir yıldan daha uzun süreli kira sözleşmelerinde de uygulanır.

..."

Denilmektedir.

7161 sayılı Vergi Kanunları ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 56'ncı maddesinde;

"11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 344 üncü maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan "üretici fiyat endeksindeki artış" ibareleri "tüketici fiyat endeksindeki oniki aylık ortalamalara göre değişim" şeklinde değiştirilmiş ..."

Aynı Kanunun 69'uncu maddesinin b fıkrasında;

“Bu Kanunun;

...

b) 5 inci, 10 uncu maddesiyle 926 sayılı Kanunun geçici 45 inci maddesinin ikinci fıkrasında yapılan değişiklik, 56 ncı ve 59 uncu maddeleri 1/1/2019 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde,

...

yürürlüğe girer.”

Hükümleri yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre, bir yıldan daha uzun süreli kira sözleşmelerinde uygulanacak artış oranı için kullanılan Üretici Fiyat Endeksi uygulanması kuralı,7161 sayılı Kanunla değiştirilmiş olup 1/1/2019 tarihinden sonraki dönem için artık Türkiye İstatistik Kurumunca yayımlanan Tüketici Fiyat Endeksi oranının uygulanması gerektiği ifade edilmiştir.

İdarenin ödeme belgesi üzerinde yapılan incelemede belediye tarafından kiralanan Belek Özel Çevre Koruma Bölgesi ile Çolaklı sahil kesiminde bulunan gününbirlik alanların üçüncü yıl kira bedeli ÜFE'ye göre % 46 oranında arttırılmak suretiyle 751.420,25 TL tutarında fazla ödeme yapıldığı tespit edilmiştir.

Sonuç olarak belediye tarafından kiralanan taşınmaz, devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerler için kira artış hesaplamalarında mevzuat hükümlerinde belirtildiği şekilde TÜFE oranının dikkate alınması gerektiği düşünülmektedir.

Bulgu konusu tespite ilişkin ilgili Bakanlık ile yazışma yapıldığı belirtilmiş olmakla birlikte söz konusu hususun düzeltilip düzeltilmediğine ilişkin değerlendirme sonraki denetimlerde dikkate alınacaktır.



T.C.
ANTALYA VALİLİĞİ
İdare ve Denetim Müdürlüğü

Sayı : 62844594-250-E.11951
Konu : Zabıta Denetim Raporu

30/03/2020

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞINA

İlgi : Valiliğimiz 23.01.2020 tarihli ve 62844594-250-2984 sayılı Olur'u.

11.04.2007 tarihli ve 26490 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye Zabıta Yönetmeliğinin Denetim başlıklı 30 uncu maddesinin (b) bendi gereğince, Valilik Makamının 23.01.2020 tarih ve 2984 sayılı Onayına istinaden, Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Daire Başkanlığı Teşkilatı Genel İş ve Yürütümü Denetimi 18.02.2020 tarihinde yapılmıştır.

Belediyeniz Zabıta Daire Başkanlığı Teşkilatı Genel İş ve Yürütümü Denetim Raporu ekte gönderilmiş olup, Denetim Raporunda belirtilen hata ve noksanlıkların giderilerek, tenkit, tavsiyelerin yerine getirilmesi hususunda; Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Münir KARALOĞLU
Vali

Ek: Denetim Raporu

*Bu belge elektronik imzalıdır. imzalı suretinin aslını görmek için <https://www.e-icisleri.gov.tr/EvrakDogrulama> adresine girerek (fdSji6-FxliLl-TKoOie-Gujd96-gWOBH13A) kodunu yazınız.

Gazi Bulvarı Bayındır Mah. No:2 07030 Muratpaşa Antalya
Telefon No: (242)243 97 91 Dahili: 510 Faks No: (242)248 93 95
e-Posta: 07mahalliidareler@icisleri.gov.tr İnternet Adresi: <http://www.antalya.gov.tr/>

Bilgi için: Aysun SUNAL
Şef
Telefon No:

Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Teşkilatı Genel İş ve Yürütümü Denetim Raporu

Antalya Büyükşehir Belediyesi Zabıta Teşkilatı Genel İş ve Yürütümünün Valilik Makamınca Görevlendirilen İdare ve Denetim Müdürü Şükrü ŞAN ve Şef Aysun SUNAL tarafından yapılan denetim sonucunda, görülebilen hata ve noksanlıklar ile tenkit ve tavsiyeyi gerektiren hususlar aşağıda maddeler halinde açıklanmıştır.

I-ÖNCEKİ TEFTİŞ- DENETİM VE SONUCU :

Belediye zabıta teşkilatı iş yürütümü en son 29.04.2013 tarihinde Antalya Vali Yardımcısı Mehmet YAVUZ tarafından teftiş edilerek rapora dökülmüştür.

1.01- Önceki teftişlerde belirtilen bazı hususların yer yer gereklerinin yerine getirilmediği tespit edilmiş olup, raporda belirtilen hata ve eksikliklerinin yerine getirilmesi sağlanmalıdır.

1.02- Ayrıca 5393 sayılı Belediye Kanununun 55. Maddesinin 5. Fıkrası gereğince 5393 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 13.07.2005 tarihinden sonra yapılan denetimlere ilişkin sonuçlarının; Kamuoyuna açıklanıp, ardından Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi bilgisine sunulmadığı tespit edilmiş olup, teftiş sonucunun kamuoyuna açıklanmasının ve meclis bilgisine sunulması sağlanmalıdır.

II- TEFTİŞ- DENETİM DOSYA VE DEFTERİ :

2.01- Zabıta Teftiş- Denetim Defterinin bulunmadığı görülmüş olup, Zabıta Teftiş-Denetim defterinin tutularak, usulüne uygun tutulması ve bu defterin devir ve tesliminin yapılması gerekmektedir.

2.02- Antalya Büyükşehir Belediyesi Zabıta Daire Başkanlığına ait teftiş raporlarının ve bunlarla ilgili yazışma dosyasının bulunmadığı görülmüş olup, bunların özel bir dosyada saklanması sağlanmalıdır.

III-BRİFİNG :

Denetim sırasında Antalya Büyükşehir Belediyesi Zabıta Şube Müdür Osman AKSOY'dan, Zabıta Daire Başkanlığının teşkilatı, görevleri ve çalışmaları hakkında özet brifing alınmıştır.

Zabıta Daire Başkanlığının, yalnız büyükşehir belediyesine ait olan yerlerde ruhsatlandırma işlemi yapıldığı, yine büyükşehir belediyesinin yetkili olduğu cadde ve bulvarlarda işgal ve dilencilik denetimi yapıldığı ifade edilmiştir.

Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Daire Başkanlığının 1 Daire Başkanı, 1 Denetim Zabıta Şube Müdürü, 1 Zabıta Amiri, 5 Zabıta Komiseri, 86 zabıta memuru, 44 Zabıta Yardımcısı, 3 İşçi Personel kadrosuyla toplam 142 kişi ile görev yaptığı, Personelin 7/24 esasına hizmet yapmakta olduğu, 1 grup 4 kişi olmak üzere hizmet yapıldığı, Haber Merkezinin 24 saat görev yaptığı ifade edilmiştir.

Zabıta Daire Başkanlığında, 6 vardiyalı ekibin mevcut olduğu, Ekiplerde ekip sorumlusu olup, her ekip sorumlusunda telsiz bulunduğu görülmüştür.

Zabıta Daire Başkanlığında, 23 adet FIAT marka binek oto hizmet aracının bulunduğu, Daire Başkanlığına gelen şikayetlerin günlük değerlendirildiği, Zabıta Daire Başkanlığının 11/04/2007 tarihli ve 26490 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Yönetmelik hükümlerine göre görev yaptığı görülmüştür.

IV-ZABITA DAİRE BAŞKANLIĞI KURULUSU VE PERSONELİ :

4.01-Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Daire Başkanlığının, 5216 Sayılı Kanunun 7 nci maddesinde belirtilen usul ve esaslar ile 5393 sayılı Kanunun 51 inci maddesinin 2 inci fıkrasına istinaden; 11.04.2007 gün ve 26490 sayılı Resmi Gazetede Yayımlanarak yürürlüğe konulan Belediye Zabıta Yönetmeliğine göre oluşturulduğu, 5216 sayılı Kanunun 7 nci maddesi gereği, Büyükşehir Belediyesinin yetkili ve işlettiği alanlarda geçerli olmak üzere; Cadde-Bulvar, işgaller, dilencilik, seyyar satıcılar, ruhsat ve trafik alanlarında yetkilendirildiği, trafik şubesinin daha önce Ulaştırma Daire Başkanlığına bağlanmış iken, 2020 yılı başından itibaren tekrar Zabıta Daire Başkanlığına bağlandığı, hizmette bütünlük açısından doğru işlem tesis edildiği tespit edilmiştir.

Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Teşkilatı Genel İş ve Yürütümü Denetim Raporu

4.02- Antalya Büyükşehir Belediyesi Zabıta Daire Başkanlığının, Belediye Zabıta Yönetmeliği 5. Maddesine göre 09.04.2015 tarih ve 284 sayılı Belediye Meclis Kararıyla teşkilatlandırıldığı, personel kadro ve unvanların Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına İlişkin Esaslara göre; Yönetmeliğin 6 ncı maddesi gereği; Zabıta Daire Başkanı, Zabıta Müdürü, Zabıta Şube Müdürü, Zabıta Amiri, Zabıta Komiseri ve Zabıta memuru şeklinde oluşturulduğu tespit edilmiştir.

4.03- Zabıta Daire Başkanlığı Personelinin;

a) Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Daire Başkanlığında, 1 Daire Başkanı, 1 Denetim Zabıta Şube Müdürü, 1 Zabıta Amiri, 5 Zabıta Komiseri, 86 zabıta memuru, 44 Zabıta Yardımcısı, 3 İşçi Personel kadrosuyla toplam 142 personel ile hizmet verdiği bunlardan 97 personelin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olduğu, diğer 45 Personelin kadrolu işçi olduğu tespit edilmiştir.

b) Özlük İşlemlerinin, 657 sayılı Kanunun 109. maddeleri çerçevesinde yürütüldüğü; Zabıta Daire Başkanlığı Personelinin Özlük Dosyasının Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İnsan Kaynakları Daire Başkanlığı bünyesinde saklandığı, izin-rapor vb. idari işlemler için aynı zamanda Zabıta Daire Başkanlığı Zabıta Şube Müdürlüğünde dosya tanzim edildiği görülmüştür.

c) Ceza İşlemlerinin, 657 sayılı Kanunun 124. ve devamı maddelerine ve Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri hakkında Yönetmelik hükümlerine göre yürütüldüğü, ayrıca 5525 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlerinin Bazı Disiplin Cezalarının Affı hakkında Kanun ile 19.07.2006 gün ve 26233 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Devlet Personel Başkanlığının 2006/1 sayılı Genelgesi hükümlerinin göz önünde bulundurulduğu, Görevden Uzaklaştırma işlemlerinde 657 sayılı Kanunun 137 ve devamı maddelerine uygun hareket edildiği tespit edilmiştir.

d) Kamu Kurum ve Kuruluşlarında görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına dair Genel Yönetmelik ve Mahalli İdareler Personeli Görevde Yükselme Unvan Değişikliği Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde, 2004 yılından bu yana Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Sınavı açılmadığı, personelin naklen geçiş suretiyle temin edildiği anlaşılmıştır.

e) 657 sayılı Kanunun 122. Maddesine göre Başarı ve Üstün Başarı Belgesi alan personel olmadığı, 5393 sayılı Belediye Kanununun 49 uncu maddesine göre, İtfaiye Personeline (memura) ikramiye ödendiği,) ikramiye ödenmesinde, Kanunun 49. Maddesinin son fıkrası hükmüne uyulduğu, herkesin kendi hesabına eşit miktarda ödendiği anlaşılmıştır.

f) Belediye İtfaiye Daire Başkanlığı personelinin maaşlarının ödenmesine aracılık eden banka tarafından dağıtılan promosyonun, 10.08.2010 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 2010/17 sayılı Başbakanlık Genelgesine göre, bütün personele eşit şekilde dağıtıldığı tespit edilmiştir.

g) 3628 sayılı Mal Bildiriminde bulunulması hakkında Yönetmelik hükümleri çerçevesinde, personelin mal bildiriminde bulunduğu, sonu (0) ve (5) ile biten yılların en geç şubat ayı sonuna kadar Personelin Mal Bildirimlerini verildiği, karşılaştırmalarının yapıldığı, Mal Bildirimlerinin İnsan Kaynakları Daire Başkanlığında dosya şeklinde saklandığı anlaşılmıştır.

h) Yönetmeliğin 38 inci maddesi gereğince, Yıllık izinlerin, yıllık ihtiyaca göre dönemsel planlama yapıldığı, yapılan planlama çerçevesinde kullanıldığı, günlük çalışma saatleri dışında fazla çalışma ücreti vermeksizin çalıştırılan personele fazla çalışmanın her sekiz saati için bir gün izin verildiği, verilecek iznin en çok on günün yıllık izinle birleştirilerek yılı içinde kullanıldığı, zabıta personelinin çalışma saatleri haftalık 48 saat olarak düzenlendiği, Mazeret izinlerinin talep halinde kullanıldığı anlaşılmıştır.

Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Teşkilatı Genel İş ve Yürütümü Denetim Raporu

ı) 2946 sayılı Kamu konutları Kanunu ile 23.09.1984 gün ve 18254 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Konutları Yönetmeliği çerçevesinde, Zabıta Daire Başkanlığına tahsis edilen Kamu Konutu bulunmadığı tespit edilmiştir.

İ) Zabıta Personelinin, Devlet Memurları Yiyecek yardımı Yönetmelik hükümleri gereğince, yiyecek yardımından faydalandırıldığı anlaşılmıştır.

k) Hizmet içi eğitimlerinin, Yönetmeliğin 28 inci maddesi gereği, bir plan çerçevesinde, yapıldığı anlaşılmıştır.

4.04- Belediye Kanunu'nun 67. Maddesinde sayılan hizmetlerin dışında, üçüncü şahıslara ihale yoluyla zabıta hizmeti gördürülmediği anlaşılmıştır.

4.05- Zabıta Teşkilatında görevli diğer belediye personelinin, personel yetersizliği nedeniyle ihtiyacı karşılayacak şekilde, zabıta hizmetlerinde ve bürolarında görevlendirilme yapıldığı anlaşılmıştır.

4.06- Zabıta hizmetleri gönüllü desteklenmesine gerek duyulmadığı, Yönetmeliğin 49 uncu ve 09.10.2002 gün 25981 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan İl Özel İdaresi ve Belediye Hizmetlerine Gönüllü katılım Yönetmeliği hükümlerine göre gönüllü zabıta teşkilleri kurulmadığı anlaşılmıştır.

4.07- Zabıta Memurluğuna atamalarda; Yönetmeliğin 13 üncü ve devamı maddelerine, başka memuriyetten naklen geçişlerde 16 ncı maddesine, Görevde Yükselmeye İşlemlerinin Yönetmeliğin 17-27 maddeleri gereği, mevzuatına uygun işlem yapıldığı anlaşılmıştır.

4.08- Fazla mesai ücreti olarak yıllık bütçe kanununda belirtilen üst sınırı aşmamak kaydıyla, belediye meclisi kararı ile tespit edilen maktu ücret ödendiği anlaşılmıştır.

4.09- Zabıta Personelinin kılık kıyafetlerinin; Yönetmeliğin 31 inci Maddesindeki kurallara, 33 üncü maddesindeki renk ve cin ve şekillere ve 34 üncü maddesindeki tanıtım işaretlerine ve apoletlere uygun olduğu anlaşılmıştır.

4.10- 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 211. Maddesi ile Yönetmeliğin 32. Maddesi gereğince Memurlara Yapılacak yiyecek yardımı Yönetmelik hükümlerine göre yapıldığı, ayrıca bir yiyecek yardımı yapılmadığı anlaşılmıştır.

4.11- Yönetmeliğin 46. Maddesi gereğince; zabıta personeline kimlik belgeleri verildiği anlaşılmıştır.

4.12- Yönetmeliğin 36. Maddesi: 4736 sayılı kamu Kurum ve Kuruluşlarının ürettikleri Mal ve Hizmet tarifeleri ve bazı Kanunlarla değişiklik yapılması hakkında Kanun ve bu Kanuna dayanılarak çıkartılan Bakanlar Kurulu kararı gereğince, Zabıta personelinin, Belediye vasıtalarından yararlandığı anlaşılmıştır.

V-ZABITA HİZMETLERİ:

5.01- Belediye Zabıtasının, belediye meclisi tarafından alınan ve belediye zabıtası tarafından yerine getirilmesi gereken emir ve yasaklarla bunlara uymayanlar hakkında mevzuatta öngörülen ceza ve diğer yaptırımları, Yönetmeliğin 8 inci maddesi çerçevesinde belediye sınırları içerisinde Akseki, Gündoğmuş ve İbradı İlçeleri hariç uygulandığı, ilçe zabıta teşkilatlarıyla koordineli çalışıldığı, sürekli iletişim içinde oldukları anlaşılmıştır.

5.02- 30.07.2006 gün ve 26244 sayılı Resmi Gazete yayımlanan Bakıma muhtaç Engellerin tespiti ve bakım hizmeti Esaslarının Belirlenmesine ilişkin Yönetmeliğin 5. Maddesi gereğince çevrelerinde bulunan bakıma muhtaç engellilerin bakım hizmetlerinden yararlandırılması amacıyla İl/ilçe Sosyal Hizmetler Müdürlüğü ile koordineli çalışıldığı anlaşılmıştır.

5.03- Karayolu Taşıma Yönetmeliğinin 70 ve devamı maddeleri çerçevesinde gerekli denetimin yapıldığı, şehiriçi EDS sisteminin Büyükşehir Belediyesi tarafından kurularak İl Emniyete teslim edildiği, trafik cezalarının Emniyet tarafından düzenlendiği, trafik şubesinin; işgal ve emre itaatsizlik ihlal tutanaklarını düzenlendiği anlaşılmıştır.

Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Teskilatı Genel İş ve Yürütümü Denetim Raporu

5.04- Zabıtanın Görevlerini yerine getirebilmek için, Yönetmeliğin 11 inci maddesinde belirtilen yetkilerini kullandığı, Yönetmeliğin 47 nci maddesi gereğince mevzuatta açıklık olmayan ve uygulamaya ilişkin emirde bulunmayan durumlarda zabıta memurlarının kendi sorumlulukları altında tedbir almaları, aldıkları tedbirleri üst mercilere en kısa zamanda bildirmeleri hususunda bilgilendirildikleri, ancak, bu zamana kadar böyle bir durumla karşılaşmadığı ifade edilmiştir.

5.05- Zabıta Yönetmeliğin 12 nci maddesinde belirtilen görevlerine ilişkin mevzuatı bilerek görevini yapmakla sorumlu olması nedeniyle, Yönetmeliğin 28. Maddesi gereği hizmet içi eğitimlerinin, yalnız zabıta mevzuatı konularında yapıldığı, yönetmeliğin 29 maddesi çerçevesinde Spor Eğitimlerinin yaptırılmadığı anlaşılmıştır.

5.06- Yönetmeliğin 42 nci maddesi gereğince, Zabıta personeline, olağanüstü haller hariç zabıta hizmetleri dışında görev verilmediği anlaşılmıştır.

5.07- Son 1 yıl içerisinde belediye zabıtası tarafından yapılan denetimler sonucunda uygulanan yaptırımlar;

YIL	YAPTIRIM KABAHATTÜRÜ	KESİLEN CEZA ADETI	KESİLEN CEZA MİKTARI
2019	Emre aykırı Dayranış (Madde:32)	382	122.937,00
	Dilencilik Yapmak (33/1)	54	8.735,00
	Rahatsız Etmek (Madde 37/1)	381	59.014,00
	İşgalde Bulunmak (Madde 38/1)	15	2.668,00
	Tütün Mamulleri (39/1)	2	340,00
	Çevreyi Kirletme (Madde 41)	2	100,00
	Afiş Asmak (Madde 42/1)	8	7.240,00
	Encümen Tarafından Verilen Para Cezaları	2	5.662,00
	Toplam		206.696,00

VI- GÖREV, HATA ve NOKSANLIKLAR ile TENKİT ve TAVSİYİYİ GEREKTİREN HUSUSLAR:

6.01- Yapılan Denetim sonucunda;

a) Zabıta Daire Başkanlığında 4 Şube Müdürlüğü bulunduğu, şube müdürlüklerinin görev alanları ve yetkilerinin belirlenmediği, yetki ve görev belirsizliği bulunduğu tespit edilmiştir.

Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 5 inci maddesinin üçüncü fıkrası "*Belediye zabıtası, hizmetin gereğine ve yoğunluğuna göre, imar, çevre, sağlık, trafik ve turizm gibi kısımlara ayrılabilir.*" Hükmüne uygun şekilde, şube müdürlüklerinin görev alanlarının yetkilerinin belirlenerek, belirsizliğin giderilmesi gerekmektedir.

b) Yapılan incelemede, hizmet içi eğitimin yalnız zabıta mevzuatı ile sınırlı şekilde yapıldığı, spor eğitimlerinin ise hiç yapılmadığı gözlemlenmiştir.

Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Teşkilatı Genel İş ve Yürütümü Denetim Raporu

b) Yapılan incelemede, hizmet içi eğitimin yalnız zabıta mevzuatı ile sınırlı şekilde yapıldığı, spor eğitimlerinin ise hiç yapılmadığı gözlemlenmiştir.

Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 28 inci maddesinin birinci fıkrası "*İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü ve belediye idareleri tek başlarına, birkaçı bir araya gelerek veya birlikler vasıtasıyla zabıta amir ve memurlarının genel kültürlerini, meslek bilgilerini ve verimliliklerini arttırmak, hizmete yatkınlıklarını sağlamak, geliştirmek, gelişen şartların gerektiği alanlardaki örgülerini arttırmak ve daha üst kadrolara hazırlamak amacıyla eğitim programları düzenlerler.*"

Yine, Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 28 inci maddesinin birinci ve ikinci fıkrası; "*Zabıta personelinin fiziki nitelikleri, hazırlanan spor programları ile desteklenir. Personele; kültür-fizik çalışmaları, atletizm, aletli sporlar; mukavemet ve denge sporları ile uygun görülecek diğer mesleki spor faaliyetleri yaptırılarak iş verimlilikleri artırılır.*"

Zabıta personelinin belirtilen sportif çalışmaları ve mesleki sporları yapabilmesi için gerekli alan düzenlemesi ile araç gereç ve özel spor kıyafetleri belediye tarafından temin edilir. Ayrıca bu konuda belediyenin spor ve sosyal tesislerinden yararlanır. Zabıta teşkilatına yurt içi ve yurt dışında düzenlenen spor etkinliklerine ve zabıta spor müsabakalarına katılma imkânı sağlanır. Hükümlerine haiz olup, özel bir kolluk kuvveti olan Zabıta Personelinin hizmet içi eğitimlerinin ve spor eğitimlerinin yönetmelik hükümleri çerçevesinde gerçekleştirilmeleri sağlanmalıdır.

c) Zabıta Teşkilatının, toplam 142 personelle hizmet verdiği, bunlardan 97 personelin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olduğu, diğer 45 Personelin ise diğer mevzuata tabi işçi, şirket elemanı vb. unvanda zabıta yardımcısı adı altında görev yaptırıldığı anlaşılmıştır.

Zabıta teşkilatında görev alacak personel unvanları yönetmeliğin 6 ncı maddesinde; "*Zabıta Daire Başkanı, Zabıta Müdürü, Zabıta Şube Müdürü, Zabıta Amiri, Zabıta Komiseri ve Zabıta memuru*" olarak belirlenmiş olup, diğer mevzuata tabi işçi, şirket elemanı vb. personele zabıta yardımcısı adı altında görev verme uygulamasından vazgeçilerek, Belediye Zabıta yönetmeliği ve norm kadro çerçevesinde, personel emin edilerek görev yapılması sağlanmalıdır.

6.02- Denetim Dönemi içerisinde, Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Daire Başkanlığı görevinin Ramazan DEMİR tarafından yürütüldüğü tespit edilmiştir.

6.02- Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Teşkilatının Genel İş ve Yürütümü Valilik Makamının 23.01.2020 tarih ve 2984 sayılı Oluru ile görevlendirilen, İdare ve Denetim Müdürü Şükrü ŞAN ve İdare ve Denetim Şefi Aysun SUNAL tarafından denetlenmiş olup, 2 nüsha olarak düzenlenen bu raporun 1 nüshası İdare ve Denetim Müdürlüğüne, 1 nüshası Büyükşehir Belediye Başkanlığına gönderilmiştir. /03/2020

Şükrü ŞAN
İdare ve Denetim Müdürü

Aysun SUNAL
Şef





T.C.
ANTALYA VALİLİĞİ
İdare ve Denetim Müdürlüğü

Sayı :E-62844594-250-21676
Konu :Zabıta Denetim Raporu

29.06.2021

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞINA

İlgi : Valiliğimiz 08.02.2021 tarih ve 62844594-250-4633 sayılı Olur'u.

11.04.2007 tarihli ve 26490 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye Zabıta Yönetmeliğinin Denetim başlıklı 30 uncu maddesinin (b) bendi gereğince, Valilik Makamının 08.02.2021 tarih ve 4633 sayılı Onayına istinaden, Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Daire Başkanlığı Teşkilatı Genel İş ve Yürütümü Denetimi 26.03.2021 tarihinde yapılmıştır. Belediye Başkanlığı Zabıta Daire Başkanlığı Teşkilatı Genel İş ve Yürütümü Denetim Raporu ekte gönderilmiş olup, Denetim Raporunda belirtilen hata ve noksanlıkların giderilerek, tenkit, tavsiyelerin yerine getirilmesi hususunda;

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Ersin YAZICI
Vali

Ek: Denetim Raporu (5 Sayfa)

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: PvrQeL-Sjj2HZ-UQ17Gp-myn83i-gJfgeGhx Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-ebys>

Gazi Bulvarı Bayındır Mah. No:2 07030 Muratpaşa Antalya
Telefon No: (242)243 97 91 Dahili: 510 Faks No: (242)248 93 95
e-Posta: 07mahalliidareler@icisleri.gov.tr İnternet Adresi: <http://www.antalya.gov.tr/>
Kep Adresi: icisleribakanligi@hs01.kep.tr

Bilgi için: Ümit DÖŞKAYA
Memur (Ş)
Telefon No:



Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Teşkilatı Genel İş ve Yürütümü Denetim Raporu

Antalya Büyükşehir Belediyesi Zabıta Teşkilatı Genel İş ve Yürütümünün Valilik Makamınca Görevlendirilen İdare ve Denetim Müdürü Şükrü ŞAN tarafından yapılan denetim sonucunda, görülebilen hata ve noksanlıklar ile tenkit ve tavsiyeyi gerektiren hususlar aşağıda maddeler halinde açıklanmıştır.

I-ÖNCEKİ TEFTİŞ- DENETİM VE SONUCU :

Belediye zabıta teşkilatı iş yürütümü en son 18.02.2020 tarihinde Antalya Valiliği İdare ve Denetim Müdürü Şükrü ŞAN tarafından teftiş edilerek rapora dökülmüştür.

1.01- Önceki teftişlerde belirtilen bazı hususların yer yer gereklerinin yerine getirilmediği tespit edilmiş olup, raporda belirtilen hata ve eksikliklerinin yerine getirilmesi sağlanmalıdır.

1.02- Ayrıca 5393 sayılı Belediye Kanununun 55. Maddesinin 5. Fıkrası gereğince 5393 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 13.07.2005 tarihinden sonra yapılan denetimlere ilişkin sonuçlarının; Kamuoyuna açıklanıp, ardından Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi bilgisine sunulmadığı tespit edilmiş olup, teftiş sonucunun kamuoyuna açıklanmasının ve meclis bilgisine sunulması sağlanmalıdır.

II- TEFTİŞ- DENETİM DOSYA VE DEFTERİ :

2.01- Zabıta Teftiş-Denetim defterinin usulüne uygun tutulduğu görülmüştür.

2.02- Antalya Büyükşehir Belediyesi Zabıta Daire Başkanlığına ait teftiş raporlarının ve bunlarla ilgili yazışma dosyasının bulunduğu ve özel bir dosyada saklandığı görülmüştür.

III-BRİFİNG :

Denetim sırasında Antalya Büyükşehir Belediyesi Zabıta Şube Müdür Hamdi Behiç ÖZDEMİR'den Zabıta Daire Başkanlığının teşkilatı, görevleri ve çalışmaları hakkında özet brifing alınmıştır.

Zabıta Daire Başkanlığının, yalnız büyükşehir belediyesine ait olan yerlerde ruhsatlandırma işlemi yapıldığı, yine büyükşehir belediyesinin yetkili olduğu cadde ve bulvarlarda işgal ve dilencilik denetimi yapıldığı ifade edilmiştir.

Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Daire Başkanlığının 1 Daire Başkanı, 1 Denetim Zabıta Şube Müdürü, 1 Zabıta Amiri, 6 Zabıta Komiseri, 84 zabıta memuru, 45 Zabıta Yardımcısı, 3 İşçi Personel kadrosuyla toplam 142 kişi ile görev yaptığı, Personelin 7/24 esasına hizmet yapmakta olduğu, 1 grup 4 kişi olmak üzere hizmet yapıldığı, Haber Merkezinin 24 saat görev yaptığı ifade edilmiştir.

Zabıta Daire Başkanlığında, 7 vardiyalı ekibin mevcut olduğu, Ekiplerde ekip sorumlusu olup, her ekip sorumlusunda telsiz bulunduğu görülmüştür.

Zabıta Daire Başkanlığında, 20 adet FIAT marka binek oto hizmet aracının bulunduğu, Daire Başkanlığına gelen şikayetlerin günlük değerlendirildiği, Zabıta Daire Başkanlığının 11/04/2007 tarihli ve 26490 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Yönetmelik hükümlerine göre görev yaptığı görülmüştür.

IV-ZABITA DAİRE BAŞKANLIĞI KURULUSU VE PERSONELİ :

4.01-Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Daire Başkanlığının, 5216 Sayılı Kanunun 7 nci maddesinde belirtilen usul ve esaslar ile 5393 sayılı Kanunun 51 inci maddesinin 2 inci fıkrasına istinaden; 11.04.2007 gün ve 26490 sayılı Resmi Gazetede Yayınlanarak yürürlüğe konulan Belediye Zabıta Yönetmeliğine göre oluşturulduğu,5216 sayılı Kanunun 7 nci maddesi gereği, Büyükşehir Belediyesinin yetkili ve işlettiği alanlarda geçerli olmak üzere; Cadde-Bulvar, işgaller, dilencilik, seyyar satıcılar, ruhsat ve trafik alanlarında yetkilendirildiği, trafik şubesi daha önce Zabıta Daire Başkanlığına bağlanmış iken, 2020 yılı Ağustos ayı itibariyle Ukome kararına istinaden Ulaştırma Daire Başkanlığına bağlandığı, hizmette bütünlük açısından doğru işlem tesis edildiği tespit edilmiştir.

Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Teşkilatı Genel İş ve Yürütümü Denetim Raporu

4.02- Antalya Büyükşehir Belediyesi Zabıta Daire Başkanlığının, Belediye Zabıta Yönetmeliği 5. Maddesine göre 09.04.2015 tarih ve 284 sayılı Belediye Meclis Kararıyla teşkilatlandırıldığı, personel kadro ve unvanların Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına İlişkin Esaslara göre; Yönetmeliğin 6 ncı maddesi gereği; Zabıta Daire Başkanı, Zabıta Müdürü, Zabıta Şube Müdürü, Zabıta Amiri, Zabıta Komiseri ve Zabıta memuru şeklinde oluşturulduğu tespit edilmiştir.

4.03- Zabıta Daire Başkanlığı Personelinin;

a) Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Daire Başkanlığında, 1 Daire Başkanı, 1 Denetim Zabıta Şube Müdürü, 1 Zabıta Amiri, 6 Zabıta Komiseri, 84 zabıta memuru, 45 Zabıta Yardımcısı, 3 İşçi Personel kadrosuyla toplam 142 personel ile hizmet verdiği bunlardan 94 personelin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olduğu, diğer 45 Personelin kadrolu işçi olduğu tespit edilmiştir.

b) Özlük İşlemlerinin, 657 sayılı Kanunun 109. maddeleri çerçevesinde yürütüldüğü, Zabıta Daire Başkanlığı Personelinin Özlük Dosyasının Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İnsan Kaynakları Daire Başkanlığı bünyesinde saklandığı, izin-rapor vb. idari işlemler için aynı zamanda Zabıta Daire Başkanlığı Zabıta Şube Müdürlüğünde dosya tanzim edildiği görülmüştür.

c) Ceza İşlemlerinin, 657 sayılı Kanunun 124 ve devamı maddelerine ve Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri hakkında Yönetmelik hükümlerine göre yürütüldüğü, ayrıca 5525 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlerinin Bazı Disiplin Cezalarının Affı hakkında Kanun ile 19.07.2006 gün ve 26233 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Devlet Personel Başkanlığının 2006/1 sayılı Genelgesi hükümlerinin göz önünde bulundurulduğu, Görüden Uzaklaştırma işlemlerinde 657 sayılı Kanunun 137 ve devamı maddelerine uygun hareket edildiği tespit edilmiştir.

d) Kamu Kurum ve Kuruluşlarında görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına dair Genel Yönetmelik ve Mahalli İdareler Personeli Görevde Yükselme Unvan Değişikliği Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde, 2004 yılından bu yana Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Sınavı açılmadığı, personelin naklen geçiş suretiyle temin edildiği anlaşılmıştır.

e) 657 sayılı Kanunun 122. Maddesine göre Başarı ve Üstün Başarı Belgesi alan personel olmadığı, 5393 sayılı Belediye Kanununun 49 uncu maddesine göre, İtfaiye Personeline (memura) ikramiye ödendiği,) ikramiye ödenmesinde, Kanunun 49. Maddesinin son fıkrası hükmüne uyulduğu, herkesin kendi hesabına eşit miktarda ödendiği anlaşılmıştır.

f) Belediye İtfaiye Daire Başkanlığı personelinin maaşlarının ödenmesine aracılık eden banka tarafından dağıtılan promosyonun, 10.08.2010 tarihli Resmî Gazetede yayımlanan 2010/17 sayılı Başbakanlık Genelgesine göre, bütün personele eşit şekilde dağıtıldığı tespit edilmiştir.

g) 3628 sayılı Mal Bildiriminde bulunulması hakkında Yönetmelik hükümleri çerçevesinde, personelin mal bildiriminde bulunduğu, sonu (0) ve (5) ile biten yılların en geç şubat ayı sonuna kadar Personelin Mal Bildirimlerini verildiği, karşılaştırmalarının yapıldığı, Mal Bildirimlerinin İnsan Kaynakları Daire Başkanlığında dosya şeklinde saklandığı anlaşılmıştır.

h) Yönetmeliğin 38 inci maddesi gereğince, Yıllık izinlerin, yıllık ihtiyaca göre dönemsel planlama yapıldığı, yapılan planlama çerçevesinde kullanıldığı, günlük çalışma saatleri dışında fazla çalışma ücreti vermeksizin çalıştırılan personele fazla çalışmanın her sekiz saati için bir gün izin verildiği, verilecek iznin en çok on günün yıllık izinle birleştirilerek yılı içinde kullanıldığı, zabıta personelinin çalışma saatleri haftalık 48 saat olarak düzenlendiği, Mazeret izinlerinin talep halinde kullanıldığı anlaşılmıştır.

ı) 2946 sayılı Kamu konutları Kanunu ile 23.09.1984 gün ve 18254 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Konutları Yönetmeliği çerçevesinde, Zabıta Daire Başkanlığına tahsis edilen Kamu Konutu bulunmadığı tespit edilmiştir.

ii) Zabıta Personelinin, Devlet Memurları Yiyecek yardımı Yönetmelik hükümleri gereğince, yiyecek yardımından faydalandırıldığı anlaşılmıştır.

k) Hizmet içi eğitimlerinin pandemi nedeniyle online olarak yapıldığı anlaşılmıştır.

4.04- Belediye Kanunu'nun 67. Maddesinde sayılan hizmetlerin dışında, üçüncü şahıslara ihale yoluyla zabıta hizmeti görüldüğü anlaşılmıştır.

4.05- Zabıta Teşkilatında görevli diğer belediye personelinin; personel yetersizliği nedeniyle ihtiyacı karşılayacak şekilde, zabıta hizmetlerinde ve bürolarında görevlendirilme yapıldığı anlaşılmıştır.

4.06- Zabıta hizmetleri gönüllü desteklenmesine gerek duyulmadığı, Yönetmeliğin 49 uncu ve 09.10.2002 gün 25981 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan İl Özel İdaresi ve Belediye Hizmetlerine Gönüllü katılım Yönetmeliği hükümlerine göre gönüllü zabıta teşkilleri kurulmadığı anlaşılmıştır.

4.07- Zabıta Memurluğuna atamalarda; Yönetmeliğin 13 üncü ve devamı maddelerine, başka memuriyetten naklen geçişlerde 16 nci maddesine, Görevde Yükselmeye İşlemlerinin Yönetmeliğin 17-27 maddeleri gereği, mevzuatına uygun işlem yapıldığı anlaşılmıştır.

4.08- Fazla mesai ücreti olarak yıllık bütçe kanununda belirtilen üst sınırı aşmamak kaydıyla, belediye meclis kararı ile tespit edilen maktu ücret ödendiği anlaşılmıştır.

4.09- Zabıta Personelinin kıyafetlerinin: Yönetmeliğin 31 inci Maddesindeki kurallara, 33 üncü maddesindeki renk, cins şekillere ve 34 üncü maddesindeki tanıtım işaretlerine ve apoletlere uygun olduğu anlaşılmıştır.

4.10- 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 211. Maddesi ile Yönetmeliğin 32. Maddesi gereğince Memurlara Yapılacak giyecek yardımı Yönetmelik hükümlerine göre yapıldığı, ayrıca bir giyecek yardımı yapılmadığı anlaşılmıştır.

4.11- Yönetmeliğin 46. Maddesi gereğince, zabıta personeline kimlik belgeleri verildiği anlaşılmıştır.

4.12- Yönetmeliğin 36. Maddesi: 4736 sayılı kamu Kurum ve Kuruluşlarının tırettikleri Mal ve Hizmet tarifeleri ve bazı Kanunlarla değişiklik yapılması hakkında Kanun ve bu Kanuna dayanılarak çıkartılan Bakanlar Kurulu kararı gereğince; Zabıta personelinin, Belediye vasıtalarından yararlandığı anlaşılmıştır.

V-ZABITA HİZMETLERİ:

5.01- Belediye Zabıtasının, belediye meclisi tarafından alınan ve belediye zabıtası tarafından yerine getirilmesi gereken emir ve yasaklarla bunlara uymayanlar hakkında mevzuatta öngörülen ceza ve diğer yaptırımları, Yönetmeliğin 8 inci maddesi çerçevesinde belediye sınırları içerisinde Akseki, Gündoğmuş ve İbroad İlçeleri hâriç uygulandığı, ilçe zabıta teşkilatlarıyla koordineli çalışıldığı; sürekli iletişim içinde oldukları anlaşılmıştır.

5.02- 30.07.2006 gün ve 26244 sayılı Resmi Gazete yayımlanan Bakıma muhtaç Engellerin tespiti ve bakım hizmeti Esaslarının Belirlenmesine ilişkin Yönetmeliğin 5. Maddesi gereğince çevrelerinde bulunan bakıma muhtaç engellilerin bakım hizmetlerinden yararlandırılması amacıyla İl/ilçe Sosyal Hizmetler Müdürlüğü ile koordineli çalışıldığı anlaşılmıştır.

5.03- Karayolu Taşıma Yönetmeliğinin 70 ve devamı maddeleri çerçevesinde gerekli denetimin yapıldığı, şehiriçi EDS sisteminin Büyükşehir Belediyesi tarafından kurularak İl Emniyete teslim edildiği, trafik cezalarının Emniyet tarafından düzenlendiği, trafik şubesinin; işgal ve emre itaatsizlik ihlal tutanaklarını düzenlendiği anlaşılmıştır.

5.04- Zabitanın Görevlerini yerine getirebilmek için, Yönetmeliğin 11 inci maddesinde belirtilen yetkilerini kullandığı, Yönetmeliğin 47 nci maddesi gereğince mevzuatta açıklık olmayan ve uygulamaya ilişkin emirde bulunmayan durumlarda zabıta memurlarının kendi sorumlulukları altında tedbir almaları, aldıkları tedbirleri üst mercilere en kısa zamanda bildirmeleri hususunda bilgilendirildikleri, ancak, bu zamana kadar böyle bir durumla karşılaşmadığı ifade edilmiştir.

5.05- Zabıta Yönetmeliğin 12 nci maddesinde belirtilen görevlerine ilişkin mevzuatı bilerek görevini yapmakla sorumlu olması nedeniyle, Yönetmeliğin 28. Maddesi gereği hizmet içi eğitimlerinin, yalnız zabıta mevzuatı konularında yapıldığı, yönetmeliğin 29 maddesi çerçevesinde Spor Eğitimlerinin pandemi nedeniyle yaptırılmadığı anlaşılmıştır.

5.06- Yönetmeliğin 42 nci maddesi gereğince, Zabıta personeline, olağanüstü haller hariç zabıta hizmetleri dışında görev verilmediği anlaşılmıştır.

5.07- Son 1 yıl içerisinde belediye zabıtası tarafından yapılan denetimler sonucunda uygulanan yaptırımlar;

YIL	YAPTIRIM KABAHAHAT TÜRÜ	KESİLEN CEZA ADETI	KESİLEN CEZA MİKTARI
2019	Emre aykırı Dayanış (Madde:32)	174	68.208,00 TL
	Dilencilik Yapmak (33/1)	80	14.960,00 TL
	Rahatsız Etmek (Madde 37/1)	186	34.782,00 TL
	İşgalde Bulunmak (Madde 38/1)	79	14.773,00 TL
	Tütün Mamulleri (39/1)	1	187,00 TL
	Çevreyi Kirlenme (Madde 41)	0	0
	Afiş Asmak (Madde 42/1)	1	392,00 TL
	Encümen Tarafından Verilen Para Cezaları		20.500,00 TL
	Toplam		153.802,00 TL

VI- GÖREV, HATA ve NOKSANLIKLAR ile TENKİT ve TAVSİYİYİ GEREKTİREN HUSUSLAR:

6.01-Yapılan Denetim sonucunda;

a) Zabıta Daire Başkanlığında 4 Şube Müdürlüğü bulunduğu, şube müdürlüklerinin görev alanları ve yetkilerinin belirlenmediği, yetki ve görev belirsizliği bulunduğu tespit edilmiştir.

Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 5 inci maddesinin üçüncü fıkrası "Belediye zabıtası, hizmetin gereğine ve yoğunluğuna göre, imar, çevre, sağlık, trafik ve turizm gibi kısımlara ayrılabilir." Hükmüne uygun şekilde, şube müdürlüklerinin görev alanlarının yetkilerinin belirlenerek, belirsizliğin giderilmesi gerekmektedir.

b) Yapılan incelemede, hizmet içi eğitimin yalnız zabıta mevzuatı ile sınırlı şekilde yapıldığı, spor eğitimlerinin pandemi nedeniyle hiç yapılmadığı gözlemlenmiştir.

Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 28 inci maddesinin birinci fıkrası "İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü ve belediye idareleri tek başlarına, birkaçı bir araya gelerek veya birlikler vasıtasıyla zabıta amir ve memurlarının genel kültürlerini, meslek bilgilerini ve verimliliklerini arttırmak, hizmete yatkınlıklarını sağlamak, geliştirmek, gelişen şartların gerekli kaldığı alanlardaki görgülerini arttırmak ve daha üst kadrolara hazırlamak amacıyla eğitim programları düzenlerler."

Yine, Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 28 inci maddesinin birinci ve ikinci fıkrası; "Zabıta personelinin fiziki nitelikleri, hazırlanan spor programları ile desteklenir. Personele; kültür-fizik çalışmaları, atletizm, aletli sporlar, mukavemet ve denge sporları ile uygun görülecek diğer mesleki spor faaliyetleri yaptırılarak iş verimlilikleri artırılır."

Zabıta personelinin belirtilen sportif çalışmaları ve mesleki sporları yapabilmesi için gerekli alan düzenlemesi ile araç gereç ve özel spor kıyafetleri belediye tarafından temin edilir. Ayrıca bu konuda belediyenin spor ve sosyal tesislerinden yararlanılır. Zabıta teşkilatına yurt içi ve yurt dışında düzenlenen spor etkinliklerine ve zabıta spor müsabakalarına katılma imkânı sağlanır." Hükümlerine haiz olup, özel bir kolluk kuvveti olan Zabıta Personelinin hizmet içi eğitimlerinin ve spor eğitimlerinin yönetmelik hükümleri çerçevesinde gerçekleştirilmeleri sağlanmalıdır.

c) Zabıta Teşkilatının, toplam 142 personelle hizmet verdiği, bunlardan 94 personelin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olduğu, diğer 48 Personelin ise diğer mevzuata tabi işçi, şirket elemanı vb. unvanda zabıta yardımcısı adı altında görev yaptırıldığı anlaşılmıştır.

Zabıta teşkilatında görev alacak personel unvanları yönetmeliğin 6 ncı maddesinde; "Zabıta Daire Başkanı, Zabıta Müdürü, Zabıta Şube Müdürü, Zabıta Amiri, Zabıta Komiseri ve Zabıta memuru" olarak belirlenmiş olup, diğer mevzuata tabi işçi, şirket elemanı vb. personele zabıta yardımcısı adı altında görev verme uygulamasından vazgeçilerek, Belediye Zabıta yönetmeliği ve norm kadro çerçevesinde, personel temin edilerek görev yapılması sağlanmalıdır.

6.02- Denetim Dönemi içerisinde, Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Daire Başkanlığı görevinin Osman KÜÇÜK tarafından yürütüldüğü tespit edilmiştir.

6.02- Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Teşkilatının Genel İş ve Yürütümü Valilik Makamının 08.02.2021 tarih ve 4633 sayılı Oluru ile görevlendirilen, İdare ve Denetim Müdürü Şükrü ŞAN tarafından denetlenmiş olup, 2 nüsha olarak düzenlenen bu raporun 1 nüshası İdare ve Denetim Müdürlüğüne, 1 nüshası Büyükşehir Belediye Başkanlığına gönderilmiştir. 03/06/2021

Şükrü ŞAN
İdare ve Denetim Müdürü



İhsan YAZICI
Vali

