



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Yazı İşleri ve Kararlar Dairesi Başkanlığı



Sayı : E-67688350-663.99-73996
Konu : 2019 Yılı Özel Teftişi

15.09.2021

BAŞKANLIK MAKAMINA

İçişleri Bakanlık Makamının 28.05.2019 tarihli ve 60 sayılı onayı ve Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığının 29.05.2019 tarihli ve 2413 sayılı görev emirleri doğrultusunda, Büyükşehir Belediyemizin 01.01.2014 - 29.08.2019 tarihleri arasındaki iş ve işlemleri Mülkiye Başmüfettişi Necati KÜÇÜKDÜMLÜ tarafından denetlenmiş ve denetim sonucunda, ekte bulunan İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişliğinin 42/11 sayılı "Özel Teftiş Raporu" hazırlanmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanununun "Denetimin kapsamı ve türleri" başlıklı 55 inci maddesinde bulunan " ... Denetime ilişkin sonuçlar kamuoyuna açıklanır ve meclisin bilgisine sunulur." hükmüne istinaden "2019 Özel Teftiş Raporu" ile ilgili Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin bilgilendirmesi hususunu arz ederim.

Ruhiye SAMİ
Yazı İşleri ve Kararlar Dairesi Başkanı

Uygun görüşle arz ederim.
Mustafa GÜRBÜZ
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE
Av. Cansel TUNCER
Başkan a.
Genel Sekreter

Ek: Teftiş Raporu (67 sayfa)

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: 000W9R-R7fH9F-NGEuVa-W7miwg-Jwh6at1h Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-beledive-ebys>

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75
e-Posta: info@antalya.bel.tr İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>
Kep Adresi: abb@hs01.kep.tr

Bilgi için: Zeynel ALTINTAŞ
Şube Müdürü
Telefon No:



T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mülkiye Müfettişliği
Sayı:42/11

ÖZEL TEFTİŞ RAPORU

YILI: 2019

TEFTİŞ YERİ

İli : ANTALYA

İlçesi : ---

TEFTİŞ EDEN

Mülkiye Müfettişi : Necati KÜÇÜKDURLU

TEFTİŞ EDİLEN

Daire : Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İşler : Antalya Büyükşehir Belediyesinin; Personel, İmar, İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatları, İhale İş ve İşlemleri ile Antalya Büyükşehir Belediyesine Bağlı ASAT (Antalya Su ve Kan. İşl. Gen. Müd.)' ın Personel ve İhale İş ve İşlemleri

Yıllar : 01/01/2014 - 29/08/2019

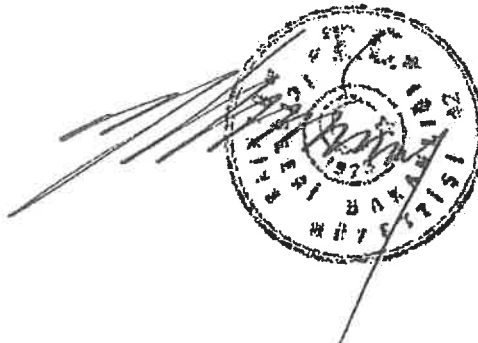
Görevli : Muhittin BÖCEK – Antalya Büyükşehir Belediye Başkanı

TEFTİŞ TARİHLERİ

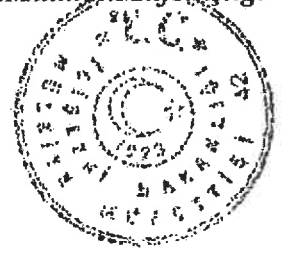
Teftişe Başlama Tarihi : 16/07/2019

Teftişi Bitirme Tarihi : 29/08/2019

Eski Teftişin Tarihi : 03/07/2014



Mühür ve İmza



İÇİNDEKİLER

BAŞLANGIÇ:.....	2
ÖNCEKİ TEFTİŞ VE SONUCU:.....	2
ÖZEL TEFTİŞİN KAPSAMI:	2
RAPOR KAPSAMI DIŞINDA BIRAKILAN KONULAR VE NEDENLERİ:	3
ÖZEL TEFTİŞTE İZLENEN YÖNTEM:	3
SAYIŞTAY DENETİMİ:	3
YERLEŞİM DURUMU:	4
PERSONEL İŞ VE İŞLEMLERİ:	4
FETÖ/PDY VE DİĞER TERÖR ÖRGÜTLERİNİ DESTEKLEYİCİ MAHİYETTE EYLEM VE İŞLEMLERİN BULUNUP BULUNMADIĞI:	22
ASAT (ANTALYA SU VE ATIK SU İDARESİ) GENEL MÜDÜRLÜĞÜ PERSONEL İŞ VE İŞLEMLERİ:	22
4734 SAYILI KAMU İHALE KANUNUNA GÖRE YAPILAN İŞ VE İŞLEMLER:	24
İŞYERİ RUHSATLARI İLE İLGİLİ İŞ VE İŞLEMLER:.....	51
İNCELEMeye ALINAN KONULAR:	65
MAHALLİ MAKAMLARA TEVDİ EDİLEN KONULAR:.....	65
GENEL DEĞERLENDİRME:.....	65
GÖREV VE SONUÇ:.....	66

[Handwritten signature]



BASLANGIC:

1- İçişleri Bakanlığı, Bakanlık Makamının 28/05/2019 tarihli ve 60 sayılı Onayı ile Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığının 29/05/2019 tarihli ve 2413 sayılı Görev Emri uyarınca Antalya Büyükşehir Belediyesinde özel teftiş yapılarak, iş bu Özel Teftiş Raporu tarafımdan hazırlanmıştır

2- Adı geçen Belediyenin Özel Teftişinde; hizmetin nitelikli, etkili ve verimli olabilmesi için gerekli olan önlemler ve tavsiyeler ile görülebilen hata ve noksanlıklar aşağıda maddeler halinde belirtilmiş, önemli olmayan eksiklikler ve yanlışlıklar sözlü olarak personele açıklanmak suretiyle denetimin rehberlik yönüne de ağırlık verilmiştir.

ÖNCEKİ TEFTİŞ VE SONUCU:

3- Antalya Büyükşehir Belediyesi Genel İş ve Yürütümünün daha önce Mülkiye Başmüfettişleri Ömer SEYMENOĞLU, Cemal YILDIZ, Ali BAŞTÜRK, Veysel ÇİFTÇİ ve Eyüp ÇALIŞIR tarafından teftiş edilmiş olduğu 09/10/2013 tarihli ve 10/64, 30/71, 170/69, 49/10 ve 62/10 sayılı Teftiş Raporunun,

Yine Antalya Büyükşehir Belediyesi Özel Teftişinin Mülkiye Başmüfettişleri Dr. İmran Kürşat AĞCA, Ali ÇELİK ve Halil BERK tarafından teftiş edilmiş olduğu 03.07.2014 tarihli ve 163/15, 82/4 ve 4185/10 sayılı Özel Teftiş Raporu'nun incelenmesinden anlaşılmıştır.

Önceki teftiş raporlarında eleştirildiği halde, henüz tamamlanıp düzeltilmeyen hususlara rastlanıldığında bu teftiş raporunun ilgili bölüm ve maddelerinde ayrıca değinilecektir.

4- Mülkiye Müfettişi Teftiş Defterinin dairesinde mevcut olduğu, ancak teftiş ile ilgili olarak gelen emir ve yazıların yazılmadığı incelenmiştir.

Mülkiye Teftiş Kurulu Tüzüğü'nün 55 nci maddesi gereğince, Mülkiye Müfettişi Teftiş Defterinin tutulması, Belediyenin teftiş/özel teftiş edilmesinden sonra, tespit edilen hata ve noksanlıkların giderilmesi ile ilgili olarak üst makam ve mercilerden gelen emir ve talimatların, görülen eksiklikler ve bunlara ilişkin yazıların, teftiş defterindeki formata uygun olarak işlenmesi sağlanmalıdır.

ÖZEL TEFTİŞİN KAPSAMI:

05- Bakanlık Makamının 28/05/2019 tarih ve 60 sayılı onayı ile;

“Antalya Büyükşehir Belediyesinin;

- Personel, imar, işyeri açma ve çalışma ruhsatları, ihale iş ve işlemlerinin”

2014-2019 yıllarını kapsayacak şekilde özel teftişinin yapılması emredilmiş olup, Müfettişliğimce ASAT (Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğü)' ın tüzel kişiliği olan ayrı bir kurum gibi değerlendirilmesi gerekirken Büyükşehir Belediye Başkanının ASAT Genel Müdürlüğü'nün Yönetim Kurulu Başkanı ve Büyükşehir Belediye Meclisinin de Yönetim

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülhaye Müfettişliği

Kurulu olduğu ve bir bütün olarak Büyükşehir Belediyesinden ayrı düşünülmemeyacağı gerçeği karşısında bu Genel Müdürlüğünde personel ve ihale işlemleri bu teftiş kapsamında ele alınmıştır. Ayrıca teftiş sırasında müfettişliğime gelen sözlü talep ve değerlendirmeler de dikkate alınarak belediyenin bazı görev alanlarına da bakılarak gerekli inceleme ve değerlendirmeler yapılmıştır.

RAPOR KAPSAMI DIŞINDA BIRAKILAN KONULAR VE NEDENLERİ:**6- Özel Teftişe tabi dönemde Antalya Büyükşehir Belediyesinde;**

- Belediye personeli hakkında yetkili Cumhuriyet Başsavcılıklarınca yapılan soruşturma konularıyla,
- 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca Müfettişler tarafından hazırlanan muhtelif tarih ve sayılı araştırma, inceleme ve ön inceleme raporlarındaki hususlar iş bu raporun 21 inci maddesinde belirtilerek kapsam dışında bırakılmıştır.

ÖZEL TEFTİŞTE İZLENEN YÖNTEM:**7- Antalya Büyükşehir Belediyesinde;**

- Daha önce yapılan ve teftiş sonucu hazırlanan tarih ve sayıları yukarıda belirtilen Teftiş Raporlarıyla,
 - Özel Teftişe tabi dönemde belediye personeli hakkında Cumhuriyet Başsavcılıklarınca yapılan soruşturma konuları,
 - 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca Müfettişler tarafından hazırlanan muhtelif tarih ve sayılı araştırma, inceleme ve ön inceleme raporları incelenmiş,
 - Teftiş Kurulu Başkanlığının 29/05/2019 tarihli ve 2413 sayılı görev emrinde belirtilen: Antalya Büyükşehir Belediyesinin; personel, imar, işyeri açma ve çalışma ruhsatları, ihale iş ve işlemleriyle,
 - 01/0/2014 tarihinden itibaren, teftişin bitim tarihine kadar, Antalya Valiliğinden talep edilen konusunda uzman/teknik personelin yardımlarından da yararlanılmak suretiyle özel teftişe tabi tutulmuş,
 - Bu kapsamda Antalya Valiliği ziyaret edilerek konu hakkında, yine uzman/teknik personel ile bilgi alışverişinde bulunulmuş ve belediyenin teftiş kapsamında bulunan her daire başkanlığı yetkilerinden brifing alınarak ve çeşitli toplantılar yapılarak,
- İş bu özel teftiş gerçekleştirilmiştir.

SAYIŞTAY DENETİMİ:

8 - Sayıştay tarafından, Antalya Büyükşehir Belediyesi hesap iş ve işlemlerinin 2017 yılında denetlendiği, Sayıştay Başkanlığının 13/09/2018 hüküm tarihli, 31/12/2018 ilam tarihli ve 32 ilam numaralı ilam tebliğ belgesinin incelenmesinden anlaşılmıştır.

YERLEŞİM DURUMU:

9- Antalya Büyükşehir Belediyesinin; Adnan Menderes Bulvarı No: 20 adresinde bulunan ve 2017 yılında hizmete alınan ana binada çalışmalarını sürdürdüğü, Belediyenin pek çok biriminin, özellikle Daire Başkanlığı düzeyinde söz konusu yapının içinde hizmet vermeye çalıştığı, binanın modern ve her türlü ihtiyacın karşılandığı akıllı bina tarzında olduğu,

Ana bina dışında;

Teftiş Kurulu Başkanlığının Deniz Mahallesinde, İç denetimi Başkanlığının Etiler, Hukuk Müşavirliğinin Tahıl Pazarı, Kent Estetiği Daire Başkanlığının Balbey, Kaynak Geliştirme ve İştirakler Daire Başkanlığının Sinan ve Yaygın Eğitim Şube Müdürlüğünün Kepez Yükseliş Mahallesinde Ek Hizmet binalarında hizmet verdiği incelenmiştir.

Belediye hizmetleri için ana binanın iyi durumda olduğu ek hizmet binalarının kiralık ve yeteri kadar ihtiyaca cevap veremediği göz önünde bulundurularak, imkanlar ölçüsünde diğer birimleri tek bir çatı altında toplayabilmek için yeni bir hizmet binasının yapılması veya kiralanması tavsiyeye değer görülmüştür.

PERSONEL İŞ VE İŞLEMLERİ:

10- 5393 Sayılı Belediye Kanunu ile 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun 3. maddelerine göre belediye organları belediye meclisi belediye encümeni ve belediye başkanından oluşmakta olup; Antalya Büyükşehir Belediyesinde Başkan, Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcıları, 1. Hukuk Müşaviri, Teftiş Kurulu Başkanı, İç Denetim Birimi Başkanı, Daire Başkanları ve Müdürlüklerden oluşan hiyerarşik bir yapı bulunmaktadır.

Antalya Büyükşehir Belediyesi Başkanlığının; Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik hükümleri kapsamında A-3 grubunda yer aldığı, norm kadrosunun 4495 memur, 2247 işçi olmak üzere toplam 6742 olarak belirlendiği, Büyükşehir Belediye Meclisince norm kadronun memurlar için 3234'ü işçiler için 2006'sının ihdas edildiği incelenmiştir.

Söz konusu Norm Kadro Cetveli ekinde belirtilen hususlar doğrultusunda Belediyenin personel ve kadro durumu yıllar itibariyle aşağıdaki tabloda gösterilmiştir:

YIL	MEMUR			SÜREKLİ İŞÇİ		GEÇ. İŞÇİ	(5393 Sayılı Kanunun 49. Md) SÖZ. PER.	SÖZLEŞ. SANATÇI	TOPLAM ÇALIŞAN PERSONEL
	KADRO	MEVCUT	% ORANI	KADRO	MEVCUT				
2014	2834	1094	38	2006	832	54	94	0	2074
2015	3269	1116	34	1448	671	49	364	0	2200
2016	3229	1143	35	2006	555	39	408	0	2145
2017	3229	1097	33	2006	442	31	406	5	1981
2018	3230	1082	33	2006	411	30	403	7	1933
2019 7 ay	3234	1086	33	2006	369	29	405	7	1896

Tablo 1: Antalya Büyükşehir Belediyesi personel kadro durumu.

Yukarıdaki tablodan da görüleceği üzere; Antalya Büyükşehir Belediyesinin Temmuz 2019 tarihi itibarıyla memur ve işçi toplam çalışan kadrosunun 1896 olduğu, söz konusu kadronun %33'ünün dolu %67'sinin boş olduğu,

Bunun yanı sıra Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımı Sözleşmeleri Kapsamında Çalıştırılmakta Olan İşçilerin Sürekli İşçi Kadrolarına Veya Mahalli İdare Şirketlerinde İşçi Statüsüne Geçirilmesine İlişkin 375 Sayılı KHK nin Geçici 23 ve Geçici 24. Maddelerinin Uygulanmasına Dair Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik gereğince taşeron işçilerin Belediye şirketi olan Antalya İnsan Kaynakları A.Ş. ile irtibatlandırıldığı, bu bağlamda belediyenin 7785 işçisinin bulunduğu ve temel hizmetlerin bu personel eliyle yürütüldüğü incelenmiştir.

Bu sayının Antalya Büyükşehir Belediyesinin il genelinde mahalli nitelikli temel hizmetlerin daha etkin ve verimli bir şekilde yerine getirilmesinde şimdilik yeterli olacağı değerlendirilmektedir.

11 - Teftişe tabi dönem içinde Antalya Büyükşehir Belediyesinde görev yapan birim amirlerine ilişkin bilgiler aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

23/07/2019 TARİHİ İTİBARI İLE ÜST DÜZEY YÖNETİCİ LİSTESİ

S.No	Alt Birim	Adı Soyadı	Kadro Unvanı	Görevi	Durumu	Göreve Başlama Tarihi
1	Antalya Büyükşehir Belediye Başkanı	Muhittin BÖCEK	Büyükşehir Belediye Başkanı	Büyükşehir Belediye Başkanı	ASİL	08.04.2019
2	Başkan Başkan Yardımcısı	Av. Cansel TUNCER	Başkan Başkan Yardımcısı	Başkan Başkan Yardımcısı	ASİL	10.4.2019
3	Başkan Danışmanı	Dr. Öğr. Üyesi Cem OĞUZ	Başkan Danışmanı	Başkan Danışmanı	ASİL	22.5.2019
4	Başkan Danışmanı	Dr. Öğr. Üyesi Nurettin Mert BATU	Başkan Danışmanı	Başkan Danışmanı	ASİL	22.5.2019
5	Başkan Danışmanı	Yusuf Alper GÖKÇAY	Başkan Danışmanı	Başkan Danışmanı	ASİL	20.6.2019
6	Genel Sekreterlik	Mustafa GÜRBÜZ	Genel Sekreter Yardımcısı	Genel Sekreter	VEKİL	9.5.2019
7	Teftiş Kurulu Başkanlığı	Ferhan ARIKAN	Teftiş Kurulu Başkanı	Teftiş Kurulu Başkanı	ASİL	25.10.2017
8	İç Denetim Birimi Başkanlığı	Sabri AKTAŞ	İç Denetçi	İç Denetim Birimi Başkanı	ASİL	25.12.2013
9	Özel Kalem Müdürlüğü	BURCU AY	Ekonomist	Özel Kalem Müdür V.	VEKİL	13.6.2019
10	Protokol Şube Müdürlüğü	Tunahan DERVİŞOĞLU	Bilgisayar İşletmeni	Protokol Şube Müdür V.	VEKİL	5.7.2019
11	Şehir Tiyatrosu Şube Müdürlüğü	Seyfi ALBAYRAK	Şube Müdürü	Şehir Tiyatrosu Şube Müdürü	ASİL	16.2.2018
12	İ.Hukuk Müşavirliği	Av.İbrahim KURT	ASAT Genel Müdürü	İ.Hukuk Müşaviri V.	VEKİL	18.11.2014
13	Genel Sekreter Yardımcılığı (Mali)	Ahmet Alptekin CİLAVDAROĞLU	Genel Sekreter Yardımcısı	Genel Sekreter Yardımcısı	ASİL	10.2.2015
14	Genel Sekreter Yardımcılığı (Teknik)	Tuncay SARIHAN	Genel Sekreter Yardımcısı	Genel Sekreter Yardımcısı	ASİL	13.5.2019
15	Genel Sekreter Yardımcılığı (İdari-Sosyal)	Sanem ÖZTÜRK	Genel Sekreter Yardımcısı	Genel Sekreter Yardımcısı	ASİL	7.10.2015
16	İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı	Hüsamettin ELMAS	İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı	İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı	ASİL	9.4.2017
17	Fen İşleri Dairesi Başkanlığı	Tuncay SARIHAN	Genel Sekreter Yardımcısı	Fen İşleri Dairesi Başkan V.	VEKİL	16.7.2019

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

18	Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığı	Mehmet İnanç ARGUN	Şube Müdürü	Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkan V.	VEKİL	10.4.2014
19	Tarımsal Hizmetler Dairesi Başkanlığı	Murat DEMİR	Daire Başkanı	Tarımsal Hizmetler Dairesi Başkanı	ASİL	18.11.2014
20	Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığı	Mevlüt ÖZDEMİR	Daire Başkanı	Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanı	ASİL	10.2.2016
21	Kent Estetiği Dairesi Başkanlığı	Barış SOYKAM	Daire Başkanı	Kent Estetiği Dairesi Başkanı	ASİL	31.5.2019
22	Ulaşım Planlama ve Raylı Sistem Dairesi Başkanlığı	Hülya ATALAY	Ulaşım Planlama ve Raylı Sistem Dairesi Başkanı	Ulaşım Planlama ve Raylı Sistem Dairesi Başkanı	ASİL	16.7.2014
23	Kırsal Hizmetler Dairesi Başkanlığı	Zeki DEMİRAY	Daire Başkanı	Kırsal Hizmetler Dairesi Başkanı (Muhtarlık İşleri Dairesi Başkan V.)	ASİL	18.11.2014
24	İlçe Hizmetleri Dairesi Başkanlığı	Uğurcan ECEMİŞ	Daire Başkanı	İlçe Hizmetleri Dairesi Başkanı	ASİL	16.2.2018
25	Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı	Selahattin ARTUN	Mali Hizmetler Dairesi Başkanı	Mali Hizmetler Dairesi Başkanı	ASİL	22.4.2014
26	Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı	Mediha İlknur AYGÜN	Uzman	Destek Hizmetleri Dairesi Başkan V.	VEKİL	16.5.2019
27	Yazı İşleri ve Kararlar Dairesi Başkanlığı	Ruhiye SAMİ	Yazı İşleri ve Kararlar Dairesi Başkanı	Yazı İşleri ve Kararlar Dairesi Başkanı	ASİL	22.4.2019
28	Kaynak Geliştirme ve İştirakler Dairesi Başkanlığı	Nuri NAR	Kaynak Geliştirme ve İştirakler Dairesi Başkanı	Kaynak Geliştirme ve İştirakler Dairesi Başkanı	ASİL	22.4.2019
29	Zabıta Dairesi Başkanlığı	Muharrem KAVURKACI	Zabıta Dairesi Başkanı	Zabıta Dairesi Başkanı	ASİL	16.11.2016
30	İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkanlığı	Mehmet KESKİN	Şube Müdürü	İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkan V. (Personel Şube Müdürü)	VEKİL	26.4.2019
31	Gençlik ve Spor Hizmetleri Dairesi Başkanlığı	Ahmet KISA	İtfaiye Dairesi Başkanı	Gençlik ve Spor Hizmetleri Dairesi Başkan V.	VEKİL	9.11.2018
32	Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı	Okan YAVUZ	Şef	Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkan V.	VEKİL	26.4.2019
33	İtfaiye Dairesi Başkanlığı	Ahmet KISA	İtfaiye Dairesi Başkanı	İtfaiye Dairesi Başkanı	ASİL	29.4.2014
34	Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Dairesi Başkanlığı	Songül ZENGİN	Şef	Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Dairesi Başkan V.	VEKİL	23.7.2019
35	Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı	Düha BAŞDOĞAN	Bilgi İşlem Dairesi Başkanı	Bilgi İşlem Dairesi Başkanı	ASİL	22.7.2014
36	Muhtarlık İşleri Dairesi Başkanlığı	Zeki DEMİRAY	Daire Başkanı	Muhtarlık İşleri Dairesi Başkanı V.	VEKİL	26.4.2019
37	Sosyal Hizmetler Dairesi Başkanlığı	Güven ULUTEKİN	SOSYAL HİZMETLER DAİRESİ BAŞKANI	Sosyal Hizmetler Dairesi Başkanı	ASİL	3.5.2019
38	Sağlık İşleri Dairesi Başkanlığı	Dr. Ramazan AKALIN	Tabip	Sağlık İşleri Dairesi Başkan V.	VEKİL	26.4.2019
39	Dış İlişkiler Dairesi Başkanlığı	Alperen ERKAZANCI	Dış İlişkiler Dairesi Başkanı	Dış İlişkiler Dairesi Başkanı	ASİL	27.6.2016
40	Kent Tarihi ve Tanıtımı Dairesi Başkanlığı	Durmuş Ali ARSLAN	Daire Başkanı	Kent Tarihi ve Tanıtımı Dairesi Başkanı	ASİL	31.5.2019

Tablo 2: Antalya Büyükşehir Belediyesi Başkanlığında Görev Yapan Yöneticiler Tablosu.

Şube Müdürlü kadrolarında ise, 114 Şube Müdürlüğünün asil, 75'inin vekaleten, 6 sının görevlendirme suretiyle yürütüldüğü, 17 şube müdürü kadrosunun olduğu anlaşılmaktadır.

Belediye hizmet birimlerinin kurumsallaşması ile sunulan hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi için boş bulunan ve vekaleten yürütülen kadrolara mevzuat hükümleri çerçevesinde atama yapılması, durumları uygun belediye personelinin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/A, 33 ve 68'inci maddeleri ve Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 5'inci maddesi ile bu Yönetmelik hükümlerine

dayanılarak hazırlanan *Mahalli İdareler Personelinin Görevde Yükselme ve Uygulanma Esaslarına Dair Yönetmelik* hükümleri gereğince görevde yükselme eğitim ve sınavlarının açılması ve katılmaları konusunda teşvik edilmesi sağlanmalıdır.

12 - 2014 yılı Mahalli İdareler Seçimleri sonrasında Antalya Büyükşehir Belediyesinde yönetim değişikliği olduğu, yeni yönetimin görev başına gelmesinden sonra Belediye Genel Sekreter Yardımcısı ve Daire Başkanlığı düzeyinde pek çok atamanın yapıldığı, bu atamaların adeta sürgün atamaları diye tanımlanacak düzeyde görev yeri ve personelin niteliği ile ilgisinin olmadığı atamalar olarak dikkat çektiği, özellikle bu atamaların eski yönetimle çalışmış kadroların tasfiyesi amacını taşıdığı, oluşturulan ilçe birimlerine geliş güzel atamalar yapıldığı anlaşılmakla beraber, bunların işçi personelle beraber sayısının yüzü geçtiği, bu personelle ilgili olarak aşağıda birkaç örnek verilmiş olup, bunlardan;

Büyükşehir Genel Sekreter Yardımcısı kadrosundaki Ali ÖZKAYACAN' ın Belediye Başkanı imzalı 07/05/2014 tarih ve 1546-1582 sayılı yazı ile Gündoğmuş İlçesi hizmet birimine görevlendirildiği, söz konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemi ile açılan davada, Antalya 3. İdare Mahkemesinin 20/08/2014 tarihli ve 2014/901 E.sayılı yürütmeyi durdurma kararına istinaden Başkanlık Makamının 29/09/2014 tarihli ve 3364-3391 sayılı yazısı ile tekrar Özel Kalem Müdürlüğü emrine görevlendirildiği,

Aynı personelin 09/06/2015 tarihli ve 2607-2840 sayılı toplu atama onayı ile tekrar Gündoğmuş İlçe Hizmet Birimine Mühendis olarak atandığı, söz konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemi ile açılan davada, Antalya 3. İdare Mahkemesinin 28/02/2017 tarihli ve E:2015/1103, K:2017/302 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, mahkeme kararının uygulanması amacıyla Özel Kalem Müdürlüğü emrine görevlendirildiği,

Ali ÖZKAYACAN ve fiilen görev verilmeyen Daire Başkanı kadrosundaki personel ile Daire Başkanı kadrosundan alınarak Uzman kadrosuna atanan bazı personel ile birlikte 26/07/2017 tarihli ve E.2549 sayılı yazısı ile Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığına bağlı Temiz Enerji ve Aydınlatma Şube Müdürlüğüne bağlı Kepez İlçesi Kızıllı Mahallesiindeki ek hizmet binasında görevlendirildikleri,

Söz konusu iptal kararının Konya Bölge İdare Mahkemesi 1.İdare Dava Dairesinin 31/10/2017 tarihli ve 2017/3357 E., 2017/3870 K. Sayılı kararı ile kaldırılmasına ve davanın reddine karar verildiği ve bunun üzerine adı geçenin tekrar Gündoğmuş İlçesine görevlendirildiği görülmüştür.

İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı Melek Aysun ÖZTÜRK' ün 07/05/2014 tarihli ve 1547-1584 sayılı atama ile Gündoğmuş İlçesi hizmet birimine görevlendirildiği, söz konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemi ile açılan davada Antalya 2.İdare mahkemesinin 15/08/2014 tarihli ve E:2014/1011 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına hükmedilmesine istinaden, 29/09/2014 tarihli ve 3365-3392 sayılı yazı ile tekrar Özel Kalem Müdürlüğü emrinde görevlendirildiği,

Aynı personelin 16/09/2014 tarihli ve 25044 sayılı personel hareketleri onayı ile Şehir Plancısı kadrosuna atandığı, söz konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemi ile açılan davada Antalya 1.İdare Mahkemesinin 29/04/2015 tarihli ve E:2014/1557,

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

K:2015/370 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi üzerine 24/06/2015 tarihli ve 2807-3070 sayılı personel hareketleri onayı ile tekrar İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı olarak atandığı, ardından Başkanlık Makamının 13/08/2015 tarihli ve 3309-3670 sayılı personel hareketleri onayı ile Doğu Kırsal Hizmetler Dairesi Başkanlığına atandığı, yine Başkanlık Makamının 07/12/2015 tarihli ve 46447 sayılı personel hareketleri onayı ile Doğu Kırsal Hizmetler Dairesi Başkanı iken, Özel Kalem Müdürlüğüne Uzman kadrosuna görevlendirildiği,

Büyükşehir Belediyesi Müfettiş kadrosunda görev yapan İlknur AKTÜRK' ün Başkanlık Makamının 07/07/2014 tarihli ve 66 sayılı yazısı ile Akseki İlçesi hizmet birimine atandığı, söz konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması ve iptali talebi ile açılan davada, Antalya 3.İdare Mahkemesinin 01/10/2014 tarihli ve E:2014/1126, sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi üzerine 17/11/2014 tarihli ve 343 sayılı yazı ile Teftiş Kurulu Başkanlığına görevlendirilmesinin yapıldığı görülmüştür.

Büyükşehir Belediyesinde Halkla İlişkiler Dairesi Başkanı olarak görev yapan Akgün Keskin SAKARYA' nın Başkanlık Makamının 07/05/2014 tarihli ve 1535-1585 sayılı onayı ile Gündoğmuş İlçe Hizmet Birimine atandığı, söz konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin Antalya 3. İdare Mahkemesinin 20/08/2014 tarihli ve 2014/877 esas sayılı yürütmenin durdurulması kararından sonra Özel Kalem Müdürlüğünde görevlendirildiği,

Akgün KESKİN SAKARYA'nın Başkanlık Makamının 09/06/2015 tarihli ve 2840 sayılı toplu atama onayı ile Gündoğmuş İlçe Hizmet Birimi Şube Müdürlüğüne Memur olarak atamasının yapıldığı, söz konusu işlem hakkında yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemli açılan davada Antalya 1. İdare Mahkemesinin 14/09/2015 tarihli ve 2015/1058 sayılı yürütmenin durdurulması kararına istinaden tekrar Özel Kalem Müdürlüğüne görevlendirilmesinin yapıldığı,

Yine Başkanlık Makamının aynı onayı ile Gündoğmuş İlçe Hizmet Birimi Şube Müdürlüğü emrine atanan Veteriner Hekim Metin ÇOMAK' ın Antalya 1.İdare Mahkemesinin 2015/930 Esas sayılı yürütmeyi durdurma kararına istinaden Tarımsal Hizmetler Dairesi Başkanlığına bağlı Hayvanat Bahçesi Şube Müdürlüğü emrinde görevlendirildiği, Konya Bölge İdare Mahkemesi 1.İdare Dava Dairesinin 06/10/2016 tarih ve E.No:2016/227 sayılı kararına istinaden de atamasının yapıldığı,

2015 yılında Başkanlık Makamının 09/06/2015 tarih ve 2607/2840 sayılı onayı ile 76 personelin (Tekniker, Uzman, Mühendis, Şoför, Şube Müdürü, Hemşire, Sosyolog, Memur, Bilgisayar İşletmeni, Eğitimci, Şef, Veteriner Hekim) ilçe birimlerine atamaları gerçekleştirildiği, bunlardan 67 personelin yargı yoluna başvurduğu ve 30 personel yargı kararına istinaden, 4 personelin ise yargı kararını beklemeksizin ihtiyaca binaen idarenin takdirine bağlı olarak merkez birimlerine döndürüldüğü,

Mahkeme kararlarının yerine getirilmesi aşamasında; yürütmenin durdurulması kararlarının atamayla değil görevlendirilme suretiyle gerçekleştirildiği, atama işlemlerinin ise kararın kesinleşmesinden sonra yapıldığı,

Mahkeme süreçleri devam eden ve halen ilçede görevli bulunan 15 personelden 9 personelin Temmuz 2019 tarihi itibarıyla merkez birimlerine atamalarının yapıldığı incelenmiştir.

Söz konusu personelin yargı süreçlerinin yanı sıra İçişleri Bakanlığına yaptıkları şikayetler üzerine, konunun Mülkiye Müfettişince incelendiği ve Büyükşehir Belediye Başkanı Menderes Mehmet Tevfik TÜREL, Belediye eski Genel Sekreter V. Faruk KARACAY, Belediye Genel Sekreteri Birol EKİCİ, Bel. Gen. Sek. Yrd. Bayram ÖZEN, Bel. Gen. Sek. Eski Yrd. Mehmet AVCI, Bel. Gen. Sek. Yrd. Ahmet Alptekin CİLAVDAROĞLU, İnsan Kaynakları ve Eğitim daire Başkanları Levent DOĞAN ve Osman ÖZ, ASAT Gen. Müd. Yrd. İbrahim TUNCER ve ASAT İnsan Kaynakları Daire Bşk. Ayşe ÜSTÜNDAĞ hakkında 28.09.2015 tarihinde eski İçişleri Bakanı Selami ALTINOK tarafından “ soruşturma izni verilmemesi” kararı verildiği anlaşıldığı için bu atamaların hukuka uygun olup olmadığı, mahkeme kararlarının uygulanıp uygulanmadığı gibi konular Müfettişliğimce tekrar değerlendirmeye alınmamıştır.

Genel anlamda personel atamalarının 657 sayılı DMK na, yerleşik yargı kararlarına ve kamu yararı doğrultusunda ehliyet ve liyakat esaslarına uygun olarak gerçekleştirilmesi, personel arasındaki yer değiştirmelerinde bu esaslar doğrultusunda ve haklarında soruşturma olup olmadığına ve adli ve disiplin yönünden ceza alıp almadığına bakılarak yapılması, yoksa bir dönemim hesaplaşması olarak değerlendirilebilecek bu tür hukuka aykırı uygulamalardan kaçınılması ve gelenin de geçmişin hesabını görmesi anlamına gelecek işlemlerden şiddetle kaçınılması tavsiyeye değer görülmüştür.

13- Belediyede vekâleten ve/veya tedviren yürütülen şube müdürlüklerinden bazılarının memurlar eliyle yürütülmesi gerekirken, bazı görevlerin işçi ve sözleşmeli personel tarafından yürütüldüğü incelenmiştir.

Örneğin Tarımsal Hizmetler Dairesi Başkanlığına bağlı Bitkisel Üretim ve Eğitim Şube Müdürlüğü görevini mühendis kadrosunda sözleşmeli personel olarak görev yapan Bülent YÜKSEL’ in birim sorumlusu olarak, Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığına bağlı Teknik Destek Şube Müdürlüğü görevini mühendis kadrosunda sözleşmeli personel olarak görev yapan Duygu UZUN’ un birim sorumlusu olarak, İlçe Hizmetleri Daire Başkanlığına bağlı Akseki İlçe Hizmet Birimi Şube Müdürlüğü görevinin ASAT Genel Müdürlüğünde işçi kadrosunda olan İsmet AKBAŞ tarafından birim sorumlusu olarak, yürütüldüğü anlaşılmaktadır.

Ayrıca mesleki unvana sahip memur personelin alanıyla ilgili birimlerde çalışmadığı, örneğin memur Veteriner Özgür ERKAN’ ın Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığında büro hizmetlerinde çalıştığı görülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun;

“Vekâlet Görevi ve Aylık Verilmesinin Şartları” başlıklı değişik 86 ncı maddesinin; “*Memurların kanuni izin, geçici görev, disiplin cezası uygulaması veya görevden uzaklaştırma nedenleriyle işlerinden geçici olarak ayrılmaları halinde yerlerine kurum içinden veya diğer kurumlardan veya açıktan vekil atanabilir*

Bir görevin memurlar eliyle vekaleten yürütülmesi halinde aylıksız vekalet asıldır....” hükmünü,

“Vekalet Görevinin Fiilen Yapılması Şartı” başlıklı 174 üncü maddesinin; “*Vekalet aylıklarının ödenebilmesi için görevin fiilen yapılması şarttır.*” hükmünü,

“Vekalet, İkinci Görev Aylık ve Ücretleri ile Diğer Ödemeler” başlıklı 175 inci maddesinin; “*Bir göreve vekaleten atanan memurlara vekalet edilen görevin kadro derecesinin*

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa 10

birinci kademesinin üçte biri, açıktan atananlara ise (Köy ve kasaba imamlığı kadrolarına atananlara 146 ncı maddede yazılı asgari ücret aylık tutarından aşağı olmamak üzere) üçte ikisi verilir. Bulundukları yerden başka bir yerdeki bir göreve vekalet suretiyle atananlara, Harcırah Kanununun geçici görevle başka yere gönderilenlere ilişkin hükümleri uygulanır.

(Ek : 4/7/2001 – KHK-631/5 md.) Ancak, kurum içinden veya diğer

kurumlardan vekalet edenlere vekalet aylığı ödenebilmesi için, vekilin asilde aranan şartları taşıması zorunludur.

(Değişik: 26/6/1984 – KHK-241/9 md.) 88 inci maddeye göre ikinci görev verilen memurlara, bu görevleri karşılığında aylık ödenebilmesi için boş bir kadroya ait görevin ikinci görev olarak yürütülmesi gerekir. Bu şekilde görevlendirilenlere, görevlendirildikleri kadro derecesinin ilk kademe aylığının üçte ikisi ödenir. Ancak, sağlık grup başkanlığı, baştabip ve baştabip yardımcılığı hizmetlerinin ikinci görev olarak yürütülmesi halinde kadro şartı aranmaz ve bu hizmetleri yürütenlere almakta oldukları aylığın üçte ikisi ikinci görev aylığı olarak ödenir.

(1) (Değişik: 22/8/1989 – KHK-378/4 md) Açıktan vekil olarak atananlar bu Kanunla memurlara tanınan sosyal haklardan da yararlanırlar ve bunlara ödenecek vekalet aylığının hesabına memuriyet taban aylığı da dahil edilir." hükmü göz önünde bulundurularak;

Mahalli İdareler Personelinin Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmeliğin;

"Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliğine Tabi Kadrolar" başlıklı 5 inci maddesinin; "(1) Görevde yükselmeye tabi kadrolar aşağıda belirtilmiştir:

a) Yönetim hizmetleri grubu;

1) Müdür, şube müdürü, ..." hükmü,

"Görevde Yükselme Sınavına Tabi Olarak Atanacaklarda Aranacak Özel Şartlar" başlıklı 7 nci maddesinin; "(1) 5 inci maddenin birinci fıkrasında sayılan unvanlara görevde yükselme suretiyle yapılacak atamalarda aşağıdaki özel şartlar aranır.

a) Müdür ve şube müdürü kadrosuna atanabilmek için;

1) 657 sayılı Kanunun 68 inci maddesinin (B) bendinde belirtilen atanma şartlarını taşımak,

2) Fakülte veya en az dört yıllık yüksek okul mezunu olmak,

3) Ekli (1) sayılı listede sayılan ve teknik öğrenim gerektiren müdürlüklere atanabilmek için; yükseköğretim kurumlarının, kadronun görev alanı ile ilgili eğitim ve öğretimde bulunan en az dört yıllık bölümlerinden veya bu bölümlere denkliği kabul edilen yurtdışındaki yükseköğretim kurumlarının ilgili bölümlerinden mezun olmak

4) Ekli (2) sayılı listede sayılan müdürlükler için son müracaat tarihi itibarıyla iki yılı uzman, sivil savunma uzmanı, şef, ayniyat saymanı, kontrol memuru, eğitimci veya muhasebeci kadrosunda çalışmış olmak, ..." hükmü,

Geçici 1 inci maddesinin birinci fıkrasının; "Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği 18/4/1999 tarihinde görevde bulunan ve aynı tarih itibarıyla iki yıllık yükseköğrenim mezunu olanlar, diğer koşullara sahip oldukları takdirde 7 nci maddenin uygulanması bakımından dört yıllık yükseköğrenim mezunu kabul edilir. ..." hükmü uyarınca işlem yapılması sağlanmalıdır.



14 -Belediyedeki Şube Müdürlüklerinden bazılarında Şube Müdürü ve şahsa bağlı (mülga) İtfaiye Müdürü, Hal Müdürü, Yazı İşleri Müdürü, Zabıta Müdürü kadrosu uhdesinde bulunan müdürlerin fiilen müdürlük yapmadıkları, Şube Müdürlüğü hizmetlerinin tedviren ya da vekaleten görevlendirilen başka bir personel tarafından yürütüldüğü,

Norm kadroların incelenmesi neticesinde, 54 tane Şube Müdürü ve şahsa bağlı (mülga) İtfaiye Müdürü, Hal Müdürü, Yazı İşleri Müdürü, Zabıta Müdürü kadrosunda bulunmakta iken, bunlardan 19'una teşkilat yapısında bulunan Şube Müdürlüğü görevi verilmiş iken, 35'ine herhangi bir görev verilmediği anlaşılmıştır.

Dış İlişkiler Dairesi Başkanlığına bağlı Uluslararası İlişkiler Şube Müdürlüğü görevini fiilen yürüten Şube Müdürü bulunmamakla beraber, söz konusu Müdürlükte Şube Müdürü kadrosu uhdesinde bulunan Rukiye Işıl TEKERGÖLÜ fiilen Şube Müdürlüğü görevi yapmamakta/yaptırılmamaktadır.

Şube Müdürü kadrosu uhdesinde olan Murat KARABULUT, Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığına bağlı Taşınır Mal Şube Müdürlüğü emrinde fiilen Şube Müdürlüğü yapmamakta/yaptırılmamakta iken, Taşınır Mal Şube Müdürlüğü görevinin Tekniker kadrosundaki Salih ERDEM tarafından vekaleten yürütüldüğü tespit edilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun " Kadroların Tespiti " başlıklı 33'cü maddesinin;

"Kadrosuz memur çalıştırılmaz.

Genel ve Katma Bütçeli kuruluşlarla bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar; kanunlarla kurulan fonlar, kefalet sandıkları ve Beden Terbiyesi Bölge Müdürlüklerinde memur deyimine giren kişilere gördürülen hizmetlerin gerektirdiği görevler için tespit olunan kadrolar Genel Kadro Kanununda gösterilir. Milli Güvenliğe ilişkin kadrolardan gizli kalması gerekenler hakkında bu hüküm uygulanmaz.

İl özel idareleri ve belediyeler ile bunların kurdukları birliklerin kadroları yetkili organlarınca hazırlanarak İçişleri Bakanlığının onayı ile tamamlanır.

Yukarıdaki fıkra söz edilen kadroların kaldırılması veya bu kadrolarda yapılacak değişiklikler de aynı usule tabidir." hükmüyle,

22.02.2007 tarih ve 26442 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmeliğin "Kadroların Tespiti" başlıklı 9'uncu maddesinin 2'nci fıkrasının;

"Bu Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-2 Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro Standartları Cetvellerinde belirtilen birim müdürlüğü ve üstü yönetici kadro unvanları ile Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-3 Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Kadro Unvanları Listelerinden (I), (II) ve (III) sayılı listelerde belirtilen unvanlar kullanılarak idarî birimler oluşturulur. İdarî birimler ile bu birimlere ait kadro unvanları arasında yetki ve görev mükerrerliğine yer verilemez ve bu kadro unvanlarından aynı mahiyetteki hizmet ve görevleri ifa edebilecek birden fazla yönetici kadro unvanı ihdas edilemez. Birim müdürlüğü ve üstü yönetici kadro unvanları hizmet gereklerine uygun olarak belirlenir ve fiilen icra edilmeyen hizmetlere ilişkin kadro unvanları kullanılamaz. (...)"

Hükmü uyarınca işlem yapılması, yetki açısından hukuka aykırı işlemlerden kaçınılması sağlanmalıdır.

15- Teftişe tabi dönemdeki bazı yıllarda personelden alınan yeni mal bildirimlerinin yetkili komisyon tarafından daha önceki bildirimleri ile karşılaştırılmadığı incelenmiştir.

Ayrıca 2010, 2015 yıllarında alınan genel mal bildirim beyannamelerinin de yetkili komisyon tarafından karşılaştırılmadığı incelenmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 59. maddesine istinaden 05.06.2018 tarihli onayı ile Özel Kalem Müdürü olarak atanan ve akabinde 07.06.2018 tarihinde memur kadrosuna atanan Tayfun AYHAN' a ait ilk işe girişte alınması gereken mal bildirim beyannamesinin alınmadığı tespit edilmiştir.

Mal Bildirim Beyannamelerinin incelenmesinden 2010-2015 yılı beyannamelerinden bazı personelin mal varlığı artışı olduğu ancak karşılaştırma işlemi yapılmadığından artışın nedeni ve artışa ilişkin herhangi bir izah istenilmemiş olup, dosyalarda mal bildirimlerinin karşılaştırıldığına ilişkin komisyon kararları bulunmamaktadır.

3628 Sayılı Kanunun "Bildirim yenilenmesi" başlıklı 7'nci maddesinin; "Bu Kanun kapsamındaki görevlere devam edenler, sonu (0) ve (5) ile biten yılların en geç şubat ayı sonuna kadar bildirimlerini yenilerler. Yeni bildirimler yetkili merci tarafından daha önceki bildirimler ile karşılaştırılırlar." hükmü uyarınca işlem yapılması,

Ayrıca, Mal Bildiriminde Bulunulması Hakkında Yönetmeliğin 18'inci maddesinin 3'üncü fıkrası gereğince, yapılan karşılaştırma sonucunda gerçeğe aykırı bildirimde bulundukları veya haksız mal edindikleri, kaçırdıkları veya gizledikleri anlaşılanlar hakkında ilgili Cumhuriyet Başsavcılıklarına suç duyurusunda bulunulması sağlanmalıdır.

16- Personelin özlük dosyalarında bulunan mal bildirimlerinin açık olarak, gizlilik derecesine riayet edilmeden muhafaza edildiği incelenmiştir.

Uygulama genel olduğu için örnek verilmemiştir.

3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununun "Bildirimlerin Gizliliği " başlıklı 9'cu maddesinin;

"Mal bildirimleri, özel kanunlardaki hükümler saklı kalmak kaydıyla bildirimde bulunanın özel dosyasında saklanır. Bildirimlerin içeriği hakkında, 20 nci madde hükmü dışında hiçbir şekilde açıklama yapılamaz ve bilgi verilemez. Ayrıca mal bildirimlerindeki bilgiler ve kayıtlar esas alınarak içeriği hakkında yayında bulunulamaz." hükmüyle

20696 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması Hakkında Yönetmeliğin "Mal Bildirimlerinin Gizliliği " başlıklı 15'ci maddesinin;

" Mal bildirimleri, 6 ncı maddede belirtilen makam veya mercilerin ilgili birimlerinde, ilgililerin varsa sicil yoksa özel dosyalarında saklanır. Mal bildirimlerinin içeriği hakkında soruşturma ve kovuşturmaya yetkili merciler dışındakilere açıklama yapılmaz, bilgi verilemez."

Hükümlerine göre işlem yapılması, gizlilik derecesi zarfın üst ve alt ortasına gelecek biçimde kırmızı renkle belirtilmesi ve zarfların kapalı olarak muhafaza edilmesi sağlanmalıdır.

17- Teftişe tabi dönemde, belediye personel giderlerinin, bütçe gelirleri içindeki oranları aşağıdaki çizelgede gösterilmiştir:



Personel Giderlerinin Toplam Bütçe Gelirlerine Oranı

GERÇEKLEŞEN BÜTÇE GELİRİ	YENİDEN DEĞERLEME ORANI (%)	PERSONEL HARCA. ESAS MİKTAR	PERS. SAYISI	YAPILAN PERSONEL HARCAMASI	PERSONEL HARCAMASI ORANI (%)
2014					
2013 net geliri: 390.593.659,24	3,93	405.943.990,05	1731	128.619.973,87	31,68
2015					
2014 net geliri: 695.297.043,13	10,11	765.591.574,19	2200	150.526.849,52	19,66
2016					
2015 net geliri: 1.025.381.671,44	5,58	1.082.597.968,71	2145	173.122.814,26	15,99
2017					
2016 net geliri: 1.095.373.928,99	3,83	1.137.326.750,47	1972	161.989.818,29	14,24
2018					
2017 net geliri: 1.351.369.560,11	14,47	1.546.912.735,46	1926	338.967.729,52	21,91
2019					
2018 net geliri: 1.620.781.901,24	23,73	2.005.393.446,40	1901	194.593.004,34	9,70

Tablo 3: Antalya Büyükşehir Belediyesi Personel Giderlerinin Bütçeye Oranı
30.06.2019 İtibariyle

Yukarıdaki tablodan da görüleceği üzere, personel giderlerinin gerçekleşen bütçe gelirlerine oranının 2018 yılında % 21,91, 30/06/2019 tarihi itibarıyla % 9,70 olduğu anlaşılmaktadır.

5393 sayılı Belediye Kanununun 49/8 maddesinin; "... Belediyenin yıllık toplam personel giderleri, gerçekleşen en son yıl bütçe gelirlerinin 213 sayılı Vergi Usul Kanununa göre belirlenecek yeniden değerlendirme katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarın yüzde otuzunu aşamaz. Nüfusu 10.000'in altında olan belediyelerde bu oran yüzde kırk olarak uygulanır. Yıl içerisinde aylık ve ücretlerde beklenmedik bir artışın meydana gelmesi sonucunda personel giderlerinin söz konusu oranları aşması durumunda, cari yıl ve izleyen yıllarda personel giderleri bu oranların altına ininceye kadar yeni personel alımı yapılamaz. Yeni personel alımı nedeniyle bu oranın aşılması sebebiyle oluşacak kamu zararı, zararın olduğu tarihten itibaren hesaplanacak kanunî faiziyle birlikte belediye başkanından tahsil edilir. Personelin her türlü alacakları zamanında ve öncelikle ödenir..." hükmüyle,

5393 sayılı Kanunun geçici 1. maddesinin; "Bu Kanunun yayımı tarihinde personel giderlerine ilişkin olarak 49 uncu maddede belirtilen oranları aşmış olan belediyelerde bu oranların altına ininceye kadar, boş kadro ve pozisyon bulunması ve bütçe imkânlarının yeterli olması kaydıyla 1/1/2005 tarihinde mevcut memur ve sözleşmeli personel sayısının yüzde onunu geçmemek üzere İçişleri Bakanlığınca zorunlu hâllere münhasır olacak şekilde verilecek izin dışında ilâve personel istihdam edilemez. Geçici iş pozisyonları için önceki yıldan fazla olacak şekilde vize yapılamaz."

Hükmü uyarınca personel giderlerinin gerçekleşen en son yıl bütçe gelirlerinin 213 sayılı Vergi Usul Kanununda belirlenen yeniden değerlendirme katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarın yüzde otuzunu aşmamasına dikkat edilmelidir.

18- Teftişe tabi dönemde Antalya Büyükşehir Belediyesinde 30/03/2014 tarihinden itibaren 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 59. Maddesine istinaden Özel Kalem Müdürü olarak ataması yapılan personellere ilişkin Belediye Başkanlığında mevcut bulunan özlük dosyalarının incelenmesinde; 3 Özel Kalem Müdürü atamasının yapıldığı, atamalar yapılırken İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 2009/50 sayılı Genelgesine istinaden, Belediyede görevli memurlar ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan memurlar arasından yapılan atamalarda Bakanlık izni alınmadığı, açıktan yapılan atamalarda ise İçişleri Bakanlığının izni ile atama yapıldığı, Antalya Büyükşehir Belediyesince yapılan atamalarda İçişleri Bakanlığı'nın izninin alındığı anlaşılmış; ancak Özel Kalem Müdürü olarak atanarlardan birinin kız meslek lisesi mezunu, diğerlerinin lisans mezunu olduğu anlaşılmıştır.

Ancak, söz konusu Genelge'de "...657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 59. Maddesi kapsamında tanınan atama yetkisi, sınırsız bir yetki olmayıp, bu yetkinin memuriyete sınavsız girişin bir yöntemi gibi kullanımına hukuken imlan bulunmamaktadır." hükmüne rağmen 3 Özel Kalem Müdürünün atanmasında memuriyete girişin bir yöntemi gibi uygulandığı görülmüştür.

Şöyle ki;

Gülseren DURMUŞOĞLU' nun 06/05/2014-17/06/2014 tarihleri arasında 1 ay 11 gün, Hülya ATALAY' ın 09/07/2014-14/07/2014 tarihleri arasında 5 gün(açıktan), Gülseren DURMUŞOĞLU nun 15/07/2014-01/06/2015 tarihleri arasında 10 ay 16 gün, Özlem DURMUŞOĞLU' nun 01/06/2015-31/12/2015 tarihleri arasında 7 ay (açıktan), Gülseren DURMUŞOĞLU' nun 31/12/2015-23/05/2018 tarihleri arasında 2 yıl 4 ay 22 gün, Tayfun AYHAN' ın 05/06/2018-06/06/2018 1 gün (açıktan), Gülseren DURMUŞOĞLU' nun 06/06/2018-09/04/2019 tarihleri arasında 10 ay 3 gün Özel Kalem Müdürlüğü yapmış olduğu, görüleceği üzere Özel Kalem Müdürlüğü kadrosu bu dönemde 3 defa boşaltılarak yeniden atanma yapılmıştır.

Ekonomist Burcu AY' ın, 14/06/2019 tarihinden itibaren halen Özel Kalem Müdür V. olarak görev yapmaktadır.

657 Sayılı DMK nun 59. maddesi uyarınca yapılan bu atamalarda eşitlik ve hakkaniyet ölçülerinin çiğnenememesi, kanunun istisnai olarak belediye başkanlarına ve diğer atamaya yetkili amirlere sunduğu bu imkanın kötüye kullanılabilecek şekilde sık sık atama yoluna gidilmemesi için gerekli özenin gösterilmesi sağlanmalıdır.

19- Teftiş döneminde Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılan disiplin soruşturmaları ve sonuçlarına ilişkin tablo aşağıda gösterilmiştir.

Belediye Personeline Verilen Disiplin Cezaları

Yılı	Memurlara Verilen Cezalar	İşçilere Verilen Cezalar
2014	(7) Uyarma (1) Kınama (1) Aylıktan Kesme (-) Kademe İl.Durdurulması	(-) Günlük Yevmiye Kesimi (-) İhtar (-) İşten Çıkarma (-) Yevmiye Kesimi

	(-) Memuriyete Son	(-) İş Akdinin Feshedilmesi
2015	(7) Uyarma (16) Kınama (4) Aylıktan Kesme (3) Kademe İl. Durdurulması (-) Memuriyete Son	(1) Günlük Yevmiye Kesimi (1) İhtar (-) İşten Çıkarma (2) Yevmiye Kesimi (-) İş Akdinin Feshedilmesi
2016	(2) Uyarma (3) Kınama (3) Aylıktan Kesme (1) Kademe İl. Durdurulması (-) Memuriyete Son	(-) Günlük Yevmiye Kesimi (2) İhtar (-) İşten Çıkarma (4) Yevmiye Kesimi (1) İş Akdinin Feshedilmesi
2017	(4) Uyarma (2) Kınama (-) Aylıktan Kesme (1) Kademe İl. Durdurulması (-) Memuriyete Son	(-) Günlük Yevmiye Kesimi (-) İhtar (-) İşten Çıkarma (1) Yevmiye Kesimi (1) İş Akdinin Feshedilmesi
2018	(4) Uyarma (3) Kınama (2) Aylıktan Kesme (1) Kademe İl. Durdurulması (-) Memuriyete Son	(1) Günlük Yevmiye Kesimi (-) İhtar (-) İşten Çıkarma (2) Yevmiye Kesimi (-) İş Akdinin Feshedilmesi
2019	(-) Uyarma (-) Kınama (-) Aylıktan Kesme (1) Kademe İl. Durdurulması (-) Memuriyete Son	(-) Günlük Yevmiye Kesimi (-) İhtar (-) İşten Çıkarma (-) Yevmiye Kesimi (1) İş Akdinin Feshedilmesi

Tablo 4: Disiplin Cezası ile Tecziye Edilen Personel Tablosu.

Personel hakkında yapılan Disiplin Soruşturmalarının Belediye Teftiş Kurulu Başkanlığı Müfettişlerince yapıldığı, soruşturmalar neticesinde ilgili birimler ile yazışmalar yapıldığı ve soruşturma sonuçlarının Makam olurlarına bağlanarak özlük dosyalarında yer almasının sağlandığı,

Ayrıca Daire Başkanlıklarının muhakkik olarak görevlendirdiği Şube Müdürlerinin ilgililer hakkında soruşturma yaptığı ve incelenen dosyalardan soruşturma sonucuna göre işlem tesis edildiği, ceza teklif edilmeyen personel hakkında işlem yapılmadığı ancak özlük dosyalarında bu bilgilerin muhafaza edildiği,

Ancak soruşturma evraklarının incelenmesi esnasında işçi kadrosunda görev yapan Seyfi SATMAZ hakkında yapılan inceleme-soruşturma dosyasında Teftiş Kurulu Başkanlığınca yapılan 27/02/2019 tarih ve 28665235-679-2019-06 sayılı İnceleme/Soruşturma neticesinde getirilen teklif üzerine İnsan Kaynakları Dairesi Başkanlığının yasal süresi içinde bir işlem tesis etmediği tespit edilmiş olup, zaman aşımına neden olan ilgililer hakkında Teftiş Kurulu Başkanlığının konu ile ilgili inceleme/soruşturması devam etmektedir.

Disiplin soruşturmaları ve cezaların uygulanması konusunda daha hassas davranılması sağlanmalıdır.

(Handwritten signature)

20- Antalya Büyükşehir Belediyesinde, teftişe tabi dönemde gerçekleşen personel hareketleri aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.



YILLAR İTİBARI İLE AÇIKTAN ATANAN VE NAKLEN GELEN PERSONEL SAYILARI			
YILI	AÇIKTAN ATANAN PERSONEL	NAKLEN ATANAN	
2014	AÇIKTAN ATANAN: 17	DEVİR GELEN (6360 SK) :	317
		NAKİL GELEN:	62
		GÖREVLENDİRME (5393 SK):	1
2015	AÇIKTAN ATANAN: 7	NAKİL GELEN:	77
	İSTİSNAİ MEMUR: 1	DEVİR:	1
2016	AÇIKTAN ATANAN: 2	NAKİL GELEN:	22
	E-KPSS: 15	MAHK.KAR. İLE NAK.GEL:	46
	KPSS: 1		
2017	KHK İADE: 1	NAKİL GELEN:	6
	E-KPSS: 1	MAHKEME KARARI:	1
		5393 SK:	1
2018	AÇIKTAN ATANAN: 2	NAKİL GELEN:	9
	KHK İADE: 1	MAHK.KAR. İLE NAK.GEL:	4
	E-KPSS: 6		
	İSTİSNAİ MEMUR: 1		
	MAHKEME KARARI(İlk Atama): 1		
2019 (7 AY)	OHAL KOM.KARARI: 2		
	SEÇİM NEDENİYLE İSTİFA DÖNÜŞÜ: 6	NAKİL GELEN:	12
	EMEKLİLİK İPTALİ MAHK.KARARI: 1	MAHK.KAR. İLE NAK.GEL:	12

Tablo 5: Antalya Büyükşehir Belediyesinde 2014-2019 Yıllar arasında Gerçekleşen Personel Hareketleri Tablosu.

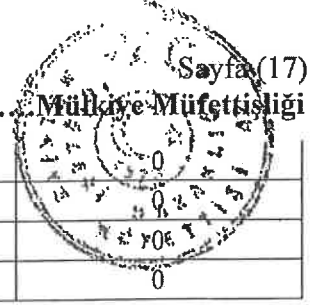
Yukarıda belirtilen veriler doğrultusunda Antalya Büyükşehir Belediyesi personel hareketlerinde; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/A-B-D, 33, 48, 50, 54, 68, 71, 74, 76, 92, 97 ve 165'inci maddeleri, Ek Geçici 15,16 maddeler, 5393 Sayılı Belediye Kanunun 49'ncü ve Geçici 2'ci maddeleri, Mahalli İdareler Personelinin Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmelik ve Kamu Personeli Genel Tebliği (Devlet Memurluğuna Alınma) hükümleri uyarınca; açıktan atanma ve kurumlar arası nakil atamaları yoluyla memur alımları ile sözleşmeli personel ve işçi alımlarında uzmanlaşmaya gidilmesi, ayrıca sözleşmeli personele ait sözleşme örneklerinin sözleşmenin imzalanmasını izleyen 30 gün içinde İçişleri Bakanlığına gönderilmesi hususuna dikkat edildiği görülmüştür.

21 -Teftişe tabi dönemde Belediye personeli hakkında, ilgili Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan soruşturmalar ile 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca yapılan işlemler aşağıda tablo halinde gösterilmiştir.

4483 Sayılı Kanuna göre verilen kararlar soruşturmalar

	Soruşturma izni verilmesine	Soruşturma izni verilmemesine	Kovuşturmaya yer olmadığına dair
2014	15	56	4
2015	59	77	13

(Handwritten signature)



2016	1	34
2017	0	42
2018	1	50
2019	0	17

Tablo 6: Belediye Personeli Hakkında Cumhuriyet Başsavcılıklarınca Yapılan Soruşturmalar ile 4483 Sayılı Kanun Uyarınca Yapılan İşlemler Tablosu

Tablodan da görüleceği üzere, Antalya Büyükşehir Belediyesi görevlileri hakkında teftiş dönemi içinde 4483 sayılı kanuna göre yetkili makamlarca toplam (76) “soruşturma izni verilmesi”, (276) “soruşturma izni verilmemesi” kararı verildiği, Cumhuriyet Başsavcılığınca (17) “Kovuşturmaya Yer Olmadığına” dair karar verildiği ve soruşturmaların halen derdest durumda olduğu anlaşılmaktadır.

Teftişe tabi dönemde, 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca Valilik/Kaymakamlık tarafından görevlendirilen Belediye Müfettişlerince yapılan ön inceleme/inceleme ve araştırmalar sonucunda verilen kararların, bazılarının bir örneğinin personelin özlük dosyasında muhafaza edilmediği incelenmiştir.

Uygulama genel olduğu için örnek verilmemiştir.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 109’ncü maddesinin; “... Her memur için bir özlük dosyası tutulur. Özlük dosyasına, memurun mesleki bilgileri, mal bildirimleri; varsa inceleme, soruşturma, denetim raporları, disiplin cezaları ile ödül ve başarı belgesi verilmesine ilişkin bilgi ve belgeler konulur. ...” hükmü doğrultusunda herhangi bir teftiş ya da denetimde ibraz edilmek üzere, 4483 sayılı kanun uyarınca mahallinde yaptırılan ön inceleme ve/veya araştırma kararlarının bir nüshasının ilgili personelin özlük dosyasında muhafaza edilmesi sağlanmalıdır.

22-Teftişe tabi dönemde Belediyenin, görevde yükselme ve unvan değişikliği hareketleri incelenmiş olup, buna ilişkin veriler tablo halinde aşağıda gösterilmiştir.

2014-2019 TARİHLERİ ARASINDA GÖREVE YÜKSELME VE UNVAN DEĞİŞİKLİĞİ SINAV SONUCU KADRO UNVANI DEĞİŞEN PERSONEL LİSTESİ					
SIRA	SİCİL NO	ADI SOYADI	KADRO UNVANI	BAŞVURDUĞU KADRO	BAŞVURUMU BİRİMİ
1	5406	Sıddık ALBAYRAK	ŞOFÖR	ŞEF	MANAVGAT İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
2	5446	Haluk ŞAHİN	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	ALANYA İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
3	5557	Zeynel ALTINTAŞ	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	MANAVGAT İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
4	5567	Fatih BİLGE	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	ALANYA İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
5	5570	Hülya ZEYBEK	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	MANAVGAT İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
6	5572	Şerife ÜN ZEYBEK	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	SERİK İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

7	5584	Mustafa USTA	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	MANAVGAT İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
8	5762	İbrahim BEKTAŞOĞLU	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	MANAVGAT İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
9	5857	Okan YAVUZ	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	ALANYA İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
10	5916	Serkan GÖKKURT	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	ALANYA İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
11	6308	Alkım Eylem KEPİR	MEMUR	ŞEF	MANAVGAT İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
12	6477	Bekir KOPTUR	VERİ HAZIRLAMA VE KON.İŞLET.	ŞEF	MANAVGAT İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
13	6530	Hatice CAVGA	MEMUR	ŞEF	ALANYA İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
14	6538	İlker AFŞAR	VERİ HAZIRLAMA VE KON.İŞLET.	ŞEF	ALANYA İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
15	6685	Erhan GÜNTEPE	VERİ HAZIRLAMA VE KON.İŞLET.	ŞEF	SERİK İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
16	6716	Mesut SUSAL	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	ALANYA İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
17	6771	Osman Onur GÖKBUDAK	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	MANAVGAT İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
18	5451	Huriye Serap YÖRÜK	ŞEF	ŞUBE MÜDÜRÜ	STRATEJİ GELİŞTİRME ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
19	6525	Hanife ÜNCÜ	ŞEF	ŞUBE MÜDÜRÜ	BÜTÇE KESİN HESAP VE DENETİM ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
20	5774	Halil DOĞDU (nakil gitti.)	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	ALANYA İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ

Tablo 7: Görevde Yükselme ve Unvan Değişiklikleri Tablosu

Teftişe tabi dönemde Belediyenin, görevde yükselme ve unvan değişikliği hareketleri incelenmiş olup, Antalya Büyükşehir Belediyesinde Mahalli İdareler Personelinin Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmelik hükümlerine istinaden 2016 yılında sınav yapıldığı, söz konusu sınavın yazılı bölümü Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesi tarafından 25/09/2016 tarihinde, Şube Müdürlüğü kadrosu için sözlü sınavı ise 30/11/2016 tarihinde yapıldığı,

Yazılı ve sözlü sınavında başarılı olan 18 personelin Şef olarak, 2 personelin Şube Müdürü olarak merkez ve ilçe birimlerine atamaları yapıldığı görülmüştür. Bekir KOPTUR'un 667 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin KHK kapsamında Başkanlık Makamının 2.11.2016 tarih ve 4609 sayılı Oluru ile görevinden uzaklaştırılması ve uzaklaştırma tedbirinin kaldırılması ve yeniden göreve başlatılması nedeniyle 28.04.2017 tarihinde şef atamasının (4 ay sonra) yapıldığı anlaşılmıştır.

Uygulama devam ettirilmelidir.

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

23- Teftiş dönemi içerisinde, Antalya Büyükşehir Belediyesi İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkanlığınca belediye personeline hizmet içi eğitim verildiği, bu eğitimin aktif metot yöntemiyle yapılmaya çalışıldığı ve çeşitli konuların özenle seçildiği incelenmiştir.

İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitimi, Mevzuat Bilgilendirme -6360 sayılı Büyükşehir Yasası, Enerji Kullanımı ve Tasarrufu Eğitimi, Elektronik Belge Yönetim Sistemi (EBYS) Eğitimi, Kişisel Gelişim ve Halkla İlişkiler, Kabahatler Kanunu ve Zabıta Yönetmeliği, İmar ve Yıkım Mevzuatı Eğitimi, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Eğitimi, Afet Acil Yardım Eğitimi, 657 DMK, 5216-5393 Sayılı Belediye Kanunları Eğitimi, Yazışma Kuralları Eğitimi gibi pek çok mevzuat içerikli ve bunun yanı sıra liderlik, motivasyon ve kişisel gelişim konularının da ele alındığı görülmüştür.

Birimlerin önerileri alınarak eğitim programlarının belirlenmesi sağlanmalı, özellikle çevre ve Denetim ve Ruhsat Şube Müdürlüğü'nün konularına da yer verilmeli, katılımın artırılması için daha popüler isimlerin eğitici olarak çağrılmasına özen gösterilmelidir.

24- Belediye'de, personel bilgi sisteminin oluşturulmasına dönük olarak, verilerin dijital ortamda tutulmaları amacıyla çalışmaların devam ettiği; her memur için ayrı bir özlük dosyasının tutulduğu, ancak özlük dosyalarının bazılarında Kamu Görevlileri Etik Sözleşme Belgesinin olmadığı incelenmiştir.

Uygulama genel olduğu için örnek verilmemiştir.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 109'ncu maddesindeki özlük dosyaları ile ilgili hükümler dikkate alınarak, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin "Etik Davranış İlkelerine Uyuma" başlıklı 23'cü hükümlerine göre işlem yapılması sağlanmalıdır.

25- Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelikte 10/04/2014 ve 02/04/2015 tarihlerinde yapılan değişiklikler sonrasında kadroların tespiti ve kadro ihdasıyla ilgili olarak en son 07.02.2018 tarihinde "Kentsel Dönüşüm Müdürü" kadrosunun 20 Sayılı Belediye Meclisi Kararıyla ihdas edildiği, 09.02.2018 tarihinde de 23 Sayılı Meclis Kararıyla "Dolu Memur Kadro Değişikliğine" ilişkin olarak toplam (9) unvanda derece değişikliği yapıldığı incelenmiştir.

22.02.2007 tarih ve 26442 Sayılı R.G'de yayımlanan Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelikte *Değişik: RG-10/4/2014-28968 ve Değişik: RG-2/4/2015-29314* Sayılı Yönetmeliklerle değişiklik yapılmıştır.

Buna göre, 22.02.2007 tarih ve 26442 Sayılı R.G' de yayımlanan Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmeliğin 6-13 maddeleri hükümleri gereğince,

Bundan sonraki süreçte, belediyenin ve bağlı kuruluşlarının norm kadro ile kadro ihdasları ve "Norm Kadro İlke ve Standartlara" yönelik son değişiklikler göz önünde bulundurularak, kadro güncellenmelerinin yapılması tavsiyeye değer görülmüştür.

26- Teftiş tabi dönem içerisinde, iş sağlığı ve güvenliği eğitimlerine katılanlara verilen "İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Katılım Belgelerinin" bazılarında eğitimin süresi,

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

eğitimi verenin adı soyadı, görev unvanı, imzası ve eğitim tarihlerinin yer aldığı incelenmiştir.

Uygulama genel olduğu için örnek verilmemiştir

Çalışanların İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitimlerinin Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin "Eğitimlerin Belgelendirilmesi" başlıklı 15'ci maddesinin;

"(1) Düzenlenen eğitimler belgelendirilir ve bu belgeler çalışanların özlük dosyalarında saklanır. Eğitim sonrası düzenlenecek belgede, eğitime katılan kişinin adı, soyadı, görev unvanı, eğitimin konusu, süresi, eğitimi verenin adı, soyadı, görev unvanı, imzası ve eğitimin tarihi yer alır.

(2) Eğitimlerin işyeri dışındaki bir kurum tarafından verilmesi durumunda bu kurumun unvanı da düzenlenen sertifikada yer alır."

Hükmü gereğince işlem yapılması sağlanmalıdır.

27 - Belediye tarafından, sözleşmeli olarak çalıştırılan personellere ait bilgilerin İçişleri Bakanlığına gönderildiği, ancak personelin sözleşme örneklerinin gönderilmediği incelenmiştir.

Uygulama genel olduğu için örnek verilmemiştir.

5393 Sayılı Belediye Kanunu 49'ncü maddesinin;

"...Üçüncü ve dördüncü fıkra hükümleri uyarınca çalıştırılacak personele her ne ad altında olursa olsun sözleşme ücreti dışında herhangi bir ödeme yapılmaz ve ücret mahiyetinde aynî ya da nakdî menfaat temin edilmez. Bu personel hakkında bu Kanunla düzenlenmeyen hususlarda vize şartı aranmaksızın 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrasına göre istihdam edilenler hakkındaki hükümler uygulanır. Bu personele ait sözleşme örnekleri sözleşmenin imzalanmasını izleyen 30 gün içinde İçişleri Bakanlığına gönderilir. (Ek cümle: 29/6/2012-6338/16 md.)...." hükmüyle,

İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 2007/10 Nolu Genelgesinin 5'ci maddesinin;

"... sözleşme yapılan personle ait sözleşme örnekleri sözleşmenin imzalanmasını izleyen 30 gün içinde İçişleri Bakanlığına ve Maliye Bakanlığına gönderilecektir. "

İfadesine göre işlem yapılması sağlanmalıdır.

28 - Belediye zabıta personelinin, zabıta hizmetleri dışında başka birimlerde görevlendirildikleri incelenmiştir.

Zabıta Memuru Azime ÇİÇEK ve Zeynel KAYA' nın Yazı İşleri Müdürlüğü Evlendirme Şefliğinde evlendirme memuru olarak, Zabıta Komiseri Vahap YILDIRIM' ın Kadın, Aile ve Engelli Hizmetleri Müdürlüğünde şef olarak, Zabıta Memuru İslam ERDUR' un Muhtarlık İşleri Müdür Vekili olarak ve Zabıta Müdürü Abdullah GEZER' in Temizlik İşleri Müdür Vekili olarak görevlendirilmeleri örnektir.

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU..... Sayfa (21)
Mülkiye Müfettişliği

11.04.2007 tarih ve 26490 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Belediye Zabıta Yönetmeliğinin;

41 nci maddesinin; “(1) Zorunlu hallerde, belediye memurlarından ihtiyacı karşılayacak sayıda personel zabıta biriminin sadece büro hizmetlerinde geçici olarak görevlendirilebilir.

(2) Geçici görev süresi bir yıl içinde altı ayı geçemez.” hükmüyle,

42 nci maddesinin; “(1) Belediye zabıta görevlilerine zabıta hizmetleri dışında bir görev verilemez. Ancak, olağanüstü hallerde mülki amir veya belediye başkanının emri ile geçici olarak hizmetin gerektirdiği başka görevler de verilebilir.”

Hükümlerine göre işlem yapılması sağlanmalıdır.

29- Disiplin soruşturması işlemlerinin bazılarında, hakkında disiplin soruşturması yapılan personele tecziye işleminin zamanında uygulanmadığı incelenmiştir.

Belediye Müfettişi tarafından 24.07.2014 tarihinde tamamlanan 24.07.2014 tarih ve 2014/9 sayılı Disiplin Soruşturma Raporunda öngörülen Uyarma Cezasının 22.08.2014 tarihinde verilmesi örnektir.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun “Karar Süreci” başlıklı 128’ci maddesinin;

“Disiplin amirleri uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarını soruşturmanın tamamlandığı günden itibaren 15 gün içinde vermek zorundadırlar.

Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren hallerde soruşturma dosyası, kararını bildirmek üzere yetkili disiplin kuruluna 15 gün içinde tevdi edilir. Disiplin kurulu, dosyayı aldığı tarihten itibaren 30 gün içinde soruşturma evrakına göre kararını bildirir.

Memurluktan çıkarma cezası için disiplin amirleri tarafından yaptırılan soruşturmaya ait dosya, memurun bağlı bulunduğu kurumun yüksek disiplin kuruluna tevdiinden itibaren azami altı ay içinde bu kurulca, karara bağlanır.”

Hükmüne göre işlem yapılması sağlanmalıdır.

30- Disiplin dosyalarından bazılarında, hakkında işlem yapılan personelin usulüne uygun son savunmaları alınmadan disiplin cezalarının verildiği incelenmiştir.

Uygulama genel olduğu için örnek verilmemiştir.

Anayasanın 129 uncu maddesinin 2 nci fıkrasının; “... Memurlar ve diğer kamu görevlileriyle kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez. ...” hükmüyle,

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun “Savunma Hakkı” başlıklı 130 ncu maddesinin; “Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır.”

Hükümleri uyarınca; disiplin cezası verilebilmesi için alınması Anayasal şart olan savunmanın, disiplin cezasını vermeye yetkili mercinin yanında soruşturma aşamasında soruşturmacı tarafından da alınabileceği mümkün olmakla birlikte, disiplin dosyalarında muhakkik tarafından alınan ifade tutaklarının usulüne uygun savunma olup olmadığı anlaşılamadığından bu durumun da göz önüne alınarak, bundan sonra usulüne uygun olarak

m

düzenlenen savunma istem yazısıyla, son savunması alındıktan sonra ilgili kamu görevlisine disiplin cezasının uygulanması sağlanmalıdır.



FETÖ/PDY VE DİĞER TERÖR ÖRGÜTLERİNİ DESTEKLEYİCİ MAHİYETTE EYLEM VE İŞLEMLERİN BULUNUP BULUNMADIĞI:

31- Olağanüstü Hal kapsamında Büyükşehir Belediyesi personeli hakkında işlem yapılanlara ilişkin Müfettişliğime sunulan listeden yapılan inceleme neticesinde;

Antalya Büyükşehir Belediyesi ve bağlı şirketlerinde görev yapan personelden 110 kişi hakkında araştırma inceleme soruşturma işlemlerinin yapıldığı,

Bunlardan 52 memur ve 15 işçi olmak üzere toplam 67 kişinin görevden uzaklaştırıldığı,

Araştırma, inceleme ve soruşturması tamamlanıp FETÖ/PDY ve diğer terör örgütleri ile irtibatlı, iltisaklı olmadığı tespit edilen 54 kişiye ait görevden uzaklaştırma tedbirinin kaldırıldığı,

Olağanüstü Hal kapsamında yayımlanan Kanun Hükmünde Kararnameler ile 15 memur ve 1 işçi olmak üzere 16 kişinin kamu görevinden çıkarıldıkları,

Kamu görevinden çıkarılanlardan 2 kişinin Kanun Hükmünde Kararname ile 2 kişinin de Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararı ile görevlerine iade edildiği ve hali hazırda 12 kişinin kamu görevinden çıkarılmış olduğu,

Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılanlardan Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonuna başvuran 8 kişiden 6 sıının başvurusunun reddedildiği, 2 başvurusunun kabul edildiği,

Olağanüstü Hal İşlemleri kapsamında FETÖ/PDY ve diğer terör örgütleri ile irtibatlı ve iltisaklı olduğu değerlendirilen personelden 3' ü sözleşmeli, 16'sı hizmet alımı (taşeron), 4' ü şirket personeli (Antalya Ulaşım A.Ş.), 4' ü saat ücretli personel olmak üzere toplam 27 personelin iş akdinin fesh edildiği incelenmiştir.

Uygulamaya bundan böyle daha özenle devam edilmelidir.

ASAT (ANTALYA SU VE ATIK SU İDARESİ) GENEL MÜDÜRLÜĞÜ PERSONEL İŞ VE İŞLEMLERİ:

32 – 2560 sayılı yasa gereği kurulan ASAT (Antalya Su ve Atık Su İdaresi) Genel Müdürlüğü, Antalya Büyükşehir Belediyesine bağlı, müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğine haiz bir kuruluştur.

İçme, kullanma ve endüstri suyu ihtiyaçlarının her türlü yeraltı ve yer üstü kaynaklarından sağlanması ve ihtiyaç sahiplerine dağıtılması için; kaynaklardan abonelere ulaşıncaya kadar her türlü tesisin etüt ve projesini yapmak veya yaptırmak, bu projelere göre tesisleri kurmak veya kurdurmak, kurulu olanları devralıp işletmek ve bunların bakım ve onarımını yapmak, yaptırmak ve gerekli yenilemelere girişmek,

Kullanılmış sular ile yağış sularının toplanması, yerleşim yerlerinden uzaklaştırılması ve zararsız bir biçimde boşaltma yerine ulaştırılması veya bu sulardan yeniden yararlanılması için abonelerden başlanarak bu suların toplanacakları veya bırakılacakları noktaya kadar her türlü tesisin etüt ve projesini yapmak veya yaptırmak; gerektiğinde bu

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Mühürü

projelere göre tesisleri kurmak ya da kurdurmak; kurulu olanları devralıp işletmek ve bunların bakım ve onarımını yapmak, yaptırmak ve gerekli yenilemelere girişmek,

Bölge içindeki su kaynaklarının, deniz, göl, akarsu kıyılarının ve yeraltı sularının kullanılmış sularla ve endüstri artıkları ile kirletilmesini, bu kaynaklarda suların kaybına veya azalmasına yol açacak tesis kurulmasını ve bu tür faaliyetlerde bulunulmasını önlemek, bu konuda her türlü teknik, idari ve hukuki tedbiri almak vb. görevleri ifa ile yükümlüdür.

ASAT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ YILLAR İTİBARIYLA PERSONEL DURUMU										
YIL	MEMUR			SÜREKLİ İŞÇİ		GEÇİCİ İŞÇİ	SÖZ PER	HİZMET ALIMI YOLUYLA ÇALIŞAN PERSONEL	ANT. İNS. KYNK. A.Ş.	TOPLAM ÇALIŞAN PERSONEL
	KADRO	MEVCUT	% ORANI	KADRO	MEVCUT					
2014	1032	350	33,91%	516	555	69	11	1116	-	2101
2015	1066	366	34,33%	516	537	69	41	1484	-	2497
2016	1066	367	34,42%	516	538	64	58	1545	-	2572
2017	1067	368	34,48%	516	527	64	60	1664	-	2683
2018	1067	376	35,23%	516	486	63	59	111	1558	2653
2019	1067	374	35,05%	516	431	62	60	110	1558	2595

Tablo 8: ASAT Genel Müdürlüğüne ait Personel Durumu.

ASAT Genel Müdürlüğünde; Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcıları, Yönetim Kurulu Üyeleri, Hukuk Müşaviri, Teftiş Kurulu Başkanı, İç Denetim Birimi, Daire Başkanları ve Müdürlüklerden oluşan hiyerarşik bir yapı bulunmaktadır.

ASAT Genel Müdürlüğünün; Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Tasnif Cetvelinin E-3 grubunda yer aldığı, norm kadrosunun 1067 memur, 516 işçi olmak üzere toplam 1583 olarak belirlendiği, norm kadronun memurlar için 374'ünün, işçiler için 431'inin ihdas edildiği, 62 geçici işçi, 60 sözleşmeli personel, 110 hizmet alımı yoluyla çalışan personel, 1558 Antalya İnsan Kaynakları A.Ş. personeli olmak üzere toplam 2595 kişinin görev yaptığı incelenmiştir.

Söz konusu Norm Kadro Cetveli ekinde belirtilen hususlar doğrultusunda ASAT Genel Müdürlüğünün personel ve kadro durumu yıllar itibariyle yukarıdaki tabloda gösterilmiştir:

Yukarıdaki tablodan da görüleceği üzere; ASAT Genel Müdürlüğünün 31 Temmuz 2019 tarihi itibariyle memur kadrolarının %35' inin dolu % 65'inin boş, sürekli işçi kadrolarının %83' ünün dolu olduğu,

Dolayısıyla, teftişe tabi dönem içerisinde ASAT Genel Müdürlüğü memur norm kadrolarının yaklaşık yarısından fazlasına herhangi bir atama yapılmadığı görülmektedir.

33- Teftişe tabi dönemde yapılan personel görevlendirmelerinin incelenmesi neticesinde; 2014-2018 yıllarında, Daire Başkanı, Şube Müdürü, Muhasebeci, Mühendis, Teknisyen, Tekniker, Bilgisayar İşletmeni, Şoför, İşçi unvanlı 28 personelin talepleri

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye/Müfettişliği

olmaksızın çoğunlukla ilçe birimleri olmak üzere görev yeri değişikliklerinin yapıldığı görevlendirilen personelden 13 kişinin yargı yoluna başvurduğu, 10 kişinin yargı kararına istinaden, 2 kişinin davadan feragat etmesiyle, 1 kişinin idarenin takdiriyle eski görev yerinde görevine başlatıldığı, görev yeri değişikliği yapılanlardan geriye kalan 15 kişiden 12 sinin tekrar merkez birimlerinde, 3 ünün ilçe birimlerinde görevlendirildikleri anlaşılmıştır.

Yargı kararlarının yerine getirilmesine özen gösterilmelidir.

4734 SAYILI KAMU İHALE KANUNUNA GÖRE YAPILAN İŞ VE İŞLEMLER:

34 - Antalya Büyükşehir Belediyesi teftiş dönemi içerisinde, yani 2014 – 2019 yılları arasında pek çok yapım, mal ve hizmet alım ihaleleri yaptığı, ihaleler bir merkezden yapılmayıp, 5018 sayılı kanuna göre harcama yetkilisi olan daire başkanlıklarınca ayrı ayrı bu ihale işlemlerin gerçekleştirildiği, hakediş ve kontrol hizmetlerinin yine aynı daire başkanlıkları tarafından sürdürüldüğü, yapılan işlere ait ihale işlem dosyaları da daire başkanlıkları nezdinde ve yatırımcı karakteri öne çıkan daire başkanlıkları öncelikli olarak incelenerek yürüttükleri faaliyetler bir tablo haline getirilerek söz konusu ihalelerin ayrıntılı değerlendirilmesi yapılmaya çalışılmıştır. Aşağıda yatırımcı daire başkanlıkları önem sırasına göre ele alınarak tespit edilen hususlar ayrı ayrı maddeler halinde gösterilmiştir.

Fen İşleri Dairesi Başkanlığı:

35 - 4734 Sayılı Kanuna Göre Yapım, Mal ve Hizmet Alımları:

2014-2015-2016-2017-2018-2019 YILLARINDA TEMİN USULÜNE GÖRE YAPIM, MAL ve HİZMET ALIMLARI												
FEN İŞLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI												
	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)
Açık İhale Usulü 19.Madde	29	74.763.087	53	366.736.985	43	193.202.009	34	185.008.136	25	445.324.037	4	6.013.528
Pazarlık Usulü (21/b)	6	5.480.220	5	6.480.994	13	79.664.671	13	110.983.395	8	79.090.380	5	14.199.032
Pazarlık Usulü (21/F)	15	1.785.980	10	1.453.094	8	1.017.909	16	2.584.102	16	2.630.574	3	615.400
Doğrudan Temin (22/A)	18	14.335.167	1	144.550	-	-	-	-	-	-	-	-
Doğrudan Temin (22/B)	-	-	2	995.000	2	1.359.600	2	2.593.500	3	71.766	-	-

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Doğrudan Temin (22/D)	286	3.416.849	235	5.819.467	229	5.615.282	324	10.087.039	165	5.783.391	347.211
4734 3-İ Mad. İstinaden	-	-	2	371.049	1	1.167.763	-	-	-	-	0
Belli İstekliler 20. Madde	-	-	1	870.000	1	178.941.000	-	-	1	1.400.000	-
Pazarlık Usulü (21/C)	-	-	-	-	-	-	1	13.100.000	-	-	-
4734 S.K. Geçici 16. Mad.	-	-	3	52.152.525	-	-	-	-	-	-	-
TOPLAM	354	99.781.302	312	435.023.665	297	460.968.234	390	324.356.173	218	534.300.148	53
											22.275.172

Tablo 9: Teftiş dönemi içerisinde, Fen İşleri Daire Başkanlığınca yapılan ihaleler.

Tablodan da anlaşılabileceği üzere, Antalya Büyükşehir Belediyesi, Fen İşleri Daire Başkanlığınca, teftiş dönemi içinde toplam 1.876.704.694.-TL tutarında 1624 ihale yapıldığı, bu ihalelerden 188 ihalenin açık ihale, 50 ihalenin ise 21/b maddesine göre pazarlık suretiyle yapıldığı anlaşılmıştır.

36- Pek çok ihalenin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunun rekabeti ve açıklığı sağlayan 19. maddesi gereğince yapılması gerekirken aynı kanunun 21/b maddesine göre yapıldığı incelenmiştir.

4734 sayılı Kanunun 21/b maddesi, “ Aşağıda belirtilen hallerde pazarlık usulü ile ihale yapılabilir: başlıklı bölümde zikredilen b) Doğal afetler, salgın hastalıklar, can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen veya (Ek ibare: 16/05/2018-7144/11 md.) yapım tekniği açısından özellik arz eden veya yapı veya can ve mal güvenliğinin sağlanması açısından ivedilikle yapılması gerekliliği idarece belirlenen hallerde veyahut idare tarafından önceden öngörülemez olayların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması.” hallerinde pazarlık usulüyle yapılacağı hükmüne rağmen ve normalde açık ihale usulüne göre ihale yapılması gerekirken bu dikkate alınmayarak pazarlık usulü ile yapıldığı, bunlara birkaç örnek verecek olursak;

2016/13469 İKN no lu “Expo 2016 Antalya Sergi Alanı İle Kundu Turizm Bölgesi Bağlantı Yolu İkmal İnşaatı” işinde ihalenin pazarlık usulü ile yapılma gerekçesi olarak Fuarın açılma tarihine yetiştirilmesi gösterilmiş olup, oysaki EXPO fuar alanının yapımına başlanılmasına müteakiben açık ihale usulü ile yapılabilir ve herhangi bir gecikme kaybı yaşanmazdı, dolayısıyla bahse konu ihalede öngörülemez ya da herhangi bir afet durumu söz konusu değildir.

2017/265677 İKN no lu “Antalya İli Altyapı, Yama Ve Yol Yapımı” işinde ASAT tarafından yapılan imalatlardan dolayı yoldaki bozulmaların ivedilikle onarılması gerekçesinin de makul olmadığı, ASAT tarafından yapılacak çalışmalarda eşgüdüm sağlanarak ihale konusu iş açık ihale yöntemiyle yapılabileceği,



2018/64155 İKN no lu “Demre İlçesinde Kullanılmak Üzere Kilit Barke Taşı Alımı” işinde ve diğer incelenen ihale işlem dosyalarında idare tarafından hazırlanan gerekçe raporu ve olurların bir kısmında tarih olmadığı ve 21/b kapsamında değerlendirilmesinin söz konusu olmadığı,

2017/91791 İKN no lu “Manavgat İlçesi Seyyid Cemalettin Camii’ nde Kullanılmak Üzere Kurşun Levha” işinde ve diğer incelenen ihale işlem dosyalarında kurum içi yazışmalarda ihale maddesinin tam belirtilmediği,

2016/156658 İKN no lu “Şehrin Muhtelif Yerlerinde Bulunan Yaya Üst Geçitlerinde IP Kamera Sistemi Kurulması” işinde 29.04.2016 tarihli olur da İl Emniyet Müdürlüğü kullanılacak kameranın PELCO marka olmasını istemiş olup, ihale mevzuatına göre marka, model, patent belirtilmesi mümkün olmadığından ihale işlem dosyası içinde yer alan teknik şartnamenin bu hususa riayet edilmeyerek düzenlendiği,

Anlaşılmakla; teftişe tabi dönem içerisinde açık ihale yapılması gereken işlerin 21/b maddesine göre ilansız ve pazarlık suretiyle yapıldığı, ayrıca ihale işlemlerine gerekli dikkat ve özenin gösterilmediği görülmekle beraber, bundan böyle bütün işlerde öncelikle açık ihale yönteminin düşünülmesi, olağan üstü, acil ve öngörülmeyen hallerde 21/b maddesinin kullanılması sağlanmalıdır.

Çevre Koruma ve Kontrol Daire Başkanlığı

37 - 4734 Sayılı Kanuna Göre Yapım, Mal ve Hizmet Alımları:

2014-2015-2016-2017-2018-2019 TEMİN USULÜNE GÖRE YAPIM, MAL ve HİZMET ALIMLARI

ÇEVRE KORUMA VE KONTROL DAİRESİ BAŞKANLIĞI

	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)
Açık İhale Usulü 19.Madde	9	60.824.693	18	58.440.858	25	259.194.823	7	15.977.627	9	28.463.028	5	18.955.246
Pazarlık Usulü (21/b)	2	4.927.975	10	25.086.847	18	72.610.909	13	246.812.426	16	129.838.968	2	1.953.111
Pazarlık Usulü (21/F)	3	312.211	2	191.870	2	311.020	3	550.075	7	1.401.560	4	1.021.882
Doğrudan Temin (22/B)	1	26.550			2	114.906	5	136.170	4	70.790	2	29.760
Doğrudan Temin (22/D)	392	4.993.304	180	6.643.868,74	335	12.799.839,75	226	7.766.637	234	9.214.357	165	6.422.440
Doğrudan Temin (22/E)	-	-	-	-	-	-	-	-	1	16.000	-	-

M

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

4734 3-A Mad. İstinaden	-	-	-	-	-	-	-	-	3		2.019.620	
TOPLAM	407	71.084.732	210	90.363.443	382	345.031.498	254	271.242.936	274	171.552.579	185	30.402.059

Tablo 10: 2014-2019 arasında Çevre Kor. Ve Kont. Daire Bşk. ca yapılan ihaleler.

Tablodan da anlaşılabacağı üzere, Antalya Büyükşehir Belediyesi, Çevre Koruma ve Kontrol Daire Başkanlığınca, teftiş dönemi içinde toplam 979.677.247.-TL tutarında 1709 ihale yapıldığı, bu ihalelerden 73 ihalenin açık ihale, 61 ihalenin ise 21/b maddesine göre pazarlık suretiyle yapılmıştır.

38- 4734 sayılı Kanunun 21/b maddesi, “ Aşağıda belirtilen hallerde pazarlık usulü ile ihale yapılabilir: başlıklı bölümde zikredilen b) Doğal afetler, salgın hastalıklar, can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen veya (Ek ibare: 16/05/2018-7144/11 md.) yapım tekniği açısından özellik arz eden veya yapı veya can ve mal güvenliğinin sağlanması açısından ivedilikle yapılması gerekliliği idarece belirlenen hallerde veyahut idare tarafından önceden öngörülemeyen olayların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması.” hallerinde pazarlık usulüyle yapılacağı hükmüne rağmen ve normalde açık ihale usulüne göre ihale yapılması gerekirken bu dikkate alınmayarak pazarlık usulü ile yapıldığı anlaşılmış olup, bunların dışında;

2017/566066 ihale kayıt nolu 2018 Yılı Katı Atık Düzensiz/Düzenli Depolama Sahalarının Islahı-ön Rehabilitasyonu ve İşletilmesi İşinde;

İhale onay belgesinde “ilanın şekli ve adedi” bölümünde Kamu İhale Bülteninde 1 defa yayınlanacağı belirtilmesine rağmen yerel gazetede 06.11.2017 tarihinde ihale ilanı yayınlandığı,

2017/307009 ihale kayıt nolu 90 Gün Süre İle Kemer İlçesi Katı Atıkların Transferleri Hizmet Alımı İşinde;

İhale işlem dosyalarının genelinde ve bu işe ait dosyada dosya düzenine dikkat edilmediği, (Olurlarda tarih eksikliği, klasör sırtlarında işe ait bilgi eksikliği, dosya içinde evrakların tarih ve işlem sırasına göre takılmaması vb.)

İhale olurlarının ihale ilgili evrakların hepsinin kurum içi elektronik yazışma ortamında yapılmadığı,

İdare işin ihalesi için 10 firma davet etmesine karşın yaklaşık maliyet hesabında 3 firmadan teklif alarak yaklaşık maliyeti oluşturduğu,

Yaklaşık maliyet için firmalara yazılan yazı örneklerinin İhale işlem dosyasında olmadığı incelenmiş olup,

İdare tarafından işi yapabilecek kapasitede bulunan ve davet edilen firmaların hepsinden teklif alınması durumunda yaklaşık maliyetin daha gerçekçi olacağı, yazışmaların kurum içi elektronik yazışma ortamında yapılması dosyaların hazırlanmasında özen gösterilmesi sağlanmalıdır.

(Handwritten signature)

39 - 2016/487706 ihale kayıt nolu 2017 Yılı Katı Atık Düzensiz/Düzenli Depolama Sahalarının Islahı-ön Rehabilitasyonu ve İşletilmesi Kapsamında Personel, Araç ve İş Makinaları Destek İşinde;

İhale işlem dosyalarının genelinde ve bu işe ait dosyada dosya düzenine dikkat edilmediği, ve İşe Başlama Tutanağında Yüklenici ve Harcama Yetkilisinin imzası ve tarih olmadığı,

Yine, 2016/89136 ihale kayıt nolu 31 Ay Süreli Muratpaşa, Konyaaltı, Kepez, Aksu, Döşemealtı Ve Serik İlçeleri Ana Cadde Ve Bulvarların Genel Temizliği Ve Katı Atık Toplama-Taşıma İşinde;

Yaklaşık Maliyet Tespit Tutanağında Komisyon üyelerinden birisinin imzasının eksik olduğu,

19.04.2016 tarih ve 3417 sayılı yazı ile Harcama Yetkilisi tarafından ihale iptal edilmesine rağmen 20.04.2016 tarih ve 3737 sayılı yazı ile ihale yetkilisince yeni bir karar alınarak ihale sürecine devam edildiği,

2017/141440 ihale kayıt nolu 2015 Yılı 12 Ay Süreli Ana Cadde Ve Bulvarların Genel Temizliği Ve Katı Atık Toplama –Taşıma Hizmeti Satın Alınması İşinde;

İhale işlem dosyalarının genelinde ve bu işe ait dosyada dosya düzenine dikkat edilmediği, İhale işlem dosyasında diğer Daire Başkanlıklarına ait ihale ile ilgisi bulunmayan evraklara rastlandığı,

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 12. Maddesinde; Kararda Bulunacak Hususlar başlıklı bölümün b. bendi hükmü gereği başvuru sahibi, varsa vekil veya temsilcisinin adı, soyadı, adresi bulunması gerekirken ihaleye yapılan itirazlara verilen karar yazılarında firma isimlerinin bulunmadığı sadece istekli olabilecek şeklinde yazıldığı incelenmiştir.

Tespit edilen eksikliklerin yeni işlem dosyalarında tekrar edilmemesi için, çalışmaların dikkat ve titiz bir şekilde yürütülmesi sağlanmalıdır.

40 – Bazı İhalelerin kısımlara bölündüğü incelenmiş olup, Konyaaltı Sahil Düzenlenmesi işi buna örnektir.

4734 sayılı Kamu İhaleleri Kanununun Temel İlkeler başlıklı bölümde, 5. Maddede ” İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur. Eşik değerlerin altında kalmak amacıyla mal veya hizmet alımları ile yapım işleri kısımlara bölünmez. Hükmü bulunmasına rağmen, ihale konu iş kısımlara bölünmüş toplamda 3 adet yapım ihalesi 21/b ve 2 adet Mal Alımı ihalesi 21/b maddesine göre yapılmıştır. İhalelerin verildiği şirket de Antalya Büyükşehir Belediyesine ait ANTEPE İnşaat ve Ticaret A.Ş. dir.

Söz konusu ihaleleri tablo halinde gösterecek olursak;

İşin Adı	İhale Usulü	İhale Tarihi	Yaklaşık Maliyet	Sözleşme Bedeli
KONYAALTI YAŞAM ALANI VE AKDENİZ BULVARI İÇİN MALZEME ALIMI	PAZARLIK USULÜ (21/b)	31.08.2018	13.699.475,00	13.435.652,50
KONYAALTI SAHİLİ VE BEACHPARK İÇİN MALZEME SATIN ALIMI İŞİ	PAZARLIK USULÜ (21/b)	13.07.2018	13.548.528,15	13.199.999,90
KONYAALTI SAHİLİ MÜZE VE OLBİA ALANLARI KENTSEL TASARIM VE ÇEVRE DÜZENLEMESİ İŞİ	PAZARLIK USULÜ (21/b)	27.11.2017	35.779.581,55	33.981.618,62
KONYAALTI SAHİLİ AKDENİZ BULVARI KENTSEL TASARIM VE ÇEVRE DÜZENLEMESİ	PAZARLIK USULÜ (21/b)	16.10.2017	57.983.822,42	51.831.042,00
KONYAALTI DOĞU SAHİLİ KENTSEL TASARIM VE ÇEVRE DÜZENLEMESİ	PAZARLIK USULÜ (21/b)	20.09.2017	55.709.861,24	51.800.845,25
TOPLAM			176.721.268,36	164.249.158,27

Tablo 11: Konyaaltı Sahil Düzenlemesinin ANTEPE A.Ş. ye verilmesine ilişkin veriler,.

Tablodan da anlaşılacağı üzere, 2017 yılında birer ay arayla Konyaaltı Sahili Kentsel Tasarım ve Çevre Düzenleme İşi 3 kısma bölünerek 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 21/b maddesine göre Antalya Büyükşehir Belediyesi şirketi olan ANTEPE İnşaat ve Ticaret A.Ş. ne verdiği, 2018 yılında ise Malzeme Alımı İşi 20 gün arayla 2 ye bölünerek yine 21/b maddesine göre pazarlık usulüyle aynı şirkete verildiği incelenmiş olup, Antalya Büyükşehir Belediyesinin açık ihale yerine ilansız pazarlık usulüyle yapılan ihale yöntemini özellikle 2017 ve 2018 yıllarında istisna durumundan çıkararak genel uygulama haline getirdiği görülmüş olup, konu bütün daire başkanlıkları nezdinde ele alınarak Müfettişliğimce incelemeye alınmıştır.

Zabıta Dairesi Başkanlığı :**41 - 4734 Sayılı Kanuna Göre Yapım, Mal ve Hizmet Alımları:**

2014-2015-2016-2017-2018-2019 YILLARI TEMİN USULÜNE GÖRE YAPIM, MAL ve HİZMET ALIMLARI												
	ZABITA DAİRESİ BAŞKANLIĞI											
	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	Ad	Tutar (TL)	Ad.	Tutar (TL)	Ad	Tutar (TL)	Ad.	Tutar (TL)	Ad	Tutar (TL)	Ad.	Tutar (TL)
AÇIK İHALE USULÜ 19.madde	5	12,549,227	5	26,166,405	2	46,928,972	0	-	1	341,020	-	-
PAZARLIK USULÜ (21/b)	2	2,044,386	2	1,846,634	5	10,146,959	-	-	-	-	-	-
PAZARLIK USULÜ (21/İ)	1	172,251	1	1,043,341	-	-	-	-	-	-	-	-

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Mühüratlığı

DOĞRUDA N TEMİN (22/d)	65	867,240	18	714,286	55	2,418,962	16	321,279.78	13	139,424	5	125.000
TOPLAM	73	15,633,104	26	29,770,667	62	59,494,892	16	321,279.78	14	470,444	5	125.000

Tablo 12: Teftiş dönemi içerisinde Zabıta Daire Başkanlığının yaptığı ihaleler.

Yukarıdaki tablolardan da anlaşılacağı üzere; teftişe tabi dönem içerisinde, Zabıta Dairesi Başkanlığınca 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19 uncu maddesi uyarınca (13) adet açık ihale usulü, 21/b maddesi uyarınca (11) adet pazarlık usulü ile ihale yapıldığı, diğer pazarlık ihaleleri ile birlikte pazarlık usulü ihale sayısı oranın % 46 olduğu incelenmiştir.

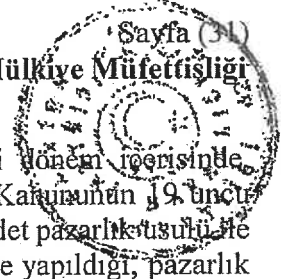
Açıklık ve rekabet ilkelerinin zedelenmemesine özen gösterilmelidir.

Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı:

42 - 4734 Sayılı Kanuna Göre Yapım, Mal ve Hizmet Alımları:

2014-2015-2016-2017-2018-2019 TEMİN USULÜNE GÖRE YAPIM, MAL ve HİZMET ALIMLARI												
	DESTEK HİZMETLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI											
	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)
Açık İhale Usulü 19.Madde	6	5.235.000	14	39.525.428	12	151.647.884	7	30.171.532	5	72.259.055	7	98.251.712
Pazarlık Usulü (21/b)	1	238.200	5	6.178.020	9	12.827.826	1	173.252	1	4.190.000	5	18.863.570
Pazarlık Usulü (21/F)	1	58.699			2	303.150	12	1.968.843	14	2.372.137	6	934.196
Doğrudan Temin (22/A)	1	12.628	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doğrudan Temin (22/B)	1	13.183	41	509.544	80	1.644.066	43	2.629.797	32	2.353.945	6	1.731.531
Doğrudan Temin (22/C)	1	16.100	3	29.446	4	59.360	0	0	0	0	1	12.720
Doğrudan Temin (22/D)	311	2.461.357	2340	27.141.149	2252	78.369.608	2213	55.056.687	1514	26.626.527	757	16.923.771
Doğrudan Temin (22/E)	1	43.200	3	28.930	0	0	4	109.982	3	106.200	0	0
4734 3-İ İst.							13	2.676.498				
TOPLAM	323	8.078.367	2406	73.412.516	2359	244.851.893	2293	92.786.591	1569	107.907.864	782	136.717.500

Tablo 13: Teftiş dönemi içerisinde Destek Hizmetleri Daire Bşk. ca yapılan ihaleler.



Yukarıdaki tablolardan da anlaşılacağı üzere; teftişe tabi fonem içerisinde Destek Hizmetleri Daire Dairesi Başkanlığınca 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19.uncu maddesi uyarınca (51) adet açık ihale usulü, 21/b maddesi uyarınca (22) adet pazarlık usulü ile ihale yapıldığı, 21. maddenin tamamında (57) adet pazarlık usulü ile ihale yapıldığı, pazarlık usulü ihale sayısı oranın % 53 olduğu incelenmiştir.

Açıklık ve rekabet ilkelerinin zedelenmemesine özen gösterilmelidir.

43 - 2018/64055 İKN'lu 60 Günlük Akaryakıt Alımı işinde teminat mektuplarının ihaleden sonra saymanlık ya da muhasebe müdürlüklerine teslim edilmediği incelenmiş olup, Kamu İhale Kanununun teminat olarak kabul edilecek değerler başlıklı 34. Maddesinde "İhale üzerinde kalan istekli ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekliye ait teminat mektupları ihaleden sonra saymanlık ya da muhasebe müdürlüklerine teslim edilir. Diğer isteklilere ait teminatlar ise hemen iade edilir. İhale üzerinde kalan istekli ile sözleşme imzalanması halinde, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibine ait teminat sözleşme imzalandıktan hemen sonra iade edilir." hükmüne uyulması sağlanmalıdır.

44 - 2015/122675 İKN'lu 3 Yıl Süreli Personel Çalıştırılması işinde;

İhale işlem dosyasının genelinde dosya düzenine dikkat edilmediği, (olurlarda tarih eksikliği, klasör sırtlarında işe ait bilgi eksikliği, dosya içinde evrakların tarih ve işlem sırasına göre takılmaması vb.).

İhale Komisyon kararında teklif sayısı 8 (sekiz) adet olarak belirtilmesine rağmen ihaleye 6 (altı) isteklinin teklif verdiği görülmüş olup, yine İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 12. maddesinde Kararda Bulunacak Hususlar başlıklı bölümün b. bendi hükmü gereği başvuru sahibi, varsa vekil veya temsilcisinin adı, soyadı, adresi bulunması gerekirken ihaleye yapılan itirazlara verilen karar yazılarında firma isimlerinin bulunmadığı sadece istekli olabilecek şeklinde yazıldığı incelenmiştir.

İhale işlem dosyalarının hazırlanmasında daha dikkatli olunmalıdır.

Kırsal Hizmetler Dairesi Başkanlığı:

45 - 4734 Sayılı Kanuna Göre Yapım, Mal ve Hizmet Alımları:

2014-2015-2016-2017-2018-2019 TEMİN USULÜNE GÖRE YAPIM, MAL ve HİZMET ALIMLARI												
	KIRSAL HİZMETLER DAİRESİ BAŞKANLIĞI											
	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)
Açık İhale Usulü 19.Madde			22	85.858.441	25	51.277.940	9	10.469.534	12	51.200.834	4	2.826.557
Pazarlık Usulü (21/A)			1	814.200								
Pazarlık Usulü (21/b)			5	2.341.554	2	2.561.454	3	2.019.275	2	407.971	2	2.587.038

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Mufettişliği



Pazarlık Usulü (21/F)		4	679.208		4	815.675	3		629.530
Doğrudan Temin (22/A)		13	12.520.680	6	14.720.171	10	13.981.309	16	9.255.179
Doğrudan Temin (22/B)		26	289.247	18	198.125	31	333.634	51	138.466
Doğrudan Temin (22/D)		733	9.305.285	885	9.798.485	835	10.803.1	864	4.798.629
TOPLAM		804	111.808.615	936	78.556.175	892	38.422.597	948	20.235.400

Tablo 14: Teftiş dönemi içerisinde Kırsal Hiz. Daire Bşk. ca yapılan ihaleler.

Yukarıdaki tablolardan da anlaşılabacağı üzere; teftişe tabi dönem içerisinde, Kırsal Hizmetleri Daire Dairesi Başkanlığınca 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19 uncu maddesi uyarınca (72) adet açık ihale usulü, 21/b maddesi uyarınca (14) adet pazarlık usulü ile ihale yapıldığı, 21. maddenin tamamında (28) adet pazarlık usulü ile ihale yapıldığı, pazarlık usulü ihale sayısı oranının % 28 olduğu incelenmiştir.

46-2019/104559 İKN' lu Elmalı İlçesi Bayramlar Mahallesi 2X (8x6) Menfez Yapılması işinde; Yaklaşık Maliyet Tutanağında, Teknik şartnamede ve Gerekçe Raporunda tarih olmadığı,

2017/167512 İKN' lu Atölye ve Ambarları Tüm Çelik Konstrüksiyon ve Çatılarının Sökülerek Yeni Yerleşim Birimine Temel ve Montaj İşlemlerinin Yapılması işinde; İhale Onay belgesinde tarih olmadığı, "Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 8. Maddesi 4. Bendinde" Fiyat araştırması için yapılan çalışmalarda fiyat sorulacak kişi ve kuruluşlara yazılan yazıda fiyatı tespit edilecek iş grubu veya iş kalemlerinin ayrıntılı özelliklerine yer verilir hükmü olmasına rağmen, Yaklaşık Maliyet tespitinde firmalara yazılan teklif talep yazısı olmadığı, firma davet yazısında İhale Yetkilisi imzası olmadan Şube Müdürü imzası ile yazı gönderildiği, Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliği eki olan standart formlardan KİK001.1/Y NOLU İhale Onay Belgesi Formunun 3 nolu dip notunda olmasına rağmen Davetli Listesi olmadığı incelenmiştir.

İhale işlem dosyalarının hazırlanmasında daha dikkatli olunmalıdır.

47- 2016/607451 İKN' lu 2017 Yılı Antalya İli Merkez, Doğu ve Batı Bölgeleri BSK (Aşınma - Binder) ve Plentmiks Temel Malzemesi Temini işinde;

Yaklaşık Maliyet Tutanağında tarih olmadığı, Teknik Şartnamenin 4. Maddesinde 3 asfalt plenti şartı konmasının İhalede rekabet şartlarının oluşmasına engel olduğu, Antepe isimli firmanın yeterlik şartı olan 3 adet plente ait bildirim olmadığı,

Yine, 2015/177501 İKN' lu Antalya Gazipaşa Korubaşı Mahallesi Köprüsü Tadilatı ve Yeniköy Mahallesi Uçan deresi Menfez inşaatı işinde; Gerekçe Raporunda tarih olmadığı incelenmiştir.

İhale işlem dosyalarının hazırlanmasında daha dikkatli olunmalıdır.

M

2014-2015-2016-2017-2018-2019 TEMİN USULÜNE GÖRE
YAPIM, MAL ve HİZMET ALIMLARI

		ADET	MAL	HİZMET	YAPIM	TOPLAM
2014	Açık İhale Usulü	47	17.318.272	126.647.999	14.941.137	158.907.407
	Madde 21/b Pazarlık Usulü	13	965.800	16.040.457	35.790.794	52.797.051
2015	Açık İhale Usulü	76	24.484.089	46.677.175	139.253.431	210.414.695
	Madde 21/b Pazarlık Usulü	9	0	605.000	4.803.781	5.408.781
2016	Açık İhale Usulü	73	38.545.408	256.193.238	143.464.833	438.203.478
	Madde 21/b Pazarlık Usulü	8	0	7.215.700	17.082.178	24.297.878
2017	Açık İhale Usulü	73	94.138.565	16.292.945	218.586.379	329.017.889
	Madde 21/b Pazarlık Usulü	5	0	795.000	28.427.162	29.222.162
2018	Açık İhale Usulü	55	48.121.278	8.050.601	160.792.278	216.964.157
	Madde 21/b Pazarlık Usulü	12	12.999.430	2.166.480	56.737.945	71.903.854
2019	Açık İhale Usulü	13	5.053.382	24.351.928	5.133.499	34.538.809
	Madde 21/b Pazarlık Usulü	5	0	1.142.400	234.224.237	235.366.636
	TOPLAM	389	241.626.224	506.178.924	1.059.237.653	1.807.042.801

Tablo 15: Teftiş dönemi içerisinde ASAT Genel Müdürlüğünce yapılan ihaleler.

Tablodan da anlaşılacağı üzere, Asat Genel Müdürlüğünde çoğunlukla 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19. Maddesine göre açık ihale usulünün kullanıldığı, 2014 – 2019 yılları itibarıyla toplam 389 adet ihalenin 52 adedinin 21/b maddesine göre pazarlık usulü ile yapıldığı anlaşılmıştır.

Açıklık ve rekabet ilkelerinin zedelenmemesine özen gösterilmelidir.

2886 SAYILI DEVLET İHALE KANUNUNA GÖRE YAPILAN İHALELER:**Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığı**

49 - 2886 Sayılı Kanuna Göre Yapılan Kiralamalara İlişkin İş ve İşlemler:

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ EMLAK DARE BAŞKANLIĞINCA 2886 SAYILI DİĞ. GEREĞİNCE 2014 İLA 2018 YILLARI ARASI YAPILAN KİRALAMA / SATIŞ İŞLEMLERİNE AİT İCMAL			
		KİRA TOPLAM	SATIŞ TOPLAM
2014 YILI	KİRAYA VERİLEN TAŞINMAZ SAYISI	113	
	TOPLAM İHALE BEDELİ TL+KDV (KDV HARİÇ BEDEL)	7.013.080,00 TL	
2015 YILI	KİRAYA VERİLEN TAŞINMAZ SAYISI	144	39
	TOPLAM İHALE BEDELİ TL+KDV (KDV HARİÇ BEDEL)	15.862.250,00 TL	7.001.350,00 TL
2016 YILI	KİRAYA VERİLEN TAŞINMAZ SAYISI	302	51
	TOPLAM İHALE BEDELİ TL+KDV (KDV HARİÇ BEDEL)	21.639.610,00 TL	22.102.100,00 TL
2017 YILI	KİRAYA VERİLEN TAŞINMAZ SAYISI	417	38
	TOPLAM İHALE BEDELİ TL+KDV (KDV HARİÇ BEDEL)	25.379.575,00 TL	60.642.260,00 TL
2018 YILI	KİRAYA VERİLEN TAŞINMAZ SAYISI	147	133
	TOPLAM İHALE BEDELİ TL+KDV (KDV HARİÇ BEDEL)	20.796.617,00 TL	126.428.300,00 TL

Tablo 16: Teftiş dönemi içerisinde, Emlak Daire Bşk. ca yapılan kiralama ve satışlar.

Tablodan da anlaşılabacağı üzere, 2014-2018 yılları arasında toplam 1123 adet kiralama işleminden 90.691.132.- TL tutarında taşınmaz kira geliri elde edildiği, yine 261 adet taşınmazın satışından 216.174.010.- TL gelir sağlandığı anlaşılmıştır.

Uygulamanın 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine göre yapılmasına devam olunmalıdır.

50 - Konyaaltı Sahil Projesi Kapsamında Yer Alan Ticari Ünite ve Tesislerin İşletilmesi İşinde;

Muhammen bedel tespiti için 2886 sayılı Devlet İhale Kanunun 9. maddesine göre yapılmadığı, dolayısıyla tespit edilen bedelin piyasa şartlarına uygun olup olmadığı yolunda ciddi tereddütlere yol açtığı anlaşılmıştır.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunun Tahmin edilen bedelin tespiti başlıklı 9. maddesinde “ Tahmin edilen bedel, idarelerce tespit edilir veya ettirilir. İşin özelliğine göre gerektiğinde bu bedel veya bu bedelin hesabında kullanılacak fiyatlar belediye, ticaret odası, sanayi odası, borsa gibi kuruluşlardan veya bilirkişilerden soruşturulur. Tahmin edilen bedel, bunun dayanaklarının da eklendiği bir hesap tutanağında gösterilir ve asıl evrak arasında saklanır. Bu bedel gerektiğinde ihale komisyonlarınca tahkik ettirilir.” hükmü bulunmasına rağmen kira bedeli sadece Emlak Daire Başkanlığı bünyesinde bulunan Emlak Şube Müdürü ve iki bilgisayar işletmeni tarafından tespit edilmiş olup, bedelin tespitine ilişkin herhangi bir komisyon kurulmadığı gibi bu bedeli tespit edenlerin neye göre bu bedeli tespit ettikleri bir belgeye veya tutanağa rastlanılmamıştır.

Bedel tespitinin hiçbir dayanağının olmadığı ve sonradan Daire Başkanının da imzası alınarak hazırlanan Kıymet Takdir Kararı Formunun tamamen hayali olduğu, verilen şifahi bilgilere göre hazine yeri için Defterdarlık’ a ve Vakıflar Genel Müdürlüğü yeri için söz konusu genel müdürlüğe verilen kiralar dikkate alındığı ifade edilmiş olup, mülkiyeti

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

belediyeye ait olan yer için hiçbir kira bedeli hesaplanmadan bedel tespit edilmiştir. Belediyenin dikkate alınmaması bile bu bedelin eksik bir bedel olduğunu göstermektedir.

Böylesine büyük bir kiralama ihalesi yapılmadan önce ticaret ve emlakçılar odasından veya derneğinden fiyat alınmaması manidar karşılanmıştır. Hatta bu konuda bilirkişi tayin edilmesi yoluna gidilmesi çok daha sağlıklı bir fiyatın ortaya çıkmasına yardımcı olacaktır.

05.03.2018 tarihli Kıymet Takdiri Kararı Formu sadece Emlak Şube Müdürlüğü çalışanlarınca 8.075.000,00 TL bedel ile oluşturulmuş, ihaleden sonra 30.01.2019 tarihinde aynı bedel üzerinden yukarıda belirtilen komisyona Daire Başkanı ilave edilerek Kıymet Takdiri Kararı yeniden tanzim edilmiştir.

Kıymet takdiri kararı arazi m² fiyatları üzerinden oluşturulmuş, ihale de yer alan dükkân, büfe vb. tesisler dikkate alınmamıştır. Öte yandan Antalya Büyükşehir Belediyesi ile Defterdarlık arasında 25/07/2016 tarihinde yapılan protokol gereği, Konyaaltı plajının tamamının mülkiyeti, hüküm ve tasarrufu altında bulunan Devlet hazinesi adına Antalya Defterdarlık Makamına yıllık 2016-2017 yılı için 4.4 milyon, 2017-2018 yılı için 5.1 ve 2018-2019 yılı için 6.8 Milyon TL kiralama bedeli ödenecektir.

Öte yandan, ihale ilanında ekli vaziyet planı ve listede belirtilen ünite ve tesislerin ifadesi bulunmasına rağmen mahal listesi, tesis sayıları listesinin vaziyet planında ya da ekinde bulunmadığı tespit edilmiştir.

İhale dokümanı içerisinde yer alan idari şartnamenin 8-k maddesine göre; toplamda en az 1500 yataklı, 5 yıldızlı otel veya 1. sınıf tatil köyü işletmeciliği ile yine son on yıl içinde 1618 sayılı yasa kapsamında A grubu seyahat acentesi işletmeciliği yapıldığına dair belgenin bulunması istenilmiştir. Benzer iş kapsamında istenilen ilgili belgenin Konyaaltı Sahil Projesi Kapsamında yer alan Ticari Ünite ve Tesislerin İşletilmesi işi için çok üst düzeyde, standardı oldukça yüksek işletmeler olarak belirlendiği, oysa burayı alacak olan firmanın alt kiracılara bu büfeleri kiralama imkanının verilmesi bu standardı ortadan kaldırmakta ve bu şartın bir engellemeden başka işe yaramadığı, alt kiracılara doğrudan belediyenin de kiraya verebileceği, dolayısıyla bunun rekabet şartlarının oluşmasına engel olduğu, ya da çok az sayıda katılımın olmasının önceden planlandığının bir emaresi olarak ortaya çıkmaktadır. Nitekim ihaleye sadece ortak bir firma iştirak etmiş ve ihale komisyonu ve onaylayan merci rekabetin oluşup oluşmadığını değerlendirmeksizin ihaleyi bu firmaya vermiştir. Söz konusu firmada büfeleri kendi işletmeyi tamamını alt kiracılara kiralamıştır.

Konu Müfettişliğimce incelemeye alınmakla beraber, tahmini bedelin idare tarafından piyasa rayiçlerine ve 2886 sayılı yasanın 9. maddesine göre, yeniden tespit ettirilerek, şu andaki kira bedeli ile yeni çıkacak tahmini bedel arasındaki farkın belediyenin aleyhine fazla olması halinde, yeniden bir değerlendirme yapılarak ihalenin iptali yoluna gidilmesi tavsiyeye değer görülmüştür. (İNCELEME)

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNCE ÜÇÜNCÜ SAHİSLARDAN KİRALANAN YERLER VE BUNLARA DAYALI OLARAK YAPILAN PROTOKOLLERE İLİŞKİN İŞLEMLER:

51 - Antalya Büyükşehir Belediyesi Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığınca Başkanlık Makamından alınan 25.09.2018 tarih ve 84393227/756.02/76883 sayılı "Olur" ile

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....

Mülkiye Mühürü

“Antalya Büyükşehir Belediyesi Daire Başkanlıklarınca hizmet amaçlı yapılan gayrimenkul kiralama işlemlerinin etkin, ekonomik, verimli olup olmadığı, söz konusu yerlerin kiralamaya amacı doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığı hususlarının incelenmesi” sonucunda İç Denetim Birimi Başkanı İç Denetçi Sabri AKTAŞ ve İç Denetçi Mehmet KARADUMAN’ın 20.05.2019 tarihli 1303/4 ve 1453/7 sayılı Danışmanlık Raporu düzenlendiği anlaşılmış olup, söz konusu rapora göre;

“Antalya Büyükşehir Belediyesine bağlı birimlerin hizmet binası ihtiyacı ya da yürütülen faaliyetlerle ilgili olarak kiralanmış 53 adet taşınmaz mal için yıllık 5.589.152-TL kira bedeli ödendiğinin tespit edildiği,

Değişik mahallelerdeki 11 ASMEK (Antalya Sanat ve Meslek Edindirme Kursları) Merkezi için ödenen kira bedellerinin piyasa rayiçlerine göre yaklaşık %10-15 civarında yüksek olmakla birlikte, binanın konumu ve kullanışlı olması, gerekli tadilatların yapılması, binanın yürütülen faaliyete uygunluğu gibi avantajları dikkate alındığında kira bedelinin kabul edilebilir olduğu, bu nedenle kiralama işlemine devam edilmesinde yarar bulunduğu, bunlar dışında kalan;

- Muratpaşa Konuksever ASMEK için yıllık 153.268-TL, piyasa rayiçlerinin % 150 fazla,

- Meltem ASMEK için yıllık 43.140-TL, piyasa rayiçlerinin % 10-15 fazla,

-Çaybaşı ASMEK için yıllık 183.000-TL, piyasa rayiçlerinin % 100 fazla,

-Korkuteli ASMEK için yıllık 36.653-TL, piyasa rayiçlerinin % 50 fazla,

-Manavgat ASMEK Merkezi için yıllık 63.475-TL, piyasa rayiçlerinin % 100 fazla ödenen kira bedellerinin emsal kira rayiçlerine göre çok yüksek olduğu, aynı zamanda yürütülen faaliyet için uygun olmadığı görülmüş olup, bu nedenle taşınmasında yarar bulunduğu,

Çocuk Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi hizmet binası için ödenen yıllık 189.378-TL kira bedelinin piyasa rayiçlerine göre fahiş derecede %100 yüksek olduğu ve uygun bir yer temin edilerek taşınmasının uygun olacağı,

Antalya Büyükşehir Belediyesi ana hizmet Binasının yetersiz kalması nedeniyle dışarıda faaliyetlerini yürütmek zorunda kalan birimlerin hizmet binası ihtiyaçları için 8 Adet işyeri niteliğinde taşınmaz kiralaması yapıldığı, söz konusu taşınmazlardan; Kent Estetiği Dairesi Başkanlığı hizmet binası için ödenen yıllık 87.916-TL kira bedelinin piyasa rayiçlerine göre %40, Yaygın Eğitim Şube Müdürlüğünün hizmet binası için ödenen yıllık 145.554-TL kira bedelinin piyasa rayiçlerine göre %50 civarında yüksek olduğu, daha uygun bir yer temin edilerek taşınmasında yarar bulunduğu,

Şehir Tiyatrosu Şube Müdürlüğünün kullandığı tiyatro salonunun tadilatla olması nedeniyle, salon ihtiyacının karşılanması için mülkiyeti Torunlar Gayrimenkul Yatırım Ort. A.Ş. ye ait Mall Of Antalya AVM içindeki 210 kişilik salon kiralama işleminin hasılat payı şeklinde olmakla birlikte; teknik altyapısının ve durumunun Şehir Tiyatroları Oyunlarının sahnelenmesine uygun olup olmadığının incelenmesi sonucunda; mülkiyeti Antalya Büyükşehir Belediyesine ait Antalya Kültür Merkezinde bulunan salonların aynı amaçla kullanılmasının yıllık 30.370-TL kira gideri tasarrufu sağlanacağı,

Antalya Büyükşehir Belediyesinin sosyal paylaşım projeleri kapsamında vakıf ve derneklerin ihtiyaçları için Merkez İlçelerde ve Ankara’da 5 Adet taşınmaz kiralaması

yapıldığı bu taşınmazlardan; İlim Yayma Cemiyeti Kız Konukevi, TÜGVA-Türkiye Gençlik Vakfı, EVSAD-Evde Sağlık ve Sosyal Hizmetler ile Antalya Kültür Turizm ve Dayanışma Derneği için kiralanmış taşınmazlar için ödenen kira bedelinin emsallerine göre yüksek olduğu, bu nedenle yapılacak işlem hakkında Başkanlık Makamınca değerlendirme yapılmasının uygun olacağı, protokollerin iptal edilmesi durumunda yıllık 490.064-TL kira giderinden tasarruf edilebileceği,

Kent Estetiği Dairesi Başkanlığı'nın hizmet binasının yakınında bulunan ve yangın sonucu harabe ve kullanılmaz hale gelen bahçeli binanın Valilik Birimlerince "devlet konukevi" olarak kullanılmak üzere restorasyon yapılmak ve yıllık 45.960.-TL kira bedeli karşılığı kiralandığı; ancak koruma bölgesinde bulunan ve fiilen harabe haline gelmiş ahşap bir binanın yüklü tutardaki tadilat masraflarının anılan belediyece karşılanması ve daha kullanılmaya başlamadan kira ödenmesi hususunun kamu kaynaklarının etkin, verimli ve ekonomik kullanılması ilkesiyle bağdaşmadığı; bu nedenle taşınmazla ilgili kiralama işleminin yeniden değerlendirilerek, Belediye açısından kamu yararı bulunmayan kiralama işleminin iptal edilmesi gerektiği, bu şekilde Belediyenin yıllık 45.960-TL kira giderinden tasarruf edebileceği,

Mülkiyeti Belediyeye ait olan Kışla Mahallesiindeki eski kütüphane binasının bodrum dahil yaklaşık 1.200 m2 kullanım alanının bulunduğu; yüksek kira bedeli ödenen

-Yaygın Eğitim Şube Müdürlüğü'nün,

-Etiler Mahallesiindeki Çocuk ve oyuncak Kütüphanesinin,

-Konuksever Mahallesi ASMEK Merkezinin ve

-Meltem ASMEK Merkezinin bu yere taşınması halinde toplam 644.086-TL taşınmaz kira giderinden tasarruf edilebileceğine" değinilmiştir.

Söz konusu raporda belirtildiği üzere özellikle İlim Yayma Cemiyeti Kız Konukevi, TÜGVA-Türkiye Gençlik Vakfı, EVSAD-Evde Sağlık ve Sosyal Hizmetler ile Antalya Kültür Turizm ve Dayanışma Derneği için kiralanmış taşınmazlar için ödenen kira bedelinin emsallerine göre yüksek olduğu anlaşılmış olup, söz konusu yerlerin kira süresi bittiğinde sözleşmelerin yenilenmemesi tavsiyeye değer görülmüştür.

İMAR İLİŞKİN İŞ VE İŞLEMLER:

52-Antalya Valiliğine gönderilen 12/06/2019 tarih ve 42/A-02 sayılı yazıyla, imar iş ve işlemleri konusunda teknik personel görevlendirilmesi talep edilmiş olup, Valiliğin 25.07.2019 tarih ve E.26891 sayılı yazısıyla Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünden Çevre Mühendisleri Tülin BAYRAK ve Hatice ÇETİN' in görevlendirildikleri, adı geçenlere refakatimde Antalya Büyükşehir Belediyesinin özel teftişe tabi dönem içindeki imar iş ve işlemleri incelettirilmiştir ve tespit edilen hususlar aşağıda maddeler halinde belirtilmiştir.

53 – Antalya Büyükşehir Belediyesince 1/5000 ve 1/1000 Planlara Göre Yapılan İşlemler:



TEFTİŞE TABİ DÖNEMDE, ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNCE KARAR ALINAN 1/5.000 VE 1/1.000 ÖLÇEKLİ PLAN TADİLATLARI :

	2014				2015				2016				2017				2018				2019			
İLÇE	1/5.000		1/1.000		1/5.000		1/1.000		1/5.000		1/1.000		1/5.000		1/1.000		1/5.000		1/1.000		1/5.000		1/1.000	
	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN
Akseki	0	0	0	1	0	1	1	1	0	4	0	4	1	6	1	3	0	1	2	3	0	0	0	0
Aksu	2	5	2	6	5	11	2	15	4	15	3	18	2	8	2	7	1	22	2	15	1	4	1	6
Alanya	1	5	1	4	6	14	6	27	7	24	7	21	3	32	4	26	13	21	2	30	0	5	0	5
Demre	0	1	0	0	1	2	1	1	0	0	0	0	0	5	0	3	0	0	0	0	0	1	0	1
Döşeme altı	2	7	7	12	8	21	2	39	4	23	3	30	1	17	1	31	10	35	2	43	3	11	1	16
Elmalı	0	2	0	4	0	12	0	10	4	10	1	9	4	5	2	14	1	4	2	19	0	4	0	5
Finike	0	4	0	3	0	12	3	15	4	15	5	24	3	11	2	11	1	6	2	13	0	0	3	0
Gazi paşa	1	0	4	2	3	10	10	12	2	9	3	9	1	7	6	13	2	6	5	10	1	3	0	4
Gündoğmuş	0	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0	2	0	3	0	4	0	1	0	1	0	0	0	0
İbradı	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kaş	1	1	0	0	0	12	1	3	0	6	0	13	0	6	0	6	2	4	0	6	0	9	1	8
Kemer	0	1	0	1	0	0	2	2	0	0	1	1	0	4	3	5	0	1	1	5	0	0	0	0
Kepez	6	18	7	34	8	41	17	86	11	48	17	107	7	40	11	90	8	35	16	76	3	5	1	19
Konya altı	3	15	9	10	7	21	15	27	12	27	12	39	3	15	3	30	7	21	2	22	2	6	1	5
Korkut eli	1	8	0	1	4	14	2	20	1	11	3	12	1	19	6	24	1	15	2	23	0	3	0	4
Kumluca	0	4	0	3	1	5	1	6	1	6	1	4	0	4	0	5	1	7	0	8	0	0	0	1
Manavgat	1	5	2	3	5	20	3	30	1	19	5	43	1	17	2	27	3	17	2	18	0	6	1	8
Murat paşa	10	11	25	36	10	32	21	63	8	31	42	82	11	27	11	58	5	27	14	60	1	4	2	12
Serik	0	1	3	15	2	10	14	23	5	16	12	41	7	23	18	37	4	10	4	29	1	2	2	5
TOP	28	89	60	135	60	241	101	382	64	266	115	459	45	249	72	394	59	233	58	381	12	63	13	99

Tablo 17 : Antalya Büyükşehir Belediyesince 2014-2019 tarihleri arasında 1/500 ve 1/1000 Planlara ilişkin alınan Meclis Kararları.

Yukarıdaki tablodan da anlaşılacağı üzere; teftiş dönemi içerisinde Antalya Büyükşehir Belediyesinde 1/5000 Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama Planları ile ilgili olarak oldukça yoğun değişiklikler yapılmıştır. 2014 yılında meclis gündemine gelen

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

taleplerden toplam 224 ü kabul edilmiş, sırasıyla 2015 yılında 623, 2016 yılında 725-2017 yılında 643, 2018 yılında 614 ve 2019 yılında 162 si kabul edilmiştir. Bu değişiklikler ilkel bazda değerlendirmeye alınarak bazı örnekler detaylı olarak incelenmiştir. Bu incelemelerin sonunda da bir değerlendirme yapılmıştır.

Değerlendirmede tavsiye edilen hususlara uyulması sağlanmalıdır.

54 - Korkuteli, Kiremitli Mah. 388 ada, 1 ve 2 nolu parseller :

Antalya ili, Korkuteli ilçesi, Kiremitli Mah. 388 ada, 1 ve 2 nolu parsellerin malikinin talebi üzerine mevcut kullanım olan "Konut Alanından" "Konut- Ticaret " alanına dönüştürülmesi teklifine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği:

Dosyasında yapılan incelemede: Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.07.2017 tarih ve 601 nolu kararı ile; özel mülkiyette kalan 388 ada, 1 ve 2 parsellerin parsel malikinin talebi ile "konut alanından", "Konut-Ticaret" (TICK)alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinde, değişikliğin ek nüfus getirmediği ve yapılaşma koşullarının aynı kaldığı görülmüştür. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesinin 1. fıkrasında; "İmar Planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır." hükmüne göre değerlendirildiğinde aynı ada içerisinde farklı fonksiyonlar verildiği için parsel ölçeğinde eşitlik ilkesini zedeleyecek bir planın onaylandığı görülmüştür.

55- Kepez Göçerler 25919 ada, 2 parsel :

Antalya ili, Kepez İlçesi, Göçerler Mah. 25919 ada, 2 parselin "Konut Alanından" Ticaret Alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği:

Dosyasında yapılan incelemede: Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.07.2017 tarih ve 612 nolu kararı ile; 25919 ada 2 nolu parselin parsel malikinin talebi ile "Konut Alanından" "Ticaret Alanına" dönüştürülmesine ilişkin, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin ek nüfus getirmediği, otopark ihtiyacı parsel üzerinde karşılanır plan hükmünün bulunduğu ve yapılaşma koşullarının aynı kaldığı görülmüştür.

Söz konusu plan değişikliğinin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisince 09.10.2017 tarihinde kesinleşen 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planında, söz konusu alanın "Konut Alanı" kullanımında olduğu, "Konut ve Yerleşme Alanlarına" ilişkin plan hükmünün 4.3.1 nolu alt hükmünde; ".....konut kullanımları ile birlikte kentsel – sosyal altyapı alanları, kamu hizmet alanları, kentsel teknik altyapı alanları, rekreasyon ve açık ve yeşil alanlar, spor tesisleri, butik otel, pansiyon, apart otel, günübirlik tesis, askeri alanlar, akaryakıt servis istasyonu, ticaret – pazarlama alanları vb. kullanımlar yer alabilir" denildiği ayrıca, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesinin 1. fıkrasında; "İmar Planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır." hükmünün bulunduğu, plan değişikliğinin üst ölçek plana uygun olarak onaylandığı görülmüştür.

Ancak 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan hükümlerinde yer alan "Konut Alanları" na ilişkin plan notunun Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde bulunan "Konut

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Alanı” tanımında belirtilen hususlara uygun olmadığı görülmüştür. İlgili Yönetmeliğin 13/3 maddesi Alan Kullanımları başlığı altında yer alan a) bendinde, “Konut alanı: yol boyu ticaret olarak teşekkül etmiş konut alanlarında bulunan parsellerin zemin kat ve yol seviyesinde veya açığa çıkan bodrum katlarının yoldan cephe alan mekanlarında, gürültü ve kirlilik oluşturmeyen ve imalathane niteliğinde olmayan, gayrisihhi özellik taşımayan, halkın günlük ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik dükkan, kuaför, terzi, muayenehané, aile sağığı merkezi lokanta, hastane, anaokulu, kreş gibi hizmetler verilebilir. ...” denildiğı, kısaca ticaret kullanımı için öncelikle yol boyu ticaret alanı olarak teşekkül etme koşulunun arandığı belirtilmiştir.

Oysa, 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planının “Konut ve Yerleşme Alanları”na ilişkin plan hükmünde bu koşula bağılı olmadan ticaret alanlarının yapılabilirliğı hüküm altına alınmıştır.

Söz konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değışikliğı 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan hükmüne uygun olarak onaylanmıştır. 1/25000 Nazım İmar Planının ise; Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğine aykırılıklar içermekte, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğı’nin 26. maddesinin 1. fıkrası doğrultusunda, planlar arasında olması gereken sürekliliğın ve bütünlüğün sağılanması gerekmektedir.

56 -Muratpaşa 7286 ada, 1 parsel:

Antalya ili, Muratpaşa İlçesi, Çağlayan Mahallesi, 7286 ada, 01 nolu parselin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planında “ Esnek/tercihli Kentsel, Sosyal ve Teknik Donatı Alanı”ndan “Özel Eğitim Alanı” na dönüştürölmesine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.01.2016 tarih ve 29 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değışikliğı:

Dosyasında yapılan incelemede, mülkiyetin özel mülkiyet olduğı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığından Onaylı Jeolojik Etüt Raporunun bulunduğı, öngörölün özel eğitim alanı büyüklüğüne ilişkin, Milli Eğitim Bakanlığıının uygun görüşünün bulunduğı görölümüştür.

Ancak; mevcut planlarda 7286 ada, 1 parselin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında “Ortaokul” kullanımında olduğı, mülkiyetinin ise; KOP tan sağılandığı, oysa bu alanların DOP’tan sağılanması gerektiğı bilinmektedir. Bu sebeple kamuya hizmet vermek üzere planlanan ve KOP’tan sağılanan Ortaokul Tesis Alanının, özel mülkiyetin eline geçmesi sebebiyle “Özel Eğitim Alanına” dönüştürölüğü görölümüştür.. “İmar Planı Değışikliklerinde Uyulması Gereken Esaslar, madde 21 - İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik alt yapı alanlarının kaldırılması, küçültölmesi veya yerinin değıştirölmesine dair plan değışiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değışiklik yapılabilmesi için: 1) İmar planındaki durumu değışecek olan sosyal ve teknik alt yapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık ve kuruluşların görüşü alınacaktır. 2) İmar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.” denilmektedir.

Bu bağlamda, söz konusu alanın ticari nitelikli özel eğitim alanı olarak değıştirölmesine karşılık kamuya hizmet edecek “ortaokul alanı” için eşdeğer alan ayrılmadığı, kamu yararı açısından da irdelendiğinde, gelecekteki nüfus yoğunluğu göz önüne alındığında önceliğın resmi okul alanlarının korunmasına verilmesi gerektiğı, özel okul yapılmasıyla planda ayrılmış olan kamu okul alanlarının asgari düzeyin altına düşürölmesi nedeniyle kamu

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

yararından söz edilemeyeceği düşünülmektedir. Söz konusu plan tadilatının İmar Planı Değişikliklerinde Uyulması Gereken Esaslar, Madde 21'e uygun olarak onaylanması gerekmektedir.

57 - Elmalı, 617-620 parseller:

Antalya İli, Elmalı İlçesi, Çobanisa Mah. 617-620 nolu parsellerin enerji üretim alanı (Güneş Enerjisine Dayalı Elektrik Üretim Santrali) olarak planlanmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.05.2015 tarih ve 383 nolu kararı ile onaylanmıştır.

Dosyasında yapılan incelemede: Söz konusu parsellerin 1/100000 ölçekli Antalya –Burdur –Isparta Çevre Düzeni Planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan” statüsünde kaldığı, çevre Düzeni Planı Plan Hükümlerinin Genel Hükümler başlığı altında yer alan 5.35 maddesinin “5.35 Bu plan ile belirlenen planlama alt bölgeleri içinde veya dışında ihtiyaç olması halinde güvenlik, sağlık, eğitim v.b. sosyal donatı alanları, belediye hizmet alanları, otopark alanları, büyük kentsel yeşil alanlar, kent veya bölge/havza bütününe yönelik her türlü atık bertaraf tesisleri ve bunlarla entegre geri kazanım tesisleri, arıtma tesisleri, sosyal ve teknik alt yapı, karayolu, demiryolu, denizyolu, havaalanı, baraj, yenilenebilir enerji üretim alanları, enerji iletimi ve doğalgaz depolamasına ilişkin imar planları; bu planın koruma, gelişme ve planlama ilkelerine, ilgili kurum ve kuruluşların görüşlerine uyularak ilgili idaresince yapılır ve onaylanır. Kullanımlardan ÇED Yönetmeliği kapsamında kalanlar için “Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu” veya “Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir” kararının bulunması, ÇED Yönetmeliği kapsamı dışında olanlar için ise ilgili kurum ve kuruluşların uygun görüşü olması kaydı ile hazırlanacak olan imar planları çevre düzeni planı değişikliğine gerek olmaksızın ilgili idaresince hazırlanır ve onaylanır. Onaylanan planlar sayısal ortamda veri tabanına işlenmek üzere Bakanlığa gönderilir. Söz konusu tesisler/tesis alanları amacı dışında kullanılamazlar.” hükmü doğrultusunda Yenilenebilir Enerji Üretim Alanlarının “.... Çevre düzeni planı değişikliğine gerek olmaksızın, 1/5000 Nazım İmar Planı ile uygulamaya girdiği, 2 Ha alan büyüklüğünün altında kaldığı için, ÇED Gerekli Değildir raporunun bulunduğu ve diğer kurum kuruluşlarının ve özellikle Tarım İl Müdürlüğünün uygun görüşünün alındığı görülmüştür. Söz konusu plan imar mevzuatına uygun hazırlanmıştır.

58 - Korkuteli, 1331 ada, 1 ve 2 nolu parseller:

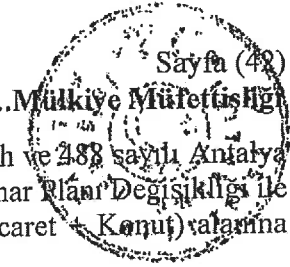
Antalya ili, Korkuteli İlçesi, Uzunoluk Mah. 1331 ada, 1 ve 2 parsellerde Katı Atık Tesisleri Alanı planlamasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar planı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.03.2017 tarih ve 262 nolu Kararı ile onaylanmıştır.

Dosyasında yapılan incelemede; Söz konusu parselin 1/100.000 ölçekli Antalya –Burdur –Isparta Çevre Düzeni Planında “Orman Alanı” ve “Yeraltı Su Kaynakları Koruma Alanı” statüsünde kaldığı, Çevre Düzeni Planının Plan Hükümlerinin 5.35 nolu maddesi doğrultusunda, ilgili kurum ve kuruluşların uygun görüşleri alınarak çevre düzeni planı değişikliğine gerek olmaksızın 1/5000 ölçekli Çevre Düzeni Planı onaylanmış olduğu görülmüştür. Söz konusu nazım imar planı imar mevzuatına uygundur.

59 - Antalya ili, Konyaaltı İlçesi, Altinkum Mah. 20057 ada, 4 parsel;

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.08.2013 tarih ve 496 sayılı kararı ile onaylanan ve 13.01.2014 tarih ve 35 sayılı kararı ile değişiklik yapılan 1/25000 ölçekli nazım

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....



imar planı plan hükümleri doğrultusunda hazırlanan ve 09.05.2016 tarih ve 288 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclis Kararı onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile söz konusu parsel "Turizm Tesis Alanı"ndan "Karma Kullanım (Ticaret + Konut) alanına" dönüştürülmüştür.

Dosyasında yapılan incelemede; 1/1000 ölçekli uygulama imar planında E: 0,80 Turizm Tesis Alanı olarak planlı olan 20057 ada, 04 nolu parsel için Turançlar Yat.İşl. İnş. Tur. Paz. San Tic. A.Ş.'nin dilekçesi ile TİCK(Ticaret+ Konut Karma Kullanım) alanı olarak plan değişikliği teklif edilmiştir.

Değişiklik ile; 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planındaki İnşaat alanı ve kat adedinde değişiklik yapılmadığı,

Parselde tanımlanan ticaret alanlarına ilişkin otopark ihtiyacı parsel dahilinde karşılanacaktır. Plan notunun eklendiği,

Söz konusu parseldeki konut oranının %95, ticaret oranının ise %5 olarak belirlendiği,

Konut kullanımı ile artan nüfusun ihtiyacı olan sosyal, teknik altyapı ve donatı alanlarının sadece yeşil alanlar için hesaplandığı görülmüş olup, söz konusu parsel için de "sosyal ve teknik altyapı" alanlarından sadece "yeşil alan" hesabı yapılarak kişi başına 10 m2 yeşil alan ayrıldığı görülmüştür.

Oysa, sosyal ve teknik yapı alanları; (eğitim alanı, Sosyal Tesis Alanı, Dini Tesis alanı, Karakol, vb. kullanımlarından ibaret olup,) bu alana gelen nüfus için ayrılması gereken yeşil alan dışındaki diğer sosyal ve teknik alanlara yer verilmemiştir.

Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinin tanımlar Madde 14 de "Karma Kullanım Alanı statüsündeki alan kullanımları tariflenmiş olup, ": ("Bu alanda turizm, konaklama, günübirlik tesisler, ticaret ve konut yapılabilir. Uygulama İmar Planındaki yoğunluk ve yapılaşma koşulları geçerlidir. Konut kullanımına ayrılması halinde planlanan nüfus için gerekli sosyal ve teknik altyapı ve donatı alanlarının konut kullanımının getireceği nüfus yoğunluğu üzerinden hesap edilerek bu alana hizmet edecek şekilde ayrılmış olması şarttır.") buradan hareketle hazırlanan üst ölçek plan olan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planının 3.6.7 nolu plan hükmünde; Konyaaltı Konut- Turizm- ve Ticaret Karma Kullanım Alanı:

"Bu alanda turizm Konaklama, Günübirlik tesisler, Ticaret ve Konut yapılabilir. Uygulama İmar Planındaki yoğunluk ve yapılaşma koşulları geçerlidir. Konut kullanılması durumunda planlanan nüfus için gerekli sosyal donatının ayrılması zorunludur"; Hükmü yer almaktadır.

Söz konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar planı değişikliğinde 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni planı plan hükümleri doğrultusunda işlem yapılmış olup, o tarihte halen yürürlükte olan "Antalya Anakent 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Karma Kullanım Alanları" yer almamaktadır. Dolayısıyla planların kademeli birlikteliği gözetilmeden parsel ölçeğinde plan değişikliğine gidildiği görülmüştür.

09.05.2018 tarihinden 4 gün sonra 13.05.2016 tarih ve 575 sayılı Meclis Kararı ile onaylanan "Konyaaltı Sahil Bandı Konut – Turizm – Ticaret Alanlarına yönelik hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu"nu Plan notlarının 4 . maddesinde " 1/1000 ölçekli

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Uygulama İmar Planında konut-ticaret karma kullanımına yer verilmesi halinde bu fonksiyonlara ilişkin kullanım oranının belirlenmesi gerekmektedir. Konut - Ticaret kullanımında ticaret kullanımı %5 ten daha az olamaz ve konut kullanım oranının belirlenmediği hallerde en fazla % 30 konut kullanılabilir” denilmektedir. Oysa 13.05.2016 tarih ve 575 sayılı nazım plan revizyonundan önce münferit olarak onaylanmış olan 09.05.2016 tarih ve 488 sayılı karar ile onaylanan 20057 ada, 4 parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı plan notlarında, bu oranının % 05 ticaret -%95 konut olarak belirlendiği görülmüştür. Her iki planın Nazım plan niteliğinde olduğu yapılaşma koşullarının ise birbiriyle örtüşmediği görülmüştür.

09.05.2016 tarih ve 488 onaylı 1/5000 ölçekli Nazım Plan Değişikliği, parsel ölçeğinde yapılmış olup, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin Genel Planlama Esasları Başlıklı 7’inci Maddesinin (a) bendinde, “Planlar kamu yararı amacıyla yapılır...” hükmü çerçevesinde plan tadilatlarının amacının kamu yararı olması gerektiği, dolayısıyla bireysel kararların plan değişikliği şeklinde gündeme gelmesinin, kamu yararını ortadan kaldıracığı, bireylerin talepleri doğrultusunda planlamanın değişeceği, bununla bütüncül olmayan parçacıl bir kent bütünü ortaya çıkmasına sebebiyet vereceğinden, parsel bazında, kişi taleplerinin öncelendiği plan değişikliklerinden kaçınılması gerekmektedir.

Diğer yandan, Şehir Plancıları Odasınca açılan Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı açılan Antalya 2. İdare Mahkemesinin 2014/653 esas nolu “Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2014 tarih ve 35 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunun iptal edilmesi konulu” davasında Konyaaltı Konut – Turizm –Ticaret Karma Kullanım Alanı ile ilgili kısmının imar mevzuatına, şehircilik ilke ve esaslarına uygun olmadığından planın iptaline karar verilmiş olup, 26.12.2018 gün ve E:2017/981, K: 2018/1314 sayılı karar ile de 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı iptal edilmiştir.

Ancak en son 08.10.2018 tarih ve 882 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis Kararı ile onaylanan “Konyaaltı Sahil Bandı Konut –Turizm- Ticaret Karma Kullanım Alanı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planında” Mahkeme Kararları ile iptal edilen Nazım Plan ve uygulama imar planı plan notlarının değiştirilmeden yeni plana aktarıldığı, parsel ölçeğinde onaylanan 20057 ada,4 parsel- 20297 ada, 2 parsel, 4213 ada, 1 parsel ve 6878 ada, 3 parsellerin yapılaşma koşullarının da yeni onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına taşındığı, dolayısıyla mahkeme kararlarına riayet edilmediği görülmekle beraber yargı süreci halen devam ettiği için konu incelemeye alınmamıştır.

Konunun belediye meclisine getirilerek 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planında” Mahkeme Kararları ile iptal edilen Nazım Plan ve uygulama imar planı plan notlarının yargı süreci kesinleştikten sonra değiştirilmek suretiyle mahkeme kararının uygulanması sağlanmalıdır.

60- Antalya, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 13022 ada, 1 parsel:

Antalya ili, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 13022 ada, 1 parsel ve çevresinin “akaryakıt ve servis istasyonu alanı, spor alanı ile park ve yeşil alanlar” olarak planlanmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.05.2018 tarih ve 575 sayılı Kararı ile onaylanmıştır.

Dosyasında yapılan incelemede; Mülkiyeti Seyitoğlu Ebubekir Vakfı ve Muratpaşa Belediyesinde olan söz konusu alanın 22.06.2018 tarihinde Antalya Spor

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Mülkiyetine geçmiş olduğu ve aynı tarihte Antalya Spor Kulübünün Büyükşehir Belediyesi'ne bu alanın imar planı değişikliği ve imar uygulaması işlemlerinin yapılmasını talep ettiği, ancak gerekli plan onaylarının bu talepten daha önce yapıldığı ayrıca söz konusu parselin mülkiyetinin Antalya Spor Kulübü Derneğine geçişine dair işlemlerin de dosyasında olmadığı görülmüştür.

Plan değişikliği ile; Mevcut 1/25000 ölçekli Antalya Nazım İmar Planında "Park ve Yeşil Alan" lejantında kalmakta olan söz konusu parselin, bir kısmının Akaryakıt Servis İstasyonu olarak planlandığı görülmüştür. Plan açıklama raporunda yer alan tabloda mevcut Semt Spor Sahası yüzölçümünün 4257 m², önerisinin 4262 m² olduğu, park ve yeşil alanların mevcut 780m², öneri 783 m² olduğu görülmüş ve Akaryakıt servis istasyonu yüzölçümünün 1848 m² olduğu, ancak mevcut imar planında bulunan 6 metre genişliğindeki yaya yolunun kaldırılıp bu alanın park ve semt spor alanı olarak planlandığı görülmüştür.

Plan onama sınırı içerisinde kalan parseller ve yüzölçümlerinin ayrıntılı olarak gösterildiği tablonun plan raporunda mevcut olduğu, ancak plan değişikliğine giren alanların tek tek m²'lerinin belirtildiği, bu alanlardan olan "yol alanı"nın ise m² değerinin gösterilmediği görülmüştür. Dolayısıyla yol alanı plan değişikliğine girerek kaldırılmış olup, hesaplamalarda yer almamıştır.

Söz konusu plan tadilatı ile; Semt Spor Alanından Akaryakıt Servis İstasyonuna dönüştürülmesi(yeni 13022 ada 3 parsel) sonucu özel mülkiyete (Bozkan Petrol) konu edildiği, ancak azalan yeşil alan miktarının parselin güneyinden geçen 6 metrelik servis yolu alanından telafi edildiği görülmüştür. 3194 sayılı İmar Kanunu;

"MADDE 11- İmar planlarında; meydan, yol, park, yeşil saha, otopark, toplu taşıma istasyonu ve terminal gibi umumi hizmetlere ayrılmış yerlere rastlayan Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait gayrimenkuller ile askeri yasak bölgeler, güvenlik bölgeleri ile ülke güvenliği ile doğrudan doğruya ilgili Türk Silahlı Kuvvetlerine ait hareket ve savunma amaçlı yerler hariç hazine ve özel idareye ait arazi ve arsalar belediye veya valiliğin teklifi, Maliye ve Gümrük Bakanlığının onayı ile belediye ve mücavir alan sınırları içinde belediyeye; belediye ve mücavir alan hudutları dışında özel idareye bedelsiz terk edilir" denilmektedir. İlgili kanunun maddesine göre belediyesine bedelsiz terk edilmiş olması gereken yol ve otopark alanının söz konusu plan değişikliği ile kaldırılmış olduğu, toplam yüzölçümünün de semt spor alanı yüzölçümüne dahil edildiği görülmüştür.

Semt spor alanını büyütmek için yapılan bu uygulamadan vaz geçilerek yol ve otopark alanlarının korunması sağlanmalıdır.

61 - Konyaaltı İlçesi, Arapsuyu Mah. 12767 ada, eski (8) 12- ve 13 parseller:

Konyaaltı İlçesi, Arapsuyu Mah. 12767 ada, 8 parselin TRT Tahsis Alanının Resmi Kurum Alanı (TRT Genel Müdürlüğü) ve Ticaret-Turizm alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 14.06.2016 tarih ve 712 nolu Meclis Kararı ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği 14.06.2016 tarih ve 713 sayılı Meclis Kararı ile ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği onaylanmıştır.

Dosyasında yapılan incelemede; TRT Genel Müdürlüğü inşaat programı kapsamında "TRT Antalya Müdürlüğü Ana Hizmet Binası ve Stüdyo Binası" yapılması işleminin TRT mülkiyetinde olan 12767 ada, 8 parsel ile ilgili olarak Antalya Büyükşehir Belediyesi ile TRT Genel Müdürlüğü arasında arsa karşılığı inşaat yapım protokolü imzalanmış olup, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "TRT Tahsis Alanı" olarak planı bulunan söz konusu parsel iki ayrı kullanıma ayrılarak "Ticaret Turizm Alanı" ve "Resmi Kurum Alanı" olarak yeniden planlanmıştır.

E:050, Maxh: serbest olan yapılaşma koşulu her iki parsel de de E: 1.00 Y Ençok Serbest olarak değiştirilmiştir.

Konyaaltı Belediye görüşü alınmadan Büyükşehir Belediye Başkanlığınca hazırlanan üst ölçek ve alt ölçekli planlar, yapı yoğunluğunun artırdığı ve kamu yararına yönelik olmadığı değerlendirilmiş ve Antalya 3. İdare Mahkemesinin E: 2016/262 ve K: 2018/119 sayılı Kararı ile dava konusu işlemler olan 1/25000 ölçekli Nazım, 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları iptal edilmiştir.

Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin 2016/1262 E. 2018/119 K. Sayılı iptal kararı doğrultusunda parsellerin eski imar durumu olan "Kamu Hizmet Alanı" olarak planlanmasına ilişkin 1/25000 ölçekli -1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli planlar Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.04.2018 tarih ve 439-440-441 sayılı Meclis Kararları ile eskiye dönülerek tekrar onaylanmış olup, Mahkeme Kararı doğrultusunda işlem yürütülmüştür.

62 - Gazipaşa İlçesi, Pazarcı Mahallesi, 891 ada, 3 parsel :

Gazipaşa Belediyesi, Pazarcı Mah. 891 ada, 3 parselin "Belediye Hizmet Alanı" olarak planlı bulunan kısmının "Sanayi Alanına" dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 tarih ve 220 sayılı kararı ile onaylanmıştır.

Dosyasında yapılan incelemede : 1/100000 ölçekli Antalya –Burdur –Isparta Çevre Düzeni Planında "Bölgesel Spor Alanı" olarak, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.12.2014 tarih ve 647 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planında da söz konusu parselin "Spor Alanı" olarak planlandığı,

400000 m2 büyüklüğündeki parselin yaklaşık 6000 m2 lik kısmının "Belediye Hizmet Alanı" (Asfalt üretim tesisi) olarak plan değişikliği yapılmış olduğu,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 tarih ve 220 sayılı kararıyla onanan 1/5000 ölçekli söz konusu Nazım İmar Planı değişikliği ile "Sanayi Alanı" olarak plan değişikliğinin onaylandığı 11.03.2016 tarih ve 327 sayılı Karar ile de alanın 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "Beton Santrali" olarak planlandığı görülmüştür.

Alt ölçekli planlarla getirilmiş olan "Belediye Hizmet Alanı", Sanayi Alanı ve Beton Santrali alanı kullanımlarının üst ölçekli çevre düzeni planlarına uygun olmadığı, söz konusu beton santralinin bulunduğu alanın yer seçiminin kentsel yerleşme alanı içerisinde yer alması sebebiyle insan sağlığını olumsuz etkileyecek nitelikte olduğu, gerekçeleriyle Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2016/870 sayılı esas nolu davasında yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Bu mahkeme kararına istinaden, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.09.2017 tarih ve 730 sayılı kararı ile 891 ada, 3 parselin üst ölçek plana uygun olarak "Spor Alan"ı olarak planlanmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını onaylanmıştır. Söz konusu dosyada mahkeme kararı doğrultusunda işlem yürütülmüştür.

63 - Korkuteli Belediyesi, Uzunoluk Mah. 803 ada, 3-4-5 parseller :

Korkuteli Belediyesi, Uzunoluk Mah. 3,4, ve 5 parsellerin Konut Alanından Ticaret Alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği 09.04.2015 tarih ve 309 nolu karar ile onaylanmıştır.

Dosyasında Yapılan incelemede; Antalya 2. İdare Mahkemesinin 2017/642 K. Sayılı karar ile iptal edilen plan değişikliğine ilişkin söz konusu parsellerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Meskun Konut Kullanım Alanında" kaldığı, Plan ve plan notu değişikliği ile söz konusu 3 parsel ticaret kullanım kararının getirilmesi diğer komşu 2 parselin Konut kullanımında bırakılması planlamanın eşitlik ilkesinin ihlal edilmiş olduğu, ada bütününde tek bir fonksiyonun bulunmamasının şehircilik ilkelerine ve planlama tekniğine aykırı olduğu gerekçesiyle ayrıca Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesince istinaf başvuruları reddedilmiştir.

Mahkeme Kararları doğrultusunda Antalya Büyükşehir Belediyesinin 11.09.2017 tarih ve 735 sayılı kararı ile söz konusu parseller eski imar durumuna (konut alanı) dönüştürülmüştür. Söz konusu dosyada mahkeme kararı doğrultusunda işlem yürütülmüştür.

64 - Alanya, Mahmutlar Mahallesi, 638 ada, 2 parsel:

Alanya ilçesi, Mahmutlar Mahallesi, 638 ada, 2 parselin park alanından konut alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 07.11.2016 tarih ve 1184 sayılı Karar ile onaylanmıştır.

Dosyasında yapılan incelemede: Söz konusu parselin Mülga Mahmutlar Belediye Meclisi'nin 08.04.2003 tarih ve 21 sayılı kararı ile onaylanan ilk 1/1000 ölçekli uygulama imar planında konut alanı olarak planlandığı, daha sonra yapılan revizyon planlarda sehven park alanı olarak işlendiğinin tespit edildiği, parselde yer alan yapıya ilişkin 20.03.1996 tarihli yapı ruhsatı ve 21.07.2000 tarihli yapı kullanma izin belgesi bulunduğu belirtildiğinden yapının bulunduğu parselin 08.04.2003 tarih ve 21 sayılı Mahmutlar Belediye Meclisi kararı ile, orta yoğunlukta konut alanı olarak plana işlendiği görülmüştür.

Söz konusu parsel yeşil alan içerisinde kalan, tek başına münferit olarak 1996 yılında ruhsat almış bir parsel olup, ruhsat belgesinde parselin imar bilgileri ve imar planı tarihi bulunmamaktadır. Dere kenarında yer alan, onaylı imar planı bulunmayan parselde 5 katlı ve toplam inşaat alanı 3030 m2 olan "kaçak yapıya" ruhsat düzenlenmiştir.

Plan değişikliği dosyasında, jeolojik etüt raporunun bulunmadığı görülmüştür.

Sonuç olarak Mahmutlar Belediye Meclisince Planlama Usul ve Esaslarına uygun olmayarak onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı doğrultusunda 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin onaylanmış olduğu görülmüştür.



Mülga Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın "İmar Planlarında Yapı Yüksekliği ve Kat Adedinin Belirlenmesi" konulu 19.07.2016 tarih ve 2006/13 sayılı Genelgesi'nin (b) maddesinde "b) Plan yapma, yaptıma ve onaylama yetkisine sahip tüm kurum ve kuruluşlar, planlanacak alana ait jeolojik-jeoteknik etüt raporları hazırlanmadan ve ilgili kurum tarafından onaylanmadan plan yapamaz, yaptıramaz ve onaylayamaz. Buna aykırı şekilde hazırlanan ve onaylanan planlarda, hukuki sorumluluk planı onaylayan kurum, kuruluş ve kişilere aittir." Denilmektedir. Söz konusu parseli kapsayan uygulama imar planı ilgili 2006 tarihinde yürürlüğe giren Genelge hükümlerinden bağımsız olarak 2003 te onaylanmıştır. İmar Planı değişikliği yapılırken mutlaka jeolojik etüt raporlarının alınmasının gerekmekte olup, söz konusu plan değişikliği dosyasında jeolojik etüt raporuna rastlanmamıştır.

İmar planı değişikliği yapılırken mutlaka jeolojik etüt raporu alınması gerekmekte olup, etüt raporu olmadan plan değişikliği yoluna gidilmemelidir.

65 - Kumluca, Karşıyaka Mah. 75 ada, 17 parsel:

Antalya ili, Kumluca İlçesi, Karşıyaka Mah. 75 ada, 17 parselin bir kısmının (Konut ve Tarım Alanından) Ticaret alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 06.11.2017 tarih ve 991 sayılı kararı ile onaylanmıştır.

Dosyasında yapılan incelemede: Söz konusu plan değişikliğinde 17 parselin batısında kalan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı onama sınırı dışındaki "Tarım Alanı"nın planlanmasına ilişkin kurum görüşlerinin alındığı, Tarım İl Müdürlüğü, Toprak Koruma Kurulunca bu alan için uygun görüş verildiği, yapılaşma koşullarının E. 1,50 hmax : serbest olarak belirlendiği, yürürlükte olan "Konut Alanına" ait emsalin kullanıldığı, ancak diğer yapılanma koşullarına (TAKS ve Yükseklik) riayet edilmediği görülmüştür.

Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinin "Konut Alanı" tanımında 19. Maddeye atıfta bulunulduğu ve söz konusu maddede "İlgili idare meclisince yol boyu ticaret olarak teşekkül ettiği karar altına alınan konut alanlarında bulunan parsellerin; zemin kat ve yol seviyesinde veya açığa çıkan bodrum katlarının yoldan cephe alan mekânlarında ya da binanın birinci katında veya bodrum katlarında zemin katta yer alan mekanla içten bağlantılı olan ve binanın ortak merdivenleri ile ilişkilendirilmeyen, getirilecek kullanıma ilişkin otopark ihtiyacını karşılamak kaydıyla, gürültü ve kirlilik oluşturmeyen ve imalâthane niteliğinde olmayan, gayrisihhi özellik taşımayan, halkın günlük ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik dükkân, kuaför, terzi, eczane, Sağlık Bakanlığınca aranan şartlar sağlanmak kaydıyla gününbirlik sağlık hizmeti sunulan sağlık kabini, muayenehane ve lokanta, pastane gibi konut dışı hizmetler verilebilir." Denilmektedir.

75 ada, 17 parseldeki "ticaret alanı" plan değişikliği, İmar Mevzuatına açısından sakıncalı olup, 19. maddeye aykırı olarak ticaret alanı yapılaşma koşulları belirlenmiştir. İlgili maddeye göre yol boyu ticaret olarak teşekkül etmiş ticaret dokusunun yer almadığı plan raporundan anlaşılmaktadır. Ayrıca konut alanı tamamen kaldırılarak ticaret fonksiyonu getirilmiştir.

Parsel bazında yapılmış olan plan değişikliği eşitlik ilkesine aykırı olduğu için parsel bazında plan değişikliklerinden vazgeçilmelidir.

66 - Kepez İlçesi, Göçerler Mah. 28999 ada, 1 parsel :

Kepez İlçesi, Göçerler Mah. 28999 ada, 1 parselin "Akaryakıt ve Servis İstasyonu olarak planlamasına ilişkin,

7088 ada, 4,5,6 parseller ile 7143 ada 4,8 parsellerde akaryakıt LPG satış ve servis istasyonu alanı ayrılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği, 12.11.2013 tarih ve 655 sayılı karar ile onaylanmıştır.

Söz konusu parselin MİA (Merkezi İş Alanı) amaçlı ticaret kullanışlarına dönüşecek alanlar içerisinde kaldığı,

Plan değişikliğine konu parsellerin yaklaşık 200 metre yakınında Kepez Belediye Meclisinin 11.12.1998 gün ve 98 sayılı kararı ile uygun bulunan Büyükşehir Belediye Başkanınca da 24.03.1999 tarihinde onanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği yapıldığı ve alana "Akaryakıt Servis İstasyonu" yapılabilir plan notunun konduğu, EPDK Mevzuatlarına göre bu plan notunun müktesep hak olduğu İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanınca hazırlanan raporda iddia edilmiştir.

13.01.2014 tarih ve 53 sayılı Meclis Kararı ile, "konut alanı"ndan "akaryakıt lpg satış servis istasyonu" alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin onaylandığı,

09.04.2015 tarih ve 304 sayılı Meclis Kararı ile, yeni oluşan 28999 ada, 1 parselde yer alan "akaryakıt lpg satış servis istasyonu" ndan "servis" ibaresinin kaldırılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği onaylanmıştır.

Davacı Ayamak Petrol İnş. Tic. Ve San.Ltd. Şti ve diğerleri tarafından Büyükşehir Belediyesi aleyhine Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2014/656 E. Sayılı dosyası ile 1/5000 nazım plan değişikliğine yönelik açılan davada "dava konusu işlemin akaryakıt lpg satış istasyonuna ilişkin kısmı yönünden davanın reddine, işlemin servis istasyona ilişkin kısmı yönünden karar verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

08.02.2016 tarih ve 149 sayılı Meclis Kararı ile; söz konuş parselin akaryakıt, lpg satış ve servis istasyonu alanında "Servis" İbaresinin kaldırılmasına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği onaylanmıştır.

Sonuç olarak, mahkeme kararı belediye lehine sonuçlanmış olup, söz konusu akaryakıt istasyonu ruhsata konu edilmiştir.

67 -Döşemealtı, 2748 ila 2758 parseller :

Antalya ili, Döşemealtı İlçesi, Yukarıkaraman tapulamasına ait 2748 ila 2758 nolu parsellerin bulunduğu alanda hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.05.2015 tarih ve 374 sayılı kararı ile onaylanmış olup, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Tarım Alanı" statüsündeki parseller "Düşük Yoğunluklu Konut Alanı" statüsünde dönüştürülmüştür.

09.10.2015 tarih ve 879 sayılı Meclis Kararı ile; 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı doğrultusunda 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği onaylanmıştır.

1/1000 Uygulama İmar Planına göre 3194 sayılı İmar Kanunun 18. Maddesine göre imar uygulaması hazırlanmış ve imar parselleri oluşmuştur.

Bu süreçte dava süreci devam eden üst ölçek plan değişiklikleri, Antalya 4. İdare Mahkemesinin 2015/52 esas ve 2016/564 nolu kararı ile iptal edilmiş, 10.04.2017 tarih ve 302 sayılı Meclis Kararı ile; 1/5000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarının Mahkeme Kararı doğrultusunda bir önceki plan kararına geri dönmüştür.

1/100.000 ölçekli Antalya Burdur Isparta Çevre Düzeni Planı Antalya büyükşehir Belediyesine verilen yetki ile 5 ilçe bazında revize edilmiş olup, revize edilen Çevre Düzeni Planı Değişikliğinde söz konusu parseller "Tarım Alanı" olarak planlanmıştır. Askı süreci içerisinde alınan itiraz dilekçeleri değerlendirilmiş olup, söz konusu parsellere ilişkin Tarım İl Müdürlüğünden alınan Tarım dışı kullanılabileceğine dair görüş doğrultusunda "Düşük Yoğunluklu Konut Alanı" olarak planlara işlenmiştir. 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği doğrultusunda 08.01.2018 tarih ve 15 sayılı Meclis Kararı ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile Tarımsal Niteliği Korunacak Alandan Konut Alanına dönüşüm sağlanmıştır.

Mahkeme kararı doğrultusunda işlem yürütülmüştür.

İMAR İLE İLGİLİ DEĞERLENİDİRME :

Genel olarak, "plan değişikliği" olarak onaylanan nazım imar planlarının, "ilave imar planı" niteliğinde olduğu, planlama alanının bulunduğu bölgenin tamamının bütüncül olarak değerlendirilmeden 1/5000 ölçekli nazım imar planına parsel bazında işlenerek, zaiyatın sadece yol ve yeşil alana yüklenerek gelen nüfusun ihtiyacı olan teknik ve sosyal donatı alanları ve diğer umumi hizmet alanlarının ayrılmadan yapılmış olduğu görülmüştür. İlave imar planları ile hala yeni alanların mevzii olarak imara açılmaya devam edildiği, ayrıca ilave imar planlarının mevcut plana bitişik ve mevcut planın genel arazi kullanım kararları ile süreklilik, bütünlük ve uyum sağlayacak biçimde hazırlanacağı hüküm altına olmasına rağmen hiçbir planlama bölgesi ile ilişkisi olmayan müstakil bir alanın çevresi planlanmadan imara açıldığı, 3194 sayılı İmar Kanunun 6. Maddesi ile Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğe göre imar planları arasında alt ölçekli planların üst ölçekli plan ilke ve esaslarına aykırı olamayacağı hususunda hiyerarşik bir düzen oluşturulduğu, muhakkak üst ölçekli plan ile getirilen projeksiyonların alt ölçekli planlara da yansıtılması gerekmektedir.

Parçacıl planlama anlayışının ivedilikle terk edilerek, öngörü nüfusun yaşayabileceği yeterlilikte imara açılmış alan bulunan yerlerde, yeni alanlar imara açılmamalı, şayet bu alanların imara açılması ihtiyacı varsa bu işlemlerin üst ölçekli planların perspektifinde bütüncül olarak gerçekleştirilmesi, teknik, ekonomik, sosyal, demografik veriler net olarak ortaya konulmadan yeni alanların imara açılmaması sağlanmalıdır.

Çevre Ve Şehircilik Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 05.10.2017 tarih ve 16127 sayılı yazısında; "Bakanlığımızca 27.08.2015 onay tarihli Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli ÇDP 5.3 maddesinde "Planlama bölgesindeki büyükşehir belediye sınırları içerisinde, bu planın onayından sonraki iş ve işlemler, 644 sayılı kanun hükmünde kararname ve büyükşehir belediyesi kanunu uyarınca büyükşehir belediyesince yürütülür." Plan Hükmü ilavesi yapılmıştır. Anılan hüküm düzenlemesi kapsamında; 1-Bakanlığımızca onaylanan 1/100.000 ölçekli ÇDP' de, Antalya İl

sınırı içerisinde plan paftalarında yapılmış/yapılacak olan değişikliklere yönelik olarak, askı- ilan sürecinde gelen itirazlara ilişkin değerlendirmelerin Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca sonuçlandırılacak olup bu kapsamda İl Müdürlüğünüze iletilmiş/iletilmek olan itiraz konularının Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığına iletilmesi gerekmektedir. 2-644 sayılı KHK'nın 7-(1) maddesinin (c) fıkrasında yer alan "Havza ve bölge bazındaki çevre düzeni planları da dâhil her tür ve ölçekteki çevre düzeni planlarının ve imar planlarının yapılmasına ilişkin usul ve esasları belirlemek, havza veya bölge bazında çevre düzeni planlarını yapmak, yaptırmak, onaylamak ve bu planların uygulanmasını ve denetlenmesini sağlamak." hükmü gereğince, Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi'nde, planlama alanının bütününe etkileyebilecek olası plan hükmü değişiklikleri ve buna bağlı olarak plan açıklama raporundaki olası değişiklikler, plan bütünlüğünün korunması amacıyla, Bakanlığımızca değerlendirilerek sonuçlandırılacaktır. 3-644 sayılı KHK'nın 7(3) maddesinde yer alan "Birinci fıkranın (a) bendinde belirtilen ulusal ve bölgesel nitelikteki fiziki planları Bakanlık yapar, yaptırır ve onaylar. Büyükşehir belediyeleri sınırları içerisindeki çevre düzeni planlarını büyükşehir belediyeleri, büyükşehir olmayan illerde ise Bakanlık yapar, yaptırır ve onaylar." hükmü gereğince, a) Sadece Antalya Büyükşehir Belediyesi idari sınırları içerisinde kalan alanlarda 1/100.000 ölçekli ÇDP'de belirlenen projeksiyon dönemi nüfus kabullerini aşmamak koşuluyla plan paftaları üzerinde olası zaruri değişiklikler kamu yararı gözetilerek Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığına sonuçlandırılabilir. denilmektedir.

Mekansal Planlama Genel Müdürlüğünün ilgi yazısı doğrultusunda 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişiklikleri Antalya Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanmakta olup, 644 sayılı KHK'nın 7 (2) maddesine göre Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca değerlendirilen 1/100.000 Çevre Düzeni Planları Mekansal Planlar Genel Müdürlüğü'nün 05.10.2017 tarih ve 16127 sayılı yazısı ile plan yapma ve onaylama yetkisi Antalya Büyükşehir Belediyesine verilmiştir. Tüm plan hiyerarşisinin tek bir idarede toplanmış olması kontrol ve denetim mekanizmasını devre dışı bırakacağından sağlıklı planlama anlayışını ortadan kaldırmaktadır.

Mekansal Planlama Yapım Yönetmeliği ve Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği hükümleri doğrultusunda tüm Antalya ilçe Belediyeleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları ve Plan Hükümlerinin revize edilmesi gerektiği, üst ölçek plan değişikliği yapılmadan alt ölçek plan değişikliklerinin onaylandığı, bu durumun parsel ölçeğinde plan teklifi taleplerini yarattığı tespit edilmiştir. Parsel ölçeğinde yapılan plan tekliflerinin eşitlik ilkesine aykırı olduğu, bütüncül olmadan parçaçıl olarak yapılan plan tadilatlarında ilk olarak kullanım fonksiyonu değiştirilen alanlara öncelik tanındığı, bu alanlar ilk önce şekilleneceğinden daha sonra planlama sürecine dahil olacak alanların planlanmasında mecburen bu alanların yapılaşma koşullarının belirleyici olacağı bu şekilde öncelikli olarak yapılan planlarda kamu yararı değil de kişiye menfaat yöneltme riskinin çok yüksek olduğu bu durumda planlama ilkelerine uygun olmayacağı değerlendirilmiştir.

Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği, ve Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği hükümleri doğrultusunda ilçelere ait tüm üst ölçekli planlar revize edilmeli, bunun sonucu olarak parçaçıl plan değişikliklerine mahal verilmemelidir.

**İŞYERİ RUHSATLARI İLE İLGİLİ İŞ VE İŞLEMLER:**

68- Antalya Büyükşehir Belediyesinin İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına ilişkin işlemleri, teknik konularda Müfettişliğimize yardımcı olmak üzere Antalya Valiliğince görevlendirilen, Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünde görevli Çevre Yüksek Mühendisi Tülin BAYRAK ve Çevre Mühendisi Hatice ÇETİN tarafından refakatimizde incelenmiş olup, tespit edilen hata ve eksiklikler aşağıdaki maddelerde belirtilmiştir.

69 – Teftiş dönemi içerisinde, Antalya Büyükşehir Belediyesi Zabıta Daire Başkanlığı, Denetim ve Ruhsat Şube Müdürlüğü'nde 1 Denetim ve Ruhsat Şube Müdürü, 11 teknik personel, 1 memur, 3 şirket elemanı (taşerondan belediye şirketine geçmiş işçiler) görev yapmaktadır. Büyükşehir Belediyesi yetki alanı içerisinde 1., 2. ve 3. Sınıf GSM (Gayri Sıhhi Müessese) Ruhsatı, Sıhhi Müessese, Umuma Açık İstirahat ve Eğlence Yeri ruhsatları ile ilgili sayısal veriler ile denetim faaliyetlerine ilişkin bilgiler aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

Ayrıca, kapatılan belediyelerden Büyükşehir Belediyesine gelen ruhsat dosyalarının bir kısmı incelenmiştir. Yine Alanya Belediyesi Gazipaşayolu üzeri Göl mevki Demirtaş (Demirtaş mahallesi 1 Parsel) 35160 m² yüzölçümlü, mezarlık vasıflı taşınmaz incelenerek konuya ilişkin Antalya Büyükşehir Belediyesi Emlak ve İstimlak Daire Başkanlığının yapması gereken işlemler yetkililere anlatılmış olup, belediyeye ait gayrimenkulün tamamının sehven mezarlık yeri olarak tapuda gösterilmesinin nasıl düzeltilebileceği hususunda gerekli açıklamalar yapılmıştır.

İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARI

YIL	1.sınıf G.S.M. Ruhsatı		2.sınıf G.S.M. Ruhsatı		3.sınıf G.S.M. Ruhsatı		Sıhhi Müesseseler Ruhsatı		Umuma Açık İstira. ve Eğ. Yer. Ruhsatı		Akaryakıt İstasyonu Ruhsatı		Akaryakıt-Otogaz İstasyonları Ruhsatı		Otogaz İstasyonları Ruhsatı	
	Başvuru Sayısı	Verilen Ruhsat Sayısı	Başvuru Sayısı	Verilen Ruhsat Sayısı	Başvuru Sayısı	Verilen Ruhsat Sayısı	Başvuru Sayısı	Verilen Ruhsat Sayısı	Başvuru Sayısı	Verilen Ruhsat Sayısı	Başvuru Sayısı	Verilen Ruhsat Sayısı	Başvuru Sayısı	Verilen Ruhsat Sayısı	Başvuru Sayısı	Verilen Ruhsat Sayısı
2014	1	1	29	29	1	1	63	63	13	13	4	4	19	19	1	1
2015	7	7	88	88	16	16	72	72	6	6	1	1	37	37	-	-
2016	4	4	39	39	7	7	73	73	12	12	5	5	25	25	-	-
2017	4	4	42	42	-	-	111	111	25	25	4	4	27	27	-	-
2018	1	1	36	36	1	1	84	84	93	93	-	-	26	26	-	-
2019 7 ay	-	-	14	14	1	1	35	35	14	14	1	1	10	10	-	-

Tablo 18: Teftiş dönemi içerisinde, Antalya Büyükşehir Belediyesince verilen ruhsatlar.

Tablodan da anlaşılabacağı üzere, teftiş dönemi içerisinde toplam 17 adet 1.Sınıf GSM, 248 adet 2.Sınıf GSM, 22 adet 3.Sınıf GSM, 438 Sıhhi Müessese ruhsatı verilmiş olup, 163 adet Umuma Açık İstirahat ve Eğlence Yeri, 15 adet Akaryakıt İstasyonu, 144 adet Akaryakıt-Otoğaz İstasyonu ve 1 adet de Otoğaz İstasyonu Ruhsatı verildiği anlaşılmıştır.

İşyerlerinin ruhsatlandırılmasına dair işlemlerin 14/7/2005 tarih ve 2005/9207 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik, Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmza Yetkileri Yönergesi, Ruhsat ücretleri ile ilgili Belediye Meclisince her yıl düzenlenen tarife, 18.02.2014 tarihli 2014/5896 karar sayısı ile; 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununda yer alan bazı maktu vergi ve harç tarifelerinin belediye grupları itibarıyla tespitine ilişkin ekli karar yürürlüğe konulmuş olup, vergi ve harç tarifeleri, "İçkili Yer Bölgesi" ve İlçe Meclis Kararları hükümlerine göre yürütülmekte olduğu incelenmiştir.

70 - Antalya Büyükşehir Belediyesine ait ANTEPE İnş.ve Tic. A.Ş nin Manavgat ve Elmalı İlçelerinde bulunan Asfalt Üretim Tesislerine ait ruhsat dosyalarında düzenlenmesi gereken Yer Seçimi İnceleme Kurulu Raporunun dosyasında bulunmadığı görülmüştür.

İşyeri Açma Ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 18 inci maddesi " Birinci sınıf gayrisihhî müesseseleri inceleme kurulu, ilgilinin başvurusundan itibaren en geç yedi gün içinde tesisin kurulacağı yeri mahallinde inceleyerek, Örnek-3'teki yer seçimi raporu formunu düzenler ve görüşünü bildirir. Yer seçimi inceleme kurulunun raporu, ilgili birimin teklifi üzerine yetkili idarenin en üst amiri veya görevlendireceği yetkili tarafından üç gün içinde değerlendirilerek yer seçimi ve tesis kurma izni kararı verilir." hükmü,

Yine, adı geçen şirket için 10/08/2015 tarihinde düzenlenen İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarının Zabıta Dairesi Başkanı Muharrem KAVURKACI tarafından imzalandığı, ayrıca ruhsat harcının alındığına dair bilgi ve belgenin dosyasında bulunmadığı anlaşılmış olup, Büyükşehir Belediyesi İmza Yetkileri Yönergesine göre ruhsatları imzalamaya yetkili kişinin Genel Sekreter Yardımcısı olduğu gözetilerek ve harcın tahsilatı da yapılarak yönetmeliğe uygun işlem yapılması sağlanmalıdır.

71 - Manavgat İlçesi'nde AYS Alkollü Alkolsüz İçecek Ür. Gıda Dağ. Paz. Tur. İnş. İhr. Tic. Ve San. Ltd. Şti. nin Bira Üretim Tesis Ruhsat Dosyasında, Yer Seçimi ve Tesis Kurma Raporunun bulunduğu, ancak Yer Seçimi ve Tesis Kurma Raporuyla tespit edilen eksiklikler giderilmeden 11/09/2015 tarih ve 661-4096-33791 sayılı yazı ile Deneme İzni düzenlendiği,

Yine, adı geçen şirket için düzenlenen İş Yeri Açma ve Çalışma Ruhsatının İmza Yetkileri Yönergesine aykırı olarak Zabıta Dairesi Başkanı Muharrem KAVURKACI tarafından imzalanmış olup, ayrıca ruhsatın parafı nüshası dosyada bulunmadığı incelenmiştir.

İşyeri Açma Ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince düzenlenen Yer Seçimi ve Tesis Kurma Raporunda tespit edilen eksikliklerin giderilmeden ruhsat düzenlenmemesi ve İmza Yetkileri Yönergesine uyulması sağlanmalıdır.

72 - Döşemealtı İlçesi'nde Naturel Gaz San. Ve Tic. A.Ş. nin sıkıştırılmış doğalgaz (CNG) satış tesisi ile ilgili 24/06/2015 tarih ve 111 sayılı Ruhsatın düzenlenmesine esas dosyasında Yer seçimi ve Tesis Kurma Raporunun olmadığı incelenmiştir.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 8'inci maddesinde "Birinci sınıf gayrisihhî müesseseleri inceleme kurulu, ilgilinin başvurusundan itibaren en geç yedi gün içinde tesisin kurulacağı yeri mahallinde inceleyerek, Örnek-3'teki yer seçimi raporu formunu düzenler ve görüşünü bildirir. Yer seçimi inceleme kurulunun raporu, ilgili birimin teklifi üzerine yetkili idarenin en üst amiri veya görevlendireceği yetkili tarafından üç gün içinde değerlendirilerek yer seçimi ve tesis kurma izni kararı verilir." hükmü gereğince düzenlenmesi gereken Yer seçimi ve Tesis Kurma Raporunun bulunması ihmal edilmemelidir.

73 - Aksu İlçesinde, İstanbul Asfalt San. Ve Tic. Ltd. Şti. ne ait Asfalt Üretim Tesisine 28/05/2015 tarih ve 86 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı düzenlendiği, şirket unvanı Boğaziçi Asfalt San. Ve Tic. Ltd. Şti. olarak değiştiğinden bahisle yapılan başvuru sonucunda 30/11/2015 tarih ve 175 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı düzenlenmiş olup, ruhsat harcının yatırıldığına dair bir belgeye rastlanılmamıştır.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin Ek-1 inci maddesi 7. Paragrafında "Başvuru sahiplerinden başvuru sırasında ruhsat harçlarının yatırıldığına dair makbuzlar istenmez; beyan esas alınır. Harçların yatırıldığına dair beyanın doğruluğu yetkili idarece kendi kayıtlarından teyit edilir." hükmü doğrultusunda işlem yapılmasına devam edilmelidir.

74 - Konyaaltı Sahil Projesinin, umuma açık istirahat ve eğlence yeri ruhsatlarının incelenmesinde:

Antalya Büyükşehir Belediyesi ile Alkoçlar-Senatalya firmaları arasında yapılan kira sözleşmesi ile ilgili sahanın 3 bölgeden ibaret olduğu, toplam 788.239 m² lik 77 işletmenin bulunduğu ve sözleşmenin tüm alanı kapsadığı; sözleşmenin 2. maddesinde;

1 Nolu Bölge, Müze Meydanı /Varyant Bölgesi (40.000 m² lik Alan) 2 adet büfenin alt kiracıya kiralandığı, başvuru dosyalarında Yapı Kullanma İzin Belgesi bulunmadığı halde söz konusu ruhsatlar (Ör: 2019/36 nolu ruhsat) İmza Yetkileri Yönergesine aykırı olarak Zabıta Dairesi Başkanı Muharrem KAVURKACI tarafından imzalanmış olup, ayrıca imza silsilesinin (Sorumlu Personel, Şube Müdürü, Daire Başkanı ve Genel Sekreter Yardımcısı) dosyasında bulunmadığı tespit edildiği,

2 Nolu Bölge, Beach Park Bölgesi (373.896 m² Alan) 40 adet dükkan, 7 adet büfe+şezlong ve şemsiye alanı, 5 adet oyun ünitesinin (Kaykay vs) bulunduğu, bu bölgede işletmelere verilen ruhsatların (Ör: 2019/63, 2018/116 ruhsat) İmza Yetkileri Yönergesine aykırı olarak Zabıta Dairesi Başkanı Muharrem KAVURKACI tarafından imzalanmış olduğu, imza silsilesinin (Sorumlu Personel, Şube Müdürü, Daire Başkanı ve Genel Sekreter Yardımcısı) dosyasında bulunmadığı; ayrıca söz konusu dosyalarda ruhsatların "5 ve 6 nolu büfe" olarak geçtiği halde içkili kafeterya (Plaj, şemsiye, şezlong alanı) olarak ruhsatlandırıldığına tespit edildiği, (örnek, 25.06.2018 tarih ve E.50735 sayılı Büfelerin İçkili Kafeterya olarak ruhsatlandırılması oluru)

3 Nolu Bölgede, (Akdeniz Bulvarı); 374.343 m² lik alan Miniçiy den Boğaçayı'na (33 nolu büfeye) kadar 23 adet büfenin 19 adetinde şemsiye şezlong alanı bulunduğu, bu bölgede işletmelere verilen ruhsatlarda (Ör: 2018/84, 2018/112, 2018/70 ruhsat) İmza Yetkileri Yönergesine aykırı olarak Zabıta Dairesi Başkanı Muharrem KAVURKACI tarafından imzalanmış olduğu, imza silsilesinin (Sorumlu Personel, Şube Müdürü, Daire Başkanı ve Genel Sekreter Yardımcısı) dosyasında bulunmadığı,

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Ayrıca, genel olarak yukarıda belirtilen dosyalarda alt kiracılık kontratının mevcut olduğu ancak, dosyada asıl kira ekinde yer alan mimari projede verilen büfe/kafeterya ve şezlong sahasına ait alan büyüklüğü teyit edilmemiş olduğundan dosyalarda yer alan hesap pusulası ve itfaiye raporunda belirtilen alan büyüklüğünün uyuşmadığının (Örneğin: Ruhsat no: 2018/84, 24 nolu büfe) tespit edildiği,

Yine, Konyaaltı sahil projesi 2 nolu bölge sınırları içerisinde kalan 5 adet oyun alanına ilişkin herhangi bir ruhsat düzenlenmediği anlaşılmıştır.

Söz konusu tespitlere ilişkin konular hakkında işlem yapılmak üzere mahalli makamlara tevdi raporu düzenlenecektir. (TEVDİ)

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik hükümlerine uygun işlem yapılması sağlanmalıdır.

75 – İlçelerden Gelen ve Ruhsatı Sonlandırılan Dosyalar:

A) Tur-Pet Turizm Petrol Ticaret Tekstil İnşaat ve Taahhüt Limited Şirketi, Manavgat/Ilıca Mahallesi 63 Parselde Akaryakıt Satış İstasyonuna Antalya Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü tarafından 13.08.2003 tarih ve 3490 sayılı işyeri açma ve çalışma ruhsatı verilmiştir.

Tur-Pet Şti.'nden Hamurcular Gıda Akaryakıt İnşaat Tarım Tütün Nakliye Ticaret ve Sanayi A.Ş. ne devri yapılarak Antalya Büyükşehir Belediyesine ruhsat devir talebinde bulunulmuştur. Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı' nın söz konusu taleple ilgili İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 28. Maddesinde "...Gayrisihhî müesseselerin sahibinin değişmesi durumunda, dosyadaki mevcut bilgi ve belgeler esas alınmak suretiyle yeni malik adına ruhsat düzenlenir..." hükmü kapsamında taleple ilgili yapılan değerlendirmede "söz konusu parseli de kapsayan alanda imar uygulaması yapılması gerektiği" bildirilmiş olup konuyla ilgili "Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 21.10.2016 tarih ve 20916 sayılı yazısında, "163 parselde imar uygulaması yapılması, yapıların ruhsat ve projelerinde belirtilen aykırılıkların giderilmesi, mevzuata ve imar planına uygun hale getirilmesi gerektiği" bildirilmiş olup, Manavgat Belediye Başkanlığının 14.03.2016 tarih ve 1168 sayılı yazısında, söz konusu tesisin 10.03.2016 tarihli inşaat durdurma zaptı ile tesisin mühürlendiği" bildirilmiştir. Yapılan işlem hukuka uygundur.

B) Serik İlçesi, Cumalı Mahallesinde 2018 ada 22 parselde bulunan Siper Petrol Tekstil Turizm Gıda Uluslararası Nakliyat İnşaat İthalat İhracat Sanayi Tic.Ltd.Şti. ne ait Akaryakıt ve LPG (Otogaz) İkmal İstasyonuna Serik Belediye Başkanlığı tarafından düzenlenmiş olan 26.02.2008 tarih ve 2008/6 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatının vatandaş tarafından "yol geçiş izin belgesi bulunup bulunmadığını, yok ise yasal işlem yapılarak tarafına bilgi verilmesi" şikayeti üzerine süreç başlamıştır.

Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından, 17/06/2019 tarih ve 49645 sayılı yazı ile, İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 23. maddesi hükmü gereğince yazının tebliğinden itibaren Geçiş Yolu İzin Belgesinin Belediyeye sunulması için on beş gün süre verilmiştir. Siper Petrol Tekstil Turizm Gıda Uluslararası Nakliyat İnşaat İthalat İhracat Sanayi Tic. Ltd. Şti., 28.06.2019 tarih ve 85751 sayılı dilekçesinde müktesep hak gerekçesi ile itirazda bulunmuş olup, geçiş yolu izin belgesi ile ilgili başvuru yapılmamıştır. 01.07.2019 tarih 54227 sayılı yazı ile "itiraz nedenlerinin yerinde görülmediği" bildirilmiş olup, başkanlık makamının 05.07.2019 tarih ve 56170 sayılı oluru ile söz konusu ruhsat iptal edilmiştir. Yapılan işlem hukuka uygundur.

C) Alanya/Demirtaş Göl Mevkiinde Mehmet Zeki DİREKÇİ'nin Akaryakıt Satış İstasyonunun Antalya Sağlık İl Müdürlüğü tarafından düzenlenen 15.01.1996 tarih ve 2966 sayılı 2. Sınıf işyeri açma ve çalışma ruhsatının bulunduğu, ilave olarak Muğla/Demirtaş Belediye Başkanlığı tarafından 29.07.2009 tarih ve 192 sayılı LPG Otogaz Satış İstasyonu için işyeri açma ve çalışma ruhsatı düzenlenmiştir.

Mirasçı (Mehmet Zeki DİREKÇİ'nin oğlu) Mehmet İhsan Direkçi, 09.10.2017 tarihli dilekçesi ile ruhsatların kendi adına düzenlenmesi için Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na müracaat etmiştir.13/10/2017 tarih ve 47818 sayılı yazı ile ruhsat intibak talebinin reddine istinaden mirasçı dava açmıştır. Dava süreci sonucunda: 1. Hukuk Müşavirliğinin 13.06.2019 tarih ve 49247 sayılı yazısında "Konya Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesinin 2019/1071 E. ve 2019/943 K. sayılı kararında istinaf başvurusunda bulunulan mahkeme kararında istinaf isteminin reddine karar verildiği" bildirilmiş, olup mahkeme kararı doğrultusunda işlem sürdürülmektedir.

Bahse konu yerin içinde bulunduğu parselin sehven mezarlık olarak tapu kayıtlarına geçmesi belediyenin mağduriyetine yol açmıştır. Petrol istasyonunun ve pazarcı esnafın bulunduğu yerin mezarlıkla hiçbir alakası bulunmamaktadır. İlgili belediye 1/1000 Uygulama İmar Planında bunun uygulamasını yapmış olmasına rağmen, tapu kaydı nedeniyle sorunun bugüne kadar çözülemediği görüldüğünden, gerek belediyenin gerekse vatandaşın mağduriyetinin bir an önce çözülmesi için tapu kayıtlarının düzeltilmesi yolunda Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü veya yargı nezdinde hukuki işlemlere acilen başvurulması sağlanmalıdır.

Zabıta Daire Başkanlığı Tarafından İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yapılan Denetimler:

76 – Antalya Büyükşehir Belediyesi Zabıta Daire Başkanlığı tarafından işyerlerinin ruhsat ve diğer nedenlerle yaptığı denetimlere ilişkin tablo aşağıda gösterilmiştir.

YAPILAN İŞİN CİNSİ	2014	2015	2016	2017	2018	2019/06
Denetlenen İş Yeri Sayısı	173	189	135	182	218	100
Para Cezası Miktarı (TL)	-	-	-	-	-	-
Kapatma Cezası Verilen İş Yeri	7	3	8	3	6	0

Tablo 19 : Zabıta Daire Başkanlığınca denetimlere ilişkin yapılan çalışmalar.

Tablodan da anlaşılacağı üzere, ruhsat verildikten sonra işyerlerinin bir ay içinde denetlenmesi gerekmekte olup, bahse konu denetimlerin bu süre içerisinde yapıp yapılmadı tam anlamıyla anlaşılmamış olmakla birlikte, denetimlerin yeterliği olmadığı kanaatine varılmıştır.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 13. maddesi "İşyeri açma ve çalışma ruhsatı verilen işyerleri, yetkili idareler tarafından ruhsatın verildiği tarihten itibaren en geç bir ay içinde kontrol edilir. İşyerinin bu süre içinde kontrol edilmemesi halinde

ruhsat kesinleşir. Kontrol görevini yerine getirmeyen yetkili idare görevlileri hakkında kanunî işlem yapılır.

İşyeri açma ve çalışma ruhsatının verilmesinden sonra yapılacak denetimlerde mevzuata uygun olmayan unsurların ve noksanlıkların tespiti halinde, işyerine bu noksanlık ve hatalarını gidermesi için bir defaya mahsus olmak üzere on beş günlük süre verilir.

Verilen süre içinde tespit edilen noksanlık ve aykırılıklar giderilmediği takdirde, ruhsat iptal edilerek işyeri kapatılır. Ayrıca ilgililerin yalan, yanlış ve yanıltıcı beyanı varsa haklarında kanunî işlem yapılır.”

Hükmü çerçevesinde işlem yapılması sağlanmalıdır.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ ŞİRKETLERİ VE İŞTİRAKLERİ :

77 -Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 8 adet şirketi, 7 adet iştiraki bulunmaktadır.

Şirketleri : ANET (Antalya İnşaat, Turizm, Sanayi ve Ticaret A.Ş.) , ANSET(Özel Sağlık Eğitim Kültür İnşaat Ltd. Şti.), ANTEPE (İnşaat Ticaret A.Ş.), EKDAĞ (Ekmek Dağıtım Sanayi Ticaret A.Ş.), ULAŞIM A.Ş., (Antalya Ulaşım Hizmetleri Petrol Sanayi Ticaret A.Ş.), Sosyal Hizmetler A.Ş., AHB (Antalya Hayvancılık A.Ş.), İnsan Kaynakları A.Ş.

İştirakleri : ALDAŞ, (Altyapı Yönetim ve Danışmanlık Hizmeti Sanayi Ticaret A.Ş. ASBAŞ (Antalya Serbest Bölge İşleticisi), ANFAŞ (Antalya Fuarçılık İşletme ve Yatırım A.Ş.), ENERYA (Antalya Gaz Dağıtım A.Ş.), Antalya Zeytinpark Tarım Ürünleri Sanayi Ticaret A.Ş. , Antalya Pamuklu Dokuma İnş. Müh. Öz. Eğt. Dan. Hiz. İh. Mad. Tur. Tic. A.Ş ve Halkbank A.Ş.'dir.

Antalya Büyükşehir Belediyesi şirketleri;

1 - ANET ANTALYA İNŞAAT TURİZM SANAYİ TİCARET A.Ş.

ŞİRKETİN				KAR- ZARAR (TL)					PERSONEL DURUMU
ADI	KUR. YILI	SERMAYESİ	BEL. PAYI %	2014	2015	2016	2017	2018	
ANET A.Ş.	1989	25.401.985	98,45%	-1.873.653	-5.507.629	-5.536.178	-2.985.245	1,663,203	237

Tablo 20 : ANET A.Ş. ye ait veriler.

ANET Antalya İnşaat, Turizm, Sanayi ve Ticaret A.Ş. Antalya Büyükşehir Belediyesi öncülüğünde 26.10.1989 tarihinde kurulduğu, 1993 yılından itibaren faaliyetlerini sürdüren şirketin kuruluş sermayesinin 500,00 TL, bugünkü sermayesinin ise 25.801.388,00 TL olduğu, (13.07.2017 Tarih ve 66 Sayılı Meclis Kararı) Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı,

Genel Müdür, Başkan Vekili ve 8 üye olmak üzere toplam 10 kişiden oluştuğu, 6 ortaklı şirketin % 98,45 pay, 25.401.985,00 TL tutar ve 25.401.985 adet hissesi Antalya Büyükşehir Belediyesi, 373.158,00 TL tutar ve 373.158 adet hissesi EKDAĞ, 15.234,00 TL tutar ve 15.234

adet hissesi ATSO, 10.439,00 TL tutar ve 10.439 adet hissesi Antalya Ticaret Borsası, 415,00 TL tutar ve 415 adet hissesi Arıkan GÜLCÜ ve 157,00 TL tutar ve 157 adet hissesi Yavuz BOZADA' ya ait olduğu, Şirketin 237 personelinin olduğu, anılan şirketin tabloları da anlaşılacağı üzere 2014,2015,2016 ve 2017 yıllarında zarar, 2018 yılında ise kar ettiği incelenmiştir.

2 - ANSET ÖZEL SAĞLIK EĞİTİM KÜLTÜR İNŞAAT LTD.ŞTİ.

ŞİRKETİN				KAR- ZARAR (TL)					PERSONEL DURUMU
ADI	KUR. YILI	SERMAYESİ	BELEDİYE PAYI %	2014	2015	2016	2017	2018	
ANSET LTD.ŞTİ.	1989	5,000,000	84.00%	637,962	1,485,854	-56,548	-516,373	1,288,349	46

Tablo 21 : ANSET Ltd.Şti. ye ait veriler.

1989 yılında kurulan şirketin kuruluş sermayesi 400,00 TL, bugünkü sermayesi 5.000.000,00 TL dir. Ortaklar kurulu Cansel TUNCER (Antalya Büyükşehir Belediyesini temsilen) ve Edip Kemal BAHADIR (ANET A.Ş. temsilen) 'dan oluşmaktadır. 2 ortaklı şirketin %84 pay, 4.200.000,00 TL tutar ve 4200 adet hissesi Antalya Büyükşehir Belediyesi, %16 pay, 800.000,00 TL tutar ve 800 adet hissesi ANET A.Ş.'ne aittir. Şirketin 46 personeli bulunmaktadır. Şirketin 2014, 2016, 2017 yıllarında zarar ettiği, 2015 ve 2018 yıllarında kar ettiği görülmektedir.

3 ANTEPE İNŞAAT TİCARET A.Ş.

ŞİRKETİN				KAR- ZARAR (TL)					PERSONEL DURUMU
ADI	KUR. YILI	SERMAYESİ	BELEDİYE PAYI %	2014	2015	2016	2017	2018	
ANTEPE	1991	14,000,000	96,00%	726,738	4,754,983	253,556	135,869	311,176	174

Tablo 22 : ANTEPE A.Ş. ye ait veriler.

1991 yılında kurulan şirketin kuruluş sermayesi 1.000,00 TL, bugünkü sermayesi 14.000.000,00 TL dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Cem Oğuz, Başkan Yardımcısı ve Genel Müdürü İsmail ERDOĞMUŞ ve 7 üye olmak üzere toplam 9 kişiden oluşmaktadır. 5 ortaklı şirketin %96 pay, 13.440.000,00 TL tutar ve 13.440 adet hissesi Antalya Büyükşehir Belediyesi, %0,0913 pay, 12.600,00 TL tutar ve 12,60 adet hissesi ATSO, %1 pay, 140.000,00 TL tutar ve 140 adet hissesi EKDAĞ, %1,79 pay, 250.600,00 TL tutar ve 250,60 adet hissesi ANET, %1,1187 pay, 156.800,00 TL tutar ve 156,80 adet hissesi ANSET LTD. ŞTİ.' ne aittir. Şirketin asfalt ve inşaat işlerinde Büyükşehir Belediyesinin ihalelerine girdiği, 4734 sayılı Kamu İhale Yasasının 21/b maddesine göre ihale aldığı ve bu ihaleleri sonuçlandırdığı görülmüş olup, 174 personeli ile faaliyetlerini sürdürdüğü. şirketin 2014, 2015, 2016, 2017 ve 2018 yıllarında kar ettiği görülmektedir.

4 - EKDAĞ EKMEK DAĞITIM SANAYİ TİCARET A.Ş.

ŞİRKETİN				KAR- ZARAR (TL)					PERSONEL DURUMU
ADI	KUR. YILI	SERMAYESİ	BELEDİYE PAYI %	2014	2015	2016	2017	2018	
EKDAĞ	1984	6,000,000	99,46%	-1,190,935	14,638	81,512	-911,094	406,053	177

Tablo 23 : EKDAĞ A.Ş. ye ait veriler.

1984 yılında kurulan şirketin kuruluş sermayesi 0,67 TL, bugünkü sermayesi 6.000.000,00 TL dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Hasan GÖKÇE ve 10 üye olmak üzere toplam 11 kişiden oluşmaktadır. 5 ortaklı şirketin %99,46 pay, 5.967.600,00 TL tutar ve 238.704 adet hissesi Antalya Büyükşehir Belediyesi, %0,0125 pay, 750,00 TL tutar ve 30 adet hissesi ANTEPE A.Ş., %0,13375 pay, 8.025,00 TL tutar ve 321 adet hissesi ANSET LTD.ŞTİ. %0,3525 pay, 21.150,00 TL tutar ve 846 adet hissesi ANET A.Ş., %0,04125 pay, 2.475,00 TL tutar ve 99 adet hissesi Döşemealtı Belediyesi 'ne aittir. Şirketin 177 personeli bulunmaktadır. Şirketin 2014, 2017 yıllarında zarar ettiği, 2015, 2016, 2018 yıllarında kar ettiği görülmektedir.

5 ANTALYA ULAŞIM HİZMETLERİ PETROL SANAYİ TİCARET A.Ş.

ŞİRKETİN				KAR- ZARAR (TL)					PERSONEL DURUMU
ADI	KUR. YILI	SERMAYESİ	BELEDİYE PAYI %	2014	2015	2016	2017	2018	
ANTALYA ULAŞIM A.Ş.	2002	67,900,695	95,58%	1,425,765	-1,666,553	24,060	-15,428,334	-13,455,221	1031

Tablo 24 : Antalya Ulaşım Hizmetleri Petrol Sanayi Ticaret A.Ş. ye ait veriler.

2002 yılında kurulan şirketin bugünkü sermayesi 67.900.695,00 TL (11.05.2018 tarih ve 540 sayılı Meclis Kararı) dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Deniz FİLİZ ve 4 üye olmak üzere toplam 5 kişiden oluşmaktadır. 2 ortaklı şirketin %95,577365 pay, 64.897.695,00 TL tutar ve 64.897.695 adet hissesi Antalya Büyükşehir Belediyesi, %4,422635 pay, 3.003.000,00 TL tutar ve 3.003.000 adet hissesi ALDAŞ A.Ş. 'ne aittir. Şirketin 1031 personeli bulunmaktadır. Şirketin 2015, 2017 ve 2018 yıllarında zarar ettiği, 2014 ve 2016 yıllarında kar ettiği görülmektedir.

Şirketin başa baş ya da kârlılığa geçebilmesi için,

Deniz taşımacılığının aylık maliyeti 2018 yılı için gelir 328.911,00.-TL gider 1.839.471,00.-TL olup, 1.510.560,00.-TL zarar kaydedilmiştir. 2019 yılı ilk 6 aylık gelir 94.606,00.-TL gider 845.444,00.-TL olup, 750.837,00.-TL zarar oluşturmuştur. Taşımacılık yapılan teknenin yolcu kapasitesinin düşük ve yolcu taşımacılığına uygun olmaması nedeniyle yakıt maliyeti bile karşılanamamaktadır.

Şehir içi yolcu taşımacılığı yapan diğer özel otobüs işletmeleri, hasılatları üzerinden % 1,5 oranında KDV öderken kamu kurumu işletmesi olan Belediye Şirketinin işlettiği otobüslerin hasılat gelirinden % 18 oranında KDV ödenmektedir. Özel işletmelere

uygulanan % 1,5 oranının % 95,60 hissesi Büyükşehir'e ait olan şirket için de uygulanması zararları kısmen azaltacaktır.

Nitelikli personel istihdamı ve niteliksiz fazla personel tasarrufu ile personel giderinin azalması sağlanacak, ayrıca, İşletimde bulunan toplu taşıma araçlarının taşıma ücretlerinin makul seviyelerde artırılması, söz konusu zararları azaltacaktır.

6 - ANTALYA SOSYAL HİZMETLER A.Ş.

ŞİRKETİN				KAR-ZARAR (TL)			PERSONEL DURUMU (2019)
ADI	KUR. YILI	SERMAYESİ	BELEDİYE PAYI %	2016	2017	2018	
SOSYAL HİZMETLER A.Ş.	2016	50.000.	100.00%	-25,552	-636,620	107,435	12

Tablo 25 : Antalya Sosyal Hizmetler A.Ş. ye ait veriler.

2016 yılında kurulan şirketin bugünkü sermayesi 50.000,00 TL dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Mustafa GÜRBÜZ ve 3 üye olmak üzere toplam 4 kişiden oluşmaktadır. Şirket hissesinin tamamı (%100) Antalya Büyükşehir Belediyesi'ne aittir. Şirketin 12 personeli bulunmaktadır. Şirketin 2016 ve 2017 yıllarında zarar ettiği 2018 yılında kar ettiği görülmektedir.

7 - AHB ANTALYA HAYVANCILIK A.Ş.

ŞİRKETİN						PERSONEL DURUMU (2019)
ADI	KURULUŞ YILI	SERMAYESİ	BELEDİYE PAYI %	2017	2018	
AHB ANTALYA HAYVANCILIK A.Ş.	2017	8,726,500	77,08%	-9,337	20,504	4

Tablo 26 : Antalya Hayvancılık A.Ş. ye ait veriler.

2017 yılında kurulan şirketin bugünkü sermayesi 8.726.500,00 TL (12.10.2018 tarih ve 914 sayılı Meclis Kararı) dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Ali ÇANDIR (Antalya Ticaret Borsasını temsilen) ve 4 üye olmak üzere toplam 5 kişiden oluşmaktadır. 2 ortaklı şirketin Antalya Büyükşehir Belediyesi hisse payı %77,0813041, 6.726.500,00 TL tutar ve 6.726.500 adet hissesi Antalya Büyükşehir Belediyesi, %22,9186959 pay, 2.000.000,00 TL tutar ve 2.000.000 adet hissesi Antalya Ticaret Borsası'na aittir. Şirketin 4 personeli bulunmaktadır. Şirketin 2017 yılında zarar ettiği, 2018 yılında ise kar ettiği görülmektedir.

8 - ANTALYA İNSAN KAYNAKLARI A.Ş.

ŞİRKETİN						PERSONEL DURUMU (2019)
ADI	KURULUŞ YILI	SERMAYESİ	BELEDİYE PAYI %	2018		

ANTALYA İNSAN KAYNAKLARI A.Ş.	2018	1,000,000	100.00%	297.973
-------------------------------	------	-----------	---------	---------



Tablo 27 : Antalya İnsan Kaynakları A.Ş. ye ait veriler.

2018 yılında kurulan şirketin kuruluş sermayesi 1.000.000,00 TL (09.02.2018 tarih ve 173 Sayılı Meclis Kararı), ödenmiş sermayesi 268.750,00 TL 'dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Cansel TUNCER ve Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı Ramazan DEMİR' den oluşmaktadır. Şirket hissesinin tamamı (%100) Antalya Büyükşehir Belediyesi'ne aittir. Şirketin 7575 personeli bulunmaktadır. Şirketin 2018 yılında kar ettiği görülmektedir.

Antalya Büyükşehir Belediyesi iştirakleri;

1- ALTYAPI YÖNETİM VE DANIŞMANLIK HİZMETİ SAN. TİC. A.Ş. (ALDAŞ)

ŞİRKETİN				KAR- ZARAR (TL)					PERS. DUR.
ADI	KUR. YILI	SERMAYE Sİ	BEL. PAYI %	2014	2015	2016	2017	2018	
ALDAŞ A.Ş.	1995	3,000,000	1,00%	-217,634	-1,611,953	1,799,803.	398,635	658,260	67

Tablo 28 : ALDAŞ A.Ş. ye ait veriler.

1995 yılında kurulan şirketin kuruluş sermayesi 50.000,00TL, bugünkü sermayesi 3.000.000,00 TL'dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Büyükşehir Belediye Başkanı Muhittin BÖCEK, Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı Muratpaşa Belediye Başkanı Ümit UYSAL, 11 üye ve 2 denetçi olmak üzere toplam 15 kişiden oluşmaktadır. 6 ortaklı şirketin %95,4 pay ve 2.862.000,00 TL tutarındaki hissesi ASAT Genel Müdürlüğü, %1 pay ve 30.000,00 TL tutarındaki hissesi Antalya Büyükşehir Belediyesi, %1 pay ve 30.000,00 TL tutarındaki hissesi Muratpaşa Belediyesi, %1 pay ve 30.000,00 TL tutarındaki hissesi Kepez Belediyesi, %0,6 pay ve 18.000,00 TL tutarındaki hissesi Konyaaltı Belediyesi, %1 pay ve 30.000,00 TL tutarındaki hissesi Ticaret ve Sanayi Odası'na aittir. Şirketin 67 personeli bulunmaktadır. Şirketin 2014 ve 2015 yıllarında zarar ettiği, 2016, 2017 ve 2018 yıllarında kar ettiği görülmektedir.

2- ANTALYA SERBEST BÖLGE İŞLETİCİSİ A.Ş. (ASBAŞ)

1986 yılında kurulan şirketin bugünkü sermayesi 495.000,00 TL dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Vali Münir KARALOĞLU (Belediye adına), Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı Büyükşehir Belediye Başkanı Muhittin BÖCEK ve 5 üye olmak üzere toplam 7 kişiden oluşmaktadır. 173 ortaklı şirketin Antalya Büyükşehir Belediyesi hisse oranı %33,92'dir.

3- ANTALYA FUARCILIK İŞLETME VE YATIRIM A.Ş. (ANFAŞ)

1994 yılında kurulan şirketin kuruluş sermayesi 11.000,00 TL, bugünkü sermayesi 27.500.000,00 TL'dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Ali BIDI ve 6 üye olmak üzere toplam 7 kişiden oluşmaktadır. 70 ortaklı şirketin Antalya Büyükşehir Belediyesi hisse oranı %10,8637'dir.



4- ENERYA ANTALYA GAZ DAĞITIM A.Ş.

Şirketin kuruluş sermayesi 8.000.000,00 TL, bugünkü sermayesi 60.000.000,00 TL'dir. Yönetim Kurulu 7 kişiden oluşmaktadır. (Ali ACIR Büyükşehir Belediyesini temsil eden) 8 ortaklı şirketin %8,8215 pay ve 5.292.900,00 TL tutarındaki hissesi Antalya Büyükşehir Belediyesi, %0,6767 pay ve 406.020,00 TL tutarındaki hissesi Serik Belediyesi, %0,5018 pay ve 301.080,00 TL tutarındaki hissesi Kemer Belediyesi'ne ait olup belediye hisselerinin toplam tutarı 6.000.000,00 TL ve oranı %10'dur.

5- ANTALYA ZEYTİNPARK TARIM ÜRÜNLERİ SANAYİ TİCARET A.Ş.

Şirketin bugünkü sermayesi 10.000.000,00 TL'dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Ali ÇANDIR, Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı Davut ÇETİN ve 4 üyeden olmak üzere toplam 6 kişiden oluşmaktadır. Antalya Büyükşehir Belediyesi hisse tutarı 1.000.000,00 TL ve hisse oranı %10'dur.

6- ANTALYA PAMUKLU DOKUMA İNŞ.MÜH.ÖZ.EĞT. DAN.HİZ.İH.MAD.TUR. TİC.A.Ş.

Şirketin sermayesi 56.056.000,00 TL'dir. Antalya Büyükşehir Belediyesi hisse tutarı 17,10 TL, hisse oranı %0,0000305 ve hisse adedi 1.710'dur.

7 - HALK BANKASI A.Ş.

Şirketin bugünkü sermayesi 1.250.000.000,00 TL'dir. Antalya Büyükşehir Belediyesi hisse tutarı 2.253,00 TL ve hisse oranı % 0,000018024 'tür.

Yukarıda ayrıntıları verilen Antalya Büyükşehir Belediyesi Şirketleri ve iştirakleri ile ilgili olarak ifade edilmesi gereken oldukça önemli hususlar bulunmaktadır. Bunları özetle belirtirsek;

1 – Antalya Büyükşehir Belediyesi için 8 ayrı şirketin fazla olduğu,

2 – Şirketlerin öncelikli olarak kurulurken bir veya iki alana odaklı olarak kurulduğu, ancak zamanla bu işlerin yanında diğer sektörlerde de iş yaptıkları, örneğin EKDAĞ' ın ekmek konusunda faaliyet sürdürürken daha sonra inşaat, sosyal tesis işletme, park işletmeciliği yapma gibi işlerde de faaliyet yaptığı, hatta birden fazla şirketin aynı konularda iş yaptıkları, Örneğin Ekdağ, Anet ve Antepe' nin hem otopark, hem restoran/kafe çalıştırdıkları,

3 – Yıllar itibariyle faaliyet gelirlerinin istikrarsız olduğu, bazı yıllar kar ederken bazı yıllar zarar ettikleri,

4 – Nitelikli personel çalıştırılması gerekirken ne yazık ki keyfi ve şahsi tercihler yapılarak personel istihdamında istenilen performansın yakalanamadığı,

5 – Şirketlerle ilgili olarak Belediye Meclisinde ciddi görüşmelerin yapılmadığı ve şirket politikalarının tartışılmadığı, hatta şirketlerin hesabının Belediye Meclisine verilmediği, çünkü şirketlerin Türk Ticaret Kanunu hükümlerine tabi olduğu, bu nedenle de şirketlerin denetlenemediği,

6 - Bazı şirketlerin Belediye İhalelerine katıldığı, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 21/b maddesine göre ihaleyi alan şirketin, işin bir kısmını kendisi yaptığı, bir kısmını da yine 21/b maddesine göre (ilansız, 3 kişi ile pazarlık yapmak suretiyle) başka bildik firmalara verdiği,

7 - Belediye şirketlerinin piyasayı düzenleyici, denetleyici ve denetlenmesi gerekirken, piyasada haksız rekabete ve istikrarsızlığa neden oldukları,

Yukarıda sıralanmaya çalışılan hususlara pek çok şey ilave edilebilir. Ne var ki belediye şirketlerinin bu haliyle bile olumlu yanlarından çok olumsuz taraflarının olduğunu değerlendirilerek, konunun yeniden ele alınıp, Belediye Meclisinde enine boyuna tartışılarak bir disiplin altına alınması ve şirketlerin bağlı bulunduğu İştirakler Daire Başkanlığının görev ve yetkileri itibarıyla daha etkin ve sorumlu hale getirilmesi ile problemlerin çözümünde Belediye Başkanına yardımcı olması sağlanmalıdır.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ SOSYAL HİZMETLER DAİRESİ BAŞKANLIĞI TARAFINDA YAPILAN SOSYAL YARDIMLAR:

78 - Teftiş döneminde, Antalya Büyükşehir Belediyesince yapılan sosyal yardımlar aşağıda tabloda gösterilmiştir.

2014-2019 YILI SOSYAL YARDIM VERİLERİ

YILLAR	2014	2015	2016	2017	2018	2019	TOPLAM
YAPILAN YARDIMLAR							
YAPILAN GÖRÜŞME			4382	6370	6985	5700	23437
YAPILAN İNCELEME			3929	10661	10984	5881	31455
NAKDİ YARDIM SAYISI	256	1453	1820	2740	3182	2506	11957
NAKDİ YARDIM MİKTARI	143.000,00 TL	736.900,00 TL	1.239.200,00 TL	2.123.260,00 TL	2.337.230,00 TL	1.958.100,00 TL	8.537.690.-
VERİLEN SOSYAL KART	0	994	3000	9590	15176	17881	17881
SOSYAL KART YATAN PARA	0,00 TL	394.925,00 TL	1.880.975,00 TL	5.667.600,00 TL	15.014.640,00 TL	8.466.750,00 TL	31.424.890.-
EKMEK DAĞITILAN HANE SAYISI	0		301	376	582	670	670
DAĞITILAN EKMEK SAYISI	0	300000	152760	262080	365000	218387	1298227
TEKERLEKLİ SANDALYE	0	55	76	37	80	57	305
HASTA YATAĞI	0	43	132	484	815	622	2096

Tablo 29 : Teftiş dönemi içerisinde yapılan sosyal yardımlara ilişkin veriler.

Tablodan anlaşıldığı üzere, ciddi anlamda nakdi yardım, sosyal kart, ekmek dağıtımı, tekerlekli sandalye, hasta yatağı vb. yardımlar yapıldığı, 11957 kişiye nakdi yardım yapıldığı, 8.537.690.-TL harcandığı, 17881 kişiye sosyal kart verildiği, bunların toplamı 31.424.890.-TL harcama yapıldığı, 670 haneye 1.298.227 ekmek dağıtıldığı anlaşılmıştır.

2018 YILI AYLIK SOSYAL YARDIM VERİLERİ

AYLAR	HAZİRAN	TEMMUZ	AĞUSTOS	EYLÜL	EKİM	KASIM	ARALIK	TOPLAM
YAPILAN YARDIMLAR								
YAPILAN GÖRÜŞME	650	600	485	550	620	680	800	4385
YAPILAN İNCELEME	953	1100	530	670	840	879	1050	6022
NAKTİ YARDIM SAYISI	328	187	283	139	269	280	431	1917
NAKTİ YARDIM YATAN MİKTARI	234.700,00	132.650,00	211.100,00	98.800,00	209.150,00	209.300,00 TL	330.680,00	1.426.380,00
VERİLEN SOSYAL KART	12158	12931	13647	14012	14553	14949	15176	15176)
SOSYAL KART YATAN PARA	1.231.600	1.311.710	1.381.470	1.410.730	1.462.900	1.481.610	1.509.240	9.789.260
EKMEK DAĞITILAN HANE SAYISI	582	582	582	582	582	582	582	4074
DAĞITILAN TOPLAM EKMEK SAYISI	35100	36270	36270	35100	36270	35100	36270	250380
TEKERLEKLİ SANDALYE	20	15	6	0	7	8	7	63
HASTA YATAĞI	64	73	62	36	82	103	83	503

Tablo 30 : 2018 yılı yardımlarına ilişkin veriler.

2019 YILI AYLIK SOSYAL YARDIM VERİLERİ

AYLAR	OCAK	ŞUBAT	MART	NISAN	MAYIS	HAZİRAN	TOPLAM
YAPILAN YARDIMLAR							
YAPILAN GÖRÜŞME	1400	1260	1340	700	650	350	5700
YAPILAN İNCELEME	1350	1600	1510	600	571	250	5881
NAKTİ YARDIM SAYISI	0	904	961	359	209	25	2458

NAKTİ YARDIM YATAN MİKTARI	0,00 TL	798.450	701.000	258.450	141.800	29.500	1.929.200
VERİLEN SOSYAL KART	15061	16123	17026	17194	17525	17693	17693
SOSYAL KART YATAN PARA	1.527.170	1.640.390	1.741.270	1.760.330	1.797.590	1.814.900	10.281.650
EKMEK DAĞITILAN HANE SAYISI	670	670	670	670	670	670	4020
DAĞITILAN TOPLAM EKMEK SAYISI	9737	38948	43121	41730	43121	41730	218387
TEKERLEKLİ SANDALYE	10	5	33	6	3	1	58
HASTA YATAĞI	102	176	179	67	77	21	622

Tablo 30 : 2019 yılı yardımlarına ilişkin veriler.

2018 yılı son 6 ay ile 2019 yılı son 3 ayda yapılan nakdi yardımlar dikkat çekmekle beraber, son mahalli idareler seçimlerinden önceki iki ay (Şubat ,Mart) nakdi yardım yapılanların sayısı 300'den 900'e parasal olarak da 1.426.380,00 TL den 1.929.200.-TL ye çıktığı, yine 15176 sosyal kart sayısının 17.093 e, karşılığında ödenen paranın da 9.789.260 .- TL den 10.281.650.- TL ye çıktığı incelenmiştir.

Sosyal yardım yapılan şahıslarla ilgili dosyaların incelenmesinde bazı eksikliklerin olduğu ve Antalya Büyükşehir Belediyesi Sosyal Yardımlar Yönetmeliğine uygun olmadığı tespit edilmiş olup, isimleri belirtilen (Serkan Akar, Rızkıye AZBOY, Hacer MERTÇE, Naile AVCI, İlyas TOKLU, Ayla SERT, Filiz BEKTAŞ, Yakup DURUSOY, Hayriye TOPAL, Sayime ÇALIK, Gülsüm ŞAHİN, Hatice KAHRAMAN, Emine KAPLAN, Sibel CEZVECİ, Dilek AKALIN, Mustafa KILIÇ, Gurbet BAL, Emine GÜNEŞ, Çiçek GEZER, Nihat BAKIR, İrfan ÇELİK, Akif YANDIATEŞ, Fatma ÖZEN, Ercan KAPAKLI, Atike YILMAZ, Ramazan ÇİMEN, Ümmügülsüm DIŞBUDAK, Zeki KORKUT ve Hatice ADAR) şahısların dosyalarında görülen belge eksiklikleri ve hatalı değerlendirmeler nedeniyle konu hakkında sorumluları ile ilgili olarak inceleme yapılmak üzere Antalya Valiliğine Mahalli Makamlara Tevdi Raporu gönderilecektir. (Tevdi Raporu)

Öte yandan, söz konusu yönetmeliğin 16. maddesi ile 18. maddesinin 2. fıkrası birbiriyle çelişkilidir. Antalya Büyükşehir Belediyesi Sosyal Yardımlar Yönetmeliğinin Üçüncü Bölüm Uygulamaya İlişkin Hükümler başlıklı 16. maddesinde;

“ (1) Yerleşim yeri İç İşleri Bakanlığı Adres Kayıt Sisteminde Antalya ili sınırları içinde olan kişilerden aşağıdaki şartları taşıyanlar sosyal hizmet ve yardımlardan yararlanır:

- a) Hane içinde kişi başına düşen geliri aylık brüt asgari ücretin yarısından az olan kişiler ve aileler.
- b) Evinde yemek yapamayacak durumda olanlar ile maddi imkânsızlıklar sebebiyle düzenli sağlıklı beslenme sorunu yaşayanlar.
- c) İhtiyaç sahibi yaşlı, hasta ve engelliler.

- ç) Doğal afetler, yangın ve kaza gibi durumlar sebebiyle muhtaç duruma düşenler veya yakınlarını kaybederek kimsesiz ve korunmasız kalmış kişiler.
- d) Hayati tehlike arz eden bir hastalığı bulunan hastalar.
- e) Maddi imkânsızlıklar sebebiyle eğitimini devam ettirmekte zorlanan ilkokul, ortaokul ve lise öğrencileri,

18. maddenin 2. fıkrasında; “Müracaatlarda ve Sosyal Hizmetler Dairesi Başkanlığına bağlı meslek elemanları tarafından yapılan incelemelerde beyan esastır.” denilerek adeta 16. Maddenin bypass edildiği anlaşılmakta, yönetmeliğin yeniden ele alınarak bu çelişkinin giderilmesi ve 18. maddedeki hükmün değiştirilmesi tavsiyeye değer görülmüştür.

İNCELEMeye ALINAN KONULAR:

79 - Bu raporun 36. maddesinden 49. maddesine kadar sıralanmaya çalışılan 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 21/b maddesine göre yapılan ihaleler bir bütün olarak değerlendirilmiş olup, incelemeye alınmış, diğer yandan 50. madde kapsamındaki ihale konusu da tarafımdan yine incelemeye alınmıştır.

MAHALLİ MAKAMLARA TEVDİ EDİLEN KONULAR:

80 - Raporun 74 ve 78 inci maddelerinde belirtilen konuların incelenmesi için Antalya Valiliğine Mahalli Mülki Makamlara Tevdi Raporu gönderilecektir.

GENEL DEĞERLENDİRME:

81 - Belediye hizmetleri için ana bina yeterli olduğu, ancak kiralık ek hizmet binalarının bulunduğu, bunlardan Teftiş Kurulu ve İç Denetim birimlerinin aynı bina altında toplanması gerektiği,

- Belediyenin yürüttüğü asli ve sürekli kamu hizmetlerinin, daimi işçiler ve/veya taşeron firma personeline değil memurlar tarafından yürütülmesi gerektiği,

- Belediyenin genel idare esaslarına göre yürütmek zorunda olduğu memurluk kadrolarına / birim amirliklerine işçi statüsünde kişilerin tedviren de olsa görevlendirilmemesi gerektiği,

- Belediyenin, şube müdürlüklerine, asil kadroda bulunması gereken şartlara/niteliklere sahip olmayan memurların görevlendirilmemesi gerektiği,

- Belediye zabıta personelinin, “olağanüstü haller hariç” zabıta hizmetleri dışında başka birimlerde görevlendirilmemesi gerektiği,

- Belediye tarafından yapılan mal ve hizmet alımları ile yapım işlerinde; yüklenicilerin FETÖ/PDY ve diğer terör örgütlerini destekleyici mahiyette eylem ve işlemlerinin bulunup bulunmadığı hususlarında gereken özenin gösterilmesi gerektiği,

- Pazarlık usulünden vazgeçilmesi gerektiği, özellikle 4734 sayılı yasanın 21/b maddesinin tamamen özel durumlarda kullanılması gerektiği, burada olduğu gibi neredeyse asıl ihale yöntemi olarak her daire başkanlığı tarafından kullanılmasının suç oluşturacağının unutulmaması gerektiği,

✓

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

- İhale işlemlerinde sadece tüzel kişiliklerin değil, sermaye pay sahiplerinin ve sözleşmeyi imzalayan kişilerin/yetkililerinde ihalelerden yasaklı olup olmadıklarının da sorgulanmadığı gerektiği,

- İhale işlemlerinde, muhammen bedel veya yaklaşık maliyete ilişkin hesap cetvelinin de dayanakları ile birlikte ihale işlem dosyasında muhafaza edilmesi gerektiği,

- Doğrudan temin yöntemiyle gerçekleştirilen mal ve hizmet alımlarında, dosya ekinde bulunan ve idarece hazırlanmış teknik şartnamelerde talebe konu malzemelere ait marka/model ifadelerine yer verilmemesi gerektiği,

- Muayene ve kabul komisyonlarının en az (3) kişiden oluşturulması gerektiği,

- İmar konularına özen gösterilmeli, parsel bazında 1/5000 Nazım İmar Planı değişikliklerinden vazgeçilmeli ve parçalı planlama yoluna gidilmemesi gerektiği,

- Belediye Şirketlerinin durumu ciddi olarak yeniden değerlendirilmeli ve şirketlerle ilgili yapılan eleştirilerin dikkate alınması gerektiği,

-1 Sınıf, 2. Sınıf ve 3. Sınıf GSM Ruhsatı sahibi yerlerin 1 ay içerisinde, Sıhhi Müessese, Umuma Açık vb. işyerlerinin belirli zaman periyotlarında denetim ve kontrolünün yapılarak, idari yaptırımların yerine getirilmesi sağlanmalıdır.

GÖREV VE SONUC:

82 - Teftişe tabi dönemde, Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı görevinin 07/04/2014 tarihinden 31/03/2019 tarihine kadar Menderes TÜREL, 08/04/2019 tarihten itibaren de Muhittin BÖCEK tarafından yürütüldüğü incelenmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediyesinin tarafımdan yapılan özel teftişi sonucunda, (3) örnek olarak düzenlenen bu Özel Teftiş Raporunun bütün örnekleri İçişleri Bakanlığı (Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığı)'na sunulmuştur. 29/08/2019

Necati KÜÇÜKDÜMLÜ
Mülkiye Başmüfettişi

