

T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

	B.Şehir Belediye Bşk. : Muhittin BÖCEK Divan Katibi : Av. Büşra ÖZDEMİR Divan Katibi : Kerem Kaya TURAN :	<u>Karar Tarihi</u> 11-10-2021
		<u>Celse No</u> 1
		<u>Karar No</u> 668
		<u>Eki</u>
Özü : Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.10.2021 tarihli Meclis Gündemi, birimlerden gelen teklifler ve önergeler ile birlikte toplam 146 maddeden oluşmuştur.		
Dairesi : YAZI İŞLERİ VE KARARLAR DAİ. BŞK. Evrak Ta.ve No :		

Meclisin 11-10-2021 Pazartesi günü saat 14:00 'da yaptığı 2021 dönemi 10. Toplantısının 1. Birleşiminin 1. Oturumunda alınan 2021-668 sayılı karardır.

BAŞKANLIK MAKAMINA; “Antalya Büyükşehir Belediyesi Gençlik Meclisi Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 7 ve 8’inci maddeleri gereğince; Büyükşehir Belediye Meclisinin üye sayısı kadar Antalya Büyükşehir Belediyesi Gençlik Meclisine üye tespit edilmesi ve üye sayısının yarısı kadar da yedek üye belirlenmesi hususunun,

Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 11’inci maddesi uyarınca, Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.” deyimli Gençlik ve Spor Hizmetleri Dairesi Başkanlığı’nın 11.10.2021 tarih ve 82032 sayılı teklif yazısının gündemin **140.** maddesine alınmasına, Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 11. maddesine göre karar verilmiştir.

BAŞKANLIK MAKAMINA; “İlimiz Aksu İlçesi Altıntaş ve Güzelyurt Mahallelerinin tamamı ile Hacıaliler, Mandırlar ve Kemerağzı Mahallelerinin bir kısmını içeren alanda Mülga Çalkaya Belediyesi tarafından muhtelif zamanlarda yapılan imar uygulamaları ve parselasyon işlemleri sonucu oluşan hukuki problemlerin çözümüne ilişkin, Maliye Bakanlığı (Milli Emlak Genel Müdürlüğü), Antalya Büyükşehir Belediyemiz ve Aksu Belediye Başkanlığı arasında 21.02.2018 tarihinde imzalanan Sulhname’ nin 8.2. Antalya Büyükşehir Belediyesi’nin yükümlülükleri başlıklı 8.2.2. maddesinde;

5393 sayılı Kanun kapsamında paftada sınırları belirlenen Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanında Sulhname ekinde yer alan taslak uygulama imar planına dayanılarak yapılacak imar uygulaması sonucu, Antalya Büyükşehir Belediyemiz adına tescil edilecek arsa niteliğindeki taşınmazlar Sulhname’nin 7.3. maddesinde belirlenen toplam bedel karşılığı olarak;

Uygulama sonrasında, taslak imar planında yaklaşık olarak yeri belirlenmiş ve işaretlenmiş, plan notları kesinleşmiş ana arterlere göre parsel büyüklük ve konumları netleşmiş olan taşınmazlardan,

-Konut alanına ayrılmış, emsali en az 1,75 yapılanma koşullarında en az 150.000,00 m² taşınmaz m² değeri Ekim 2017 tarihi itibarıyla 1.800,00TL üzerinden 270.000.000,00 TL,

-Ticaret alanına ayrılmış, emsali en az 2,0 yapılanma koşullarında, en az 150.000,00 m² taşınmaz ise m² değeri Ekim 2017 tarihi itibarıyla 2.600,00 TL üzerinden 390.000.000,00 TL, olmak üzere 660.000.000,00 TL değerinde en az 300.000,00 m² taşınmaz Maliye Bakanlığı’na devir edilecektir.

Maliye Bakanlığına verilecek parsellerin bulunduğu alan olarak işaretlenen bölgede yapılacak imar uygulamaları öncesinde Maliye Bakanlığı’ndan uygun görüş alınacak olup imar uygulaması sonrası Antalya Büyükşehir Belediyesi adına tescil edilecek arsa niteliğindeki taşınmazlardan Maliye Bakanlığı’na devredilecek taşınmazların seçimi Maliye Bakanlığı tarafından boş ve işgalsiz olan taşınmazlar arasında yapılacaktır. Taşınmazların boş ve işgalsiz olarak teslimi ile ilgili her türlü iş ve işlemler ve gereken masraflar Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılacaktır.” hükmü kapsamında;

M. Böcek

L.

Ö.

Söz konusu alanda Antalya Büyükşehir Belediyemiz tarafından yapılan imar uygulaması neticesinde; Antalya Büyükşehir Belediyemiz adına tescilleri yapılan Antalya İli, Aksu İlçesi, Altıntaş Mahallesi 15527 ada 1, 15511 ada 1, 15163 ada 1, 15175 ada 1, 15388 ada 1, 15333 ada 1, 15379 ada 1, 15343 ada 1, 15115 ada 2, 15124 ada 1, 15060 ada 2, 15358 ada 1 parsel numaralı taşınmazların sulhname kapsamında Maliye Hâzinesi adına devir edilmesi için Antalya Büyükşehir Belediye meclisinin 14.06.2019 tarih ve 374 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye encümenine yetki verilmiştir.

Sulhname kapsamında Hâzineye devri yapılacak toplam 12 adet taşınmazın tamamının Maliye Hâzinesine devri için 13.07.2021 tarih ve 934 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi encümeni kararı alınmış, ancak uygulama imar planında konut alanı olarak planlanan 150.001,00 m² yüzölçümlü 8 adet taşınmaz ile ticaret alanı olarak planlanan 91.897,00 m² yüzölçümlü 3 adet taşınmazın Maliye Hâzinesi adına 29.07.2021 tarihi itibarı ile tescil işlemi gerçekleştirilebilmiştir.

Uygulama imar planında ticaret alanı olarak planlanmış 58.103,00 m² yüzölçümlü 15115 ada 2 parsel numaralı taşınmaz üzerinde Antalya Kadastro Mahkemesinin 2014/563 Esas sayılı dosyası nedeniyle konulan "dâvalıdır" şerhi ve Antalya 3.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2021/509 Esas sayılı dosyası nedeniyle "davalıdır" şerhi bulunduğundan Maliye Hâzinesi adına devir işlemi gerçekleştirilememiş ve sulhnamenin Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin Yükümlülükleri başlıklı 8.2 maddesinin 8.2.2 maddesinde belirtilen yükümlülükler tam olarak yerine getirilememiştir.

Bahse konu taşınmaz sınır ve/veya kadastro tespitlerine karşı açılmış olan ve zilyetliğe dayalı tapu iptal/tescil davaları nedeniyle üzerinde şerh bulunan Aksu İlçesi Altıntaş Mahallesi 15115 ada 2 parsel numaralı taşınmazın şerhlerden ari hale getirilmesi şu an için mümkün olmadığından, söz konusu taşınmazın üzerinde yer alan şerh ve beyanlar ile Maliye Hâzinesine devredilmesinin ve Antalya Büyükşehir Belediyesinin sulhname kapsamındaki yükümlülüklerini yerine getirmiş sayılmasının kamu yararı açısından uygun olacağı değerlendirilmektedir.

Bu kapsamda, Aksu İlçesi, Altıntaş Mahallesi 15115 ada 2 parselde kayıtlı taşınmazın, üzerinde yer alan Antalya Kadastro Mahkemesinin 2014/563 Esas sayılı dosyası nedeniyle konulan "davalıdır" şerhi ve Antalya 3.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2021/509 Esas sayılı dosyası nedeniyle "davalıdır" şerhi ile sulhname hükümleri uyarınca Maliye Hâzinesine devredilmesi halinde, devir tarihinde devam etmekte olan davalardan Maliye Hâzinesi aleyhine herhangi bir karar çıkması durumunda Hazine zararının Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından karşılanması yönünde taahhüt verilmesi hususunda karar alınmak üzere konunun, meclis çalışma yönetmeliğinin 11. maddesi gereği Antalya Büyükşehir Belediye meclisine havalesini arz ederim." deyimli Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığı'nın 11.10.2021 tarih ve 82031 sayılı teklif yazısının gündemin 141. maddesine alınmasına, Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 11. maddesine göre karar verilmiştir.

BAŞKANLIK MAKAMINA; "Korkuteli Belediye Meclisi'nin "Korkuteli İlçesi Merkez Mahallelere ilişkin hazırlanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notları Dosyasının itirazına ilişkin almış olduğu 06.07.2021 tarih ve 64 sayılı Meclis Kararının, görüşülerek karara bağlanması için, Büyükşehir Belediye Meclisi gündemine alınmak üzere havalesini arz ederim. " deyimli Kent Estetiği Dairesi Başkanlığı'nın 20.09.2021 tarih ve 75329 sayılı teklif yazısının gündemin 142. maddesine alınmasına, Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 11. maddesine göre karar verilmiştir.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİS BAŞKANLIĞI'NA; "Antalya İli Döşemealtı İlçesi Çıplaklı Mahallesi sınırları içerisinde 517 Ada 2 no' lu parsel ve çevresinin kapsayan alanın gelişme konut alanı olarak planlanması ve konut alanının getireceği nüfusa yönelik gerekli sosyal donatı alanlarının sağlanması amacıyla hazırlanan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği' nin 5216 sayılı Kanun kapsamında Meclis gündemine alınarak değerlendirilmesi hususunda;

Gereğini arz ederim. " deyimli Meclis Üyesi Mithat ARAS, Meclis Üyesi Zekeriya ALTUN imzalı önerenin gündemin 143. maddesine alınması oylamaya katılanların oy birliği ile kabul edildi. (CHP: 21 kabul oyu, AK Parti: 28 kabul oyu, İYİ Parti: 15 kabul oyu, MHP: 12 kabul oyu, DSP: 3 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu, MEMLEKET: 1 kabul oyu, Bağımsız: 1 kabul oyu ile toplam 82 oy kullanılmıştır.)

UBöcek

S.

044

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİS BAŞKANLIĞI'NA;

“Antalya İli Döşemealtı İlçesi Çıplaklı Mahallesi sınırları içerisinde 517 Ada 2 no'lu parsel ve çevresinin kapsayan alanın gelişme konut alanı olarak planlanması ve konut alanının getireceği nüfusa yönelik gerekli sosyal donatı alanlarının sağlanması amacıyla hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'nin 5216 sayılı Kanun kapsamında Meclis gündemine alınarak değerlendirilmesi hususunda;

Gereğini arz ederim.” deyimli Meclis Üyesi Mithat ARAS, Meclis Üyesi Zekeriya ALTUN imzalı önerenin gündemin 144. maddesine alınması oylamaya katılanların oy birliği ile kabul edildi. (CHP: 21 kabul oyu, AK Parti: 28 kabul oyu, İYİ Parti: 15 kabul oyu, MHP: 12 kabul oyu, DSP: 3 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu, MEMLEKET: 1 kabul oyu, Bağımsız: 1 kabul oyu ile toplam 82 oy kullanılmıştır.)

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ MECLİS BAŞKANLIĞI'NA

(ÖNERGE); “Antalya İli Kumluca İlçesi Karaöz (Yenice Mahalle) sınırları dahilinde hazırlanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Kumluca Belediyesi Meclisinin 07.10.2021 tarih ve 91 sayılı kararı ile onaylanmıştır. Söz konusu imar planının büyükşehir belediyesi meclis gündemine alınarak değerlendirilmesi hususunda gereğini arz ederim.” deyimli Meclis Üyesi Mustafa KÖLEOĞLU, Meclis Üyesi Kerem Kaya TURAN, Meclis Üyesi Batuhan Mutlu ENGİN imzalı önerenin gündemin 145. maddesine alınması oylamaya katılanların oy birliği ile kabul edildi. (CHP: 21 kabul oyu, AK Parti: 28 kabul oyu, İYİ Parti: 15 kabul oyu, MHP: 12 kabul oyu, DSP: 3 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu, MEMLEKET: 1 kabul oyu, Bağımsız: 1 kabul oyu ile toplam 82 oy kullanılmıştır.)

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NA;

“Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 08.07.2021 tarih ve 521 sayılı karar ile onaylanan, İlçemiz, Merkez, Sahilkent, Hasyurt, Yeşilyurt ve Turunçova Mahallelerini kapsayan alanda yapılan 1/1000 ölçekli İlave+Revizyon Uygulama İmar Planı değişikliğine askı süresi içerisinde yapılan itirazlar ve bu süreçte tespit edilen maddi hatalar doğrultusunda hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerine ilişkin itiraz dilekçeleri, Finike Belediyesi meclis kararı ve imar komisyon raporu yazımız ekinde sunulmuştur.

Konunun meclis gündem ine alınması hususunda, gereğini arz ederim. 11.10.2021 ” deyimli Meclis Üyesi Sıdika GÖKYAR KIZLCA, Meclis Üyesi Mustafa GEYİKÇİ imzalı önerenin gündemin 146. maddesine alınması oylamaya katılanların oy birliği ile kabul edildi. (CHP: 21 kabul oyu, AK Parti: 28 kabul oyu, İYİ Parti: 15 kabul oyu, MHP: 12 kabul oyu, DSP: 3 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu, MEMLEKET: 1 kabul oyu, Bağımsız: 1 kabul oyu ile toplam 82 oy kullanılmıştır.)

KARAR:

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.10.2021 tarihli Meclis Gündemi, birimlerden gelen teklifler ve önergeler ile birlikte toplam 146 maddeden oluşmuştur.


Muhittin BÖCEK
B.Şehir Belediye Bşk.


Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

ANTALYA VALİLİĞİ

İl İdare ve Denetim Müd.

Kayıt No : 88802

Karar Tarihi : 11.10.2021

Karar Sayısı : 667

Teslim Tarihi : 20.10.2021

Oylama adı: OYLAMA 2
Oy konusu: ÖNERGELER
Toplantı: EKİM AYI MECLİS TOPLANTISI
Oylama zamanı: 11.10.2021 14:22:14
Oylama bitiş zamanı: 11.10.2021 14:23:07
Toplam oylama sonuçları

Toplam: 84

EVET	82
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
AK PARTİ	
EVET	28
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
BAĞIMSIZ	
EVET	1
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
CHP	
EVET	21
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
DSP	
EVET	3
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
İYİ PARTİ	
EVET	15
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
MEMLEKET	
EVET	1
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
MHP	
EVET	12
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
SP	
EVET	1
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0


Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı


Ay. Başra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

Bireysel oylama sonuçları

CHP EVET A.CAN A.COŞKUN B.M.ENGİN B.ÖZDEMİR B.ÖZGÜVEN D.FİLİZ E.BARIŞ E.BİLGİÇ H.ARIKAN M.ARAS M.GEYİKÇİ M.KOCAGÖZ M.KÖLEOĞLU M.YILMAZ MUHİTTİN BÖCEK O.BAŞARAN O.MANİS Ş.G.KIZILCA Ş.OTUZALTI Ü.ÇETİNKAYA Z.TAN	AK PARTİ EVET A.BİRER A.ÇETİN B.BÜYÜKKURT E.APUTKAN E.BAL F.DEMİRCİ F.N.ÜNAL H.C.GÖNCÜ H.ÖZDEMİR H.ŞAHİN H.TÜTÜNCÜ İ.DEMİR İ.ÖZKAN İ.TUNCER K.YILDIRIM L.KONUR M.A.ERDOĞAN M.A.KİRİŞ M.BATU M.GÜVEN M.ÖZEREN M.ULUTAŞ N.TANIR O.AVCI Ş.DURDAŞ Ş.ÖZKAN T.TANER Y.KARAMANCI	İYİ PARTİ EVET B.BULUT E.YAZAR G.AŞIK H.C.KAMBUROĞLU H.ÖZTÜRK K.K.TURAN M.BASKAK M.C.BÜYÜKGEBİZ M.ÇETİN M.YÜKSEL O.KOCAKAYA Ö.BALCI R.KARATOP R.ÖZEN Ş.ÖZER	MHP EVET A.ATAY A.CARAN A.ÇELİK A.ER A.M.YÜCEL A.ŞAHİN E.UĞUR H.BALYA K.KARA M.DURUKAN S.SENİRLİ Z.YILDIRIM	DSP EVET M.A.ORDU M.AKIN N.TOPALOĞLU SP EVET M.MANAVOĞLU MEMLEKET EVET S.KÜÇÜKKURU BAĞIMSIZ EVET M.TOPRAKCI
--	--	---	--	--


Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı


Ay. Büsra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

11 / 10 / 2021 Tarihli Meclis Toplantısına Ait Oylama Raporu

OYLAMA 2

A.POLAT	Ö.N.İSLEK
A.YILMAZ	S.DEMİR
D.TANIK	S.ESEN
E.DEMİRCİ	S.KORKUT
E.ÖZDEN	S.SÖZEN
F.KAYDOĞAN	T.GENC
H.A.ACAR	Ü.UYSAL
İ.YILDIRAN	Y.E.ERTUĞAN
M.ALTUNBAS	Z.ALTUN
M.BİLİCİ	
M.HACIARİFOĞLU	
M.TUFAN	
M.URAL	
O.MANAVOĞLU	

EVET 82
HAYIR 0
ÇEKİMSER 0

CHP	21	0	0	0	AK PARTİ	28	0	0	İYİ PARTİ	15	0	0	DSP	3	0	0
A.CAN	EVET				A.BİNER	EVET			B.BULUT	EVET			M.A.ORDU			EVET
A.COSKUN	EVET				A.ÇETİN	EVET			E.YAZAR	EVET			M.AKIN			EVET
B.M.ENGİN	EVET				B.BUYUKKURT	EVET			G.AŞIK	EVET			N.TOPALOĞLU			EVET
B.ÖZDEMİR	EVET				E.APUTKAN	EVET			H.CANBURCU	EVET						
B.ÖZGÜVEN	EVET				E.BAL	EVET			H.ÖZTÜRK	EVET						
D.FİLİZ	EVET				F.DEMİRCİ	EVET			K.K.TURAN	EVET			SP	1	0	0
E.BARIŞ	EVET				F.N.ÜNAL	EVET			M.BASKAK	EVET			M.MANAVOĞLU			EVET
E.BILGIÇ	EVET				H.C.GÖNCÜ	EVET			M.C.BUYUKGEBİZ	EVET						
E.ÜNAL	EVET				H.ÖZDEMİR	EVET			M.ÇETİN	EVET						
H.ARIKAN	EVET				H.ŞAHİN	EVET			MHP	12	0	0	MEMLEKET	1	0	0
M.ARAS	EVET				H.TÜTÜNCÜ	EVET			A.ATAY	EVET			S.KÜÇÜKKURU			EVET
M.GEYİKÇİ	EVET				İ.DEMİR	EVET			A.CARAN	EVET						
M.KOCAGÖZ	EVET				İ.ÖZKAN	EVET			A.ÇELİK	EVET						
M.KÖLEOĞLU	EVET				İ.TUNCER	EVET			A.ER	EVET						
M.YILMAZ	EVET				K.YILDIRIM	EVET			A.M.YÜCEL	EVET						
MUHTİN BÖCEK	EVET				L.KONUR	EVET			A.ŞAHİN	EVET						
O.BAŞARAN	EVET				M.A.ERDOĞAN	EVET			E.ÜĞÜR	EVET			BAĞIMSIZ	1	0	0
O.MANİS	EVET				M.A.KIRIŞ	EVET			H.BALYA	EVET			M.TOPRAKCI			EVET
S.G.KIZILCA	EVET				M.BATU	EVET			K.KARA	EVET						
Ş.OTUZALTI	EVET				M.GUVEN	EVET			M.DURUKAN	EVET						
Ü.ÇETINKAYA	EVET				M.ÖZEREN	EVET										

M. Böcek
Muhtin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı

Özdemir
Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi

Ötman
Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

	B.Şehir Belediye Bşk. : Muhittin BÖCEK Divan Katibi : Av. Büşra ÖZDEMİR Divan Katibi : Kerem Kaya TURAN	Karar Tarihi 11-10-2021
		Celse No 1
		Karar No 669
		Eki
Belediye Meclisinin 06.09.2021 ve 10.09.2021 tarihlerinde yaptığı meclis toplantılarında alınan kararlara ait 75 adet karar özeti okundu kabul edilmesine ve kabulüne oy birliği ile karar verildi. (CHP: 26 kabul oyu, AK Parti: 32 kabul oyu, İYİ Parti: 14 kabul oyu, MHP: 13 kabul oyu, DSP: 3 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu, MEMLEKET: 1, BAĞIMSIZ: 2 kabul oyu ile toplam 92 oy kullanılmıştır.) (EK: Oylama tablosu)		
Dairesi : YAZI İŞLERİ VE KARARLAR DAİ. BŞK. Evrak Ta.ve No :		

Meclisin 11-10-2021 Pazartesi günü saat 14:00 'da yaptığı 2021 dönemi 10. Toplantısının 1. Birleşiminin 1. Oturumunda alınan 2021-669 sayılı karardır.

GÜNDEMİN 2. MADDESİ

Belediye meclisinin 06.09.2021 ve 10.09.2021 tarihlerinde yaptığı meclis toplantılarında alınan kararların özetleri:

Tarih Saat	Karar No	İçtima Birleşim Oturum	Özet
06-09-2021 14:00	592	9 1 1	CHP Meclis Üyeleri: Ahmet CAN, Ali COŞKUN, Ali POLAT, Bülent ÖZGUVEN, Büşra ÖZDEMİR, Deniz FİLİZ, Enver BARIŞ, Erkan DEMİRCİ, Erşan ÖZDEN, Ertuğrul ÜNAL, Halil ARIKAN, Mehmet HACIARİFOĞLU, Mehmet TUFAN, Mehmetali YILMAZ, Mesut KOCAGÖZ, Mithat ARAS, Mustafa BİLİCİ, Mustafa KÖLEOĞLU, Oktay BAŞARAN, Osman MANİS, Semih ESEN, Sıdika GÖKYAR KIZILCA, Şafak OTUZALTI, Şevket KORKUT, Şükrü SÖZEN, Turgay GENÇ, Ümit UYSAL, Ünal ÇETİNKAYA, Zafer TAN, Zekeriya ALTUN, AK Parti Meclis Üyeleri: Abdurrahman YILMAZ, Ali ÇETİN, Binnaz BÜYÜKKURT, Dilaver TANIK, Emin BAL, Enver APUTKAN, Ferah Nur ÜNAL, Fırat DEMİRCİ, Halil ŞAHİN, Hasan Cumhur GÖNCÜ, Hasan ÖZDEMİR, İbrahim ÖZKAN, İsmail DEMİR, Kemal YILDIRIM, Levent KONUR, Mehmet Ali ERDOĞAN, Mehmet GÜVEN, Muhammet URAL, Mutlu ULUTAŞ, Özdemir MANAVOĞLU, Serhat DEMİR, Şefik DURDAŞ, Şevket ÖZKAN, Yusuf KARAMANCI, İYİ Parti Meclis Üyeleri: Hasan Can KAMBUROĞLU, Kerem Kaya TURAN, Mehmet YÜKSEL, Okan KOCAKAYA, Özcan BALCI, Ramazan ÖZEN, Recep KARATOP, Şerafettin ÖZER, Yusuf Emre ERTUĞAN, MHP Meclis Üyeleri: Abdulkadir ÇELİK, Abdurrahman CARAN, Adem ER, Adem Murat YÜCEL, Avni ATAY, Ercan UĞUR, Fahrettin Kerim AYDOĞAN, Hüseyin BALYA, Kemal KARA, Selçuk SENİRLİ, Süleyman UĞURLU, Ziya YILDIRIM, DSP Meclis Üyeleri: Hasan Ali ACAR, Mehmet Akif ORDU, Mustafa AKIN, Necati TOPALOĞLU, Saadet Partisi Mehmet MANAVOĞLU, Memleket Partisi Meclis Üyesi: Serkan KÜÇÜKKURU, Bağımsız Meclis Üyesi İlhami YILDIRAN 'ın toplantıya katıldıkları anlaşıldığından Büyükşehir Belediye Meclisi CHP 30, AK Parti 24, İYİ Parti 9, MHP 12, DSP 4, Saadet 1, Memleket 1, Bağımsız 1 meclis üyesi olmak üzere toplam 82 üye ile açıldı. CHP Meclis Üyesi: Metin ALTUNBAŞ, AK Parti Meclis Üyesi Mehmet ÖZEREN, Nafiz TANIR'ın mazeretli sayılmasına oylamaya katılanların oybirliği ile karar verildi. (CHP 21 kabul oyu, AK Parti 15 kabul oyu, İYİ Parti 7 kabul oyu, MHP 10 kabul oyu, DSP 3 kabul oyu, Saadet 1 kabul oyu, Memleket 1 kabul oyu. Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 59 oy kullanılmıştır.)
06-09-2021 14:00	593	9 1 1	Büyükşehir Belediye Meclisinin 06.09.2021 tarihli meclis gündemi, birimlerden gelen teklifler ve öneriler ile birlikte toplam 116 maddeden oluşmuştur.
06-09-2021 14:00	594	9 1 1	Belediye meclisinin 08.07.2021 ve 12.07.2021 tarihlerinde yaptığı olağan meclis toplantıları ile 03.08.2021 tarihinde yaptığı olağanüstü meclis toplantısında alınan kararlara ait 85 adet karar özeti okundu kabul edilmesine ve kabulüne oy birliği ile karar verildi. (CHP: 24 kabul oyu, AK Parti: 27 kabul oyu, İYİ Parti: 13 kabul oyu, MHP: 10 kabul oyu, DSP: 4 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu, MEMLEKET: 1 kabul oyu, Bağımsız: 1 kabul oyu ile toplam 81 oy kullanılmıştır.) (EK: Oylama tablosu)
06-09-2021		9	Antalya Büyükşehir Belediyesinin 06.05.2019 tarihli 274 sayılı meclis kararına istinaden Antalya Büyükşehir Belediyesi Başkanının yapmış olduğu protokoller hakkında: a-) 21.10.2006 tarih ve 26326 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye İtfaiye Yönetmeliğinin 32. Maddesinin (b) bendi gereğince Valilik Makamının 08.02.2021 tarih ve 4632 sayılı onayına istinaden Antalya Valiliğince 26.03.2021 tarihinde yapılan Antalya Büyükşehir Belediyesi İtfaiye Dairesi Başkanlığı Genel İş ve Yürütümü Denetimine ilişkin düzenlenen Denetim Raporu hakkında, b-) Antalya Büyükşehir Belediyesi, Antalya İl Millî Eğitim Müdürlüğü ve Antalya Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü arasında "Spor" alanlarındaki faaliyetlerin düzenlenmesine ilişkin imzalanan iş birliği protokolü hakkında, c-) Mülkiyeti Antalya Büyükşehir Belediyemize adına kayıtlı Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Kışla Mahallesi 868 ada, 15 parsel üzerindeki bodrum kat 7 numaralı bağımsız bölümün(Bahçelievler Mahallesi, Pamir Caddesi, 141. Sokak, Kırmınoğlu Apartmanı No:3/D adresinde) 3 (üç) yıl süreyle: İlimizde yaşayan bedensel (ortopedik) engelli vatandaşlarımızın eğitim, sağlık, istihdam, rehabilitasyon ve çeşitli konularda biriken sorunlarını çözüme kavuşturabilmek (bedensel engellilerin yeteneklerine göre eğitimlerine, iş ve meslek sahibi olmalarına, topluma yararlı hale gelmelerine katkıda bulunmak) bedensel engelliler ile ilgili

M. Böcek

S.

Ö.

14:00	595	1 1	kamuoyu oluşturulması ve bedensel engelli bireylerin sosyal, kültürel faaliyetlerle yakınlaşmalarının sağlanması amacıyla çeşitli kurslar/egitimler düzenlenmesi için bir dernek ofisi oluşturulması şartıyla, Antalya Büyükşehir Belediyesi ile Bedensel Engellilerle Dayanışma Derneği arasında söz konusu taşınmazın kullanımına ilişkin usul ve esasları düzenleyen ortak hizmet projesi protokolü hakkında, d-) Mülkiyeti Antalya Büyükşehir Belediyemize adına kayıtlı Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Kışla Mahallesi 1276 ada, 13 parsel üzerindeki zemin kat, 1 numaralı bağımsız bölümün (Altındağ Mahallesi, 154. Sokak, Dostlar Apartmanı, asma katlı dükkan) 3 (üç) yıl süreyle: ilimizde yaşayan işitme engelli vatandaşlarımızın eğitim, sağlık, istihdam, rehabilitasyon ve çeşitli konularda biriken sorunlarını çözüme kavuşturabilmek (işitme engellilerin yeteneklerine göre eğitimlerine, iş ve meslek sahibi olmalarına, topluma yararlı hale gelmelerine katkıda bulunmak) işitme engelliler ile ilgili kamuoyu oluşturulması ve işitme engelli bireylerin sosyal, kültürel faaliyetlerle yakınlaşmalarının sağlanması amacıyla çeşitli kurslar/egitimler düzenlenmesi için bir dernek ofisi oluşturulması şartıyla Antalya Büyükşehir Belediyesi ile Antalya İşitme Engelliler Spor Kulübü Derneği arasında söz konusu taşınmazın kullanımına ilişkin usul ve esasları düzenleyen ortak hizmet projesi protokolü hakkında, Meclis bilgilendirildi.
06-09-2021 14:00	596	9 1 1	Demre Belediyesi sınırları içerisinde, Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 27.05.2021 tarih ve 12337 sayılı kararı ile uygun bulunan: Köşkerler, Zümrüt kaya, Gürses Mahallelerinde yer alan Myra Arkeolojik Sit Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının, 1. Derece arkeolojik sit alanına isabet eden karayolu tünel ve köprü projesinin plan açıklama raporundan ve plan paftasından kaldırılması kaydıyla, Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'na iletilmesine, oylamaya katılanların oy çokluğu ile karar verildi. (CHP 28 kabul oyu, AK Parti 27 çekimser oyu, İYİ Parti 13 kabul oyu, MHP 1 kabul, 6 çekimser oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 çekimser oyu ile toplam 82 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	597	9 1 1	Kepez Belediye sınırları içerisinde, Sütçüler Mahallesi 27231 ada 2 ve 4 parsellerin konut alanından ticaret alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy çokluğu ile RET edildi. (CHP 24 kabul oyu, AK Parti 27 ret oyu, İYİ Parti 12 kabul oyu, MHP 13 ret oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 ret oyu ile toplam 83 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	598	9 1 1	Korkuteli Belediyesi sınırları içerisinde, Yazır Mahallesi 645 parsel numaralı taşınmazın Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı olarak planlanmasına yönelik hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI, Akaryakıt ve Servis İstasyonu olarak planlanan alanının TS 11939 ve TS 12820 standartlarını sağlaması ve plan notlarının 4. Maddesinde yer alan "hidrojen üretim ve dolun istasyonu" ibaresinin kaldırılması kaydıyla, oylamaya katılanların oy çokluğu ile KABUL edildi. (CHP 22 kabul oyu, AK Parti 27 ret oyu, İYİ Parti 7 kabul, 1 çekimser oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 3 ret oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 ret oyu ile toplam 69 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	599	9 1 1	Akseki Belediye Meclisinin 04.06.2021 tarih ve 51 sayılı kararı ile uygun bulunan, Akseki Demirciler, Hacı İlyas, Boğaz, Fakılar ve Sarıhacılar Mahalleleri 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planında, Demirciler Mahallesi, 202 ada 1 parselin LPG ikmal ve Akaryakıt Servis İstasyonu olan niteliğinin sehven Konut+Ticaret Alanı olarak planlanmasına ilişkin Maddi Hatanın düzeltilmesine yönelik konu, oylamaya katılanların oy çokluğu ile RET edildi. (CHP 26 kabul oyu, AK Parti 27 ret oyu, İYİ Parti 11 kabul oyu, MHP 12 ret oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 ret oyu ile toplam 83 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	600	9 1 1	Akseki Belediye Meclisinin 04.06.2021 tarih ve 52 sayılı kararı ile reddedilen, Akseki Demirciler, Hacı İlyas, Boğaz, Fakılar ve Sarıhacılar Mahalleleri 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planında, Demirciler Mahallesi, 67 ada 20 parselin Park Alanı olarak planlanmasına askı süresi içerisinde yapılan itirazların kabulüne ve itirazın kabulü doğrultusunda 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinin hazırlanmasına, oylamaya katılanların oy çokluğu ile karar verildi. (CHP 24 kabul oyu, AK Parti 26 ret oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 11 ret oyu, DSP 4 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 ret oyu ile toplam 78 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	601	9 1 1	Aksu Belediye Meclisi'nin 20.05.2021 tarih ve 66 sayılı kararı ile reddedilen, Fatih Mahallesi 68 ada 1 parselde yapılanın koşullarında değişiklik yapılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine askı süresi içerisinde yapılan İTİRAZ, Belediyesinden geldiği şeyliyle, oylamaya katılanların oy çokluğu ile RET edildi. (CHP 12 ret oyu, AK Parti 21 kabul oyu, İYİ Parti 2 kabul oyu, MHP 13 kabul oyu, DSP 1 ret oyu, SAADET 1 ret oyu, MEMLEKET 1 ret oyu ile toplam 51 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	602	9 1 1	Aksu Belediye Meclisinin 02.12.2020 tarih ve 126 sayılı kararı ile uygun bulunan, Fettahlı Mahallesi 102 ada 744 parseldeki Akaryakıt ve Servis istasyonu Alanının çekme mesafelerinde değişiklik yapılması, plan notlarında ve kuzeyinde yer alan taşıt yolunda düzenleme yapılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy çokluğu ile KABUL edildi. (CHP 6 kabul oyu, AK Parti 26 kabul oyu, İYİ Parti 3 kabul, 1 ret oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 46 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	603	9 1 1	Demre Belediye Meclisinin 02.06.2021 tarihli ve 28 sayılı kararı ile reddedilen Zümrüt kaya Mahallesi 194 ada 299 parsel ve çevresini kapsayan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine askı süresi içerisinde yapılan İTİRAZ, oylamaya katılanların oy çokluğu ile RET edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 23 ret oyu, İYİ Parti 11 kabul oyu, MHP 13 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 ret oyu ile toplam 70 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	604	9 1 1	Korkuteli Belediye Meclisinin 02.02.2021 tarihli ve 15 nolu kararı ile uygun bulunan Akıyar Mahallesi 274 ada 43 parselin Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI, Plan notlarının 5. Maddesinin kaldırılarak: "Planlama alanında yapılacak konaklama tesislerinde Yençok: 3 kat olacaktır" ibaresinin plan notlarına eklenmesi ve Akaryakıt İstasyonu için "Yençok: 2 kat" ibaresinin plan üzerinde gösterilmesi kaydıyla değiştirilerek, oylamaya katılanların oy çokluğu ile KABUL edildi. (CHP 10 kabul oyu, AK Parti 20 kabul oyu, İYİ Parti 6 kabul oyu, MHP 11 kabul oyu, DSP 1 çekimser oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 51 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	605	9 1 1	Döşemealtı Belediyesi sınırları içerisinde: Yağca Mahallesi, 8734 ada 1 parsel ve 8735 ada 5 parsellerde yer alan Turizm Alanında Spor Alanı planlanması, plan notu eklenmesi ve güncel antik su yolu koruma alanı sınırlarının imar planlarına işlenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile ilgili karar verilmesine yer olmadığına, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 12 kabul oyu, AK Parti 22 kabul oyu, İYİ Parti 11 kabul oyu, MHP

UBöcek

Se

Oku

			13 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 62 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, İnceleme Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	606	9 1 1	Kepez Belediye Meclisinin 04.12.2020 tarihli ve 241 sayılı kararı ile uygun bulunan Şelale Mahallesi 29046 ada 1 ve 2 numaralı parsellere "İsteğe Bağlı Ticaret (İBT)" kullanım kararının getirilmesine yönelik olarak hazırlanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin, Belediyesine iadesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 17 kabul oyu, AK Parti 21 kabul oyu, İYİ Parti 11 kabul oyu, MHP 13 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 66 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, İnceleme Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	607	9 1 1	Muratpaşa ilçesi, Tahlıpaazı Mahallesi 12610 ada 4 parsel kuzeyi ve doğusunda yer alan mezarlık alanı sınırlarına ilişkin, Antalya 3. idare Mahkemesinin 2020/619E. 2021/383K. sayılı iptal kararının yerine getirilmesine yönelik hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 20 kabul oyu, AK Parti 21 kabul oyu, İYİ Parti 8 kabul oyu, MHP 12 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 65 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	608	9 1 1	Alanya Belediyesi sınırları içerisinde, Kellirpınarı Mahallesi 2089 Ada 10 parselin kamu hizmet alanından belediye hizmet alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 20 kabul oyu, AK Parti 21 kabul oyu, İYİ Parti 8 kabul oyu, MHP 12 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 65 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	609	9 1 1	Döşemealtı Belediyesi sınırları içerisinde yer alan, Mellidağ Mahallesi 78 ada 9 parselin konut alanından "Özel Sosyal Tesis Alanına" dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/2000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy çokluğu ile KABUL edildi. (CHP 8 ret oyu, AK Parti 21 kabul oyu, İYİ Parti 3 ret, 1 çekimser oyu, MHP 10 kabul oyu, DSP 1 ret oyu, SAADET 1 ret oyu, MEMLEKET 1 ret oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 47 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	610	9 1 1	Finike Belediyesi sınırları içerisinde, Yalınz Mahallesi 109 ada 8 parselin "Tarım ve Hayvancılık Tesis Alanı" olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 17 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 10 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 59 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	611	9 1 1	Finike Belediyesi sınırları içerisinde, Turunçova Mahallesi 301 ada 42 parselin "Gelişme Konut Alanı ve Tarım Alanından" "Tarım ve Hayvancılık Tesis Alanına" dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 17 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 10 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 59 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	612	9 1 1	Kepez Belediye sınırları içerisinde yer alan, Kütükü Mahallesi 29032 ada 13 parselde yer alan konut alanının özel sosyal tesis alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığına gönderilmesine, oylamaya katılanların oy çokluğu ile karar verildi. (CHP 21 kabul oyu, AK Parti 19 ret oyu, İYİ Parti 8 kabul oyu, MHP 10 ret oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 ret oyu ile toplam 61 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	613	9 1 1	Korkuteli Belediyesi sınırları içerisinde, Yazır Mahallesi 269 parselin "Gelişme Konut Alanı" ve "Park ve Yeşil Alan" olarak planlanmasına yönelik hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	614	9 1 1	Korkuteli Belediyesi sınırları içerisinde Dereköy Mahallesi, 995 parselin Gelişme Konut Alanı ve Park olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	615	9 1 1	Korkuteli Belediyesi sınırları içerisinde Yazır Mahallesi, 2783 ve 2784 parsellerin Gelişme Konut Alanı ve Park olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	616	9 1 1	Korkuteli Belediyesi sınırları içerisinde, Kargalık Mahallesi 194 ada 4, 5, 6, 7 ve 8 parsellerin Akaryakıt ve Servis İstasyonu olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine askı süresi içerisinde yapılan İTİRAZLAR, oylamaya katılanların oy birliği ile RET edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	617	9 1 1	Kumluca Belediyesi sınırları içerisinde, Sarıkavak Mahallesi 286 ada 16 parselin Tarım ve Hayvancılık Tesisi Alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	618	9 1 1	Akseki Belediye Meclisinin 04.06.2021 tarih ve 49 sayılı kararı ile reddedilen, Akseki Demirciler, Hacı İlyas, Boğaz, Fakılar ve Sarıhacılar Mahalleleri 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planında, Demirciler Mahallesi, 69 Ada 51 parselin Park Alanı olarak planlanmasına yönelik askı süresi içerisinde yapılan İTİRAZ, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile RET edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	619	9 1 1	Akseki Belediye Meclisinin 04.06.2021 tarih ve 50 sayılı kararı ile reddedilen, Akseki Demirciler, Hacı İlyas, Boğaz, Fakılar ve Sarıhacılar Mahalleleri 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planında, Demirciler Mahallesi, 85 ada 2 parselin imar planına dahil edilmesine ilişkin konu hakkında, Belediyesinden geldiği şekliyle itirazın reddine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul

U.Böcek

h.

Oph

			oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	620	9 1 1	Aksu Belediye Meclisi'nin 20.05.2021 tarih ve 67 sayılı kararı ile uygun bulunan, Çamköy Mahallesi 104 ada 1 ile 12 parseller, 121, 122, 123 adalar ve çevresinin Konut Alanı, Kamu Hizmet Alanı ve Park Alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ İLAVE VE REVİZYON UYGULAMA İMAR PLANI, İlave ve Revizyon Uygulama İmar Planı ibaresinin Revizyon Uygulama İmar Planı şeklinde değiştirilmesi ve plan değişikliği onama sınırının onama sınırı şeklinde düzeltilmesi kaydıyla değiştirilerek, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	621	9 1 1	Döşemealtı Belediye Meclisinin 17.05.2021 tarih 85 sayılı kararı uygun bulunan: Bahçeyaka Mahallesi sınırları içerisinde yer alan, 8801 ada 2 parselin yapılaşma koşullarında düzenleme yapılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy birliği ile RET edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	622	9 1 1	Döşemealtı Belediye Meclisinin 17.05.2021 tarih 84 sayılı kararı uygun bulunan: Yeşilbayır ve K. Yeniköy Mahalleleri sınırları içerisinde, 353 ada 7 parsel doğusunda ve 419 ada 10 parsel kuzeyinde yer alan park alanlarında Regülatör (Doğalgaz Bölge istasyonu) planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	623	9 1 1	Döşemealtı Belediye Meclisinin 17.05.2021 tarih 88 sayılı kararı uygun bulunan: Çıplaklı Mahallesi sınırları içerisinde, 229 ada 7 ve 8 parsellerin tevhit edilmesi amacıyla yapılaşma koşullarının düzenlenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	624	9 1 1	Döşemealtı Belediye Meclisinin 17.05.2021 tarih 87 sayılı kararı uygun bulunan: Bahçeyaka Mahallesi sınırları içerisinde, 909 ada 4 ve 5 parsellerin tevhit edilmesi amacıyla yapılaşma koşullarının düzenlenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	625	9 1 1	Döşemealtı Belediye Meclisinin 17.05.2021 tarih 86 sayılı kararı uygun bulunan: Meliadağ Mahallesi sınırları içerisinde, 73 ada 1 parselin çekme mesafelerinde düzenleme yapılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, yoldan çekme mesafelerinin mevcut planda olduğu gibi kalması ve yan bahçe çekme mesafesinin 2,5 m. olarak düzenlenmesi kaydıyla değiştirilerek, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	626	9 1 1	Gazipaşa Belediye Meclisi'nin 01.06.2021 tarih ve 51 sayılı kararı ile uygun bulunan, İstiklal Mahallesi 1370 ada 13 parselin yapılaşma koşullarında düzenleme yapılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	627	9 1 1	Kepez Belediye Meclisinin 03.06.2021 tarih ve 157 sayılı kararı ile uygun bulunan, Odabaşı Mah. 108 ada batısı park alanında, Ayanoglu Mah. 265 ada doğusu park alanında, Aydoğmuş Mah. 470 ada güneyi park alanında, Altınova Orta Mah. 25124 ada kuzeyi park alanında, Göçerler Mah. 26052 ada batısı park alanında, Hüsnü Karakaş Mah. 26804 ada kuzeyi park alanında, Kültür Mah. 27813 ada doğusu park alanında trafo alanı ve Baraj Mah. 26877 ada güneyi park alanında trafo ve belediye hizmet alanı planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	628	9 1 1	Kepez Belediye Meclisinin 03.06.2021 tarih ve 159 sayılı kararı ile uygun bulunan, Varsak Karşıyaka Mahallesi 1435 ada 3 ve 4 parsellerin ilköğretim tesis alanı ve konut alanından ilkökul alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI REVİZYONU, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	629	9 1 1	Kepez Belediye Meclisi'nin 17.05.2021 tarih ve 129 sayılı kararı ile uygun bulunan, Kültür Mahallesi 10703 ada 1 parseldeki Semt Spor Sahası Alanının Yurt Alanına, Yenidoğan Mahallesi 27778 ada 1 parselde yer alan Yurt Alanının bir kısmının Kapalı Spor Tesisi Alanına dönüştürülmesi ve yapılaşma koşullarında düzenleme yapılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 10703 ada 1 parselin Yapılaşma koşullarının "E: 1.80 Yençok=10 kat" olarak düzenlenmesi kaydıyla değiştirilerek, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	630	9 1 1	Kepez Belediye Meclisi'nin 17.05.2021 tarih ve 132 sayılı kararı ile reddedilen Varsak Karşıyaka Mahallesi, 206 ve 209 adalar ve çevresinde hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonuna askı süresi içerisinde yapılan İTİRAZLAR, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile RET edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
			Kepez Belediye Meclisinin 17.05.2021 tarih ve 130 sayılı kararı ile reddedilen, Başköy Mahallesi 25177 ada 24 parselin konut alanı olarak planlı olup Yüksek Zemin Ticaret (YZT) kullanım hakkı

UBöcek

Sh

Oklu

06-09-2021 14:00	631	9 1 1	getirilmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile RET edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	632	9 1 1	Kepez Belediye Meclisinin 03.06.2021 tarih ve 158 sayılı kararı ile uygun bulunan, Mehmet Akif Ersoy Mahallesi 11005 ada 17 parselde yer alan Pazar alanının yapılaşma koşullarının düzenlenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	633	9 1 1	Kepez Belediye Meclisi'nin 01.07.2021 tarih ve 179 sayılı kararı ile uygun bulunan, Erenköy Mahallesi 7220 ada 3 parselde bulunan Pazar alanının sınırlarının düzenlenmesi ve 7220 ada 4 parselde bulunan trafo alanının 6808 ada kuzeyindeki park ve çocuk bahçesi alanının kuzey-doğu köşesine taşınmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 12 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 4 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 44 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
06-09-2021 14:00	634	9 1 1	Büyükşehir Belediye Meclisinin 06.09.2021 tarihli meclis toplantısında: a.Gündemin 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 111, 112 ve 113. maddelerinin Plan ve Bütçe Komisyonu'na gönderilmesi oylamaya katılanların OY BİRLİĞİ ile kabul edildi. b.Gündemin 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 114, 115 ve 116. maddelerinin İmar ve Bayındırlık Komisyonu'na gönderilmesi oylamaya katılanların OY BİRLİĞİ ile kabul edildi, c.Gündemin 50. Maddesinin Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu'na gönderilmesi oylamaya katılanların OY BİRLİĞİ ile kabul edildi.(CHP: 18 kabul oyu, AK Parti: 14 kabul oyu, İYİ Parti: 10 kabul oyu, MHP: 9 kabul oyu, DSP: 1 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu, MEMLEKET: 1 kabul oyu, Bağımsız: 1 kabul oyu ile toplam 55 oy kullanılmıştır.) (EK: Oylama tablosu)
10-09-2021 14:30	635	9 2 1	CHP Meclis Üyeleri: Ali COŞKUN, Ali POLAT, Batuhan Mutlu ENGİN, Bülent ÖZGÜVEN, Büşra ÖZDEMİR, Deniz FİLİZ, Enver BARIŞ, Erkan DEMİRCİ, Ertuğrul ÜNAL, Esin BİLGİÇ, Halil ARIKAN, Mesut KOCAGÖZ, Mithat ARAS, Mustafa BİLİCİ, Mustafa GEYİKÇİ, Mustafa KÖLEOĞLU, Osman MANİS, Sıdika GÖKYAR KIZILCA, Şafak OTUZALTI, Şükrü SÖZEN, Zafer TAN, Zekeriya ALTUN, AK Parti Meclis Üyeleri: Abdurrahman YILMAZ, Ali ÇETİN, Dilaver TANIK, Emin BAL, Halil ŞAHİN, Hasan Cumhur GÖNCÜ, İsmail DEMİR, Levent KONUR, Mehmet Ali KIRIŞ, Mehmet GÜVEN, Muhammet URAL, Musa BATU, Nafiz TANIR, Orhan AVCI, Özdemir MANAVOĞLU, Serhat DEMİR, Şevket ÖZKAN, Yusuf KARAMANCI, İYİ Parti Meclis Üyeleri: Barış BULUT, Ertürk YAZAR, Gürsel AŞIK, Kerem Kaya TURAN, Mehmet Cengiz BÜYÜKGEBİZ, Mehmet ÇETİN, Mehmet YÜKSEL, Mustafa BASKAK, Okan KOCAKAYA, Ramazan ÖZEN, Şerafettin ÖZER, Yusuf Emre ERTUĞAN, MHP Meclis Üyeleri: Abdulkadir ÇELİK, Abdurrahman ÇARAN, Adem ER, Avni ATAY, Kemal KARA, Selçuk SENİRLİ, Süleyman UĞURLU, Ziya YILDIRIM, DSP Meclis Üyesi: Hasan Ali ACAR, Saadet Partisi Mehmet MANAVOĞLU, Memleket Partisi Meclis Üyesi: Serkan KÜÇÜKKURU, Bağımsız Meclis Üyesi İlhami YILDIRAN 'nın toplantıya katıldıkları anlaşıldığından Büyükşehir Belediye Meclisi CHP 22, AK Parti 18, İYİ Parti 12, MHP 7, DSP 1, Saadet 1, Memleket 1, Bağımsız 1 meclis üyesi olmak üzere toplam 63 üye ile açıldı. CHP Meclis Üyesi: Semih ESEN, Ümit UYSAL, Ahmet CAN, Metin ALTUNBAŞ, AK Parti Meclis Üyesi Mutlu ULUTAŞ, Alper BİRER, Fırat DEMİRCİ, Şefik DURDAŞ, İYİ Parti Meclis Üyesi: Hasan Can KAMBUROĞLU, Özcan BALCI, DSP Meclis Üyesi Necati TOPALOĞLU, Mehmet Akif ORDU, Mustafa AKIN 'ın mazeretli sayılmasına oylamaya katılanların oybirliği ile karar verildi. (CHP 22 kabul oyu, AK Parti 17 kabul oyu, İYİ Parti 13 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, Saadet 1 kabul oyu, Memleket 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 62 oy kullanılmıştır.)
10-09-2021 14:30	636	9 2 1	Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.09.2021 tarihli Meclis Gündemi, birimlerden gelen teklifler ile birlikte toplam 33 maddeden oluşmuştur.
10-09-2021 14:30	637	9 2 1	Uluslararası birlikler/ağlardan olan Avrupa Bölgeler Meclisi (AER)'ne, Belediye Meclisinin 12/08/2014 tarih ve 398 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediyesine üye olunmuştur. (İçişleri Bakanlığının 28/11/2014 tarihli onayı alınmıştır.) Söz konusu birlik, AB kurumlarıyla iletişimi sağlamak ve AB projelerinde uluslar arası ortaklık kurma açısından referans olarak değer taşımaktadır. Ancak, AB üyesi olmamamızdan kaynaklı, birliğin açtığı birçok hibe programından yararlanma imkanı olamamıştır. Hibe programlarından faydalanılamadığı gibi, birliğin düzenlediği mesleki eğitimlerin de herhangi bir ücrete tabi olduğu görülmekte; ayrıca AER 'nin 2019 yılı üyelik aidatı 6.137 € olup: Süreç içerisinde, gerek Belediyemizde görevli Sayıştay denetçisi ile kurulan koordinede, gerekse Cumhurbaşkanlığı'nın 30 Haziran 2021 tarih ve 2021/14 sayılı Tasarruf Tedbirleri Genelgesinde "Mevzuattan kaynaklanan zorunluluklar dışında, mesleki kuruluş veya derneklere üye olunmayacaktır. Uluslararası kuruluşlara mevcut üyelikler gözden geçirilerek kurumların faaliyetlerine doğrudan katkı sağlamayanlar sonlandırılacaktır" hususunun belirtilmiş olması da göz önüne alınarak, üyelik aidatının yüksek oluşu, tarafımıza sunduğu imkânlar açısından maliyet/fayda dengesi sağlamaması sebebiyle Antalya Büyükşehir Belediyesinin, AER üyeliğinden ayrılmasının faydalı olacağı değerlendirildiğinden: Antalya Büyükşehir Belediyesinin, Avrupa Bölgeler Meclisi üyeliğinin sonlandırılmasına, oylamaya katılanların oy çokluğu ile karar verildi. (CHP 21 kabul oyu, AK Parti 17 ret oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 7 ret oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 ret oyu, Bağımsız 1 ret oyu ile toplam 59 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	638	9 2 1	Esmâ ŞAHİN adına kayıtlı Serik ilçesi Haskızılören Mahallesi 188 ada 29 parsel numaralı 496,20 m² yüzölçümlü taşınmazın mezarlık olarak kullanılmak şartıyla bedelsiz olarak Antalya Büyükşehir Belediyesine bağlamak üzere talepte bulunulduğu, söz konusu taşınmazın mevcutta mezarlık parseline komşu olduğu, mezarlık olarak kullanılmasında sakınca bulunmadığı Sağlık İşleri Dairesi Başkanlığının 06/08/2021 tarih ve E-62348 sayılı yazısı ile bildirilmiş olup: Esmâ ŞAHİN (T.C.Kimlik No: 18820426214) tarafından bağışlama talebinde bulunulan Serik ilçesi Haskızılören Mahallesi 188 ada 29 parsel numaralı 496,20 m² yüzölçümlü taşınmazın mezarlık olarak kullanılmak şartıyla, 5393 sayılı Belediye Kanununun 18. maddesinin 6 fıkrasına göre Antalya Büyükşehir Belediyesine bedelsiz olarak bağış alınmasına, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 18 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
			Kepez ilçesi, Kepez ve Santral Mahallelerini kapsayan mülkiyeti Belediyemize ait taşınmazlara

U.Böcek

G.

Ö.

10-09-2021 14:30	639	9 2 1	İlişkin hak sahiplikleri, Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2012 tarihli ve 634 sayılı kararı ile uygun bulunan "Kepez Santral Mahalleleri Yeniden Yerleşim Projesi Uygulama Yönergesi" ve ilgili diğer yasal düzenlemeler çerçevesinde Belediye Encümen Kararları ile uygun bulunarak belirlenmiştir. Encümen Kararları ile sonradan hak sahiplikleri uygun görülen ancak kura listelerine giremeyen İbrahim ÇATAL ile Muzaffer KARA'ya, 18.08.2021 tarihli ve 2021-5430/8 sayılı İç Denetim Birimi Başkanlığı tarafından hazırlanan Danışmanlık Raporundaki hususlar da dikkate alınarak uygulamaya yönelik işlemlerin yapılmasına, söz konusu yapılacak işlemler ve değer tespiti ile ilgili olarak Büyükşehir Belediye Encümenine yetki verilmesine, Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu doğrultusunda, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 18 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	640	9 2 1	Antalya ili, Muratpaşa ilçesi Haşimişcan Mahallesi Karaalioglu parkı içi 1 ada 51 parsel üzerinde bulunan 795 m² yüzölçümlü 1 numaralı çay bahçesi ve ocağı ile Muratpaşa ilçesi Haşimişcan Mahallesi Karaalioglu parkı içi 1 ada 51 parsel üzerinde bulunan 1110 m² yüzölçümlü 2 numaralı çay bahçesi ve ocağının Anset Özel Sağlık Kültür İnş. Tic. Ltd. Şti.'ne 10 (on) yıl süre ile kiraya verilmesi talep edildiğinden: Antalya ili, Muratpaşa ilçesi Haşimişcan Mahallesi Karaalioglu parkı içi 1 ada 51 parsel üzerinde bulunan 795 m² yüzölçümlü 1 numaralı çay bahçesi ve ocağı ile Muratpaşa ilçesi Haşimişcan Mahallesi Karaalioglu parkı içi 1 ada 51 parsel üzerinde bulunan 1110 m² yüzölçümlü 2 numaralı çay bahçesi ve ocağının 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun 26. maddesine göre: 795 m² yüzölçümlü 1 numaralı çay bahçesi ve ocağı için ilk yıl kira bedeli 168.000,00-TL+ KDV bedelle, 1110 m² yüzölçümlü 2 numaralı çay bahçesi ve ocağı için ilk yıl kira bedeli 212.000,00-TL+ KDV bedelle, müteakip yıllar maktu kira bedelleri Türkiye İstatistik Kurumunca yayınlanan (Değişik ibare: 20/11/2019-707, Büyükşehir Belediye Meclis Kararı) Tüketici Fiyat Endeksi TÜFE- oniki aylık ortalamalara göre değişim oranında artırılması kaydıyla 10 (on) yıl süre ile Anset Özel Sağlık Kültür İnş. Tic. Ltd. Şti.' ne kiraya verilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 18 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	641	9 2 1	Antalya Büyükşehir Belediye Encümeninin 05.07.2018 tarih ve 935 sayılı kararı ile Konyaaltı Kent Meydanı arkasında bulunan ve imar planında otopark olarak planlanan alanın 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 51. maddesinin (g) bendine göre, pazarlık usulü ile hazırlanan şartname esasları doğrultusunda ilk yıl 6.100,00 -TL+KDV bedelle, 3 (üç) yıl süre ile Anet Antalya İnş. Tur. San. ve Tic. A.Ş.' ne kiraya verilmesi uygun bulunarak Antalya Büyükşehir Belediyesi ile Anet Antalya İnş. Tur. San. ve Tic. A.Ş. arasında 16.07.2018 tarihinde kira sözleşmesi düzenlenmiş, söz konusu kira sözleşmesi 15.07.2021 tarihinde sona ermiş olup: Anet Antalya İnş. Tur. San. ve Tic. A.Ş. 26.05.2021 tarih ve MRK-01-2021-0549 sayılı yazısı ile söz konusu otoparkı yeniden kiralama talebinde bulunduğundan: Konyaaltı ilçesi, Altinkum Mahallesi, Konyaaltı Kent Meydanı arkasında bulunan ve imar planında otopark olarak planlanan 1.750 m² yüzölçümlü alanın 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun 26. maddesine göre ilk yıl kira bedeli 37.000,00.-TL+ KDV, müteakip yıllar maktu kira bedelleri Türkiye İstatistik Kurumunca yayınlanan (Değişik ibare: 20/11/2019-707, Büyükşehir Belediye Meclis Kararı) Tüketici Fiyat Endeksi TÜFE- oniki aylık ortalamalara göre değişim oranında artırılması kaydıyla 5 (beş) yıl süre ile Anet Antalya İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.' ne kiraya verilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 18 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	642	9 2 1	UKOME Genel Kurulunun 2021/06-159 sayılı kararı ile trafik düzeni ve güvenliği açısından uygun bulunan: Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Tahirpazarı Mahallesi Şarampol Caddesi Markantalya Alışveriş Merkezi batısında (tramvay durağı yanı) konumlu ekte uydur görüntüsü ile koordinatları belirtilen 1 adet büfe yeri, Fahrettin Altay Caddesi Markantalya Alışveriş Merkezi doğusunda konumlu, ekte uydur görüntüsü ile koordinatları belirtilen 1 adet büfe yeri ve Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, Liman Mahallesi, 8. Sokak üzerinde Boğaçayı parkı batısı yeşil alan içi, Samanyolu Sitesi karşısında konumlu ekte uydur görüntüsü ile koordinatları belirtilen 1 adet büfe yerinin 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun 26. maddesine göre Liman Mahallesi, 8. Sokak üzerinde Boğaçayı parkı batısı yeşil alan içi 1 adet büfe yeri için ilk yıl kira bedeli 30.000,00-TL+ KDV, Şarampol Caddesi Markantalya Alışveriş Merkezi batısında (tramvay durağı yanı) konumlu 1 adet büfe yeri için ilk yıl kira bedeli 96.000,00 TL+ KDV ve Fahrettin Altay Caddesi Markantalya Alışveriş Merkezi doğusunda konumlu 1 adet büfe yeri için ilk yıl kira bedeli 30.000,00 TL+ KDV olmak üzere toplamda 156.000,00 TL+ KDV bedelle, müteakip yıllar maktu kira bedelleri Türkiye İstatistik Kurumunca yayınlanan (Değişik ibare: 20/11/2019-707, Büyükşehir Belediye Meclis Kararı) Tüketici Fiyat Endeksi TÜFE- oniki aylık ortalamalara göre değişim oranında artırılması kaydıyla 5 (beş) yıl süre ile Ekdağ Ekmek Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş.' ne kiraya verilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 18 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, Koordinat ve Uydur Görüntüleri, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	643	9 2 1	Antalya ili, Kepez ilçesi, Habisler Mahallesi Düdenbaşı Park ve Rekreasyon alanı C tipi mesire alanının Anset Özel Sağlık Kültür İnş. Tic. Ltd. Şti.'ne 10 (on) yıl süre ile kiraya verilmesi talep edildiğinden: Antalya ili, Kepez ilçesi Habisler Mahallesi Düdenbaşı Park ve Rekreasyon alanı C tipi mesire alanı içerisinde bulunan gelir getirici tesislerin, 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun 26. maddesine göre ilk yıl kira bedeli 270.000,00-TL+ KDV bedelle, müteakip yıllar maktu kira bedelleri Türkiye İstatistik Kurumunca yayınlanan (Değişik ibare: 20/11/2019-707, Büyükşehir Belediye Meclis Kararı) Tüketici Fiyat Endeksi TÜFE- oniki aylık ortalamalara göre değişim oranında artırılması kaydıyla 10 (on) yıl süre ile Anset Özel Sağlık Kültür İnş. Tic. Ltd. Şti.' ne kiraya verilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 18 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, Vaziyet Planı, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	644	9 2	Antalya Büyükşehir Belediye encümeninin 12.07.2018 tarih ve 972 sayılı kararı ile Muratpaşa ilçesi, Bahçelievler Mahallesi Beach park içerisinde bulunan macera parkı, idari ofis ve büfenin 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 51. maddesinin (g) bendine göre, pazarlık usulü ile hazırlanan şartname esasları doğrultusunda ilk yıl 7.050,00 -TL+KDV bedelle, 3 (üç) yıl süre ile Anet Antalya İnş. Tur. San. ve Tic. A.Ş.' ne kiraya verilmesi uygun bulunarak Antalya Büyükşehir Belediyesi ile Anet Antalya İnş. Tur. San. ve Tic. A.Ş. arasında 25.07.2018 tarihinde kira sözleşmesi düzenlenmiş, söz konusu kira sözleşmesi 24.07.2021 tarihinde sona ermiş olup: Anet Antalya İnş. Tur. San. ve Tic. A.Ş. 25.05.2021 tarih ve MRK-01-2021-0550 sayılı yazısı ile söz konusu büfe ve müstemilatı yeniden kiralama talebinde bulunduğundan, Muratpaşa ilçesi, Bahçelievler Mahallesi 3701 ada 2 parsel numaralı taşınmaz üzerinde Beach park içerisinde bulunan 80 m² yüzölçümlü büfe-kafeterya ile 90 m² yüzölçümlü gölgelik alan olmak üzere

unBöcek

Ş.

ÖH

		1	toplamda 170 m ² kapalı alan ve açık alanın 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun 26. maddesine göre ilk yıl kira bedeli 31.000,00-TL+ KDV bedelle, müteakip yıllar maktu kira bedelleri Türkiye İstatistik Kurumunca yayınlanan (Değişik ibare: 20/11/2019-707, Büyükşehir Belediye Meclis Kararı) Tüketici Fiyat Endeksi TÜFE- oniki aylık ortalamalara göre değişim oranında artırılması kaydıyla 5 (beş) yıl süre ile Anet Antalya İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ne kiraya verilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 18 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	645	9 2 1	Güneş Mahallesi Kentsel Dönüşüm Projesi kapsamında yapılacak kira yardımları hakkında, Hukuk Müşavirliğinin 03.09.2021 tarihli ve E-99313561-045.02-70358 sayılı Hukuk Görüşü doğrultusunda Güneş Mahallesi Kentsel Dönüşüm Projesi kapsamında Encümen Kararları ile belirlenen ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı kayıtları gereğince kira yardımı almaya hak kazanan Hak Sahiplerine kira yardımı ödemelerinin: kira yardımlarının kesildiği tarihten itibaren geçerli olmak üzere 31.10.2022 tarihine kadar aylık olacak şekilde devam ettirilmesine, aylık 750.00 TL (Yediyüzelli Türk Lirası) kira yardımı yapılması için Belediye Encümeni'ne yetki verilmesine, Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu doğrultusunda, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 18 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	646	9 2 1	Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı Türkiye Ulusal Ajansı'na kurum olarak yaptığımız Erasmus + Avrupa Dayanışma Programı projeleri için, Avrupa Dayanışma Programı gönüllülük faaliyeti için bir ön koşul olan ESC50 Kalite Sertifikasına ihtiyaç duyulmakta olup: Kurumumuzun yeni dönemde hibe talebinde bulunabilmesi için, Gönüllü Kurum ve Kuruluşlarının Kalite Sertifikası ve Gönüllülük projeleri kapsamında öngörülen eş finansmanını sağlamak, hibe veren kurum ve kuruluşlar nezdinde ki bütün projelere başvurmak ve projeler dahilinde 500.000,00 TL'ye kadar proje hibe sözleşmesi imzalamak ve sunulan projelere ilişkin olarak kurumumuzu temsile, ilzama, sözleşme usul ve esasları dahilinde projeleri yürütmek amacıyla "Antalya Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı Mustafa GÜRBÜZE" yetki verilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 18 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	647	9 2 1	Büyükşehir Belediyesince yürütülmekte olan ve Avrupa birliği Ufuk 2020 Akıllı Şehirler ve topluluklar Programı kapsamında hibe almaya hak kazanan 01.10.2017 tarihinde başlayan: 774477 numaralı MatchUP Projesi 30.09.2022 tarihinde sona ereceğinden, kent içi ulaşımaya yönelik aksiyonların uygulama ve izleme sürecince kullanılmak üzere, 2 adet elektrikli otobüs (Şarj Üniteleri ile Birlikte) alımı konusunda sözleşmesel yükümlülüğümüz bulunduğu anlaşılmakta olup, sekiz farklı ülkeden 28 ortaklı enerji, ulaşım, bilgi ve iletişim teknolojileri, entegre çözümlerin büyüülmesi ve çoğaltılması yoluyla Avrupa kentsel dönüşüm sürecini güçlendirmeyi amaçlamayan bu akıllı Şehir projesinin, Cumhurbaşkanlığının 30.06.2021 tarih ve 31527 sayılı Resmi Gazetede yayımlanıp yürürlüğe giren 2020/14 sayılı Genelgesinde belirtilen hükümlere istinaden yukarıda bahsedilen zorunlu ihtiyaçların karşılanabilmesi için Çevre Şehircilik Bakanlığı - Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğünden gerekli izinlerin alınması için 2 Adet Solo Tip Elektrikli Otobüs (Şarj Üniteleri ile Birlikte) Alımının yapılabilmesine ve Antalya Büyükşehir Belediyesi 2021 mali yılı bütçesinde yer alan T-1 Satın Alınacak Taşıtlar tablosuna eklenmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 18 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	648	9 2 1	Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.05.2018 tarihli ve 472 sayılı kararı ile yürürlükte bulunan ve Hukuk Müşavirliği görüşü doğrultusunda yeniden düzenlenen Antalya Büyükşehir Belediyesi Gençlik Meclisi Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 18 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 2 adet Komisyon Raporu, Yönetmelik, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	649	9 2 1	Demre Belediyesinin 07.07.2021 tarih 41 nolu meclis kararı ile 2021 mali yılı bütçesinde 13.500.000TL ek ödenek talepleri değerlendirilmiş olup: Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 37. maddesi kapsamında hazırlanan: Demre Belediyesi 2021 yılı Gider Bütçesinin 46.07.07.39-06.2.0-5-06.5 Gayrimenkul Sermaye Üretim Giderlerine 13.500.000,00TL ek ödeneğin ilavesi, Gelir Bütçesinin 06.01.05.01 Arsa Satışları gelir koduna 13.500.000TL gelir ilavesi karşılık gösterilerek denklik sağlanması ile ek ödenek verilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 18 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	650	9 2 1	Muratpaşa Belediyesinin 06.08.2021 tarih 229 nolu meclis kararı ile 2021 yılı Bütçesine 10.000.000TL ek ödenek talepleri değerlendirilmiş olup: Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 37. maddesi kapsamında hazırlanan: Muratpaşa Belediyesi 2021 yılı Gider Bütçesinin 46.07.23.33-06.2.0-5-06.2.2.01 Hammaddede Alımları kalemine 10.000.000TL ek ödeneğin ilavesi, Gelir Bütçesinin 06.01.05.01 Arsa Satışları gelir koduna 10.000.000TL gelir ilavesi karşılık gösterilerek denklik sağlanması ile ek ödenek verilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 23 kabul oyu, AK Parti 17 kabul oyu, İYİ Parti 10 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu ile toplam 60 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
			Kepez Belediyesinin 03.09.2021 tarih 22136 sayılı yazısı ekinde gönderilen Kepez Belediyesinin 02.09.2021 tarih 211 nolu meclis kararı ile 2021 yılı Bütçesine 95.000.000TL ek ödenek konulması talepleri değerlendirilmiş olup: Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 37. maddesi kapsamında hazırlanan: Kepez Belediyesi 2021 yılı gider bütçesinde meclis kararı cetvelinde belirtilen: 46.07.21.02-01.1.1-5-03.5.9.90 Diğer Hizmet Alımları kalemine eklenmek üzere 545.000,00TL, 46.07.21.18-01.3.9-5-03.5.9.90 Diğer Hizmet Alımları kalemine eklenmek üzere 200.000,00TL, 46.07.21.24-01.3.9-5-03.5.9.90 Diğer Hizmet Alımları kalemine eklenmek üzere 21.000,00TL, 46.07.21.25-01.1.1-5-03.5.9.90 Diğer Hizmet Alımları kalemine eklenmek üzere 4.100.000,00TL, 46.07.21.30-06.2.0-5-03.5.9.90 Diğer Hizmet Alımları kalemine eklenmek üzere 400.000,00TL, 46.07.21.30-06.2.0-5-06.4.2.90 Diğer Arsa Alım ve Kamulaştırma Giderlerine eklenmek üzere 7.000.000,00TL, 46.07.21.31-06.2.0-5-03.5.9.90 Diğer Hizmet Alımları kalemine eklenmek üzere 2.900.000,00TL, 46.07.21.32-01.1.2-5-03.5.9.90 Diğer Hizmet Alımları kalemine eklenmek üzere 620.000,00TL, 46.07.21.32-01.1.2-5-05.3.1.90 Diğerlerine kalemine eklenmek üzere 5.000.000,00TL, 46.07.21.32-01.1.2-5-05.8.9.51 İller Bankasına Verilen Paylar kalemine eklenmek üzere 1.450.000,00TL, 46.07.21.33-06.2.0-5-03.5.9.90 Diğer Hizmet Alımları kalemine eklenmek üzere 425.000,00TL, 46.07.21.34-08.1.0-5-

U.Böcek

Sn.

CHP

10-09-2021 14:30	651	9 2 1	03.2.9.01 Bahçe Malz. Alımları ile Yapım ve Bakım Giderlerine eklenmek üzere 3.500.000,00TL, 46.07.21.34-08.1.0-5-03.5.9.90 Diğer Hizmet Alımları kalemine eklenmek üzere 8.000.000,00TL, 46.07.21.34-08.1.0-5-06.2.9.01 Diğer Alımlar kalemine eklenmek üzere 1.000.000,00TL, 46.07.21.34-08.1.0-5-06.5.7.90 Diğerleri kalemine eklenmek üzere 16.200.000,00TL, 46.07.21.35-07.4.0-5-03.5.9.90 Diğer Hizmet Alımları kalemine eklenmek üzere 3.200.000,00TL, 46.07.21.36-05.1.0-5-03.5.1.08 Temizlik Hizmeti Alım Giderleri kalemine eklenmek üzere 10.000.000,00TL, 46.07.21.36-05.1.0-5-03.5.9.90 Diğer Hizmet Alımları kalemine eklenmek üzere 9.200.000,00TL, 46.07.21.37-03.9.9-5-03.5.9.90 Diğer Hizmet Alımları kalemine eklenmek üzere 6.400.000,00TL, 46.07.21.38-06.2.0-5-03.5.9.90 Diğer Hizmet Alımları kalemine eklenmek üzere 70.000,00TL, 46.07.21.39-08.2.0-5-03.5.9.90 Diğer Hizmet Alımları kalemine eklenmek üzere 3.500.000,00TL, 46.07.21.41-06.2.0-5-03.5.9.90 Diğer Hizmet Alımları kalemine eklenmek üzere 300.000,00TL, 46.07.21.44-03.9.9-5-03.5.9.90 Diğer Hizmet Alımları kalemine eklenmek üzere 60.000,00TL ek ödenegin ilavesi, Gelir Bütçesinin 6.1.5.3 Arsa Satışı (Taksitli) koduna 50.000.000TL gelir ilavesi ile Finansmanın Ekonomik Sınıflandırması tablosunda 03.2.1.01 Türk Lirası Cinsinden Banka Hesapları kodunda 45.000.000,00TL karşılık gösterilerek denklik sağlanması ile ek ödenek verilmesine, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 17 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 51 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	652	9 2 1	12/07/2021 tarih ve 583 sayılı Büyükşehir Belediyesi Meclis Kararında belirtilen, günlük çalışan ulaşım esnafına çalışmış olduğu hatta yapılan kilometresi, Antalya şehir içi hatları km cetvelinde belirtilen hat kilometresi ve aracın günlük sefer sayısı ile çarpılarak bulunan günlük toplam kilometresine göre 1 TL/Km. üzerinden aylık olarak hesaplanarak yapılan yakıt destek ödemesinin pandemi geçiş dönemi nedeniyle 01/08/2021-31/08/2021 tarihleri arasında kapsayacak şekilde uzatılmasına, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 17 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 51 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	653	9 2 1	Antalya Otobüsçüler Esnaf ve Sanatkarlar Odası tarafından UKOME Genel Kurulunun 04.11.2020 tarih ve 2020/11-446 sayılı kararının "1 -d" ve "2-d" maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması ile ilgili açılmış olan davaya ilişkin Antalya 5. İdare Mahkemesinin 19/02/2021 tarih ve 2020/1116 E. Sayılı Kararı ve Konya Bölge İdare Mahkemesi'nin 2021/121 itiraz numaralı dosyası sonucunda: 04.11.2020 tarih ve 2020/11-446 sayılı UKOME Genel Kurul Kararının 1-(d) "emekli ve emekli eşlerinin toplu taşıma araçlarında indirimli ücret tarifesinden yararlanması, 2-(d) "muhtarların toplu taşıma araçlarında ücretsiz yararlanması" ile ilgili maddeler iptal edilmiş: Toplu taşıma araçlarında biniş kartı ile kullanım sağlayan emekli ve emekli eşlerinin indirimli ücret tarifesinden, muhtarların ise ücretsiz olarak faydalanması ile ilgili Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından alınan 14.07.2020 tarih ve 344 sayılı Meclis Kararı yeniden değerlendirilmiş olup, mevcut Meclis Kararının aynı şekilde uygulanmasına, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 15 kabul oyu, AK Parti 17 kabul oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 51 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	654	9 2 1	Döşemealtı Belediyesi sınırları içerisinde, Nebiler Mahallesi 37 ha büyüklüğündeki alanda 3194 sayılı Kanunun uyarınca 18. Madde uygulamasına yönelik hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna askı süresi içerisinde yapılan 20 adet itiraz, itirazların 18. Madde uygulamasına yönelik olması nedeniyle, oylamaya katılanların oy çokluğu ile RET edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 18 çekimser oyu, İYİ Parti 9 kabul oyu, MHP 6 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 çekimser oyu ile toplam 56 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	655	9 2 1	Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 05.12.2017 tarih ve 7030-7031 sayılı kararlarına istinaden Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 29.07.2021 tarih ve 12561 sayılı kararı ile uygun bulunan, Muratpaşa Belediye sınırları içerisinde Gençlik Mahallesi, 1 ada 46-47-61-62-15 parsellerdeki koruma alanı sınırının işlenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 16 kabul oyu, AK Parti 14 kabul oyu, İYİ Parti 8 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 48 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	656	9 2 1	Muratpaşa Belediye Meclisinin 02.07.2021 tarih ve 183 sayılı kararı ile uygun bulunan, Etiler Mahallesi 879 ada 119 parselin güneyinde yer alan park alanında "Regülatör Alanı (Doğalgaz Bölge İstasyonu)" ayrılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 16 kabul oyu, AK Parti 14 kabul oyu, İYİ Parti 8 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 48 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	657	9 2 1	Muratpaşa Belediye Meclisinin 02.07.2021 tarih ve 184 sayılı kararı ile uygun bulunan, Uçgen Mahallesi 1011 ada 2 parselin doğusunda yer alan park alanında "Regülatör Alanı (Doğalgaz Bölge İstasyonu)" ayrılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 16 kabul oyu, AK Parti 14 kabul oyu, İYİ Parti 8 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 48 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	658	9 2 1	Muratpaşa Belediye Meclisinin 02.07.2021 tarih ve 185 sayılı kararı ile uygun bulunan, Güzeloba Mahallesi, 6123 ada 1 parselin doğusunda yer alan çocuk bahçesi alanında "Regülatör Alanı (Doğalgaz Bölge İstasyonu)" ayrılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, Belediyesinden geldiği şekliyle, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 16 kabul oyu, AK Parti 14 kabul oyu, İYİ Parti 8 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 48 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	659	9 2 1	Manavgat Belediyesi sınırları içerisinde, Sanayi, Ulukapı, Demirciler ve Karaöz Mahallelerine ilişkin 1/5000 ölçekli İlave Nazım İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan itirazlardan kabul edilen ve kısmen kabul edilen itirazlar kapsamında hazırlanan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine askı süresi içerisinde yapılan itiraz hakkında, itiraz onama sınırı dışında kaldığından karar verilmesine yer olmadığına, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 16 kabul oyu, AK Parti 14 kabul oyu, İYİ Parti 8 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 48 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	660	9 2	Manavgat Belediyesi sınırları içerisinde, Sanayi, Ulukapı, Demirciler ve Karaöz Mahallelerine ilişkin 1/5000 ölçekli İlave Nazım İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan itirazlardan kabul edilen ve kısmen kabul edilen itirazlar kapsamında hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine askı süresi içerisinde yapılan İTİRAZ, oylamaya katılanların oy birliği ile RET

MBöcek

İz

Öz

		1	edildi. (CHP 16 kabul oyu, AK Parti 14 kabul oyu, İYİ Parti 8 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 48 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	661	9 2 1	Alanya Belediyesi sınırları içerisinde, Kellerpınarı Mahallesi 2089 Ada 11 parselin Kamu Hizmet Alanından Özel Yüksek Öğretim Tesis Alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 16 kabul oyu, AK Parti 14 kabul oyu, İYİ Parti 8 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 48 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	662	9 2 1	Manavgat Belediyesi sınırları içerisinde, Sarılar Mahallesi 129 ada 1 parselin teknik altyapı alanından gününbirlik tesis alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 16 kabul oyu, AK Parti 14 kabul oyu, İYİ Parti 8 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 48 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	663	9 2 1	Manavgat Belediyesi sınırları içerisinde, Aksaz, Doğançam, Şeydiler, Karacalar ve Kızılağaç Mahallesi D- 400 Karayolu çevresinde hazırlanan 1/5000 ölçekli ilave Nazım İmar Planı değişikliğine askı süresi içerisinde yapılan itiraz hakkında, itiraz onama sınırı dışında kaldığından, karar verilmesine yer olmadığına, oylamaya katılanların oy birliği ile karar verildi. (CHP 16 kabul oyu, AK Parti 14 kabul oyu, İYİ Parti 8 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 48 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	664	9 2 1	Muratpaşa Belediye Meclisinin 02.06.2021 tarih ve 161 sayılı kararıyla uygun bulunan, Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 05.12.2017 tarih ve 7030-7031 sayılı kararlarına istinaden Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 29.07.2021 tarih ve 12561 sayılı kararı ile uygun bulunan, Gençlik Mahallesi, 1 ada 46 ve 47 parselde yer alan Tescilli yapıların plana işlenmesi ve 1 ada 46-47-61-62-15 parsellere koruma alanı işlenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 16 kabul oyu, AK Parti 14 kabul oyu, İYİ Parti 8 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 48 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	665	9 2 1	Serik Belediyesi sınırları içerisinde, Cumalı Mahallesi 210 ada 1 parselde yer alan kamu hizmet alanının 130 ada 2 parselde yer alan eğitim alanına dahil edilmesi ve yolun düzenlenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 16 kabul oyu, AK Parti 14 kabul oyu, İYİ Parti 8 kabul oyu, MHP 7 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 1 kabul oyu ile toplam 48 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)
10-09-2021 14:30	666	9 2 1	Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.09.2021 tarihli meclis toplantısında: Gündemin 31, 32 ve 33. maddelerinin Plan ve Bütçe Komisyonu'na gönderilmesi oylamaya katılanların OY BİRLİĞİ ile kabul edildi. (CHP: 20 kabul oyu, AK Parti: 16 kabul oyu, İYİ Parti: 7 kabul oyu, MHP: 7 kabul oyu, DSP: 1 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu, MEMLEKET: 1 kabul oyu, Bağımsız: 1 kabul oyu ile toplam 54 oy kullanılmıştır.) (EK: Oylama tablosu)

Belediye Meclisinin 06.09.2021 ve 10.09.2021 tarihlerinde yaptığı meclis toplantılarında alınan kararların özetleri oylamaya sunuldu;

KARAR:

Belediye Meclisinin 06.09.2021 ve 10.09.2021 tarihlerinde yaptığı meclis toplantılarında alınan kararlara ait 75 adet karar özetinin okundu kabul edilmesine ve kabulüne oy birliği ile karar verildi. (CHP: 26 kabul oyu, AK Parti: 32 kabul oyu, İYİ Parti: 14 kabul oyu, MHP: 13 kabul oyu, DSP: 3 kabul oyu, SAADET: 1 kabul oyu, MEMLEKET: 1, BAĞIMSIZ: 2 kabul oyu ile toplam 92 oy kullanılmıştır.) (EK: Oylama tablosu)


Muhittin BOCEK
B.Şehir Belediye Bşk.


Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

ANTALYA VALİLİĞİ	
İl İdare ve Denetim Müd.	
Kayıt No	: 88802
Karar Tarihi	: 11.10.2021
Karar Sayısı	: 669
Teslim Tarihi	: 20.10.2021

Oylama adı: OYLAMA 4
Oy konusu: GÜNDEMİN 2. MADDESİ
Toplantı: EKİM AYI MECLİS TOPLANTISI
Oylama zamanı: 11.10.2021 15:07:58
Oylama bitiş zamanı: 11.10.2021 15:08:27
Toplam oylama sonuçları

Toplam: 94

EVET	92
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
AK PARTİ	
EVET	32
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
BAĞIMSIZ	
EVET	2
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
CHP	
EVET	26
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
DSP	
EVET	3
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
İYİ PARTİ	
EVET	14
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
MEMLEKET	
EVET	1
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
MHP	
EVET	13
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
SP	
EVET	1
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0


Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı


Ay. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

Bireysel oylama sonuçları

CHP EVET A.CAN A.COŞKUN A.POLAT B.M.ENGİN B.ÖZDEMİR B.ÖZGÜVEN D.FİLİZ E.BARIŞ E.BİLGİÇ E.DEMİRCİ E.ÖZDEN E.ÜNAL H.ARIKAN M.ALTUNBAŞ M.BİLİCİ M.KOCAGÖZ M.KÖLEOĞLU M.YILMAZ O.BAŞARAN O.MANİS Ş.KORKUT Ş.OTUZALTI T.GENÇ Ü.ÇETİNKAYA Z.ALTUN Z.TAN	AK PARTİ EVET A.BİRER A.ÇETİN A.YILMAZ B.BÜYÜKKURT D.TANIK E.APUTKAN E.BAL F.DEMİRCİ F.N.ÜNAL H.C.GÖNCÜ H.ÖZDEMİR H.ŞAHİN H.TÜTÜNCÜ İ.DEMİR İ.ÖZKAN K.YILDIRIM L.KONUR M.A.ERDOĞAN M.A.KİRİŞ M.BATU M.GÜVEN M.ÖZEREN M.ULUTAŞ M.URAL N.TANIR O.AVCI Ö.MANAVOĞLU S.DEMİR Ş.DURDAŞ Ş.ÖZKAN T.TANER Y.KARAMANCI	İYİ PARTİ EVET B.BULUT E.YAZAR G.AŞIK H.C.KAMBURUOĞLU H.ÖZTÜRK K.K.TURAN M.BASKAK M.C.BÜYÜKGEBİZ M.ÇETİN M.YÜKSEL O.KOCAKAYA Ö.BALCI R.KARATOP Ş.ÖZER	MHP EVET A.ATAY A.ÇARAN A.ÇELİK A.ER A.M.YÜCEL A.ŞAHİN E.UĞUR H.BALYA K.KARA M.DURUKAN Ö.N.İŞLEK S.UĞURLU Z.YILDIRIM	DSP EVET M.A.ORDU M.AKIN N.TOPALOĞLU MEMLEKET EVET S.KÜÇÜKKURU SP EVET M.MANAVOĞLU BAĞIMSIZ EVET İ.YILDIRAN M.TOPRAKCI
--	---	--	--	--


Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı


Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

11 / 10 / 2021 Tarihli Meclis Toplantısına Ait Oylama Raporu

OYLAMA 4

F.K.AYDOĞAN
H.A.ACAR
T.TUNCER
M.ARAS
M.GEYİKCI
M.HACIARifoğlu
M.TUFAN
R.ÖZEN
S.ESEN
S.G.KIZILCA
S.SÖZEN
U.UYSAL
Y.E.ERTUĞAN

EVET 92
HAYIR 0
ÇEKİMSER 0

CHP	26	0	0	AK PARTİ	32	0	0	İYİ PARTİ	14	0	0	DSP	3	0	0
A.CAN	EVET	S.KORKUT	EVET	A.BİRER	EVET	M.ÖZEREN	EVET	B.BULUT	EVET	M.YÜKSEL	EVET	M.A.ORDU		EVET	
A.COŞKUN	EVET	S.OTUZALTI	EVET	A.ÇETİN	EVET	M.ULUTAŞ	EVET	E.YAZAR	EVET	O.KOCAKAYA	EVET	M.AKIN		EVET	
A.POLAT	EVET	T.GENÇ	EVET	A.YILMAZ	EVET	M.URAL	EVET	G.AŞIK	EVET	Ö.BALCI	EVET	N.TOPALOĞLU		EVET	
B.M.ENGİN	EVET	U.ÇETİNKAYA	EVET	B.BUYUKKURT	EVET	N.TANIR	EVET	H.CANBURUOĞLU	EVET	R.KARATOP	EVET			EVET	
B.ÖZDEMİR	EVET	Z.ALTUN	EVET	D.TANIK	EVET	O.AVCI	EVET	H.ÖZTÜRK	EVET	Ş.ÖZER	EVET			EVET	
B.ÖZGÜVEN	EVET	Z.TAN	EVET	E.APUTKAN	EVET	Ö.MANAVOĞLU	EVET	K.K.TURAN	EVET		EVET	SP	1	0	0
D.FİLİZ	EVET			E.BAL	EVET	S.DEMİR	EVET	M.BASKAK	EVET		EVET	M.MANAVOĞLU		EVET	
E.BARIŞ	EVET			F.DEMİRCİ	EVET	Ş.DURDAŞ	EVET	M.C.BUYUKGEBİZ	EVET		EVET			EVET	
E.BİLGİÇ	EVET			F.N.ÜNAL	EVET	Ş.ÖZKAN	EVET	M.ÇETİN	EVET		EVET			EVET	
E.DEMİRCİ	EVET			H.C.GÖNCÜ	EVET	T.TANER	EVET	MHP	13	0	0	MEMLEKET	1	0	0
E.ÖZDEN	EVET			H.ÖZDEMİR	EVET	Y.KARAMANCI	EVET	A.ATAY	EVET	Ö.N.İŞLEK	EVET	S.KÜÇÜKKURU		EVET	
E.ÜNAL	EVET			H.ŞAHİN	EVET		EVET	A.CARAN	EVET	S.SENİRLİ	EVET			EVET	
H.ARIKAN	EVET			H.TÜTÜNCÜ	EVET		EVET	A.ÇELİK	EVET	S.UGURLU	EVET			EVET	
M.ALTUNBAŞ	EVET			I.DEMİR	EVET		EVET	A.ER	EVET	Z.YILDIRIM	EVET			EVET	
M.BİLİCİ	EVET			I.ÖZKAN	EVET		EVET	A.M.YÜCEL	EVET		EVET			EVET	
M.KOCAGÖZ	EVET			K.YILDIRIM	EVET		EVET	A.ŞAHİN	EVET		EVET			EVET	
M.KÖLEOĞLU	EVET			L.KONUR	EVET		EVET	E.UGUR	EVET		EVET			EVET	
M.YILMAZ	EVET			M.A.ERDOĞAN	EVET		EVET	H.BALYA	EVET		EVET			EVET	
MUHTİTİN BÖCEK	EVET			M.A.KIRIŞ	EVET		EVET	K.KARA	EVET		EVET			EVET	
O.BAŞARAN	EVET			M.BATU	EVET		EVET	M.DURUKAN	EVET		EVET			EVET	
O.MANİS	EVET			M.GÜVEN	EVET		EVET				EVET			EVET	

M.Böcek

Muhtetin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı

Av. Büşra ÖZDEMİR

Divan Katibi

Kerem Kaya TURAN

Divan Katibi

BAĞIMSIZ	2	0	0
I.YILDIRAN		EVET	
M.TOPRAKCI		EVET	

T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

	B.Şehir Belediye Bşk. : Muhittin BÖCEK Divan Katibi : Av. Büşra ÖZDEMİR Divan Katibi : Kerem Kaya TURAN :	Karar Tarihi 11-10-2021
		Celse No 1
		Karar No 670
		Eki

Özü : Antalya Büyükşehir Belediyesinin 06.05.2019 tarihli 274 sayılı meclis kararına istinaden Antalya Büyükşehir Belediyesi Başkanının yapmış olduğu protokoller hakkında; a-) İçişleri Bakanlık Makamının 28.05.2019 tarihli ve 60 sayılı onayı ve Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığının 29.05.2019 tarihli ve 2413 sayılı görev emirleri doğrultusunda, Antalya Büyükşehir Belediyesinin 01.01.2014 - 29.08.2019 tarihleri arasındaki iş ve işlemleri Mülkiye Başmüfettişi Necati KÜÇÜKDÜMLÜ tarafından denetlenmiş ve denetim sonucunda İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişliğinin 42/11 sayılı "Özel Teftiş Raporu" hazırlanmıştır. 5393 sayılı Belediye Kanununun "Denetimin kapsamı ve türleri" başlıklı 55 inci maddesinde bulunan "... Denetime ilişkin sonuçlar kamuoyuna açıklanır ve meclisin bilgisine sunulur." hükmüne istinaden "2019 Özel Teftiş Raporu" hakkında, b-) Antalya Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı ve Elmalı Belediyesi Başkanlığı arasında 03-05 Eylül 2021 tarihleri arasında birlikte organize edilen 669. Tarihi Elmalı Yağlı Pehlivan Güreşleri Etkinliği işbirliği protokolü hakkında, c-) Kumluca – Antalya yolunun 67+800 ile 69+600 kilometreleri arasının karayolları kamulaştırma sahası içinde peyzaj düzenlemesi ve ağaçlandırma çalışmaları ile ilgili Antalya Büyükşehir Belediyesi ve Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü arasında yapılan protokol hakkında, Meclis bilgilendirildi.

Dairesi : YAZI İŞLERİ VE KARARLAR DAİ. BŞK.

Evrak Ta.ve No :

Meclisin 11-10-2021 Pazartesi günü saat 14:00 'da yaptığı 2021 dönemi 10. Toplantısının 1. Birleşiminin 1. Oturumunda alınan 2021-670 sayılı karardır.

Gündemin 3. Maddesinde yer alan; "İçişleri Bakanlık Makamının 28.05.2019 tarihli ve 60 sayılı onayı ve Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığının 29.05.2019 tarihli ve 2413 sayılı görev emirleri doğrultusunda, Büyükşehir Belediyemizin 01.01.2014 - 29.08.2019 tarihleri arasındaki iş ve işlemleri Mülkiye Başmüfettişi Necati KÜÇÜKDÜMLÜ tarafından denetlenmiş ve denetim sonucunda, ekte bulunan İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişliğinin 42/11 sayılı "Özel Teftiş Raporu" hazırlanmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanununun "Denetimin kapsamı ve türleri" başlıklı 55 inci maddesinde bulunan "... Denetime ilişkin sonuçlar kamuoyuna açıklanır ve meclisin bilgisine sunulur." hükmüne istinaden "2019 Özel Teftiş Raporu" ile ilgili Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin bilgilendirilmesi hususunu arz ederim."deyimli Yazı İşleri ve Kararlar Dairesi Başkanlığı'nın 15.09.2021 tarih ve 73996 sayılı bilgilendirme yazısı.

Gündemin 4. Maddesinde yer alan; "Antalya Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı ve Elmalı Belediyesi Başkanlığı arasında 03-05 Eylül 2021 tarihleri arasında birlikte organize edilen 669. Tarihi Elmalı Yağlı Pehlivan Güreşleri Etkinliği işbirliği protokolü imzalanmıştır.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 06.05.2019 tarih ve 274 sayılı kararı gereğince, söz konusu işbirliği protokolü hakkında Büyükşehir Belediye Meclisinin bilgilendirilmesi için konunun Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim."deyimli Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı'nın 16.09.2021 tarih ve 74460 sayılı bilgilendirme yazısı.

Gündemin 5. Maddesinde yer alan; "Yazımız ekinde sunulan 400-09 K.K.No.lu Kumluca-Antalya yolunun 67+800 ile 69+600 kilometreleri arasının karayolları kamulaştırma sahası içinde peyzaj düzenlemesi ve ağaçlandırma çalışmaları ile ilgili Antalya Büyükşehir Belediyemiz ve Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü arasında yapılan protokol imzalanmış olup Büyükşehir Belediye Meclisinin bilgilendirilmesi hususunda;

M. Böcek

S.

Ö. H.

Gereğini arz ederim." deyimli Park ve Bahçeler Dairesi Başkanlığı'nın 05.10.2021 tarih ve 80518 sayılı bilgilendirme yazısı.

KARAR:

Antalya Büyükşehir Belediyesinin 06.05.2019 tarihli 274 sayılı meclis kararına istinaden Antalya Büyükşehir Belediyesi Başkanının yapmış olduğu protokoller hakkında;

a-) İçişleri Bakanlık Makamının 28.05.2019 tarihli ve 60 sayılı onayı ve Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığının 29.05.2019 tarihli ve 2413 sayılı görev emirleri doğrultusunda, Antalya Büyükşehir Belediyesinin 01.01.2014 - 29.08.2019 tarihleri arasındaki iş ve işlemleri Mülkiye Başmüfettişi Necati KÜÇÜKDURLU tarafından denetlenmiş ve denetim sonucunda İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişliğinin 42/11 sayılı "Özel Teftiş Raporu" hazırlanmıştır. 5393 sayılı Belediye Kanununun "Denetimin kapsamı ve türleri" başlıklı 55 inci maddesinde bulunan " ... Denetime ilişkin sonuçlar kamuoyuna açıklanır ve meclisin bilgisine sunulur." hükmüne istinaden "2019 Özel Teftiş Raporu" hakkında,

b-) Antalya Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı ve Elmalı Belediyesi Başkanlığı arasında 03-05 Eylül 2021 tarihleri arasında birlikte organize edilen 669. Tarihi Elmalı Yağlı Pehlivan Güreşleri Etkinliği işbirliği protokolü hakkında,

c-) Kumluca – Antalya yolunun 67+800 ile 69+600 kilometreleri arasının karayolları kamulaştırma sahası içinde peyzaj düzenlemesi ve ağaçlandırma çalışmaları ile ilgili Antalya Büyükşehir Belediyesi ve Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü arasında yapılan protokol hakkında,

Meclis bilgilendirildi.


Muhittin BÖCEK
B.Şehir Belediye Bşk.


Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

ANTALYA VALİLİĞİ	
İdare ve Denetim Müd.	
Kayıt No	: 88802
Karar Tarihi	: 11.10.2021
Karar Sayısı	: 670
Teslim Tarihi	: 20.10.2021

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mülkiye Mülfettişliği
Sayı:42/11

ÖZEL TEFTİŞ RAPORU

YILI: 2019

TEFTİŞ YERİ

İli : ANTALYA

İlçesi : ---

TEFTİŞ EDEN

Mülkiye Mülfettişi : Necati KÜÇÜKDURLU

TEFTİŞ EDİLEN

Daire : Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İşler : Antalya Büyükşehir Belediyesinin; Personel, İmar, İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatları, İhale İş ve İşlemleri ile Antalya Büyükşehir Belediyesine Bağlı ASAT (Antalya Su ve Kan. İşl. Gen. Müd.)' ın Personel ve İhale İş ve İşlemleri

Yıllar : 01/01/2014 - 29/08/2019

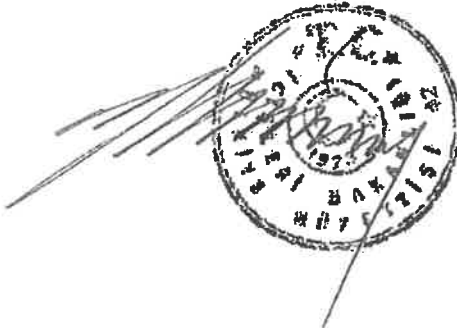
Görevli : Muhittin BÖCEK – Antalya Büyükşehir Belediye Başkanı

TEFTİŞ TARİHLERİ

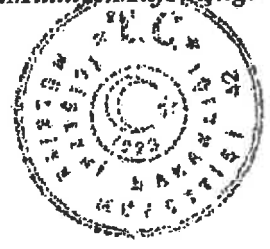
Teftişe Başlama Tarihi : 16/07/2019

Teftişi Bitirme Tarihi : 29/08/2019

Eski Teftişin Tarihi : 03/07/2014



Mühür ve İmza



İÇİNDEKİLER

BAŞLANGIÇ:.....	2
ÖNCEKİ TEFTİŞ VE SONUCU:.....	2
ÖZEL TEFTİŞİN KAPSAMI:	2
RAPOR KAPSAMI DIŞINDA BIRAKILAN KONULAR VE NEDENLERİ:	3
ÖZEL TEFTİŞTE İZLENEN YÖNTEM:	3
SAYIŞTAY DENETİMİ:	3
YERLEŞİM DURUMU:	4
PERSONEL İŞ VE İŞLEMLERİ:	4
FETÖ/PDY VE DİĞER TERÖR ÖRGÜTLERİNİ DESTEKLEYİCİ MAHİYETTE EYLEM VE İŞLEMLERİN BULUNUP BULUNMADIĞI:	22
ASAT (ANTALYA SU VE ATIK SU İDARESİ) GENEL MÜDÜRLÜĞÜ PERSONEL İŞ VE İŞLEMLERİ:	22
4734 SAYILI KAMU İHALE KANUNUNA GÖRE YAPILAN İŞ VE İŞLEMLER:	24
İŞYERİ RUHSATLARI İLE İLGİLİ İŞ VE İŞLEMLER:.....	51
İNCELEMeye ALINAN KONULAR:	65
MAHALLİ MAKAMLARA TEVDİ EDİLEN KONULAR:.....	65
GENEL DEĞERLENDİRME:.....	65
GÖREV VE SONUÇ:.....	66

[Handwritten signature]



BASLANGIC:

1- İçişleri Bakanlığı, Bakanlık Makamının 28/05/2019 tarihli ve 60 sayılı Onayı ile Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığının 29/05/2019 tarihli ve 2413 sayılı Görev Emri uyarınca Antalya Büyükşehir Belediyesinde özel teftiş yapılarak, iş bu Özel Teftiş Raporu tarafımdan hazırlanmıştır

2- Adı geçen Belediyenin Özel Teftişinde; hizmetin nitelikli, etkili ve verimli olabilmesi için gerekli olan önlemler ve tavsiyeler ile görülebilen hata ve noksanlıklar aşağıda maddeler halinde belirtilmiş, önemli olmayan eksiklikler ve yanlışlıklar sözlü olarak personele açıklanmak suretiyle denetimin rehberlik yönüne de ağırlık verilmiştir.

ÖNCEKİ TEFTİŞ VE SONUCU:

3- Antalya Büyükşehir Belediyesi Genel İş ve Yürütümünün daha önce Mülkiye Başmüfettişleri Ömer SEYMENOĞLU, Cemal YILDIZ, Ali BAŞTÜRK, Veysel ÇİFTÇİ ve Eyüp ÇALIŞIR tarafından teftiş edilmiş olduğu 09/10/2013 tarihli ve 10/64, 30/71, 170/69, 49/10 ve 62/10 sayılı Teftiş Raporunun,

Yine Antalya Büyükşehir Belediyesi Özel Teftişinin Mülkiye Başmüfettişleri Dr. İmran Kürşat AĞCA, Ali ÇELİK ve Halil BERK tarafından teftiş edilmiş olduğu 03.07.2014 tarihli ve 163/15, 82/4 ve 4185/10 sayılı Özel Teftiş Raporu'nun incelenmesinden anlaşılmıştır.

Önceki teftiş raporlarında eleştirildiği halde, henüz tamamlanıp düzeltilmeyen hususlara rastlanıldığında bu teftiş raporunun ilgili bölüm ve maddelerinde ayrıca değinilecektir.

4- Mülkiye Müfettişi Teftiş Defterinin dairesinde mevcut olduğu, ancak teftiş ile ilgili olarak gelen emir ve yazıların yazılmadığı incelenmiştir.

Mülkiye Teftiş Kurulu Tüzüğü'nün 55 nci maddesi gereğince, Mülkiye Müfettişi Teftiş Defterinin tutulması, Belediyenin teftiş/özel teftiş edilmesinden sonra, tespit edilen hata ve noksanlıkların giderilmesi ile ilgili olarak üst makam ve mercilerden gelen emir ve talimatların, görülen eksiklikler ve bunlara ilişkin yazıların, teftiş defterindeki formata uygun olarak işlenmesi sağlanmalıdır.

ÖZEL TEFTİŞİN KAPSAMI:

05- Bakanlık Makamının 28/05/2019 tarih ve 60 sayılı onayı ile;

“Antalya Büyükşehir Belediyesinin;

- Personel, imar, işyeri açma ve çalışma ruhsatları, ihale iş ve işlemlerinin”

2014-2019 yıllarını kapsayacak şekilde özel teftişinin yapılması emredilmiş olup, Müfettişliğimce ASAT (Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğü)' ın tüzel kişiliği olan ayrı bir kurum gibi değerlendirilmesi gerekirken Büyükşehir Belediye Başkanının ASAT Genel Müdürlüğü'nün Yönetim Kurulu Başkanı ve Büyükşehir Belediye Meclisinin de Yönetim

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mühaye Müfettişliği

Kurulu olduğu ve bir bütün olarak Büyükşehir Belediyesinden ayrı düşünülmemeyi gerektiren karşısında bu Genel Müdürlüğünde personel ve ihale işlemleri bu teftiş kapsamında ele alınmıştır. Ayrıca teftiş sırasında müfettişliğime gelen sözlü talep ve değerlendirmeler de dikkate alınarak belediyenin bazı görev alanlarına da bakılarak gerekli inceleme ve değerlendirmeler yapılmıştır.

RAPOR KAPSAMI DIŞINDA BIRAKILAN KONULAR VE NEDENLERİ:

6- Özel Teftişe tabi dönemde Antalya Büyükşehir Belediyesinde;

- Belediye personeli hakkında yetkili Cumhuriyet Başsavcılıklarınca yapılan soruşturma konularıyla,

- 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca Müfettişler tarafından hazırlanan muhtelif tarih ve sayılı araştırma, inceleme ve ön inceleme raporlarındaki hususlar iş bu raporun 21 inci maddesinde belirtilerek kapsam dışında bırakılmıştır.

ÖZEL TEFTİŞTE İZLENEN YÖNTEM:

7- Antalya Büyükşehir Belediyesinde;

- Daha önce yapılan ve teftiş sonucu hazırlanan tarih ve sayıları yukarıda belirtilen Teftiş Raporlarıyla,

- Özel Teftişe tabi dönemde belediye personeli hakkında Cumhuriyet Başsavcılıklarınca yapılan soruşturma konuları,

- 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca Müfettişler tarafından hazırlanan muhtelif tarih ve sayılı araştırma, inceleme ve ön inceleme raporları incelenmiş,

- Teftiş Kurulu Başkanlığının 29/05/2019 tarihli ve 2413 sayılı görev emrinde belirtilen: Antalya Büyükşehir Belediyesinin; personel, imar, işyeri açma ve çalışma ruhsatları, ihale iş ve işlemleriyle,

- 01/0/2014 tarihinden itibaren, teftişin bitim tarihine kadar, Antalya Valiliğinden talep edilen konusunda uzman/teknik personelin yardımlarından da yararlanılmak suretiyle özel teftişe tabi tutulmuş,

- Bu kapsamda Antalya Valiliği ziyaret edilerek konu hakkında, yine uzman/teknik personel ile bilgi alışverişinde bulunulmuş ve belediyenin teftiş kapsamında bulunan her daire başkanlığı yetkilerinden brifing alınarak ve çeşitli toplantılar yapılarak,

İş bu özel teftiş gerçekleştirilmiştir.

SAYIŞTAY DENETİMİ:

8 - Sayıştay tarafından, Antalya Büyükşehir Belediyesi hesap iş ve işlemlerinin 2017 yılında denetlendiği, Sayıştay Başkanlığının 13/09/2018 hüküm tarihli, 31/12/2018 ilam tarihli ve 32 ilam numaralı ilam tebliğ belgesinin incelenmesinden anlaşılmıştır.

YERLEŞİM DURUMU:

9- Antalya Büyükşehir Belediyesinin; Adnan Menderes Bulvarı No: 20 adresinde bulunan ve 2017 yılında hizmete alınan ana binada çalışmalarını sürdürdüğü, Belediyenin pek çok biriminin, özellikle Daire Başkanlığı düzeyinde söz konusu yapının içinde hizmet vermeye çalıştığı, binanın modern ve her türlü ihtiyacın karşılandığı akıllı bina tarzında olduğu,

Ana bina dışında;

Teftiş Kurulu Başkanlığının Deniz Mahallesi, İç denetimi Başkanlığının Etiler, Hukuk Müşavirliğinin Tahlıl Pazarı, Kent Estetiği Daire Başkanlığının Balbey, Kaynak Geliştirme ve İştirakler Daire Başkanlığının Sinan ve Yaygın Eğitim Şube Müdürlüğünün Kepez Yükseliş Mahallesi Ek Hizmet binalarında hizmet verdiği incelenmiştir.

Belediye hizmetleri için ana binanın iyi durumda olduğu ek hizmet binalarının kiralık ve yeteri kadar ihtiyaca cevap veremediği göz önünde bulundurularak, imkanlar ölçüsünde diğer birimleri tek bir çatı altında toplayabilmek için yeni bir hizmet binasının yapılması veya kiralanması tavsiyeye değer görülmüştür.

PERSONEL İŞ VE İŞLEMLERİ:

10- 5393 Sayılı Belediye Kanunu ile 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun 3. maddelerine göre belediye organları belediye meclisi belediye encümeni ve belediye başkanından oluşmakta olup; Antalya Büyükşehir Belediyesinde Başkan, Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcıları, 1. Hukuk Müşaviri, Teftiş Kurulu Başkanı, İç Denetim Birimi Başkanı, Daire Başkanları ve Müdürlüklerden oluşan hiyerarşik bir yapı bulunmaktadır.

Antalya Büyükşehir Belediyesi Başkanlığının; Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik hükümleri kapsamında A-3 grubunda yer aldığı, norm kadrosunun 4495 memur, 2247 işçi olmak üzere toplam 6742 olarak belirlendiği, Büyükşehir Belediye Meclisince norm kadronun memurlar için 3234'ü işçiler için 2006'sının ihdas edildiği incelenmiştir.

Söz konusu Norm Kadro Cetveli ekinde belirtilen hususlar doğrultusunda Belediyenin personel ve kadro durumu yıllar itibarıyla aşağıdaki tabloda gösterilmiştir:

YIL	MEMUR			SÜREKLİ İŞÇİ		GEÇ. İŞÇİ	(5393 Sayılı Kanunun 49. Md) SÖZ. PER.	SÖZLEŞ. SANATÇI	TOPLAM ÇALIŞAN PERSONEL
	KADRO	MEVCUT	% ORANI	KADRO	MEVCUT				
2014	2834	1094	38	2006	832	54	94	0	2074
2015	3269	1116	34	1448	671	49	364	0	2200
2016	3229	1143	35	2006	555	39	408	0	2145
2017	3229	1097	33	2006	442	31	406	5	1981
2018	3230	1082	33	2006	411	30	403	7	1933
2019 7 ay	3234	1086	33	2006	369	29	405	7	1896

Tablo 1: Antalya Büyükşehir Belediyesi personel kadro durumu.

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Yukarıdaki tablodan da görüleceği üzere; Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin Temmuz 2019 tarihi itibarıyla memur ve işçi toplam çalışan kadrosunun 1896 olduğu, söz konusu kadronun %33'ünün dolu %67'sinin boş olduğu,

Bunun yanı sıra Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımı Sözleşmeleri Kapsamında Çalıştırılmakta Olan İşçilerin Sürekli İşçi Kadrolarına Veya Mahalli İdare Şirketlerinde İşçi Statüsüne Geçirilmesine İlişkin 375 Sayılı KHK nin Geçici 23 ve Geçici 24. Maddelerinin Uygulanmasına Dair Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik gereğince taşeron işçilerin Belediye şirketi olan Antalya İnsan Kaynakları A.Ş. ile irtibatlandırıldığı, bu bağlamda belediyenin 7785 işçisinin bulunduğu ve temel hizmetlerin bu personel eliyle yürütüldüğü incelenmiştir.

Bu sayının Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin il genelinde mahalli nitelikli temel hizmetlerin daha etkin ve verimli bir şekilde yerine getirilmesinde şimdilik yeterli olacağı değerlendirilmektedir.

11 - Teftişe tabi dönem içinde Antalya Büyükşehir Belediyesinde görev yapan birim amirlerine ilişkin bilgiler aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

23/07/2019 TARİHİ İTİBARI İLE ÜST DÜZEY YÖNETİCİ LİSTESİ

S.No	Alt Birim	Adı Soyadı	Kadro Unvanı	Görevi	Durumu	Göreve Başlama Tarihi
1	Antalya Büyükşehir Belediye Başkanı	Muhittin BÖCEK	Büyükşehir Belediye Başkanı	Büyükşehir Belediye Başkanı	ASİL	08.04.2019
2	Başkan Başkan Yardımcısı	Av. Cansel TUNCER	Başkan Başkan Yardımcısı	Başkan Başkan Yardımcısı	ASİL	10.4.2019
3	Başkan Danışmanı	Dr. Öğr. Üyesi Cem OĞUZ	Başkan Danışmanı	Başkan Danışmanı	ASİL	22.5.2019
4	Başkan Danışmanı	Dr. Öğr. Üyesi Nurettin Mert BATU	Başkan Danışmanı	Başkan Danışmanı	ASİL	22.5.2019
5	Başkan Danışmanı	Yusuf Alper GÖKÇAY	Başkan Danışmanı	Başkan Danışmanı	ASİL	20.6.2019
6	Genel Sekreterlik	Mustafa GÜRBÜZ	Genel Sekreter Yardımcısı	Genel Sekreter	VEKİL	9.5.2019
7	Teftiş Kurulu Başkanlığı	Ferhan ARIKAN	Teftiş Kurulu Başkanı	Teftiş Kurulu Başkanı	ASİL	25.10.2017
8	İç Denetim Birimi Başkanlığı	Sabri AKTAŞ	İç Denetçi	İç Denetim Birimi Başkanı	ASİL	25.12.2013
9	Özel Kalem Müdürlüğü	BURCU AY	Ekonomist	Özel Kalem Müdür V.	VEKİL	13.6.2019
10	Protokol Şube Müdürlüğü	Tunahan DERVİŞOĞLU	Bilgisayar İşletmeni	Protokol Şube Müdür V.	VEKİL	5.7.2019
11	Şehir Tiyatrosu Şube Müdürlüğü	Seyfi ALBAYRAK	Şube Müdürü	Şehir Tiyatrosu Şube Müdürü	ASİL	16.2.2018
12	İ.Hukuk Müşavirliği	Av.İbrahim KURT	ASAT Genel Müdürü	İ.Hukuk Müşaviri V.	VEKİL	18.11.2014
13	Genel Sekreter Yardımcılığı (Mali)	Ahmet Alptekin CILAVDAROĞLU	Genel Sekreter Yardımcısı	Genel Sekreter Yardımcısı	ASİL	10.2.2015
14	Genel Sekreter Yardımcılığı (Teknik)	Tuncay SARIHAN	Genel Sekreter Yardımcısı	Genel Sekreter Yardımcısı	ASİL	13.5.2019
15	Genel Sekreter Yardımcılığı (İdari-Sosyal)	Sanem ÖZTÜRK	Genel Sekreter Yardımcısı	Genel Sekreter Yardımcısı	ASİL	7.10.2015
16	İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı	Hüsamettin ELMAS	İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı	İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı	ASİL	9.4.2017
17	Fen İşleri Dairesi Başkanlığı	Tuncay SARIHAN	Genel Sekreter Yardımcısı	Fen İşleri Dairesi Başkan V.	VEKİL	16.7.2019

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

18	Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığı	Mehmet İnanç ARGUN	Şube Müdürü	Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkan V.	VEKİL	10.4.2014
19	Tarımsal Hizmetler Dairesi Başkanlığı	Murat DEMİR	Daire Başkanı	Tarımsal Hizmetler Dairesi Başkanı	ASİL	18.11.2014
20	Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığı	Mevlüt ÖZDEMİR	Daire Başkanı	Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanı	ASİL	10.2.2016
21	Kent Estetiği Dairesi Başkanlığı	Barış SOYKAM	Daire Başkanı	Kent Estetiği Dairesi Başkanı	ASİL	31.5.2019
22	Ulaşım Planlama ve Raylı Sistem Dairesi Başkanlığı	Hülya ATALAY	Ulaşım Planlama ve Raylı Sistem Dairesi Başkanı	Ulaşım Planlama ve Raylı Sistem Dairesi Başkanı	ASİL	16.7.2014
23	Kırsal Hizmetler Dairesi Başkanlığı	Zeki DEMİRAY	Daire Başkanı	Kırsal Hizmetler Dairesi Başkanı (Muhtarlık İşleri Dairesi Başkan V.)	ASİL	18.11.2014
24	İçer Hizmetleri Dairesi Başkanlığı	Uğurcan ECEMİŞ	Daire Başkanı	İçer Hizmetleri Dairesi Başkanı	ASİL	16.2.2018
25	Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı	Selabattin ARTUN	Mali Hizmetler Dairesi Başkanı	Mali Hizmetler Dairesi Başkanı	ASİL	22.4.2014
26	Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı	Mediha İlknur AYGÜN	Uzman	Destek Hizmetleri Dairesi Başkan V.	VEKİL	16.5.2019
27	Yazı İşleri ve Kararlar Dairesi Başkanlığı	Ruhiye SAMİ	Yazı İşleri ve Kararlar Dairesi Başkanı	Yazı İşleri ve Kararlar Dairesi Başkanı	ASİL	22.4.2019
28	Kaynak Geliştirme ve İştirakler Dairesi Başkanlığı	Nuri NAR	Kaynak Geliştirme ve İştirakler Dairesi Başkanı	Kaynak Geliştirme ve İştirakler Dairesi Başkanı	ASİL	22.4.2019
29	Zabıta Dairesi Başkanlığı	Muharrem KAVURKACI	Zabıta Dairesi Başkanı	Zabıta Dairesi Başkanı	ASİL	16.11.2016
30	İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkanlığı	Mehmet KESKİN	Şube Müdürü	İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkan V. (Personel Şube Müdürü)	VEKİL	26.4.2019
31	Gençlik ve Spor Hizmetleri Dairesi Başkanlığı	Ahmet KISA	İtfaiye Dairesi Başkanı	Gençlik ve Spor Hizmetleri Dairesi Başkan V.	VEKİL	9.11.2018
32	Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı	Okan YAYUZ	Şef	Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkan V.	VEKİL	26.4.2019
33	İtfaiye Dairesi Başkanlığı	Ahmet KISA	İtfaiye Dairesi Başkanı	İtfaiye Dairesi Başkanı	ASİL	29.4.2014
34	Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Dairesi Başkanlığı	Şengül ZENGİN	Şef	Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Dairesi Başkan V.	VEKİL	23.7.2019
35	Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı	Düha BAŞDOĞAN	Bilgi İşlem Dairesi Başkanı	Bilgi İşlem Dairesi Başkanı	ASİL	22.7.2014
36	Muhtarlık İşleri Dairesi Başkanlığı	Zeki DEMİRAY	Daire Başkanı	Muhtarlık İşleri Dairesi Başkan V.	VEKİL	26.4.2019
37	Sosyal Hizmetler Dairesi Başkanlığı	Güven ULUTEKİN	SOSYAL HİZMETLER DAİRESİ BAŞKANI	Sosyal Hizmetler Dairesi Başkanı	ASİL	3.5.2019
38	Sağlık İşleri Dairesi Başkanlığı	Dr. Ramszan AKALIN	Tabip	Sağlık İşleri Dairesi Başkan V.	VEKİL	26.4.2019
39	Dış İlişkiler Dairesi Başkanlığı	Alperen ERKAZANCI	Dış İlişkiler Dairesi Başkanı	Dış İlişkiler Dairesi Başkanı	ASİL	27.6.2016
40	Kent Tarihi ve Tanıtımı Dairesi Başkanlığı	Durmuş Ali ARSLAN	Daire Başkanı	Kent Tarihi ve Tanıtımı Dairesi Başkanı	ASİL	31.5.2019

Tablo 2: Antalya Büyükşehir Belediyesi Başkanlığında Görev Yapan Yöneticiler Tablosu.

Şube Müdürü kadrolarında ise, 114 Şube Müdürlüğünün asil, 75'inin vekaleten, 6 sının görevlendirme suretiyle yürütüldüğü, 17 şube müdürü kadrosunun olduğu anlaşılmaktadır.

Belediye hizmet birimlerinin kurumsallaşması ile sunulan hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi için boş bulunan ve vekaleten yürütülen kadrolara mevzuat hükümleri çerçevesinde atama yapılması, durumları uygun belediye personelinin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/A, 33 ve 68'inci maddeleri ve Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 5'inci maddesi ile bu Yönetmelik hükümlerine

dayanılarak hazırlanan *Mahalli İdareler Personelinin Görevde Yükselme ve Uzman Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmelik* hükümleri gereğince görevde yükselme eğitim ve sınavlarının açılması ve katılmaları konusunda teşvik edilmesi sağlanmalıdır.

12 - 2014 yılı Mahalli İdareler Seçimleri sonrasında Antalya Büyükşehir Belediyesinde yönetim değişikliği olduğu, yeni yönetimin görev başına gelmesinden sonra Belediye Genel Sekreter Yardımcısı ve Daire Başkanlığı düzeyinde pek çok atamanın yapıldığı, bu atamaların adeta sürgün atamaları diye tanımlanacak düzeyde görev yeri ve personelin niteliği ile ilgisinin olmadığı atamalar olarak dikkat çektiği, özellikle bu atamaların eski yönetimle çalışmış kadroların tasfiyesi amacını taşıdığı, oluşturulan ilçe birimlerine geliş güzel atamalar yapıldığı anlaşılmakla beraber, bunların işçi personelle beraber sayısının yüzü geçtiği, bu personelle ilgili olarak aşağıda birkaç örnek verilmiş olup, bunlardan;

Büyükşehir Genel Sekreter Yardımcısı kadrosundaki Ali ÖZKAYACAN' ın Belediye Başkanı imzalı 07/05/2014 tarih ve 1546-1582 sayılı yazı ile Gündoğmuş İlçesi hizmet birimine görevlendirildiği, söz konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemi ile açılan davada, Antalya 3. İdare Mahkemesinin 20/08/2014 tarihli ve 2014/901 E.sayılı yürütmeyi durdurma kararına istinaden Başkanlık Makamının 29/09/2014 tarihli ve 3364-3391 sayılı yazısı ile tekrar Özel Kalem Müdürlüğü emrine görevlendirildiği,

Aynı personelin 09/06/2015 tarihli ve 2607-2840 sayılı toplu atama onayı ile tekrar Gündoğmuş İlçe Hizmet Birimine Mühendis olarak atandığı, söz konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemi ile açılan davada, Antalya 3. İdare Mahkemesinin 28/02/2017 tarihli ve E:2015/1103, K:2017/302 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, mahkeme kararının uygulanması amacıyla Özel Kalem Müdürlüğü emrine görevlendirildiği,

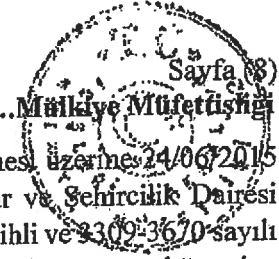
Ali ÖZKAYACAN ve fiilen görev verilmeyen Daire Başkanı kadrosundaki personel ile Daire Başkanı kadrosundan alınarak Uzman kadrosuna atanan bazı personel ile birlikte 26/07/2017 tarihli ve E.2549 sayılı yazısı ile Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığına bağlı Temiz Enerji ve Aydınlatma Şube Müdürlüğüne bağlı Kepez İlçesi Kızıllı Mahallesindeki ek hizmet binasında görevlendirildikleri,

Söz konusu iptal kararının Konya Bölge İdare Mahkemesi 1.İdare Dava Dairesinin 31/10/2017 tarihli ve 2017/3357 E., 2017/3870 K. Sayılı kararı ile kaldırılmasına ve davanın reddine karar verildiği ve bunun üzerine adı geçenin tekrar Gündoğmuş İlçesine görevlendirildiği görülmüştür.

İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı Melek Aysun ÖZTÜRK' ün 07/05/2014 tarihli ve 1547-1584 sayılı atama ile Gündoğmuş İlçesi hizmet birimine görevlendirildiği, söz konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemi ile açılan davada Antalya 2.İdare mahkemesinin 15/08/2014 tarihli ve E:2014/1011 sayılı kararı ile yürütmeyi durdurulmasına hükmedilmesine istinaden, 29/09/2014 tarihli ve 3365-3392 sayılı yazı ile tekrar Özel Kalem Müdürlüğü emrinde görevlendirildiği,

Aynı personelin 16/09/2014 tarihli ve 25044 sayılı personel hareketleri onayı ile Şehir Plancısı kadrosuna atandığı, söz konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemi ile açılan davada Antalya 1.İdare Mahkemesinin 29/04/2015 tarihli ve E:2014/1557,

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....



K:2015/370 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi üzerine 24/06/2015 tarihli ve 2807-3070 sayılı personel hareketleri onayı ile tekrar İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı olarak atandığı, ardından Başkanlık Makamının 13/08/2015 tarihli ve 3309-3670 sayılı personel hareketleri onayı ile Doğu Kırsal Hizmetler Dairesi Başkanlığına atandığı, yine Başkanlık Makamının 07/12/2015 tarihli ve 46447 sayılı personel hareketleri onayı ile Doğu Kırsal Hizmetler Dairesi Başkanı iken, Özel Kalem Müdürlüğüne Uzman kadrosuna görevlendirildiği,

Büyükşehir Belediyesi Müfettiş kadrosunda görev yapan İlknur AKTÜRK' ün Başkanlık Makamının 07/07/2014 tarihli ve 66 sayılı yazısı ile Akseki İlçesi hizmet birimine atandığı, söz konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması ve iptali talebi ile açılan davada, Antalya 3.İdare Mahkemesinin 01/10/2014 tarihli ve E:2014/1126, sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi üzerine 17/11/2014 tarihli ve 343 sayılı yazı ile Teftiş Kurulu Başkanlığına görevlendirilmesinin yapıldığı görülmüştür.

Büyükşehir Belediyesinde Halkla İlişkiler Dairesi Başkanı olarak görev yapan Akgün Keskin SAKARYA' nın Başkanlık Makamının 07/05/2014 tarihli ve 1535-1585 sayılı onayı ile Gündoğmuş İlçe Hizmet Birimine atandığı, söz konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin Antalya 3. İdare Mahkemesinin 20/08/2014 tarihli ve 2014/877 esas sayılı yürütmenin durdurulması kararından sonra Özel Kalem Müdürlüğünde görevlendirildiği,

Akgün KESKİN SAKARYA'nın Başkanlık Makamının 09/06/2015 tarihli ve 2840 sayılı toplu atama onayı ile Gündoğmuş İlçe Hizmet Birimi Şube Müdürlüğüne Memur olarak atamasının yapıldığı, söz konusu işlem hakkında yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemli açılan davada Antalya 1. İdare Mahkemesinin 14/09/2015 tarihli ve 2015/1058 sayılı yürütmenin durdurulması kararına istinaden tekrar Özel Kalem Müdürlüğüne görevlendirilmesinin yapıldığı,

Yine Başkanlık Makamının aynı onayı ile Gündoğmuş İlçe Hizmet Birimi Şube Müdürlüğü emrine atanan Veteriner Hekim Metin ÇOMAK' ın Antalya 1.İdare Mahkemesinin 2015/930 Esas sayılı yürütmeyi durdurma kararına istinaden Tarımsal Hizmetler Dairesi Başkanlığına bağlı Hayvanat Bahçesi Şube Müdürlüğü emrinde görevlendirildiği, Konya Bölge İdare Mahkemesi 1.İdare Dava Dairesinin 06/10/2016 tarih ve E.No:2016/227 sayılı kararına istinaden de atamasının yapıldığı,

2015 yılında Başkanlık Makamının 09/06/2015 tarih ve 2607/2840 sayılı onayı ile 76 personelin (Tekniker, Uzman, Mühendis, Şoför, Şube Müdürü, Hemşire, Sosyolog, Memur, Bilgisayar İşletmeni, Eğitmen, Şef, Veteriner Hekim) ilçe birimlerine atamaları gerçekleştirildiği, bunlardan 67 personelin yargı yoluna başvurduğu ve 30 personel yargı kararına istinaden, 4 personelin ise yargı kararını beklemeksizin ihtiyaca binaen idarenin takdirine bağlı olarak merkez birimlerine döndürüldüğü,

Mahkeme kararlarının yerine getirilmesi aşamasında; yürütmenin durdurulması kararlarının atamayla değil görevlendirilme suretiyle gerçekleştirildiği, atama işlemlerinin ise kararın kesinleşmesinden sonra yapıldığı,

Mahkeme süreçleri devam eden ve halen ilçede görevli bulunan 15 personelden 9 personelin Temmuz 2019 tarihi itibarıyla merkez birimlerine atamalarının yapıldığı incelenmiştir.

Söz konusu personelin yargı süreçlerinin yanı sıra İçişleri Bakanlığına yapılmış şikayetler üzerine, konunun Mülkiye Müfettişince incelendiği ve Büyükşehir Belediye Başkanı Menderes Mehmet Tevfik TÜREL, Belediye eski Genel Sekreter V. Faruk KARACAY, Belediye Genel Sekreteri Birol EKİCİ, Bel. Gen. Sek. Yrd. Bayram ÖZEN, Bel. Gen. Sek. Eski Yrd. Mehmet AVCI, Bel. Gen. Sek. Yrd. Ahmet Alptekin CİLAVDAROĞLU, İnsan Kaynakları ve Eğitim daire Başkanları Levent DOĞAN ve Osman ÖZ, ASAT Gen. Müd. Yrd. İbrahim TUNCER ve ASAT İnsan Kaynakları Daire Bşk. Ayşe ÜSTÜNDAĞ hakkında 28.09.2015 tarihinde eski İçişleri Bakanı Selami ALTINOK tarafından " soruşturma izni verilmemesi" kararı verildiği anlaşıldığı için bu atamaların hukuka uygun olup olmadığı, mahkeme kararlarının uygulanıp uygulanmadığı gibi konular Müfettişliğimce tekrar değerlendirmeye alınmamıştır.

Genel anlamda personel atamalarının 657 sayılı DMK na, yerleşik yargı kararlarına ve kamu yararı doğrultusunda ehliyet ve liyakat esaslarına uygun olarak gerçekleştirilmesi, personel arasındaki yer değiştirmelerinde bu esaslar doğrultusunda ve haklarında soruşturma olup olmadığına ve adli ve disiplin yönünden ceza alıp almadığına bakılarak yapılması, yoksa bir dönemin hesaplaşması olarak değerlendirilebilecek bu tür hukuka aykırı uygulamalardan kaçınılması ve gelenin de geçmişin hesabını görmesi anlamına gelecek işlemlerden şiddetle kaçınılması tavsiyeye değer görülmüştür.

13- Belediyede vekâleten ve/veya tedviren yürütülen şube müdürlüklerinden bazılarının memurlar eliyle yürütülmesi gerekirken, bazı görevlerin işçi ve sözleşmeli personel tarafından yürütüldüğü incelenmiştir.

Örneğin Tarımsal Hizmetler Dairesi Başkanlığına bağlı Bitkisel Üretim ve Eğitim Şube Müdürlüğü görevini mühendis kadrosunda sözleşmeli personel olarak görev yapan Bülent YÜKSEL' in birim sorumlusu olarak, Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığına bağlı Teknik Destek Şube Müdürlüğü görevini mühendis kadrosunda sözleşmeli personel olarak görev yapan Duygu UZUN' un birim sorumlusu olarak, İlçe Hizmetleri Daire Başkanlığına bağlı Akseki İlçe Hizmet Birimi Şube Müdürlüğü görevinin ASAT Genel Müdürlüğünde işçi kadrosunda olan İsmet AKBAŞ tarafından birim sorumlusu olarak, yürütüldüğü anlaşılmaktadır.

Ayrıca mesleki unvana sahip memur personelin alanıyla ilgili birimlerde çalışmadığı, örneğin memur Veteriner Özgür ERKAN' ın Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığında büro hizmetlerinde çalıştığı görülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun;

"Vekâlet Görevi ve Aylık Verilmesinin Şartları" başlıklı değişik 86 ncı maddesinin; "Memurların kanuni izin, geçici görev, disiplin cezası uygulaması veya görevden uzaklaştırma nedenleriyle işlerinden geçici olarak ayrılmaları halinde yerlerine kurum içinden veya diğer kurumlardan veya açıktan vekil atanabilir

Bir görevin memurlar eliyle vekaleten yürütülmesi halinde aylıksız vekalet asıldır... " hükmünü,

"Vekalet Görevinin Fiilen Yapılması Şartı" başlıklı 174 üncü maddesinin; "Vekalet aylıklarının ödenebilmesi için görevin fiilen yapılması şarttır." hükmünü,

"Vekalet, İkinci Görev Aylık ve Ücretleri ile Diğer Ödemeler" başlıklı 175 inci maddesinin; "Bir göreve vekaleten atanan memurlara vekalet edilen görevin kadro derecesinin

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Mühürü

birinci kademesinin üçte biri, açıktan atanarlara ise (Köy ve kasaba imamlığı kadrolarına atanarlara 146 ncı maddede yazılı asgari ücret aylık tutarından aşağı olmamak üzere) üçte ikisi verilir. Bulundukları yerden başka bir yerdeki bir göreve vekalet suretiyle atanarlara, Harcırah Kanununun geçici görevle başka yere gönderilenlere ilişkin hükümleri uygulanır.

(Ek : 4/7/2001 – KHK-631/5 md.) Ancak, kurum içinden veya diğer

kurumlardan vekalet edenlere vekalet aylığı ödenebilmesi için, vekilin asilde aranan şartları taşıması zorunludur.

(Değişik: 26/6/1984 – KHK-241/9 md.) 88 inci maddeye göre ikinci görev verilen memurlara, bu görevleri karşılığında aylık ödenebilmesi için boş bir kadroya ait görevin ikinci görev olarak yürütülmesi gerekir. Bu şekilde görevlendirilenlere, görevlendirildikleri kadro derecesinin ilk kademe aylığının üçte ikisi ödenir. Ancak, sağlık grup başkanlığı, baştabip ve baştabip yardımcılığı hizmetlerinin ikinci görev olarak yürütülmesi halinde kadro şartı aranmaz ve bu hizmetleri yürütenlere almakta oldukları aylığın üçte ikisi ikinci görev aylığı olarak ödenir.

(1) (Değişik: 22/8/1989 – KHK-378/4 md) Açıktan vekil olarak atanarlara bu Kanunla memurlara tanınan sosyal haklardan da yararlanırlar ve bunlara ödenecek vekalet aylığının hesabına memuriyet taban aylığı da dahil edilir." hükmü göz önünde bulundurularak;

Mahalli İdareler Personelinin Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmeliğin;

"Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliğine Tabi Kadrolar" başlıklı 5 inci maddesinin; "(1) Görevde yükselmeye tabi kadrolar aşağıda belirtilmiştir:

a) Yönetim hizmetleri grubu;

1) Müdür, şube müdürü, ..." hükmü,

"Görevde Yükselme Sınavına Tabi Olarak Atanacaklarda Aranacak Özel Şartlar" başlıklı 7 nci maddesinin; "(1) 5 inci maddenin birinci fıkrasında sayılan unvanlara görevde yükselme suretiyle yapılacak atamalarda aşağıdaki özel şartlar aranır.

a) Müdür ve şube müdürü kadrosuna atanabilmek için;

1) 657 sayılı Kanunun 68 inci maddesinin (B) bendinde belirtilen atanma şartlarını taşımak,

2) Fakülte veya en az dört yıllık yüksekokul mezunu olmak,

3) Ekli (1) sayılı listede sayılan ve teknik öğrenim gerektiren müdürlüklere atanabilmek için; yükseköğretim kurumlarının, kadronun görev alanı ile ilgili eğitim ve öğretimde bulunan en az dört yıllık bölümlerinden veya bu bölümlere denkliği kabul edilen yurtdışındaki yükseköğretim kurumlarının ilgili bölümlerinden mezun olmak

4) Ekli (2) sayılı listede sayılan müdürlükler için son müracaat tarihi itibarıyla iki yılı uzman, sivil savunma uzmanı, şef, ayniyat saymanı, kontrol memuru, eğitmen veya muhasebeci kadrosunda çalışmış olmak, ..." hükmü,

Geçici 1 inci maddesinin birinci fıkrasının; "Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği 18/4/1999 tarihinde görevde bulunan ve aynı tarih itibarıyla iki yıllık yükseköğrenim mezunu olanlar, diğer koşullara sahip oldukları takdirde 7 nci maddenin uygulanması bakımından dört yıllık yükseköğrenim mezunu kabul edilir. ..." hükmü uyarınca işlem yapılması sağlanmalıdır.



14 -Belediyedeki Şube Müdürlüklerinden bazılarında Şube Müdürü ve şahsa bağlı (mülga) İtfaiye Müdürü, Hal Müdürü, Yazı İşleri Müdürü, Zabıta Müdürü kadrosu uhdesinde bulunan müdürlerin fiilen müdürlük yapmadıkları, Şube Müdürlüğü hizmetlerinin tedviren ya da vekaleten görevlendirilen başka bir personel tarafından yürütüldüğü,

Norm kadroların incelenmesi neticesinde, 54 tane Şube Müdürü ve şahsa bağlı (mülga) İtfaiye Müdürü, Hal Müdürü, Yazı İşleri Müdürü, Zabıta Müdürü kadrosunda bulunmakta iken, bunlardan 19'una teşkilat yapısında bulunan Şube Müdürlüğü görevi verilmiş iken, 35'ine herhangi bir görev verilmediği anlaşılmıştır.

Dış İlişkiler Dairesi Başkanlığına bağlı Uluslararası İlişkiler Şube Müdürlüğü görevini fiilen yürüten Şube Müdürü bulunmamakla beraber, söz konusu Müdürlükte Şube Müdürü kadrosu uhdesinde bulunan Rukiye Işıl TEKERGÖLÜ fiilen Şube Müdürlüğü görevi yapmamakta/yaptırılmamaktadır.

Şube Müdürü kadrosu uhdesinde olan Murat KARABULUT, Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığına bağlı Taşınır Mal Şube Müdürlüğü emrinde fiilen Şube Müdürlüğü yapmamakta/yaptırılmamakta iken, Taşınır Mal Şube Müdürlüğü görevinin Tekniker kadrosundaki Salih ERDEM tarafından vekaleten yürütüldüğü tespit edilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Kadroların Tespiti" başlıklı 33'cü maddesinin;

"Kadrosuz memur çalıştırılmaz.

Genel ve Katma Bütçeli kuruluşlarla bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar; kanunlarla kurulan fonlar, kefalet sandıkları ve Beden Terbiyesi Bölge Müdürlüklerinde memur deyimine giren kişilere gördürülen hizmetlerin gerektirdiği görevler için tespit olunan kadrolar Genel Kadro Kanununda gösterilir. Milli Güvenliğe ilişkin kadrolardan gizli kalması gerekenler hakkında bu hüküm uygulanmaz.

İl özel idareleri ve belediyeler ile bunların kurdukları birliklerin kadroları yetkili organlarınca hazırlanarak İçişleri Bakanlığının onayı ile tamamlanır.

Yukarıdaki fıkrada sözü edilen kadroların kaldırılması veya bu kadrolarda yapılacak değişiklikler de aynı usule tabidir." hükmüyle,

22.02.2007 tarih ve 26442 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmeliğin "Kadroların Tespiti" başlıklı 9'uncu maddesinin 2'nci fıkrasının;

"Bu Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-2 Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro Standartları Cetvellerinde belirtilen birim müdürlüğü ve üstü yönetici kadro unvanları ile Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-3 Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Kadro Unvanları Listelerinden (I), (II) ve (III) sayılı listelerde belirtilen unvanlar kullanılarak idarî birimler oluşturulur. İdarî birimler ile bu birimlere ait kadro unvanları arasında yetki ve görev mükerrerliğine yer verilemez ve bu kadro unvanlarından aynı mahiyetteki hizmet ve görevleri ifa edebilecek birden fazla yönetici kadro unvanı ihdas edilemez. Birim müdürlüğü ve üstü yönetici kadro unvanları hizmet gereklerine uygun olarak belirlenir ve fiilen icra edilmeyen hizmetlere ilişkin kadro unvanları kullanılamaz. (...)"

Hükmü uyarınca işlem yapılması, yetki açısından hukuka aykırı işlemlerden kaçınılması sağlanmalıdır.

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

15- Teftişe tabi dönemdeki bazı yıllarda personelden alınan mal bildirimlerinin yetkili komisyon tarafından daha önceki bildirimleri ile karşılaştırılmadığı incelenmiştir.

Ayrıca 2010, 2015 yıllarında alınan genel mal bildirim beyannamelerinin de yetkili komisyon tarafından karşılaştırılmadığı incelenmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 59. maddesine istinaden 05.06.2018 tarihli onayı ile Özel Kalem Müdürü olarak atanan ve akabinde 07.06.2018 tarihinde memur kadrosuna atanan Tayfun AYHAN' a ait ilk işe girişte alınması gereken mal bildirim beyannamesinin alınmadığı tespit edilmiştir.

Mal Bildirim Beyannamelerinin incelenmesinden 2010-2015 yılı beyannamelerinden bazı personelin mal varlığı artışı olduğu ancak karşılaştırma işlemi yapılmadığından artışın nedeni ve artışa ilişkin herhangi bir izah istenilmemiş olup, dosyalarda mal bildiriminin karşılaştırıldığına ilişkin komisyon kararları bulunmamaktadır.

3628 Sayılı Kanunun "Bildirimden yenilenmesi" başlıklı 7'nci maddesinin; "Bu Kanun kapsamındaki görevlere devam edenler, sonu (0) ve (5) ile biten yılların en geç şubat ayı sonuna kadar bildirimlerini yenilerler. Yeni bildirimler yetkili merci tarafından daha önceki bildirimler ile karşılaştırılırlar." hükmü uyarınca işlem yapılması,

Ayrıca, Mal Bildiriminde Bulunulması Hakkında Yönetmeliğin 18'inci maddesinin 3'üncü fıkrası gereğince, yapılan karşılaştırma sonucunda gerçeğe aykırı bildirimde bulundukları veya haksız mal edindikleri, kaçırdıkları veya gizledikleri anlaşılanlar hakkında ilgili Cumhuriyet Başsavcılıklarına suç duyurusunda bulunulması sağlanmalıdır.

16- Personelin özlük dosyalarında bulunan mal bildirimlerinin açık olarak, gizlilik derecesine riayet edilmeden muhafaza edildiği incelenmiştir.

Uygulama genel olduğu için örnek verilmemiştir.

3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununun "Bildirimlerin Gizliliği " başlıklı 9'cu maddesinin;

"Mal bildirimleri, özel kanunlardaki hükümler saklı kalmak kaydıyla bildirimde bulunanın özel dosyasında saklanır. Bildirimlerin içeriği hakkında, 20'nci madde hükmü dışında hiçbir şekilde açıklama yapılamaz ve bilgi verilemez. Ayrıca mal bildirimlerindeki bilgiler ve kayıtlar esas alınarak içeriği hakkında yayında bulunulamaz." hükmüyle

20696 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması Hakkında Yönetmeliğin "Mal Bildirimlerinin Gizliliği " başlıklı 15'ci maddesinin;

" Mal bildirimleri, 6 ncı maddede belirtilen makam veya mercilerin ilgili birimlerinde, ilgililerin varsa sicil yoksa özel dosyalarında saklanır. Mal bildirimlerinin içeriği hakkında soruşturma ve kovuşturmaya yetkili merciler dışındakilere açıklama yapılmaz, bilgi verilemez."

Hükümlerine göre işlem yapılması, gizlilik derecesi zarfın üst ve alt ortasına gelecek biçimde kırmızı renkle belirtilmesi ve zarfların kapalı olarak muhafaza edilmesi sağlanmalıdır.

17- Teftişe tabi dönemde, belediye personel giderlerinin, bütçe gelirleri içindeki oranları aşağıdaki çizelgede gösterilmiştir:

Personel Giderlerinin Toplam Bütçe Gelirlerine Oranı

GERÇEKLEŞEN BÜTÇE GELİRİ	YENİDEN DEĞERLEME ORANI (%)	PERSONEL HARCA, ESAS MİKTAR	PERS. SAYISI	YAPILAN PERSONEL HARCAMASI	PERSONEL HARCAMASI ORANI (%)
2014					
2013 net geliri: 390.593.659,24	3,93	405.943.990,05	1731	128.619.973,87	31,68
2015					
2014 net geliri: 695.297.043,13	10,11	765.591.574,19	2200	150.526.849,52	19,66
2016					
2015 net geliri: 1.025.381.671,44	5,58	1.082.597.968,71	2145	173.122.814,26	15,99
2017					
2016 net geliri: 1.095.373.928,99	3,83	1.137.326.750,47	1972	161.989.818,29	14,24
2018					
2017 net geliri: 1.351.369.560,11	14,47	1.546.912.735,46	1926	338.967.729,52	21,91
2019					
2018 net geliri: 1.620.781.901,24	23,73	2.005.393.446,40	1901	194.593.004,34	9,70

Tablo 3: Antalya Büyükşehir Belediyesi Personel Giderlerinin Bütçeye Oranı
30.06.2019 İtibariyle

Yukarıdaki tablodan da görüleceği üzere, personel giderlerinin gerçekleşen bütçe gelirlerine oranının 2018 yılında % 21,91, 30/06/2019 tarihi itibariyle % 9,70 olduğu anlaşılmaktadır.

5393 sayılı Belediye Kanununun 49/8 maddesinin; "... Belediyenin yıllık toplam personel giderleri, gerçekleşen en son yıl bütçe gelirlerinin 213 sayılı Vergi Usul Kanununa göre belirlenecek yeniden değerlendirme katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarın yüzde otuzunu aşamaz. Nüfusu 10.000'in altında olan belediyelerde bu oran yüzde kırk olarak uygulanır. Yıl içerisinde aylık ve ücretlerde beklenmedik bir artışın meydana gelmesi sonucunda personel giderlerinin söz konusu oranları aşması durumunda, cari yıl ve izleyen yıllarda personel giderleri bu oranların altına ininceye kadar yeni personel alımı yapılamaz. Yeni personel alımı nedeniyle bu oranın aşılması sebebiyle oluşacak kamu zararı, zararın olduğu tarihten itibaren hesaplanacak kanunî faiziyle birlikte belediye başkanından tahsil edilir. Personelin her türlü alacakları zamanında ve öncelikle ödenir..." hükmüyle,

5393 sayılı Kanunun geçici 1. maddesinin; "Bu Kanunun yayımı tarihinde personel giderlerine ilişkin olarak 49 uncu maddede belirtilen oranları aşmış olan belediyelerde bu oranların altına ininceye kadar, boş kadro ve pozisyon bulunması ve bütçe imkânlarının yeterli olması kaydıyla 1/1/2005 tarihinde mevcut memur ve sözleşmeli personel sayısının yüzde onunu geçmemek üzere İçişleri Bakanlığınca zorunlu hâllere münhasır olacak şekilde verilecek izin dışında ilâve personel istihdam edilemez. Geçici iş pozisyonları için önceki yıldan fazla olacak şekilde vize yapılamaz."

Hükmü uyarınca personel giderlerinin gerçekleşen en son yıl bütçe gelirlerinin 213 sayılı Vergi Usul Kanununda belirlenen yeniden değerlendirme katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarın yüzde otuzunu aşmamasına dikkat edilmelidir.

18- Teftişe tabi dönemde Antalya Büyükşehir Belediyesinde 30/09/2014 tarihinden itibaren 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 59. Maddesine istinaden Özel Kalem Müdürü olarak ataması yapılan personellere ilişkin Belediye Başkanlığında mevcut bulunan özlük dosyalarının incelenmesinde; 3 Özel Kalem Müdürü atamasının yapıldığı, atamalar yapılırken İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 2009/50 sayılı Genelgesine istinaden, Belediyede görevli memurlar ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan memurlar arasından yapılan atamalarda Bakanlık izni alınmadığı, açıktan yapılan atamalarda ise İçişleri Bakanlığının izni ile atama yapıldığı, Antalya Büyükşehir Belediyesince yapılan atamalarda İçişleri Bakanlığı'nın izninin alındığı anlaşılmış; ancak Özel Kalem Müdürü olarak atananlardan birinin kız meslek lisesi mezunu, diğerlerinin lisans mezunu olduğu anlaşılmıştır.

Ancak, söz konusu Genelge'de "...657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 59. Maddesi kapsamında tanınan atama yetkisi, sınırsız bir yetki olmayıp, bu yetkinin memuriyete sınavsız girişin bir yöntemi gibi kullanımına hukuken imlan bulunmamaktadır." hükmüne rağmen 3 Özel Kalem Müdürünün atanmasında memuriyete girişin bir yöntemi gibi uygulandığı görülmüştür.

Şöyle ki;

Gülseren DURMUŞOĞLU' nun 06/05/2014-17/06/2014 tarihleri arasında 1 ay 11 gün, Hülya ATALAY' ın 09/07/2014-14/07/2014 tarihleri arasında 5 gün(açıktan), Gülseren DURMUŞOĞLU nun 15/07/2014-01/06/2015 tarihleri arasında 10 ay 16 gün, Özlem DURMUŞOĞLU' nun 01/06/2015-31/12/2015 tarihleri arasında 7 ay (açıktan), Gülseren DURMUŞOĞLU' nun 31/12/2015-23/05/2018 tarihleri arasında 2 yıl 4 ay 22 gün, Tayfun AYHAN' ın 05/06/2018-06/06/2018 1 gün (açıktan), Gülseren DURMUŞOĞLU' nun 06/06/2018-09/04/2019 tarihleri arasında 10 ay 3 gün Özel Kalem Müdürlüğü yapmış olduğu, görüleceği üzere Özel Kalem Müdürlüğü kadrosu bu dönemde 3 defa boşaltılarak yeniden atanma yapılmıştır.

Ekonomist Burcu AY' ın, 14/06/2019 tarihinden itibaren halen Özel Kalem Müdür V. olarak görev yapmaktadır.

657 Sayılı DMK nun 59. maddesi uyarınca yapılan bu atamalarda eşitlik ve hakkaniyet ölçütlerinin çiğnenememesi, kanunun istisnai olarak belediye başkanlarına ve diğer atamaya yetkili amirlere sunduğu bu imkanın kötüye kullanılabilecek şekilde sık sık atama yoluna gidilmemesi için gerekli özenin gösterilmesi sağlanmalıdır.

19- Teftiş döneminde Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılan disiplin soruşturmaları ve sonuçlarına ilişkin tablo aşağıda gösterilmiştir.

Belediye Personeline Verilen Disiplin Cezaları

Yılı	Memurlara Verilen Cezalar	İşçilere Verilen Cezalar
2014	(7) Uyarma (1) Kınama (1) Aylıktan Kesme (-) Kademe İL.Durdurulması	(-) Günlük Yevmiye Kesimi (-) İhtar (-) İşten Çıkarma (-) Yevmiye Kesimi

	(-) Memuriyete Son	(-) İş Akdinin Feshedilmesi
2015	(7) Uyarma (16) Kınama (4) Aylıktan Kesme (3) Kademe İİ. Durdurulması (-) Memuriyete Son	(1) Günlük Yevmiye Kesimi (1) İhtar (-) İşten Çıkarma (2) Yevmiye Kesimi (-) İş Akdinin Feshedilmesi
2016	(2) Uyarma (3) Kınama (3) Aylıktan Kesme (1) Kademe İİ. Durdurulması (-) Memuriyete Son	(-) Günlük Yevmiye Kesimi (2) İhtar (-) İşten Çıkarma (4) Yevmiye Kesimi (1) İş Akdinin Feshedilmesi
2017	(4) Uyarma (2) Kınama (-) Aylıktan Kesme (1) Kademe İİ. Durdurulması (-) Memuriyete Son	(-) Günlük Yevmiye Kesimi (-) İhtar (-) İşten Çıkarma (1) Yevmiye Kesimi (1) İş Akdinin Feshedilmesi
2018	(4) Uyarma (3) Kınama (2) Aylıktan Kesme (1) Kademe İİ. Durdurulması (-) Memuriyete Son	(1) Günlük Yevmiye Kesimi (-) İhtar (-) İşten Çıkarma (2) Yevmiye Kesimi (-) İş Akdinin Feshedilmesi
2019	(-) Uyarma (-) Kınama (-) Aylıktan Kesme (1) Kademe İİ. Durdurulması (-) Memuriyete Son	(-) Günlük Yevmiye Kesimi (-) İhtar (-) İşten Çıkarma (-) Yevmiye Kesimi (1) İş Akdinin Feshedilmesi

Tablo 4: Disiplin Cezası ile Tecziye Edilen Personel Tablosu.

Personel hakkında yapılan Disiplin Soruşturmalarının Belediye Teftiş Kurulu Başkanlığı Müfettişlerince yapıldığı, soruşturmalar neticesinde ilgili birimler ile yazışmalar yapıldığı ve soruşturma sonuçlarının Makam oluruna bağlanarak özlük dosyalarında yer almasının sağlandığı,

Ayrıca Daire Başkanlıklarının muhakkik olarak görevlendirdiği Şube Müdürlüklerinin ilgililer hakkında soruşturma yaptığı ve incelenen dosyalardan soruşturma sonucuna göre işlem tesis edildiği, ceza teklif edilmeyen personel hakkında işlem yapılmadığı ancak özlük dosyalarında bu bilgilerin muhafaza edildiği,

Ancak soruşturma evraklarının incelenmesi esnasında işçi kadrosunda görev yapan Seyfi SATMAZ hakkında yapılan inceleme-soruşturma dosyasında Teftiş Kurulu Başkanlığınca yapılan 27/02/2019 tarih ve 28665235-679-2019-06 sayılı İnceleme/Soruşturma neticesinde getirilen teklif üzerine İnsan Kaynakları Dairesi Başkanlığının yasal süresi içinde bir işlem tesis etmediği tespit edilmiş olup, zaman aşımına neden olan ilgililer hakkında Teftiş Kurulu Başkanlığının konu ile ilgili inceleme/soruşturması devam etmektedir.

Disiplin soruşturmaları ve cezaların uygulanması konusunda daha hassas davranılması sağlanmalıdır.

(Handwritten signature)

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....



20- Antalya Büyükşehir Belediyesinde, teftişe tabi dönemde gerçekleşen personel hareketleri aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

YILLAR İTİBARI İLE AÇIKTAN ATANAN VE NAKLEN GELEN PERSONEL SAYILARI				
YILI	AÇIKTAN ATANAN PERSONEL		NAKLEN ATANAN	
2014	AÇIKTAN ATANAN:	17	DEVİR GELEN (6360 SK) :	317
			NAKİL GELEN:	62
			GÖREVLENDİRME (5393 SK):	1
2015	AÇIKTAN ATANAN:	7	NAKİL GELEN:	77
	İSTİSNAİ MEMUR:	1	DEVİR:	1
2016	AÇIKTAN ATANAN:	2	NAKİL GELEN:	22
	E-KPSS:	15	MAHK.KAR. İLE NAK.GEL:	46
	KPSS:	1		
2017	KHK İADE:	1	NAKİL GELEN:	6
	E-KPSS:	1	MAHKEME KARARI:	1
			5393 SK:	1
2018	AÇIKTAN ATANAN:	2	NAKİL GELEN:	9
	KHK İADE:	1	MAHK.KAR. İLE NAK.GEL:	4
	E-KPSS:	6		
	İSTİSNAİ MEMUR:	1		
	MAHKEME KARARI(İlk Atama):	1		
	OHAL KOM.KARARI:	2		
2019 (7 AY)	SEÇİM NEDENİYLE İSTİFA DÖNÜŞÜ:	6	NAKİL GELEN:	12
	EMEKLİLİK İPTALİ MAHK.KARARI:	1	MAHK.KAR. İLE NAK.GEL:	12

Tablo 5: Antalya Büyükşehir Belediyesinde 2014-2019 Yıllar arasında Gerçekleşen Personel Hareketleri Tablosu.

Yukarıda belirtilen veriler doğrultusunda Antalya Büyükşehir Belediyesi personel hareketlerinde; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/A-B-D, 33, 48, 50, 54, 68, 71, 74, 76, 92, 97 ve 165'inci maddeleri, Ek Geçici 15,16 maddeler, 5393 Sayılı Belediye Kanunun 49'ncü ve Geçici 2'ci maddeleri, Mahalli İdareler Personelinin Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmelik ve Kamu Personeli Genel Tebliği (Devlet Memurluğuna Alınma) hükümleri uyarınca; açıktan atanma ve kurumlar arası nakil atamaları yoluyla memur alımları ile sözleşmeli personel ve işçi alımlarında uzmanlaşmaya gidilmesi, ayrıca sözleşmeli personele ait sözleşme örneklerinin sözleşmenin imzalanmasını izleyen 30 gün içinde İçişleri Bakanlığına gönderilmesi hususuna dikkat edildiği görülmüştür.

21 -Teftişe tabi dönemde Belediye personeli hakkında, ilgili Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan soruşturmalar ile 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca yapılan işlemler aşağıda tablo halinde gösterilmiştir.

4483 Sayılı Kanuna göre verilen kararlar soruşturmalar

	Soruşturma izni verilmesine	Soruşturma izni verilmemesine	Kovuşturmayaya yer olmadığına dair
2014	15	56	4
2015	59	77	13

2016	1	34
2017	0	42
2018	1	50
2019	0	17

Tablo 6: Belediye Personeli Hakkında Cumhuriyet Başsavcılıklarınca Yapılan Soruşturmalar ile 4483 Sayılı Kanun Uyarınca Yapılan İşlemler Tablosu

Tablodan da görüleceği üzere, Antalya Büyükşehir Belediyesi görevlileri hakkında teftiş dönemi içinde 4483 sayılı kanuna göre yetkili makamlarca toplam (76) “soruşturma izni verilmesi”, (276) “soruşturma izni verilmemesi” kararı verildiği, Cumhuriyet Başsavcılığınca (17) “Kovuşturmaya Yer Olmadığına” dair karar verildiği ve soruşturmaların halen derdest durumda olduğu anlaşılmaktadır.

Teftişe tabi dönemde, 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca Valilik/Kaymakamlık tarafından görevlendirilen Belediye Müfettişlerince yapılan ön inceleme/inceleme ve araştırmalar sonucunda verilen kararların, bazılarının bir örneğinin personelin özlük dosyasında muhafaza edilmediği incelenmiştir.

Uygulama genel olduğu için örnek verilmemiştir.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 109’ncu maddesinin; “... Her memur için bir özlük dosyası tutulur. Özlük dosyasına, memurun mesleki bilgileri, mal bildirimleri; varsa inceleme, soruşturma, denetim raporları, disiplin cezaları ile ödül ve başarı belgesi verilmesine ilişkin bilgi ve belgeler konulur. ...” hükmü doğrultusunda herhangi bir teftiş ya da denetimde ibraz edilmek üzere, 4483 sayılı kanun uyarınca mahallinde yaptırılan ön inceleme ve/veya araştırma kararlarının bir nüshasının ilgili personelin özlük dosyasında muhafaza edilmesi sağlanmalıdır.

22-Teftişe tabi dönemde Belediyenin, görevde yükselme ve unvan değişikliği hareketleri incelenmiş olup, buna ilişkin veriler tablo halinde aşağıda gösterilmiştir.

2014-2019 TARİHLERİ ARASINDA GÖREVE YÜKSELME VE UNVAN DEĞİŞİKLİĞİ SINAV SONUCU KADRO UNVANI DEĞİŞEN PERSONEL LİSTESİ					
SIRA	SİCİL NO	ADI SOYADI	KADRO UNVANI	BAŞVURDUĞU KADRO	BAŞVURUMU BİRİMİ
1	5406	Sıddık ALBAYRAK	ŞOFÖR	ŞEF	MANAVGAT İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
2	5446	Haluk ŞAHİN	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	ALANYA İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
3	5557	Zeynel ALTINTAŞ	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	MANAVGAT İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
4	5567	Fatih BİLGE	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	ALANYA İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
5	5570	Hülya ZEYBEK	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	MANAVGAT İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
6	5572	Şerife ÜN ZEYBEK	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	SERİK İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ

7	5584	Mustafa USTA	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	MANAVGAT İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
8	5762	İbrahim BEKTAŞOĞLU	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	MANAVGAT İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
9	5857	Okan YAVUZ	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	ALANYA İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
10	5916	Serkan GÖKKURT	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	ALANYA İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
11	6308	Alkım Eylem KEPİR	MEMUR	ŞEF	MANAVGAT İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
12	6477	Bekir KOPTUR	VERİ HAZIRLAMA VE KON.İŞLET.	ŞEF	MANAVGAT İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
13	6530	Hatice ÇAVGA	MEMUR	ŞEF	ALANYA İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
14	6538	İlker AFŞAR	VERİ HAZIRLAMA VE KON.İŞLET.	ŞEF	ALANYA İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
15	6685	Erhan GÜNTEPE	VERİ HAZIRLAMA VE KON.İŞLET.	ŞEF	SERİK İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
16	6716	Mesut SUSAL	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	ALANYA İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
17	6771	Osman Onur GÖKBUDAK	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	MANAVGAT İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
18	5451	Huriye Serap YÖRÜK	ŞEF	ŞUBE MÜDÜRÜ	STRATEJİ GELİŞTİRME ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
19	6525	Hanife ÜNCÜ	ŞEF	ŞUBE MÜDÜRÜ	BÜTÇE KESİN HESAP VE DENETİM ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ
20	5774	Halil DOĞDU (nakil gitti.)	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	ŞEF	ALANYA İLÇE HİZMET BİRİMİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ

Tablo 7: Görevde Yükselme ve Unvan Değişiklikleri Tablosu

Teftişe tabi dönemde Belediyenin, görevde yükselme ve unvan değişikliği hareketleri incelenmiş olup, Antalya Büyükşehir Belediyesinde Mahalli İdareler Personelinin Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmelik hükümlerine istinaden 2016 yılında sınav yapıldığı, söz konusu sınavın yazılı bölümü Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesi tarafından 25/09/2016 tarihinde, Şube Müdürlüğü kadrosu için sözlü sınavı ise 30/11/2016 tarihinde yapıldığı,

Yazılı ve sözlü sınavında başarılı olan 18 personelin Şef olarak, 2 personelin Şube Müdürü olarak merkez ve ilçe birimlerine atamaları yapıldığı görülmüştür. Bekir KOPTUR'un 667 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin KHK kapsamında Başkanlık Makamının 2.11.2016 tarih ve 4609 sayılı Oluru ile görevinden uzaklaştırılması ve uzaklaştırma tedbirinin kaldırılması ve yeniden göreve başlatılması nedeniyle 28.04.2017 tarihinde şef atamasının (4 ay sonra) yapıldığı anlaşılmıştır.

Uygulama devam ettirilmelidir.

23- Teftiş dönemi içerisinde, Antalya Büyükşehir Belediyesi İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkanlığınca belediye personeline hizmet içi eğitim verildiği, bu eğitimin aktif metot yöntemiyle yapılmaya çalışıldığı ve çeşitli konuların özenle seçildiği incelenmiştir.

İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitimi, Mevzuat Bilgilendirme -6360 sayılı Büyükşehir Yasası, Enerji Kullanımı ve Tasarrufu Eğitimi, Elektronik Belge Yönetim Sistemi (EBYS) Eğitimi, Kişisel Gelişim ve Halkla İlişkiler, Kabahatler Kanunu ve Zabıta Yönetmeliği, İmar ve Yıkım Mevzuatı Eğitimi, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Eğitimi, Afet Acil Yardım Eğitimi, 657 DMK, 5216-5393 Sayılı Belediye Kanunları Eğitimi, Yazışma Kuralları Eğitimi gibi pek çok mevzuat içerikli ve bunun yanı sıra liderlik, motivasyon ve kişisel gelişim konularının da ele alındığı görülmüştür.

Birimlerin önerileri alınarak eğitim programlarının belirlenmesi sağlanmalı, özellikle çevre ve Denetim ve Ruhsat Şube Müdürlüğü'nün konularına da yer verilmeli, katılımın artırılması için daha popüler isimlerin eğitici olarak çağrılmasına özen gösterilmelidir.

24- Belediye'de, personel bilgi sisteminin oluşturulmasına dönük olarak, verilerin dijital ortamda tutulmaları amacıyla çalışmaların devam ettiği; her memur için ayrı bir özlük dosyasının tutulduğu, ancak özlük dosyalarının bazılarında Kamu Görevlileri Etik Sözleşme Belgesinin olmadığı incelenmiştir.

Uygulama genel olduğu için örnek verilmemiştir.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 109'ncu maddesindeki özlük dosyaları ile ilgili hükümler dikkate alınarak, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin "Etik Davranış İlkelerine Uyuma" başlıklı 23'cü hükümlerine göre işlem yapılması sağlanmalıdır.

25- Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelikte 10/04/2014 ve 02/04/2015 tarihlerinde yapılan değişiklikler sonrasında kadroların tespiti ve kadro ihdasıyla ilgili olarak en son 07.02.2018 tarihinde "Kentsel Dönüşüm Müdürü" kadrosunun 20 Sayılı Belediye Meclisi Kararıyla ihdas edildiği, 09.02.2018 tarihinde de 23 Sayılı Meclis Kararıyla "Dolu Memur Kadro Değişikliğine" ilişkin olarak toplam (9) unvanda derece değişikliği yapıldığı incelenmiştir.

22.02.2007 tarih ve 26442 Sayılı R.G'de yayımlanan Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelikte Değişik: RG-10/4/2014-28968 ve Değişik: RG-2/4/2015-29314 Sayılı Yönetmeliklerle değişiklik yapılmıştır.

Buna göre, 22.02.2007 tarih ve 26442 Sayılı R.G' de yayımlanan Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmeliğin 6-13 maddeleri hükümleri gereğince,

Bundan sonraki süreçte, belediyenin ve bağlı kuruluşlarının norm kadro ile kadro ihdasları ve "Norm Kadro İlke ve Standartlara" yönelik son değişiklikler göz önünde bulundurularak, kadro güncellenmelerinin yapılması tavsiyeye değer görülmüştür.

26- Teftişe tabi dönem içerisinde, iş sağlığı ve güvenliği eğitimlerine katılanlara verilen "İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Katılım Belgelerinin" bazılarında eğitimin süresi,

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

eğitimi verenin adı soyadı, görev unvanı, imzası ve eğitim tarihlerinin yer aldığı incelenmiştir.

Uygulama genel olduğu için örnek verilmemiştir

Çalışanların İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitimlerinin Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin "Eğitimlerin Belgelendirilmesi" başlıklı 15'ci maddesinin;

"(1) Düzenlenen eğitimler belgelendirilir ve bu belgeler çalışanların özlük dosyalarında saklanır. Eğitim sonrası düzenlenecek belgede, eğitime katılan kişinin adı, soyadı, görev unvanı, eğitimin konusu, süresi, eğitimi verenin adı, soyadı, görev unvanı, imzası ve eğitimin tarihi yer alır.

(2) Eğitimlerin işyeri dışındaki bir kurum tarafından verilmesi durumunda bu kurumun unvanı da düzenlenen sertifikada yer alır."

Hükmü gereğince işlem yapılması sağlanmalıdır.

27 - Belediye tarafından, sözleşmeli olarak çalıştırılan personellere ait bilgilerin İçişleri Bakanlığına gönderildiği, ancak personelin sözleşme örneklerinin gönderilmediği incelenmiştir.

Uygulama genel olduğu için örnek verilmemiştir.

5393 Sayılı Belediye Kanunu 49'ncu maddesinin;

"...Üçüncü ve dördüncü fıkra hükümleri uyarınca çalıştırılacak personele her ne ad altında olursa olsun sözleşme ücreti dışında herhangi bir ödeme yapılmaz ve ücret mahiyetinde ayrı ya da nakdî menfaat temin edilmez. Bu personel hakkında bu Kanunla düzenlenmeyen hususlarda vize şartı aranmaksızın 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrasına göre istihdam edilenler hakkındaki hükümler uygulanır. Bu personele ait sözleşme örnekleri sözleşmenin imzalanmasını izleyen 30 gün içinde İçişleri Bakanlığına gönderilir. (Ek cümle: 29/6/2012-6338/16 md.)...." hükmüyle,

İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 2007/10 Nolu Genelgesinin 5'ci maddesinin;

"... sözleşme yapılan personele ait sözleşme örnekleri sözleşmenin imzalanmasını izleyen 30 gün içinde İçişleri Bakanlığına ve Maliye Bakanlığına gönderilecektir. "

İfadesine göre işlem yapılması sağlanmalıdır.

28 - Belediye zabıta personelinin, zabıta hizmetleri dışında başka birimlerde görevlendirildikleri incelenmiştir.

Zabıta Memuru Azime ÇİÇEK ve Zeynel KAYA' nın Yazı İşleri Müdürlüğü Evlendirme Şefliğinde evlendirme memuru olarak, Zabıta Komiseri Vahap YILDIRIM' ın Kadın, Aile ve Engelli Hizmetleri Müdürlüğünde şef olarak, Zabıta Memuru İslam ERDUR' un Muhtarlık İşleri Müdür Vekili olarak ve Zabıta Müdürü Abdullah GEZER' in Temizlik İşleri Müdür Vekili olarak görevlendirilmeleri örnektir.



11.04.2007 tarih ve 26490 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Belediye Zabıta Yönetmeliğinin;

41 nci maddesinin; "(1) Zorunlu hallerde, belediye memurlarından ihtiyacı karşılayacak sayıda personel zabıta biriminin sadece büro hizmetlerinde geçici olarak görevlendirilebilir.

(2) Geçici görev süresi bir yıl içinde altı ayı geçemez." hükmüyle,

42 nci maddesinin; "(1) Belediye zabıta görevlilerine zabıta hizmetleri dışında bir görev verilemez. Ancak, olağanüstü hallerde mülki amir veya belediye başkanının emri ile geçici olarak hizmetin gerektirdiği başka görevler de verilebilir."

Hükümlerine göre işlem yapılması sağlanmalıdır.

29- Disiplin soruşturması işlemlerinin bazılarında, hakkında disiplin soruşturması yapılan personele tecziye işleminin zamanında uygulanmadığı incelenmiştir.

Belediye Müfettişi tarafından 24.07.2014 tarihinde tamamlanan 24.07.2014 tarih ve 2014/9 sayılı Disiplin Soruşturma Raporunda öngörülen Uyarma Cezasının 22.08.2014 tarihinde verilmesi örnektir.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun "Karar Süreci" başlıklı 128'ci maddesinin;

"Disiplin amirleri uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarını soruşturmanın tamamlandığı günden itibaren 15 gün içinde vermek zorundadırlar.

Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren hallerde soruşturma dosyası, kararını bildirmek üzere yetkili disiplin kuruluna 15 gün içinde tevdi edilir. Disiplin kurulu, dosyayı aldığı tarihten itibaren 30 gün içinde soruşturma evrakına göre kararını bildirir.

Memurluktan çıkarma cezası için disiplin amirleri tarafından yaptırılan soruşturmaya ait dosya, memurun bağlı bulunduğu kurumun yüksek disiplin kuruluna tevdiinden itibaren azami altı ay içinde bu kurulca, karara bağlanır."

Hükmüne göre işlem yapılması sağlanmalıdır.

30- Disiplin dosyalarından bazılarında, hakkında işlem yapılan personelin usulüne uygun son savunmaları alınmadan disiplin cezalarının verildiği incelenmiştir.

Uygulama genel olduğu için örnek verilmemiştir.

Anayasanın 129 uncu maddesinin 2 nci fıkrasının; "... Memurlar ve diğer kamu görevlileriyle kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez. ..." hükmüyle,

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun "Savunma Hakkı" başlıklı 130 ncu maddesinin; "Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır."

Hükümleri uyarınca; disiplin cezası verilebilmesi için alınması Anayasal şart olan savunmanın, disiplin cezasını vermeye yetkili merciinin yanında soruşturma aşamasında soruşturmacı tarafından da alınabileceği mümkün olmakla birlikte, disiplin dosyalarında muhakkik tarafından alınan ifade tutaklarının usulüne uygun savunma olup olmadığı anlaşılamadığından bu durumun da göz önüne alınarak, bundan sonra usulüne uygun olarak

M

düzenlenen savunma istem yazısıyla, son savunması alındıktan sonra ilgili kamu görevlisine disiplin cezasının uygulanması sağlanmalıdır.



FETÖ/PDY VE DİĞER TERÖR ÖRGÜTLERİNİ DESTEKLEYİCİ MAHİYETTE EYLEM VE İŞLEMLERİN BULUNUP BULUNMADIĞI:

31- Olağanüstü Hal kapsamında Büyükşehir Belediyesi personeli hakkında işlem yapılanlara ilişkin Müfettişliğime sunulan listeden yapılan inceleme neticesinde;

Antalya Büyükşehir Belediyesi ve bağlı şirketlerinde görev yapan personelden 110 kişi hakkında araştırma inceleme soruşturma işlemlerinin yapıldığı,

Bunlardan 52 memur ve 15 işçi olmak üzere toplam 67 kişinin görevden uzaklaştırıldığı,

Araştırma, inceleme ve soruşturması tamamlanıp FETÖ/PDY ve diğer terör örgütleri ile irtibatlı, iltisaklı olmadığı tespit edilen 54 kişiye ait görevden uzaklaştırma tedbirinin kaldırıldığı,

Olağanüstü Hal kapsamında yayımlanan Kanun Hükmünde Kararnameler ile 15 memur ve 1 işçi olmak üzere 16 kişinin kamu görevinden çıkarıldıkları,

Kamu görevinden çıkarılanlardan 2 kişinin Kanun Hükmünde Kararname ile 2 kişinin de Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararı ile görevlerine iade edildiği ve hali hazırda 12 kişinin kamu görevinden çıkarılmış olduğu,

Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılanlardan Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonuna başvuran 8 kişiden 6 sının başvurusunun reddedildiği, 2 başvurusunun kabul edildiği,

Olağanüstü Hal İşlemleri kapsamında FETÖ/PDY ve diğer terör örgütleri ile irtibatlı ve iltisaklı olduğu değerlendirilen personelden 3' ü sözleşmeli, 16'sı hizmet alımı (taşeron), 4' ü şirket personeli (Antalya Ulaşım A.Ş.), 4' ü saat ücretli personel olmak üzere toplam 27 personelin iş akdinin fesh edildiği incelenmiştir.

Uygulamaya bundan böyle daha özenle devam edilmelidir.

ASAT (ANTALYA SU VE ATIK SU İDARESİ) GENEL MÜDÜRLÜĞÜ PERSONEL İŞ VE İŞLEMLERİ:

32 – 2560 sayılı yasa gereği kurulan ASAT (Antalya Su ve Atık Su İdaresi) Genel Müdürlüğü, Antalya Büyükşehir Belediyesine bağlı, müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğine haiz bir kuruluştur.

İçme, kullanma ve endüstri suyu ihtiyaçlarının her türlü yeraltı ve yer üstü kaynaklarından sağlanması ve ihtiyaç sahiplerine dağıtılması için; kaynaklardan abonelere ulaşıncaya kadar her türlü tesisin etüt ve projesini yapmak veya yaptırmak, bu projelere göre tesisleri kurmak veya kurdurmak, kurulu olanları devralıp işletmek ve bunların bakım ve onarımını yapmak, yaptırmak ve gerekli yenilemelere girişmek,

Kullanılmış sular ile yağış sularının toplanması, yerleşim yerlerinden uzaklaştırılması ve zararsız bir biçimde boşaltma yerine ulaştırılması veya bu sulardan yeniden yararlanılması için abonelerden başlanarak bu suların toplanacakları veya bırakılacakları noktaya kadar her türlü tesisin etüt ve projesini yapmak veya yaptırmak; gerektiğinde bu

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Mülkiyet ve İktisat Bakanlığı

projelere göre tesisleri kurmak ya da kurdurmak; kurulu olanları devralıp işletmek ve bunların bakım ve onarımını yapmak, yaptırmak ve gerekli yenilemelere girişmek,

Bölge içindeki su kaynaklarının, deniz, göl, akarsu kıyıların ve yeraltı sularının kullanılmış sularla ve endüstri artıkları ile kirletilmesini, bu kaynaklarda suların kaybına veya azalmasına yol açacak tesis kurulmasını ve bu tür faaliyetlerde bulunulmasını önlemek, bu konuda her türlü teknik, idari ve hukuki tedbiri almak vb. görevleri ifa ile yükümlüdür.



ASAT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ YILLAR İTİBARIYLA PERSONEL DURUMU

YIL	MEMUR			SÜREKLİ İŞÇİ		GEÇİCİ İŞÇİ	SÖZ PER	HİZMET ALIMI YOLUYLA ÇALIŞAN PERSONEL	ANT. İNS. KYNK. A.Ş.	TOPLAM ÇALIŞAN PERSONEL
	KADRO	MEVCUT	% ORANI	KADRO	MEVCUT					
2014	1032	350	33,91%	516	555	69	11	1116	-	2101
2015	1066	366	34,33%	516	537	69	41	1484	-	2497
2016	1066	367	34,42%	516	538	64	58	1545	-	2572
2017	1067	368	34,48%	516	527	64	60	1664	-	2683
2018	1067	376	35,23%	516	486	63	59	111	1558	2653
2019	1067	374	35,05%	516	431	62	60	110	1558	2595

Tablo 8: ASAT Genel Müdürlüğüne ait Personel Durumu.

ASAT Genel Müdürlüğünde; Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcıları, Yönetim Kurulu Üyeleri, Hukuk Müşaviri, Teftiş Kurulu Başkanı, İç Denetim Birimi, Daire Başkanları ve Müdürlüklerden oluşan hiyerarşik bir yapı bulunmaktadır.

ASAT Genel Müdürlüğünün; Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Tasnif Cetvelinin E-3 grubunda yer aldığı, norm kadrosunun 1067 memur, 516 işçi olmak üzere toplam 1583 olarak belirlendiği, norm kadronun memurlar için 374'ünün, işçiler için 431'inin ihdas edildiği, 62 geçici işçi, 60 sözleşmeli personel, 110 hizmet alımı yoluyla çalışan personel, 1558 Antalya İnsan Kaynakları A.Ş. personeli olmak üzere toplam 2595 kişinin görev yaptığı incelenmiştir.

Söz konusu Norm Kadro Cetveli ekinde belirtilen hususlar doğrultusunda ASAT Genel Müdürlüğünün personel ve kadro durumu yıllar itibariyle yukarıdaki tabloda gösterilmiştir:

Yukarıdaki tablodan da görüleceği üzere; ASAT Genel Müdürlüğünün 31 Temmuz 2019 tarihi itibariyle memur kadrolarının %35' inin dolu % 65'inin boş, sürekli işçi kadrolarının %83' ünün dolu olduğu,

Dolayısıyla, teftişe tabi dönem içerisinde ASAT Genel Müdürlüğü memur norm kadrolarının yaklaşık yarısından fazlasına herhangi bir atama yapılmadığı görülmektedir.

33- Teftişe tabi dönemde yapılan personel görevlendirmelerinin incelenmesi neticesinde; 2014-2018 yıllarında, Daire Başkanı, Şube Müdürü, Muhasebeci, Mühendis, Teknisyen, Tekniker, Bilgisayar İşletmeni, Şoför, İşçi unvanlı 28 personelin talepleri

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

olmaksızın çoğunlukla ilçe birimleri olmak üzere görev yeri değişikliklerinin yapıldığı görevlendirilen personelden 13 kişinin yargı yoluna başvurduğu, 10 kişinin yargı kararına istinaden, 2 kişinin davadan feragat etmesiyle, 1 kişinin idarenin takdiriyle eski görev yerinde görevine başlatıldığı, görev yeri değişikliği yapılanlardan geriye kalan 15 kişiden 12 sinin tekrar merkez birimlerinde, 3 ünün ilçe birimlerinde görevlendirildikleri anlaşılmıştır.

Yargı kararlarının yerine getirilmesine özen gösterilmelidir.

4734 SAYILI KAMU İHALE KANUNUNA GÖRE YAPILAN İŞ VE İŞLEMLER:

34 - Antalya Büyükşehir Belediyesi teftiş dönemi içerisinde, yani 2014 – 2019 yılları arasında pek çok yapım, mal ve hizmet alım ihaleleri yaptığı, ihaleler bir merkezden yapılmayıp, 5018 sayılı kanuna göre harcama yetkilisi olan daire başkanlıklarınca ayrı ayrı bu ihale işlemlerin gerçekleştirildiği, hakediş ve kontrol hizmetlerinin yine aynı daire başkanlıkları tarafından sürdürüldüğü, yapılan işlere ait ihale işlem dosyaları da daire başkanlıkları nezdinde ve yatırımcı karakteri öne çıkan daire başkanlıkları öncelikli olarak incelenerek yürüttükleri faaliyetler bir tablo haline getirilerek söz konusu ihalelerin ayrıntılı değerlendirilmesi yapılmaya çalışılmıştır. Aşağıda yatırımcı daire başkanlıkları önem sırasına göre ele alınarak tespit edilen hususlar ayrı ayrı maddeler halinde gösterilmiştir.

Fen İşleri Dairesi Başkanlığı:

35 - 4734 Sayılı Kanuna Göre Yapım, Mal ve Hizmet Alımları:

2014-2015-2016-2017-2018-2019 YILLARINDA TEMİN USULÜNE GÖRE YAPIM, MAL ve HİZMET ALIMLARI FEN İŞLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI												
	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)
Açık İhale Usulü 19.Maddesi	29	74.763.087	53	366.736.985	43	193.202.009	34	185.008.136	25	445.324.037	4	6.013.528
Pazarlık Usulü (21/b)	6	5.480.220	5	6.480.994	13	79.664.671	13	110.983.395	8	79.090.380	5	14.199.032
Pazarlık Usulü (21/F)	15	1.785.980	10	1.453.094	8	1.017.909	16	2.584.102	16	2.630.574	3	615.400
Doğrudan Temin (22/A)	18	14.335.167	1	144.550	-	-	-	-	-	-	-	-
Doğrudan Temin (22/B)	-	-	2	995.000	2	1.359.600	2	2.593.500	3	71.766	-	-

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Doğrudan Temin (22/D)	286	3.416.849	235	5.819.467	229	5.615.282	324	10.087.039	165	5.783.391	165	17.211
4734 3-İ Mad. İstinaden	-	-	2	371.049	1	1.167.763	-	-	-	-	-	0
Belli İstekliler 20. Madde	-	-	1	870.000	1	178.941.000	-	-	1	1.400.000	-	-
Pazarlık Usulü (21/C)	-	-	-	-	-	-	1	13.100.000	-	-	-	-
4734 S.K. Geçici 16. Mad.	-	-	3	52.152.525	-	-	-	-	-	-	-	-
TOPLAM	354	99.781.302	312	435.023.665	297	460.968.234	390	324.356.173	218	534.300.148	53	22.275.172

Tablo 9: Teftiş dönemi içerisinde, Fen İşleri Daire Başkanlığınca yapılan ihaleler.

Tablodan da anlaşılabileceği üzere, Antalya Büyükşehir Belediyesi, Fen İşleri Daire Başkanlığınca, teftiş dönemi içinde toplam 1.876.704.694.-TL tutarında 1624 ihale yapıldığı, bu ihalelerden 188 ihalenin açık ihale, 50 ihalenin ise 21/b maddesine göre pazarlık suretiyle yapıldığı anlaşılmıştır.

36- Pek çok ihalenin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunun rekabeti ve açıklığı sağlayan 19. maddesi gereğince yapılması gerekirken aynı kanunun 21/b maddesine göre yapıldığı incelenmiştir.

4734 sayılı Kanunun 21/b maddesi, “ Aşağıda belirtilen hallerde pazarlık usulü ile ihale yapılabilir: başlıklı bölümde zikredilen b) Doğal afetler, salgın hastalıklar, can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen veya (Ek ibare: 16/05/2018-7144/11 md.) yapım tekniği açısından özellik arz eden veya yapı veya can ve mal güvenliğinin sağlanması açısından ivedilikle yapılması gerekliliği idarece belirlenen hallerde veya idare tarafından önceden öngörülemeyen olayların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması.” hallerinde pazarlık usulüyle yapılacağı hükmüne rağmen ve normalde açık ihale usulüne göre ihale yapılması gerekirken bu dikkate alınmayarak pazarlık usulü ile yapıldığı, bunlara birkaç örnek verecek olursak;

2016/13469 İKN no lu “Expo 2016 Antalya Sergi Alanı İle Kundu Turizm Bölgesi Bağlantı Yolu İkmal İnşaatı” işinde ihalenin pazarlık usulü ile yapılma gerekçesi olarak Fuarın açılma tarihine yetiştirilmesi gösterilmiş olup, oysaki EXPO fuar alanının yapımına başlanılmasına müteakiben açık ihale usulü ile yapılabilir ve herhangi bir gecikme kaybı yaşanmazdı, dolayısıyla bahse konu ihalede öngörülemeyen ya da herhangi bir afet durumu söz konusu değildir.

2017/265677 İKN no lu “Antalya İli Altyapı, Yama Ve Yol Yapımı” işinde ASAT tarafından yapılan imalatlardan dolayı yoldaki bözülmelerin ivedilikle onarılması gerekçesinin de makul olmadığı, ASAT tarafından yapılacak çalışmalarda eşgüdüm sağlanarak ihale konusu iş açık ihale yöntemiyle yapılabileceği,



2018/64155 İKN no lu "Demre İlçesinde Kullanılmak Üzere Kilit Barke Taşı Alimi" işinde ve diğer incelenen ihale işlem dosyalarında idare tarafından hazırlanan gerekçe raporu ve olurların bir kısmında tarih olmadığı ve 21/b kapsamında değerlendirilmesinin söz konusu olmadığı,

2017/91791 İKN no lu "Manavgat İlçesi Seyyid Cemalettin Camii" nde Kullanılmak Üzere Kurşun Levha" işinde ve diğer incelenen ihale işlem dosyalarında kurum içi yazışmalarda ihale maddesinin tam belirtilmediği,

2016/156658 İKN no lu "Şehrin Muhtelif Yerlerinde Bulunan Yaya Üst Geçitlerinde IP Kamera Sistemi Kurulması" işinde 29.04.2016 tarihli olur da İl Emniyet Müdürlüğü kullanılacak kameranın PELCO marka olmasını istemiş olup, ihale mevzuatına göre marka, model, patent belirtilmesi mümkün olmadığından ihale işlem dosyası içinde yer alan teknik şartnamenin bu hususa riayet edilmeyerek düzenlendiği,

Anlaşılmakla; teftişe tabi dönem içerisinde açık ihale yapılması gereken işlerin 21/b maddesine göre ilansız ve pazarlık suretiyle yapıldığı, ayrıca ihale işlemlerine gerekli dikkat ve özenin gösterilmediği görülmekle beraber, bundan böyle bütün işlerde öncelikle açık ihale yönteminin düşünülmesi, olağan üstü, acil ve öngörülme hallerde 21/b maddesinin kullanılması sağlanmalıdır.

Cevre Koruma ve Kontrol Daire Başkanlığı

37 - 4734 Sayılı Kanuna Göre Göre Yapım, Mal ve Hizmet Alımları:

2014-2015-2016-2017-2018-2019 TEMİN USULÜNE GÖRE YAPIM, MAL ve HİZMET ALIMLARI

ÇEVRE KORUMA VE KONTROL DAİRESİ BAŞKANLIĞI												
	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)
Açık İhale Usulü 19.Madde	9	60.824.693	18	58.440.858	25	259.194.823	7	15.977.627	9	28.463.028	5	18.955.246
Pazarlık Usulü (21/b)	2	4.927.975	10	25.086.847	18	72.610.909	13	246.812.426	16	129.838.968	2	1.953.111
Pazarlık Usulü (21/F)	3	312.211	2	191.870	2	311.020	3	550.075	7	1.401.560	4	1.021.882
Doğrudan Temin (22/B)	1	26.550			2	114.906	5	136.170	4	70.790	2	29.760
Doğrudan Temin (22/D)	392	4.993.304	180	6.643.868,74	335	12.799.839,75	226	7.766.637	234	9.214.357	165	6.422.440
Doğrudan Temin (22/E)	-	-	-	-	-	-	-	-	1	16.000	-	-

M

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

4734 3-A Mad. İstinaden	-	-	-	-	-	-	-	-	3	2.547.875	2.019.620	
TOPLAM	407	71.084.732	210	90.363.443	382	345.031.498	254	271.242.936	274	171.552.579	185	30.402.059

Tablo 10: 2014-2019 arasında Çevre Kor. Ve Kont. Daire Bşk. ca yapılan ihaleler.

Tablodan da anlaşılacağı üzere, Antalya Büyükşehir Belediyesi, Çevre Koruma ve Kontrol Daire Başkanlığınca, teftiş dönemi içinde toplam 979.677.247.-TL tutarında 1709 ihale yapıldığı, bu ihalelerden 73 ihalenin açık ihale, 61 ihalenin ise 21/b maddesine göre pazarlık suretiyle yapılmıştır.

38- 4734 sayılı Kanunun 21/b maddesi, “ Aşağıda belirtilen hallerde pazarlık usulü ile ihale yapılabilir: başlıklı bölümde zikredilen b) Doğal afetler, salgın hastalıklar, can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen veya (Ek ibare: 16/05/2018-7144/11 mid.) yapım tekniği açısından özellik arz eden veya yapı veya can ve mal güvenliğinin sağlanması açısından ivedilikle yapılması gerekliliği idarece belirlenen hallerde veya idare tarafından önceden öngörülemeyen olayların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması.” hallerinde pazarlık usulüyle yapılacağı hükmüne rağmen ve normalde açık ihale usulüne göre ihale yapılması gerekirken bu dikkate alınmayarak pazarlık usulü ile yapıldığı anlaşılmış olup, bunların dışında;

2017/566066 ihale kayıt nolu 2018 Yılı Katı Atık Düzensiz/Düzenli Depolama Sahalarının Islahı-ön Rehabilitasyonu ve İşletilmesi İşinde;

İhale onay belgesinde “ilanın şekli ve adedi” bölümünde Kamu İhale Bülteninde 1 defa yayınlanacağı belirtilmesine rağmen yerel gazetede 06.11.2017 tarihinde ihale ilanı yayınlandığı,

2017/307009 ihale kayıt nolu 90 Gün Süre İle Kemer İlçesi Katı Atıkların Transferleri Hizmet Alımı İşinde;

İhale işlem dosyalarının genelinde ve bu işe ait dosyada dosya düzenine dikkat edilmediği, (Olurlarda tarih eksikliği, klasör sırtlarında işe ait bilgi eksikliği, dosya içinde evrakların tarih ve işlem sırasına göre takılmaması vb.)

İhale olurlarının ihale ilgili evrakların hepsinin kurum içi elektronik yazışma ortamında yapılmadığı,

İdare işin ihalesi için 10 firma davet etmesine karşın yaklaşık maliyet hesabında 3 firmadan teklif alarak yaklaşık maliyeti oluşturduğu,

Yaklaşık maliyet için firmalara yazılan yazı örneklerinin İhale işlem dosyasında olmadığı incelenmiş olup,

İdare tarafından işi yapabilecek kapasitede bulunan ve davet edilen firmaların hepsinden teklif alınması durumunda yaklaşık maliyetin daha gerçekçi olacağı, yazışmaların kurum içi elektronik yazışma ortamında yapılması dosyaların hazırlanmasında özen gösterilmesi sağlanmalıdır.

39 - 2016/487706 ihale kayıt nolu 2017 Yılı Katı Atık Depolama Sahalarının Islahı-ön Rehabilitasyonu ve İşletilmesi Kapsamında Personel, Araç ve İş Makinaları Destek İşinde;

İhale işlem dosyalarının genelinde ve bu işe ait dosyada dosya düzenine dikkat edilmediği, ve İşe Başlama Tutanağında Yüklenici ve Harcama Yetkilisinin imzası ve tarih olmadığı,

Yine, 2016/89136 ihale kayıt nolu 31 Ay Süreli Muratpaşa, Konyaaltı, Kepez, Aksu, Döşemealtı Ve Serik İlçeleri Ana Cadde Ve Bulvarların Genel Temizliği Ve Katı Atık Toplama-Taşıma İşinde;

Yaklaşık Maliyet Tespit Tutanağında Komisyon üyelerinden birisinin imzasının eksik olduğu,

19.04.2016 tarih ve 3417 sayılı yazı ile Harcama Yetkilisi tarafından ihale iptal edilmesine rağmen 20.04.2016 tarih ve 3737 sayılı yazı ile ihale yetkilisince yeni bir karar alınarak ihale sürecine devam edildiği,

2017/141440 ihale kayıt nolu 2015 Yılı 12 Ay Süreli Ana Cadde Ve Bulvarların Genel Temizliği Ve Katı Atık Toplama -Taşıma Hizmeti Satın Alınması İşinde;

İhale işlem dosyalarının genelinde ve bu işe ait dosyada dosya düzenine dikkat edilmediği, İhale işlem dosyasında diğer Daire Başkanlıklarına ait ihale ile ilgisi bulunmayan evraklara rastlandığı,

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 12. Maddesinde; Kararda Bulunacak Hususlar başlıklı bölümün b. bendi hükmü gereği başvuru sahibi, varsa vekil veya temsilcisinin adı, soyadı, adresi bulunması gerekirken ihaleye yapılan itirazlara verilen karar yazılarında firma isimlerinin bulunmadığı sadece istekli olabilecek şeklinde yazıldığı incelenmiştir.

Tespit edilen eksikliklerin yeni işlem dosyalarında tekrar edilmemesi için, çalışmaların dikkat ve titiz bir şekilde yürütülmesi sağlanmalıdır.

40 - Bazı İhalelerin kısımlara bölündüğü incelenmiş olup, Konyaaltı Sahil Düzenlenmesi işi buna örnektir.

4734 sayılı Kamu İhaleleri Kanununun Temel İlkeler başlıklı bölümde, 5. Maddede "İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur. Eşik değerlerin altında kalmak amacıyla mal veya hizmet alımları ile yapım işleri kısımlara bölünemez. Hükmü bulunmasına rağmen, ihale konu iş kısımlara bölünmüş toplamda 3 adet yapım ihalesi 21/b ve 2 adet Mal Alımı ihalesi 21/b maddesine göre yapılmıştır. İhalelerin verildiği şirket de Antalya Büyükşehir Belediyesine ait ANTEPE İnşaat ve Ticaret A.Ş. dir.

Söz konusu ihaleleri tablo halinde gösterecek olursak;

(Handwritten signature)

İşin Adı	İhale Usulü	İhale Tarihi	Yaklaşık Maliyet	Sözleşme Bedeli
KONYAALTI YAŞAM ALANI VE AKDENİZ BULVARI İÇİN MALZEME ALIMI	PAZARLIK USULÜ (21/b)	31.08.2018	13.699.475,00	13.435.652,50
KONYAALTI SAHİLİ VE BEACHPARK İÇİN MALZEME SATIN ALIMI İŞİ	PAZARLIK USULÜ (21/b)	13.07.2018	13.548.528,15	13.199.999,90
KONYAALTI SAHİLİ MÜZE VE OLBİA ALANLARI KENTSEL TASARIM VE ÇEVRE DÜZENLEMESİ İŞİ	PAZARLIK USULÜ (21/b)	27.11.2017	35.779.581,55	33.981.618,62
KONYAALTI SAHİLİ AKDENİZ BULVARI KENTSEL TASARIM VE ÇEVRE DÜZENLEMESİ	PAZARLIK USULÜ (21/b)	16.10.2017	57.983.822,42	51.831.042,00
KONYAALTI DOĞU SAHİLİ KENTSEL TASARIM VE ÇEVRE DÜZENLEMESİ	PAZARLIK USULÜ (21/b)	20.09.2017	55.709.861,24	51.800.845,25
TOPLAM			176.721.268,36	164.249.158,27

Tablo 11: Konyaaltı Sahil Düzenlemesinin ANTEPE A.Ş. ye verilmesine ilişkin veriler.

Tablodan da anlaşılabacağı üzere, 2017 yılında birer ay arayla Konyaaltı Sahili Kentsel Tasarım ve Çevre Düzenleme İşi 3 kısma bölünerek 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 21/b maddesine göre Antalya Büyükşehir Belediyesi şirketi olan ANTEPE İnşaat ve Ticaret A.Ş. ne verdiği, 2018 yılında ise Malzeme Alımı İşi 20 gün arayla 2 ye bölünerek yine 21/b maddesine göre pazarlık usulüyle aynı şirkete verildiği incelenmiş olup, Antalya Büyükşehir Belediyesinin açık ihale yerine ilansız pazarlık usulüyle yapılan ihale yöntemini özellikle 2017 ve 2018 yıllarında istisna durumundan çıkararak genel uygulama haline getirdiği görülmüş olup, konu bütün daire başkanlıkları nezdinde ele alınarak Müfettişliğimce incelemeye alınmıştır.

Zabıta Dairesi Başkanlığı :

41 - 4734 Sayılı Kanuna Göre Yapım, Mal ve Hizmet Alımları:

2014-2015-2016-2017-2018-2019 YILLARI TEMİN USULÜNE GÖRE YAPIM, MAL ve HİZMET ALIMLARI												
	ZABITA DAİRESİ BAŞKANLIĞI											
	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	Ad	Tutar (TL)	Ad	Tutar (TL)	Ad	Tutar (TL)	Ad	Tutar (TL)	Ad	Tutar (TL)	Ad	Tutar (TL)
AÇIK İHALE USULÜ 19.madde	5	12,549,227	5	26,166,405	2	46,928,972	0	-	1	341,020	-	-
PAZARLIK USULÜ (21/b)	2	2,044,386	2	1,846,634	5	10,146,959	-	-	-	-	-	-
PAZARLIK USULÜ (21/İ)	1	172,251	1	1,043,341	-	-	-	-	-	-	-	-

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Mühürü

DOĞRUDAN TEMİN (22/d)	65	867,240	18	714,286	55	2,418,962	16	321,279.78	125.000
TOPLAM	73	15,633,104	26	29,770,667	62	59,494,892	16	321,279.78	125.000

Tablo 12: Teftiş dönemi içerisinde Zabıta Daire Başkanlığının yaptığı ihaleler.

Yukarıdaki tablolardan da anlaşılacağı üzere; teftişe tabi dönem içerisinde, Zabıta Dairesi Başkanlığınca 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19 uncu maddesi uyarınca (13) adet açık ihale usulü, 21/b maddesi uyarınca (11) adet pazarlık usulü ile ihale yapıldığı, diğer pazarlık ihaleleri ile birlikte pazarlık usulü ihale sayısı oranın % 46 olduğu incelenmiştir.

Açıklık ve rekabet ilkelerinin zedelenmemesine özen gösterilmelidir.

Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı:

42 - 4734 Sayılı Kanuna Göre Yapım, Mal ve Hizmet Alımları:

2014-2015-2016-2017-2018-2019 TEMİN USULÜNE GÖRE YAPIM, MAL ve HİZMET ALIMLARI												
	DESTEK HİZMETLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI											
	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)
Açık İhale Usulü 19.Madde	6	5.235.000	14	39.525.428	12	151.647.884	7	30.171.532	5	72.259.055	7	98.251.712
Pazarlık Usulü (21/b)	1	238.200	5	6.178.020	9	12.827.826	1	173.252	1	4.190.000	5	18.863.570
Pazarlık Usulü (21/F)	1	58.699			2	303.150	12	1.968.843	14	2.372.137	6	934.196
Doğrudan Temin (22/A)	1	12.628	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doğrudan Temin (22/B)	1	13.183	41	509.544	80	1.644.066	43	2.629.797	32	2.353.945	6	1.731.531
Doğrudan Temin (22/C)	1	16.100	3	29.446	4	59.360	0	0	0	0	1	12.720
Doğrudan Temin (22/D)	311	2.461.357	2340	27.141.149	2252	78.369.608	2213	55.056.687	1514	26.626.527	757	16.923.771
Doğrudan Temin (22/E)	1	43.200	3	28.930	0	0	4	109.982	3	106.200	0	0
4734 3-İ İst.							13	2.676.498				
TOPLAM	323	8.078.367	2406	73.412.516	2359	244.851.893	2293	92.786.591	1569	107.907.864	782	136.717.500

Tablo 13: Teftiş dönemi içerisinde Destek Hizmetleri Daire Bşk. ca yapılan ihaleler.

Yukarıdaki tablolardan da anlaşılacağı üzere; teftişe tabi fonem içerisinde Destek Hizmetleri Daire Dairesi Başkanlığınca 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19. maddesi uyarınca (51) adet açık ihale usulü, 21/b maddesi uyarınca (22) adet pazarlık usulü ile ihale yapıldığı, 21. maddenin tamamında (57) adet pazarlık usulü ile ihale yapıldığı, pazarlık usulü ihale sayısı oranın % 53 olduğu incelenmiştir.

Açıklık ve rekabet ilkelerinin zedelenmemesine özen gösterilmelidir.

43 - 2018/64055 İKN'lu 60 Günlük Akaryakıt Alımı işinde teminat mektuplarının ihaleden sonra saymanlık ya da muhasebe müdürlüklerine teslim edilmediği incelenmiş olup, Kamu İhale Kanununun teminat olarak kabul edilecek değerler başlıklı 34. Maddesinde "İhale üzerinde kalan istekli ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekliye ait teminat mektupları ihaleden sonra saymanlık ya da muhasebe müdürlüklerine teslim edilir. Diğer isteklilere ait teminatlar ise hemen iade edilir. İhale üzerinde kalan istekli ile sözleşme imzalanması halinde, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibine ait teminat sözleşme imzalandıktan hemen sonra iade edilir." hükmüne uyulması sağlanmalıdır.

44 - 2015/122675 İKN'lu 3 Yıl Süreli Personel Çalıştırılması işinde;

İhale işlem dosyasının genelinde dosya düzenine dikkat edilmediği, (olurlarda tarih eksikliği, klasör sırtlarında işe ait bilgi eksikliği, dosya içinde evrakların tarih ve işlem sırasına göre takılmaması vb.).

İhale Komisyon kararında teklif sayısı 8 (sekiz) adet olarak belirtilmesine rağmen ihaleye 6 (altı) isteklinin teklif verdiği görülmüş olup, yine İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 12. maddesinde Kararda Bulunacak Hususlar başlıklı bölümün b. bendi hükmü gereği başvuru sahibi, varsa vekil veya temsilcisinin adı, soyadı, adresi bulunması gerekirken ihaleye yapılan itirazlara verilen karar yazılarında firma isimlerinin bulunmadığı sadece istekli olabilecek şeklinde yazıldığı incelenmiştir.

İhale işlem dosyalarının hazırlanmasında daha dikkatli olunmalıdır.

Kırsal Hizmetler Dairesi Başkanlığı:

45 - 4734 Sayılı Kanuna Göre Yapım, Mal ve Hizmet Alımları:

2014-2015-2016-2017-2018-2019 TEMİN USULÜNE GÖRE YAPIM, MAL ve HİZMET ALIMLARI												
	KIRSAL HİZMETLER DAİRESİ BAŞKANLIĞI											
	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)	Adet	Tutar (TL)
Açık İhale Usulü 19.Madde			22	85.858.441	25	51.277.940	9	10.469.534	12	51.200.834	4	2.826.557
Pazarlık Usulü (21/A)			1	814.200								
Pazarlık Usulü (21/b)			5	2.341.554	2	2.561.454	3	2.019.275	2	407.971	2	2.587.038

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Pazarlık Usulü (21/F)		4	679.208		4	815.675	3	700.335	29.530
Doğrudan Temin (22/A)		13	12.520.680	6	14.720.171	10	13.981.309	30.463.265	9.255.179
Doğrudan Temin (22/B)		26	289.247	18	198.125	31	333.634	664.470	138.466
Doğrudan Temin (22/D)		733	9.305.285	885	9.798.485	835	10.803.1	10.991.255	4.798.629
TOPLAM		804	111.808.615	936	78.556.175	892	38.422.597	94.428.070	20.235.400

Tablo 14: Teftiş dönemi içerisinde Kırsal Hiz. Daire Bşk. ca yapılan ihaleler.

Yukarıdaki tablolardan da anlaşılacağı üzere; teftişe tabi dönem içerisinde, Kırsal Hizmetleri Daire Dairesi Başkanlığınca 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19 uncu maddesi uyarınca (72) adet açık ihale usulü, 21/b maddesi uyarınca (14) adet pazarlık usulü ile ihale yapıldığı, 21. maddenin tamamında (28) adet pazarlık usulü ile ihale yapıldığı, pazarlık usulü ihale sayısı oranının % 28 olduğu incelenmiştir.

46-2019/104559 İKN' lu Elmalı İlçesi Bayramlar Mahallesi 2X (8x6) Menfez Yapılması işinde; Yaklaşık Maliyet Tutanağında, Teknik şartnamede ve Gerekçe Raporunda tarih olmadığı,

2017/167512 İKN' lu Atölye ve Ambarları Tüm Çelik Konstrüksiyon ve Çatılarının Sökülerek Yeni Yerleşim Birimine Temel ve Montaj İşlemlerinin Yapılması işinde; İhale Onay belgesinde tarih olmadığı, "Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 8. Maddesi 4. Bendinde" Fiyat araştırması için yapılan çalışmalarda fiyat sorulacak kişi ve kuruluşlara yazılan yazıda fiyatı tespit edilecek iş grubu veya iş kalemlerinin ayrıntılı özelliklerine yer verilir hükmü olmasına rağmen, Yaklaşık Maliyet tespitinde firmalara yazılan teklif talep yazısı olmadığı, firma davet yazısında İhale Yetkilisi imzası olmadan Şube Müdürü imzası ile yazı gönderildiği, Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliği eki olan standart formlardan KİK001.1/YNOLU İhale Onay Belgesi Formunun 3 nolu dip notunda olmasına rağmen Davetli Listesi olmadığı incelenmiştir.

İhale işlem dosyalarının hazırlanmasında daha dikkatli olunmalıdır.

47- 2016/607451 İKN' lu 2017 Yılı Antalya İli Merkez, Doğu ve Batı Bölgeleri BSK (Aşınma - Binder) ve Plentmiks Temel Malzemesi Temini işinde;

Yaklaşık Maliyet Tutanağında tarih olmadığı, Teknik Şartnamenin 4. Maddesinde 3 asfalt plenti şartı konmasının İhalede rekabet şartlarının oluşmasına engel olduğu, Antepe isimli firmanın yeterlik şartı olan 3 adet plente ait bildirim olmadığı,

Yine, 2015/177501 İKN' lu Antalya Gazipaşa Korubaşı Mahallesi Köprüsü Tadilatı ve Yeniköy Mahallesi Uçan deresi Menfez inşaatı işinde; Gerekçe Raporunda tarih olmadığı incelenmiştir.

İhale işlem dosyalarının hazırlanmasında daha dikkatli olunmalıdır.

M

2014-2015-2016-2017-2018-2019 TEMİN USULÜNE GÖRE
YAPIM, MAL ve HİZMET ALIMLARI

		ADET	MAL	HİZMET	YAPIM	TOPLAM
2014	Açık İhale Usulü	47	17.318.272	126.647.999	14.941.137	158.907.407
	Madde 21/b Pazarlık Usulü	13	965.800	16.040.457	35.790.794	52.797.051
2015	Açık İhale Usulü	76	24.484.089	46.677.175	139.253.431	210.414.695
	Madde 21/b Pazarlık Usulü	9	0	605.000	4.803.781	5.408.781
2016	Açık İhale Usulü	73	38.545.408	256.193.238	143.464.833	438.203.478
	Madde 21/b Pazarlık Usulü	8	0	7.215.700	17.082.178	24.297.878
2017	Açık İhale Usulü	73	94.138.565	16.292.945	218.586.379	329.017.889
	Madde 21/b Pazarlık Usulü	5	0	795.000	28.427.162	29.222.162
2018	Açık İhale Usulü	55	48.121.278	8.050.601	160.792.278	216.964.157
	Madde 21/b Pazarlık Usulü	12	12.999.430	2.166.480	56.737.945	71.903.854
2019	Açık İhale Usulü	13	5.053.382	24.351.928	5.133.499	34.538.809
	Madde 21/b Pazarlık Usulü	5	0	1.142.400	234.224.237	235.366.636
	TOPLAM	389	241.626.224	506.178.924	1.059.237.653	1.807.042.801

Tablo 15: Teftiş dönemi içerisinde ASAT Genel Müdürlüğünce yapılan ihaleler.

Tablodan da anlaşılacağı üzere, Asat Genel Müdürlüğünde çoğunlukla 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19. Maddesine göre açık ihale usulünün kullanıldığı, 2014 – 2019 yılları itibariyle toplam 389 adet ihalenin 52 adedinin 21/b maddesine göre pazarlık usulü ile yapıldığı anlaşılmıştır.

Açıklık ve rekabet ilkelerinin zedelenmemesine özen gösterilmelidir.

2886 SAYILI DEVLET İHALE KANUNUNA GÖRE YAPILAN İHALELER:**Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığı**

49 - 2886 Sayılı Kanuna Göre Yapılan Kiralamalara İlişkin İş ve İşlemler:

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ EMLAK DARE BAŞKANLIĞINCA 2886 SAYILI DEVLET İHALE KANUNU GEREĞİNCE 2014 İL 2018 YILLARI ARASI YAPILAN KİRALAMA / SATIŞ İŞLEMLERİNE AİT İÇMAL			
		KİRA TOPLAM	SATIŞ TOPLAM
2014 YILI	KİRAYA VERİLEN TAŞINMAZ SAYISI	113	
	TOPLAM İHALE BEDELİ TL+KDV (KDV HARİÇ BEDEL)	7.013.080,00 TL	
2015 YILI	KİRAYA VERİLEN TAŞINMAZ SAYISI	144	39
	TOPLAM İHALE BEDELİ TL+KDV (KDV HARİÇ BEDEL)	15.862.250,00 TL	7.001.350,00 TL
2016 YILI	KİRAYA VERİLEN TAŞINMAZ SAYISI	302	51
	TOPLAM İHALE BEDELİ TL+KDV (KDV HARİÇ BEDEL)	21.639.610,00 TL	22.102.100,00 TL
2017 YILI	KİRAYA VERİLEN TAŞINMAZ SAYISI	417	38
	TOPLAM İHALE BEDELİ TL+KDV (KDV HARİÇ BEDEL)	25.379.575,00 TL	60.642.260,00 TL
2018 YILI	KİRAYA VERİLEN TAŞINMAZ SAYISI	147	133
	TOPLAM İHALE BEDELİ TL+KDV (KDV HARİÇ BEDEL)	20.796.617,00 TL	126.428.300,00 TL

Tablo 16: Teftiş dönemi içerisinde, Emlak Daire Bşk. ca yapılan kiralama ve satışlar.

Tablodan da anlaşılabacağı üzere, 2014-2018 yılları arasında toplam 1123 adet kiralama işleminden 90.691.132.- TL tutarında taşınmaz kira geliri elde edildiği, yine 261 adet taşınmazın satışından 216.174.010.- TL gelir sağlandığı anlaşılmıştır.

Uygulamanın 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine göre yapılmasına devam olunmalıdır.

50 - Konyaaltı Sahil Projesi Kapsamında Yer Alan Ticari Ünite ve Tesislerin İşletilmesi İşinde;

Muhammen bedel tespitinin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunun 9. maddesine göre yapılmadığı, dolayısıyla tespit edilen bedelin piyasa şartlarına uygun olup olmadığı yolunda ciddi tereddütlere yol açtığı anlaşılmıştır.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunun Tahmin edilen bedelin tespiti başlıklı 9. maddesinde “ Tahmin edilen bedel, idarelerce tespit edilir veya ettirilir. İşin özelliğine göre gerektiğinde bu bedel veya bu bedelin hesabında kullanılacak fiyatlar belediye, ticaret odası, saniye odası, borsa gibi kuruluşlardan veya bilirkişilerden soruşturulur. Tahmin edilen bedel, bunun dayanaklarının da eklendiği bir hesap tutanağında gösterilir ve asıl evrak arasında saklanır. Bu bedel gerektiğinde ihale komisyonlarınca tahkik ettirilir.” hükmü bulunmasına rağmen kira bedeli sadece Emlak Daire Başkanlığı bünyesinde bulunan Emlak Şube Müdürü ve iki bilgisayar işletmeni tarafından tespit edilmiş olup, bedelin tespitine ilişkin herhangi bir komisyon kurulmadığı gibi bu bedeli tespit edenlerin neye göre bu bedeli tespit ettikleri bir belgeye veya tutanağa rastlanılmamıştır.

Bedel tespitinin hiçbir dayanağının olmadığı ve sonradan Daire Başkanının da imzası alınarak hazırlanan Kıymet Takdir Kararı Formunun tamamen hayali olduğu, verilen şifahi bilgilere göre hazine yeri için Defterdarlık' a ve Vakıflar Genel Müdürlüğü yeri için söz konusu genel müdürlüğe verilen kiralara dikkate alındığı ifade edilmiş olup, mülkiyeti

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....

Mülkiye Müfettişliği

belediyeye ait olan yer için hiçbir kira bedeli hesaplanmadan bedel tespit edilmiştir. Belediyenin dikkate alınmaması bile bu bedelin eksik bir bedel olduğunu göstermektedir.

Böylesine büyük bir kiralama ihalesi yapılmadan önce ticaret ve emlakçılar odasından veya derneğinden fiyat alınmaması manidar karşılanmıştır. Hatta bu konuda bilirkişi tayin edilmesi yoluna gidilmesi çok daha sağlıklı bir fiyatın ortaya çıkmasına yardımcı olacaktır.

05.03.2018 tarihli Kıymet Takdiri Kararı Formu sadece Emlak Şube Müdürlüğü çalışanlarınca 8.075.000,00 TL bedel ile oluşturulmuş, ihaleden sonra 30.01.2019 tarihinde aynı bedel üzerinden yukarıda belirtilen komisyona Daire Başkanı ilave edilerek Kıymet Takdiri Kararı yeniden tanzim edilmiştir.

Kıymet takdiri kararı arazi m² fiyatları üzerinden oluşturulmuş, ihale de yer alan dükkân, büfe vb. tesisler dikkate alınmamıştır. Öte yandan Antalya Büyükşehir Belediyesi ile Defterdarlık arasında 25/07/2016 tarihinde yapılan protokol gereği, Konyaaltı plajının tamamının mülkiyeti, hüküm ve tasarrufu altında bulunan Devlet hazinesi adına Antalya Defterdarlık Makamına yıllık 2016-2017 yılı için 4.4 milyon, 2017-2018 yılı için 5.1 ve 2018-2019 yılı için 6.8 Milyon TL kiralama bedeli ödenecektir.

Öte yandan, ihale ilanında ekli vaziyet planı ve listede belirtilen ünite ve tesislerin ifadesi bulunmasına rağmen mahal listesi, tesis sayıları listesinin vaziyet planında ya da ekinde bulunmadığı tespit edilmiştir.

İhale dokümanı içerisinde yer alan idari şartnamenin 8-k maddesine göre; toplamda en az 1500 yataklı, 5 yıldızlı otel veya 1. sınıf tatil köyü işletmeciliği ile yine son on yıl içinde 1618 sayılı yasa kapsamında A grubu seyahat acentesi işletmeciliği yapıldığına dair belgenin bulunması istenilmiştir. Benzer iş kapsamında istenilen ilgili belgenin Konyaaltı Sahil Projesi Kapsamında yer alan Ticari Ünite ve Tesislerin İşletilmesi işi için çok üst düzeyde, standardı oldukça yüksek işletmeler olarak belirlendiği, oysa burayı alacak olan firmanın alt kiracılara bu büfeleri kiralama imkanının verilmesi bu standardı ortadan kaldırmakta ve bu şartın bir engellemeden başka işe yaramadığı, alt kiracılara doğrudan belediyenin de kiraya verebileceği, dolayısıyla bunun rekabet şartlarının oluşmasına engel olduğu, ya da çok az sayıda katılımın olmasının önceden planlandığının bir emaresi olarak ortaya çıkmaktadır. Nitekim ihaleye sadece ortak bir firma iştirak etmiş ve ihale komisyonu ve onaylayan merci rekabetin oluşup oluşmadığını değerlendirmeksizin ihaleyi bu firmaya vermiştir. Söz konusu firmada büfeleri kendi işletmeyiip tamamını alt kiracılara kiralamıştır.

Konu Müfettişliğimce incelemeye alınmakla beraber, tahmini bedelin idare tarafından piyasa rayıçlarına ve 2886 sayılı yasanın 9. maddesine göre, yeniden tespit ettirilerek, şu andaki kira bedeli ile yeni çıkacak tahmini bedel arasındaki farkın belediyenin aleyhine fazla olması halinde, yeniden bir değerlendirme yapılarak ihalenin iptali yoluna gidilmesi tavsiyeye değer görülmüştür. (İNCELEME)

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNCE ÜÇÜNCÜ SAHISLARDAN KİRALANAN YERLER VE BUNLARA DAYALI OLARAK YAPILAN PROTOKOLLERE İLİŞKİN İŞLEMLER:

51 - Antalya Büyükşehir Belediyesi Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığınca Başkanlık Makamından alınan 25.09.2018 tarih ve 84393227/756.02/76883 sayılı "Olur" ile

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiyet Müdürlüğü

“Antalya Büyükşehir Belediyesi Daire Başkanlıklarınca hizmet amaçlı yapılan gayrimenkul kiralama işlemlerinin etkin, ekonomik, verimli olup olmadığı, söz konusu yerlerin kiralama amacı doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığı hususlarının incelenmesi” sonucunda İç Denetim Birimi Başkanı İç Denetçi Sabri AKTAŞ ve İç Denetçi Mehmet KARADUMAN’ın 20.05.2019 tarihli 1303/4 ve 1453/7 sayılı Danışmanlık Raporu düzenlendiği anlaşılmış olup, söz konusu rapora göre;

“Antalya Büyükşehir Belediyesine bağlı birimlerin hizmet binası ihtiyacı ya da yürütülen faaliyetlerle ilgili olarak kiralanan 53 adet taşınmaz mal için yıllık 5.589.152-TL kira bedeli ödendiğinin tespit edildiği,

Değişik mahallelerdeki 11 ASMEK (Antalya Sanat ve Meslek Edindirme Kursları) Merkezi için ödenen kira bedellerinin piyasa rayiçlerine göre yaklaşık %10-15 civarında yüksek olmakla birlikte, binanın konumu ve kullanışlı olması, gerekli tadilatların yapılması, binanın yürütülen faaliyete uygunluğu gibi avantajları dikkate alındığında kira bedelinin kabul edilebilir olduğu, bu nedenle kiralama işlemine devam edilmesinde yarar bulunduğu, bunlar dışında kalan;

- Muratpaşa Konuksever ASMEK için yıllık 153.268-TL, piyasa rayiçlerinin % 150 fazla,
- Meltem ASMEK için yıllık 43.140-TL, piyasa rayiçlerinin % 10-15 fazla,
-Çaybaşı ASMEK için yıllık 183.000-TL, piyasa rayiçlerinin % 100 fazla,
-Korkuteli ASMEK için yıllık 36.653-TL, piyasa rayiçlerinin % 50 fazla,
-Manavgat ASMEK Merkezi için yıllık 63.475-TL, piyasa rayiçlerinin % 100 fazla ödenen kira bedellerinin emsal kira rayiçlerine göre çok yüksek olduğu, aynı zamanda yürütülen faaliyet için uygun olmadığı görülmüş olup, bu nedenle taşınmasında yarar bulunduğu,

Çocuk Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi hizmet binası için ödenen yıllık 189.378-TL kira bedelinin piyasa rayiçlerine göre fahiş derecede %100 yüksek olduğu ve uygun bir yer temin edilerek taşınmasının uygun olacağı,

Antalya Büyükşehir Belediyesi ana hizmet Binasının yetersiz kalması nedeniyle dışarıda faaliyetlerini yürütmek zorunda kalan birimlerin hizmet binası ihtiyaçları için 8 Adet işyeri niteliğinde taşınmaz kiralaması yapıldığı, söz konusu taşınmazlardan; Kent Estetiği Dairesi Başkanlığı hizmet binası için ödenen yıllık 87.916-TL kira bedelinin piyasa rayiçlerine göre %40, Yaygın Eğitim Şube Müdürlüğünün hizmet binası için ödenen yıllık 145.554-TL kira bedelinin piyasa rayiçlerine göre %50 civarında yüksek olduğu, daha uygun bir yer temin edilerek taşınmasında yarar bulunduğu,

Şehir Tiyatrosu Şube Müdürlüğünün kullandığı tiyatro salonunun tadilatla olması nedeniyle, salon ihtiyacının karşılanması için mülkiyeti Torunlar Gayrimenkul Yatırım Ort. A.Ş. ye ait Mall Of Antalya AVM içindeki 210 kişilik salon kiralama işleminin hasılat payı şeklinde olmakla birlikte; teknik altyapısının ve durumunun Şehir Tiyatroları Oyunlarının sahnelenmesine uygun olup olmadığının incelenmesi sonucunda; mülkiyeti Antalya Büyükşehir Belediyesine ait Antalya Kültür Merkezinde bulunan salonların aynı amaçla kullanılmasının yıllık 30.370-TL kira gideri tasarrufu sağlanacağı,

Antalya Büyükşehir Belediyesinin sosyal paylaşım projeleri kapsamında vakıf ve derneklerin ihtiyaçları için Merkez İlçelerde ve Ankara’da 5 Adet taşınmaz kiralaması



yapıldığı bu taşınmazlardan; İlim Yayma Cemiyeti Kız Konukevi, TÜGVA-Türkiye Gençlik Vakfı, EVSAD-Evde Sağlık ve Sosyal Hizmetler ile Antalya Kültür Turizm ve Dayanışma Derneği için kiralanmış taşınmazlar için ödenen kira bedelinin emsallerine göre yüksek olduğu, bu nedenle yapılacak işlem hakkında Başkanlık Makamınca değerlendirme yapılmasının uygun olacağı, protokollerin iptal edilmesi durumunda yıllık 490.064-TL kira giderinden tasarruf edilebileceği,

Kent Estetiği Dairesi Başkanlığı'nın hizmet binasının yakınında bulunan ve yangın sonucu harabe ve kullanılmaz hale gelen bahçeli binanın Valilik Birimlerince "devlet konukevi" olarak kullanılmak üzere restorasyon yapılmak ve yıllık 45.960.-TL kira bedeli karşılığı kiralandığı; ancak koruma bölgesinde bulunan ve fiilen harabe haline gelmiş ahşap bir binanın yüklü tutardaki tadilat masraflarının anılan belediyece karşılanması ve daha kullanılmaya başlamadan kira ödenmesi hususunun kamu kaynaklarının etkin, verimli ve ekonomik kullanılması ilkesiyle bağdaşmadığı; bu nedenle taşınmazla ilgili kiralama işleminin yeniden değerlendirilerek, Belediye açısından kamu yararı bulunmayan kiralama işleminin iptal edilmesi gerektiği, bu şekilde Belediyenin yıllık 45.960-TL kira giderinden tasarruf edebileceği,

Mülkiyeti Belediyeye ait olan Kışla Mahallesiindeki eski kütüphane binasının bodrum dahil yaklaşık 1.200 m2 kullanım alanının bulunduğu; yüksek kira bedeli ödenen

-Yaygın Eğitim Şube Müdürlüğü'nün,

-Etiler Mahallesiindeki Çocuk ve oyuncak Kütüphanesinin,

-Konuksever Mahallesi ASMEK Merkezinin ve

-Meltem ASMEK Merkezinin bu yere taşınması halinde toplam 644.086-TL taşınmaz kira giderinden tasarruf edilebileceğine" değinilmiştir.

Söz konusu raporda belirtildiği üzere özellikle İlim Yayma Cemiyeti Kız Konukevi, TÜGVA-Türkiye Gençlik Vakfı, EVSAD-Evde Sağlık ve Sosyal Hizmetler ile Antalya Kültür Turizm ve Dayanışma Derneği için kiralanmış taşınmazlar için ödenen kira bedelinin emsallerine göre yüksek olduğu anlaşılmış olup, söz konusu yerlerin kira süresi bittiğinde sözleşmelerin yenilenmemesi tavsiyeye değer görülmüştür.

İMAR İLİŞKİN İŞ VE İŞLEMLER:

52-Antalya Valiliğine gönderilen 12/06/2019 tarih ve 42/A-02 sayılı yazıyla, imar iş ve işlemleri konusunda teknik personel görevlendirilmesi talep edilmiş olup, Valiliğin 25.07.2019 tarih ve E.26891 sayılı yazısıyla Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünden Çevre Mühendisleri Tülin BAYRAK ve Hatice ÇETİN' in görevlendirildikleri, adı geçenlere refakatimde Antalya Büyükşehir Belediyesinin özel teftişe tabi dönem içindeki imar iş ve işlemleri incelettirilmiş ve tespit edilen hususlar aşağıda maddeler halinde belirtilmiştir.

53 – Antalya Büyükşehir Belediyesince 1/5000 ve 1/1000 Planlara Göre Yapılan İşlemler:



TEFTİŞE TABİ DÖNEMDE, ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNCE KARAR ALINAN 1/5.000 VE 1/1.000 ÖLÇEKLİ PLAN TADİLATLARI :

	2014				2015				2016				2017				2018				2019			
İLÇE	1/5.000		1/1.000		1/5.000		1/1.000		1/5.000		1/1.000		1/5.000		1/1.000		1/5.000		1/1.000		1/5.000		1/1.000	
	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN	RED	UYGUN
Akseki	0	0	0	1	0	1	1	1	0	4	0	4	1	6	1	3	0	1	2	3	0	0	0	0
Aksu	2	5	2	6	5	11	2	15	4	15	3	18	2	8	2	7	1	22	2	15	1	4	1	6
Alanya	1	5	1	4	6	14	6	27	7	24	7	21	3	32	4	26	13	21	2	30	0	5	0	5
Demire	0	1	0	0	1	2	1	1	0	0	0	0	0	5	0	3	0	0	0	0	0	1	0	1
Döşemealtı	2	7	7	12	8	21	2	39	4	23	3	30	1	17	1	31	10	35	2	43	3	11	1	16
Elmalı	0	2	0	4	0	12	0	10	4	10	1	9	4	5	2	14	1	4	2	19	0	4	0	5
Finike	0	4	0	3	0	12	3	15	4	15	5	24	3	11	2	11	1	6	2	13	0	0	3	0
Gazi paşa	1	0	4	2	3	10	10	12	2	9	3	9	1	7	6	13	2	6	5	10	1	3	0	4
Gündoğmuş	0	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0	2	0	3	0	4	0	1	0	1	0	0	0	0
İbradı	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kaş	1	1	0	0	0	12	1	3	0	6	0	13	0	6	0	6	2	4	0	6	0	9	1	8
Kemer	0	1	0	1	0	0	2	2	0	0	1	1	0	4	3	5	0	1	1	5	0	0	0	0
Kepez	6	18	7	34	8	41	17	86	11	48	17	107	7	40	11	90	8	35	16	76	3	5	1	19
Konyaaltı	3	15	9	10	7	21	15	27	12	27	12	39	3	15	3	30	7	21	2	22	2	6	1	5
Korkuteli	1	8	0	1	4	14	2	20	1	11	3	12	1	19	6	24	1	15	2	23	0	3	0	4
Kumluca	0	4	0	3	1	5	1	6	1	6	1	4	0	4	0	5	1	7	0	8	0	0	0	1
Manavgat	1	5	2	3	5	20	3	30	1	19	5	43	1	17	2	27	3	17	2	18	0	6	1	8
Muratpaşa	10	11	25	36	10	32	21	63	8	31	42	82	11	27	11	58	5	27	14	60	1	4	2	12
Serik	0	1	3	15	2	10	14	23	5	16	12	41	7	23	18	37	4	10	4	29	1	2	2	5
TOP	28	89	60	135	60	241	101	382	64	266	115	459	45	249	72	394	59	233	58	381	12	63	13	99

Tablo 17 : Antalya Büyükşehir Belediyesince 2014-2019 tarihleri arasında 1/500 ve 1/1000 Planlara ilişkin alınan Meclis Kararları.

Yukarıdaki tablodan da anlaşılabacağı üzere; teftiş dönemi içerisinde Antalya Büyükşehir Belediyesinde 1/5000 Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama Planları ile ilgili olarak oldukça yoğun değişiklikler yapılmıştır. 2014 yılında meclis gündemine gelen

✓

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Mühfettişliği

taleplerden toplam 224 ü kabul edilmiş, sırasıyla 2015 yılında 623, 2016 yılında 725, 2017 yılında 643, 2018 yılında 614 ve 2019 yılında 162 si kabul edilmiştir. Bu değişiklikler ilkel bazda değerlendirmeye alınarak bazı örnekler detaylı olarak incelenmiştir. Bu incelemelerin sonunda da bir değerlendirme yapılmıştır.

Değerlendirmede tavsiye edilen hususlara uyulması sağlanmalıdır.

54 - Korkuteli, Kiremitli Mah. 388 ada, 1 ve 2 nolu parseller :

Antalya ili, Korkuteli ilçesi, Kiremitli Mah. 388 ada, 1 ve 2 nolu parsellerin malikinin talebi üzerine mevcut kullanım olan "Konut Alanından" "Konut- Ticaret " alanına dönüştürülmesi teklifine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği:

Dosyasında yapılan incelemede: Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.07.2017 tarih ve 601 nolu kararı ile; özel mülkiyette kalan 388 ada, 1 ve 2 parsellerin parsel malikinin talebi ile "konut alanından", "Konut-Ticaret" (TICK)alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinde, değişikliğin ek nüfus getirmedeği ve yapılaşma koşullarının aynı kaldığı görülmüştür. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesinin 1. fıkrasında; "İmar Planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır." hükmüne göre değerlendirildiğinde aynı ada içerisinde farklı fonksiyonlar verildiği için parsel ölçeğinde eşitlik ilkesini zedeleyecek bir planın onaylandığı görülmüştür.

55- Kepez Göçerler 25919 ada, 2 parsel :

Antalya ili, Kepez İlçesi, Göçerler Mah. 25919 ada, 2 parselin "Konut Alanından" Ticaret Alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği:

Dosyasında yapılan incelemede: Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.07.2017 tarih ve 612 nolu kararı ile; 25919 ada 2 nolu parselin parsel malikinin talebi ile "Konut Alanından" "Ticaret Alanına" dönüştürülmesine ilişkin, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin ek nüfus getirmedeği, otopark ihtiyacı parsel üzerinde karşılansın plan hükmünün bulunduğu ve yapılaşma koşullarının aynı kaldığı görülmüştür.

Söz konusu plan değişikliğinin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisince 09.10.2017 tarihinde kesinleşen 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planında, söz konusu alanın "Konut Alanı" kullanımında olduğu, "Konut ve Yerleşme Alanlarına" ilişkin plan hükmünün 4.3.1 nolu alt hükmünde; ".....konut kullanımları ile birlikte kentsel – sosyal altyapı alanları, kamu hizmet alanları, kentsel teknik altyapı alanları, rekreasyon ve açık ve yeşil alanlar, spor tesisleri, butik otel, pansiyon, apart otel, günübirlik tesis, askeri alanlar, akaryakıt servis istasyonu, ticaret – pazarlama alanları vb. kullanımlar yer alabilir" denildiği ayrıca, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesinin 1. fıkrasında; "İmar Planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır." hükmünün bulunduğu, plan değişikliğinin üst ölçek plana uygun olarak onaylandığı görülmüştür.

Ancak 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan hükümlerinde yer alan "Konut Alanları" na ilişkin plan notunun Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde bulunan "Konut

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....

Mülkiye Mühürü

Alanı” tanımında belirtilen hususlara uygun olmadığı görülmüştür. İlgili Yönetmeliğin 13/3 maddesi Alan Kullanımları başlığı altında yer alan a) bendinde, “Konut alanı: yol boyu ticaret olarak teşekkül etmiş konut alanlarında bulunan parsellerin zemin kat ve yol seviyesinde veya açığa çıkarı bodrum katlarının yoldan cephe alan mekanlarında, gürültü ve kirlilik oluşturmeyen ve imalathané niteliğinde olmayan, gayrisihhi özellik taşımayan, halkın günlük ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik dükkan, kuaför, terzi, muayenehané, aile sağığı merkezi lokanta, hastane, anaokulu, kreş gibi hizmetler verilebilir. ...” denildiğı, kısaca ticaret kullanımı için öncelikle yol boyu ticaret alanı olarak teşekkül etme koşulunun arandığı belirtilmiştir.

Oysa, 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planının “Konut ve Yerleşme Alanları”na ilişkin plan hükmünde bu koşula bağılı olmadan ticaret alanlarının yapılabilirliğı hüküm altına alınmıştır.

Söz konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değışikliğı 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan hükmüne uygun olarak onaylanmıştır. 1/25000 Nazım İmar Planının ise; Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğine aykırılıklar içermekte, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğı’nin 26. maddesinin 1. fıkrası doğrultusunda, planlar arasında olması gereken sürekliliğın ve bütünlüğün sağılanması gerekmektedir.

56 -Muratpaşa 7286 ada, 1 parsel:

Antalya ili, Muratpaşa İlçesi, Çağlayan Mahallesi, 7286 ada, 01 nolu parselin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planında “ Esnek/tercihli Kentsel, Sosyal ve Teknik Donatı Alanı”ndan “Özel Eğitim Alanı” na dönüştürölmesine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.01.2016 tarih ve 29 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değışikliğı:

Dosyasında yapılan incelemede, mülkiyetin özel mülkiyet olduğı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığından Onaylı Jeolojik Etüt Raporunun bulunduğı, öngörölün özel eğitim alanı büyüklüğüne ilişkin, Milli Eğitim Bakanlığıının uygun görüşünün bulunduğı görölümüştür.

Ancak; mevcut planlarda 7286 ada, 1 parselin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında “Ortaokul” kullanımında olduğı, mülkiyetinin ise; KOP tan sağılandığı, oysa bu alanların DOP’tan sağılanması gerektiğı bilinmektedir. Bu sebeple kamuya hizmet vermek üzere planlanan ve KOP’tan sağılanan Ortaokul Tesis Alanının, özel mülkiyetin eline geçmesi sebebiyle “Özel Eğitim Alanına” dönüştürölüğü görölümüştür.. “İmar Planı Değışikliklerinde Uyulması Gereken Esaslar, madde 21 - İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik alt yapı alanlarının kaldırılması, küçültölmesi veya yerinin değıştirölmesine dair plan değışiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değışiklik yapılabilmesi için: 1) İmar planındaki durumu değışecek olan sosyal ve teknik alt yapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık ve kuruluşların görüşü alınacaktır. 2) İmar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürölüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrölması suretiyle yapılabilir.” denilmektedir.

Bu bağlamda, söz konusu alanın ticari nitelikli özel eğitim alanı olarak değıştirölmesine karşılık kamuya hizmet edecek “ortaokul alanı” için eşdeğer alan ayrölmadığı, kamu yararı açısından da irdelendiğinde, gelecekteki nüfus yoğunluğu göz önüne alındığında önceliğın resmı okul alanlarının korunmasına verilmesi gerektiğı, özel okul yapılmasıyla planda ayrölmiş olan kamu okul alanlarının asgari düzeyin altına düşürölmesi nedeniyle kamu

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....

Mülkiye Müfettişliği

yararından söz edilemeyeceği düşünülmektedir. Söz konusu plan tadilatının imar planı değişikliklerinde Uyulması Gereken Esaslar, Madde 21'e uygun olarak onaylanması gerekmektedir.

57 - Elmalı, 617-620 parseller:

Antalya İli, Elmalı İlçesi, Çobanisa Mah. 617-620 nolu parsellerin enerji üretim alanı (Güneş Enerjisine Dayalı Elektrik Üretim Santrali) olarak planlanmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.05.2015 tarih ve 383 nolu kararı ile onaylanmıştır.

Dosyasında yapılan incelemede: Söz konusu parsellerin 1/100000 ölçekli Antalya –Burdur –Isparta Çevre Düzeni Planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan” statüsünde kaldığı, çevre Düzeni Planı Plan Hükümlerinin Genel Hükümler başlığı altında yer alan 5.35 maddesinin “5.35 Bu plan ile belirlenen planlama alt bölgeleri içinde veya dışında ihtiyaç olması halinde güvenlik, sağlık, eğitim v.b. sosyal donatı alanları, belediye hizmet alanları, otogar alanları, büyük kentsel yeşil alanlar, kent veya bölge/havza bütününe yönelik her türlü atık bertaraf tesisleri ve bunlarla entegre geri kazanım tesisleri, arıtma tesisleri, sosyal ve teknik alt yapı, karayolu, demiryolu, denizyolu, havaalanı, baraj, yenilenebilir enerji üretim alanları, enerji iletimi ve doğalgaz depolamasına ilişkin imar planları; bu planın koruma, gelişme ve planlama ilkelerine, ilgili kurum ve kuruluşların görüşlerine uyularak ilgili idaresince yapılır ve onaylanır. Kullanımlardan ÇED Yönetmeliği kapsamında kalanlar için “Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu” veya “Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir” kararının bulunması, ÇED Yönetmeliği kapsamı dışında olanlar için ise ilgili kurum ve kuruluşların uygun görüşü olması kaydı ile hazırlanacak olan imar planları çevre düzeni planı değişikliğine gerek olmaksızın ilgili idaresince hazırlanır ve onaylanır. Onaylanan planlar sayısal ortamda veri tabanına işlenmek üzere Bakanlığa gönderilir. Söz konusu tesisler/tesis alanları amacı dışında kullanılamazlar.” hükmü doğrultusunda Yenilenebilir Enerji Üretim Alanlarının “.... Çevre düzeni planı değişikliğine gerek olmaksızın, 1/5000 Nazım İmar Planı ile uygulamaya girdiği, 2 Ha alan büyüklüğünün altında kaldığı için, ÇED Gerekli Değildir raporunun bulunduğu ve diğer kurum kuruluşlarının ve özellikle Tarım İl Müdürlüğünün uygun görüşünün alındığı görülmüştür. Söz konusu plan imar mevzuatına uygun hazırlanmıştır.

58 - Korkuteli, 1331 ada, 1 ve 2 nolu parseller:

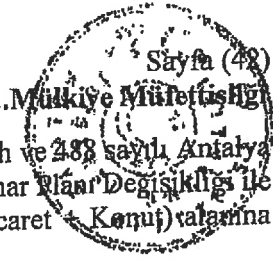
Antalya ili, Korkuteli İlçesi, Uzunoluk Mah. 1331 ada, 1 ve 2 parsellerde Katı Atık Tesisleri Alanı planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar planı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.03.2017 tarih ve 262 nolu Kararı ile onaylanmıştır.

Dosyasında yapılan incelemede; Söz konusu parselin 1/100.000 ölçekli Antalya –Burdur –Isparta Çevre Düzeni Planında “Orman Alanı” ve “Yeraltı Su Kaynakları Koruma Alanı” statüsünde kaldığı, Çevre Düzeni Planının Plan Hükümlerinin 5.35 nolu maddesi doğrultusunda, ilgili kurum ve kuruluşların uygun görüşleri alınarak çevre düzeni planı değişikliğine gerek olmaksızın 1/5000 ölçekli Çevre Düzeni Planı onaylanmış olduğu görülmüştür. Söz konusu nazım imar planı imar mevzuatına uygundur.

59 - Antalya ili, Konyaaltı İlçesi, Altınkum Mah. 20057 ada, 4 parsel;

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.08.2013 tarih ve 496 sayılı kararı ile onaylanan ve 13.01.2014 tarih ve 35 sayılı kararı ile değişiklik yapılan 1/25000 ölçekli nazım

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....



İmar planı plan hükümleri doğrultusunda hazırlanan ve 09.05.2016 tarih ve 238 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclis Kararı onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile söz konusu parsel "Turizm Tesis Alanı"ndan "Karma Kullanım (Ticaret + Konut) alanına dönüştürülmüştür.

Dosyasında yapılan incelemede; 1/1000 ölçekli uygulama imar planında E: 0,80 Turizm Tesis Alanı olarak planlı olan 20057 ada, 04 nolu parsel için Turançlar Yat.İşl. İnş. Tur. Paz. San Tic. A.Ş.'nin dilekçesi ile TİCK(Ticaret+ Konut Karma Kullanım) alanı olarak plan değişikliği teklif edilmiştir.

Değişiklik ile; 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planındaki İnşaat alanı ve kat adedinde değişiklik yapılmadığı,

Parselde tanımlanan ticaret alanlarına ilişkin otopark ihtiyacı parsel dahilinde karşılanacaktır. Plan notunun eklendiği,

Söz konusu parseldeki konut oranının %95, ticaret oranının ise %5 olarak belirlendiği,

Konut kullanımı ile artan nüfusun ihtiyacı olan sosyal, teknik altyapı ve donatı alanlarının sadece yeşil alanlar için hesaplandığı görülmüş olup, söz konusu parsel için de "sosyal ve teknik altyapı" alanlarından sadece "yeşil alan" hesabı yapılarak kişi başına 10 m2 yeşil alan ayrıldığı görülmüştür.

Oysa, sosyal ve teknik yapı alanları; (eğitim alanı, Sosyal Tesis Alanı, Dini Tesis alanı, Karakol, vb. kullanımlarından ibaret olup,) bu alana gelen nüfus için ayrılması gereken yeşil alan dışındaki diğer sosyal ve teknik alanlara yer verilmemiştir.

Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinin tanımlar Madde 14 de "Karma Kullanım Alanı statüsündeki alan kullanımları tariflenmiş olup, ": ("Bu alanda turizm, konaklama, günübirlik tesisler, ticaret ve konut yapılabilir. Uygulama İmar Planındaki yoğunluk ve yapılaşma koşulları geçerlidir. Konut kullanımına ayrılması halinde planlanan nüfus için gerekli sosyal ve teknik altyapı ve donatı alanlarının konut kullanımının getireceği nüfus yoğunluğu üzerinden hesap edilerek bu alana hizmet edecek şekilde ayrılmış olması şarttır.") buradan hareketle hazırlanan üst ölçek plan olan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planının 3.6.7 nolu plan hükmünde; Konyaaltı Konut- Turizm- ve Ticaret Karma Kullanım Alanı:

"Bu alanda turizm Konaklama, Günübirlik tesisler, Ticaret ve Konut yapılabilir. Uygulama İmar Planındaki yoğunluk ve yapılaşma koşulları geçerlidir. Konut kullanılması durumunda planlanan nüfus için gerekli sosyal donatının ayrılması zorunludur".; Hükmü yer almaktadır.

Söz konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar planı değişikliğinde 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni planı plan hükümleri doğrultusunda işlem yapılmış olup, o tarihte halen yürürlükte olan "Antalya Anakent 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Karma Kullanım Alanları" yer almamaktadır. Dolayısıyla planların kademeli birlikteliği gözetilmeden parsel ölçeğinde plan değişikliğine gidildiği görülmüştür.

09.05.2018 tarihinden 4 gün sonra 13.05.2016 tarih ve 575 sayılı Meclis Kararı ile onaylanan "Konyaaltı Sahil Bandı Konut – Turizm – Ticaret Alanlarına yönelik hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu"nu Plan notlarının 4 . maddesinde " 1/1000 ölçekli

Uygulama İmar Planında konut-ticaret karma kullanımına yer verilmesi halinde bu fonksiyonlara ilişkin kullanım oranının belirlenmesi gerekmektedir. Konut - Ticaret kullanımında ticaret kullanımı %5 ten daha az olamaz ve konut kullanım oranının belirlendiği hallerde en fazla % 30 konut kullanılabilir” denilmektedir. Oysa 13.05.2016 tarih ve 575 sayılı nazım plan revizyonundan önce münferit olarak onaylanmış olan 09.05.2016 tarih ve 488 sayılı karar ile onaylanan 20057 ada, 4 parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı plan notlarında, bu oranının % 05 ticaret -%95 konut olarak belirlendiği görülmüştür. Her iki planın Nazım plan niteliğinde olduğu yapılaşma koşullarının ise birbiriyle örtüşmediği görülmüştür.

09.05.2016 tarih ve 488 onaylı 1/5000 ölçekli Nazım Plan Değişikliği, parsel ölçeğinde yapılmış olup, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin Genel Planlama Esasları Başlıklı 7’inci Maddesinin (a) bendinde, “Planlar kamu yararı amacıyla yapılır...” hükmü çerçevesinde plan tadilatlarının amacının kamu yararı olması gerektiği, dolayısıyla bireysel kararların plan değişikliği şeklinde gündeme gelmesinin, kamu yararını ortadan kaldıracak, bireylerin talepleri doğrultusunda planlamanın değişeceği, bunda bütüncül olmayan parçacıl bir kent bütünü ortaya çıkmasına sebebiyet vereceğinden, parsel bazında, kişi taleplerinin öncelendiği plan değişikliklerinden kaçınılması gerekmektedir.

Diğer yandan, Şehir Plancıları Odasınca açılan Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı açılan Antalya 2. İdare Mahkemesinin 2014/653 esas nolu “Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2014 tarih ve 35 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunun iptal edilmesi konulu” davasında Konyaaltı Konut – Turizm –Ticaret Karma Kullanım Alanı ile ilgili kısmının imar mevzuatına, şehircilik ilke ve esaslarına uygun olmadığından planın iptaline karar verilmiş olup, 26.12.2018 gün ve E:2017/981, K: 2018/1314 sayılı karar ile de 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı iptal edilmiştir.

Ancak en son 08.10.2018 tarih ve 882 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis Kararı ile onaylanan “Konyaaltı Sahil Bandı Konut –Turizm- Ticaret Karma Kullanım Alanı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planında” Mahkeme Kararları ile iptal edilen Nazım Plan ve uygulama imar planı plan notlarının değiştirilmeden yeni plana aktarıldığı, parsel ölçeğinde onaylanan 20057 ada,4 parsel- 20297 ada, 2 parsel, 4213 ada, 1 parsel ve 6878 ada, 3 parsellerin yapılaşma koşullarının da yeni onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına taşındığı, dolayısıyla mahkeme kararlarına riayet edilmediği görülmekle beraber yargı süreci halen devam ettiği için konu incelemeye alınmamıştır.

Konunun belediye meclisine getirilerek 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planında” Mahkeme Kararları ile iptal edilen Nazım Plan ve uygulama imar planı plan notlarının yargı süreci kesinleştikten sonra değiştirilmek suretiyle mahkeme kararının uygulanması sağlanmalıdır.

60- Antalya, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 13022 ada, 1 parsel:

Antalya ili, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 13022 ada, 1 parsel ve çevresinin “akaryakıt ve servis istasyonu alanı, spor alanı ile park ve yeşil alanlar” olarak planlanmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.05.2018 tarih ve 575 sayılı Kararı ile onaylanmıştır.

Dosyasında yapılan incelemede; Mülkiyeti Seyitoğlu Ebubekir Vakfı ve Muratpaşa Belediyesinde olan söz konusu alanın 22.06.2018 tarihinde Antalya Spor

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Mültefliliği

Mülkiyetine geçmiş olduğu ve aynı tarihte Antalya Spor Klübünün Büyükşehir Belediyesine bu alanın imar planı değışikliği ve imar uygulaması işlemlerinin yapılmasını talep ettiği, ancak gerekli plan onaylarının bu talepten daha önce yapıldığı ayrıca söz konusu parselin mülkiyetinin Antalya Spor Kulübü Derneğine geçişine dair işlemlerin de dosyasında olmadığı görülmüştür.

Plan değışikliği ile; Mevcut 1/25000 ölçekli Antalya Nazım İmar Planında "Park ve Yeşil Alan" lejanında kalmakta olan söz konusu parselin, bir kısmının Akaryakıt Servis İstasyonu olarak planlandığı görülmüştür. Plan açıklama raporunda yer alan tabloda mevcut Semt Spor Sahası yüzölçümünün 4257 m2, önerisinin 4262 m2 olduğu, park ve yeşil alanların mevcut 780m2, öneri 783 m2 olduğu görülmüş ve Akaryakıt servis istasyonu yüzölçümünün 1848 m2 olduğu, ancak mevcut imar planında bulunan 6 metre genişliğindeki yaya yolunun kaldırılıp bu alanın park ve semt spor alanı olarak planlandığı görülmüştür.

Plan onama sınırı içerisinde kalan parseller ve yüzölçümlerinin ayrıntılı olarak gösterildiği tablonun plan raporunda mevcut olduğu, ancak plan değışikliğine giren alanların tek tek m2'lerinin belirtildiği, bu alanlardan olan "yol alanı"nın ise m2 değeri gösterilmediği görülmüştür. Dolayısıyla yol alanı plan değışikliğine girerek kaldırılmış olup, hesaplamalarda yer almamıştır.

Söz konusu plan tadilatı ile; Semt Spor Alanından Akaryakıt Servis İstasyonuna dönüştürülmesi(yeni 13022 ada 3 parsel) sonucu özel mülkiyete (Bozkan Petrol) konu edildiği, ancak azalan yeşil alan miktarının parselin güneyinden geçen 6 metrelik servis yolu alanından telafi edildiği görülmüştür. 3194 sayılı İmar Kanunu;

"MADDE 11- İmar planlarında; meydan, yol, park, yeşil saha, otopark, toplu taşıma istasyonu ve terminal gibi umumi hizmetlere ayrılmış yerlere rastlayan Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait gayrimenkuller ile askeri yasak bölgeler, güvenlik bölgeleri ile ülke güvenliği ile doğrudan doğruya ilgili Türk Silahlı Kuvvetlerine ait hareket ve savunma amaçlı yerler hariç hazine ve özel idareye ait arazi ve arsalar belediye veya valiliğin teklifi, Maliye ve Gümrük Bakanlığının onayı ile belediye ve mücavir alan sınırları içinde belediyeye; belediye ve mücavir alan hudutları dışında özel idareye bedelsiz terk edilir" denilmektedir. İlgili kanunun maddesine göre belediyesine bedelsiz terk edilmiş olması gereken yol ve otopark alanının söz konusu plan değışikliği ile kaldırılmış olduğu, toplam yüzölçümünün de semt spor alanı yüzölçümüne dahil edildiği görülmüştür.

Semt spor alanını büyültmek için yapılan bu uygulamadan vaz geçilerek yol ve otopark alanlarının korunması sağlanmalıdır.

61 - Konyaaltı İlçesi, Arapsuyu Mah. 12767 ada, eski (8) 12- ve 13 parseller:

Konyaaltı İlçesi, Arapsuyu Mah. 12767 ada, 8 parselin TRT Tahsis Alanının Resmi Kurum Alanı (TRT Genel Müdürlüğü) ve Ticaret-Turizm alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değışikliği, 14.06.2016 tarih ve 712 nolu Meclis Kararı ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değışikliği 14.06.2016 tarih ve 713 sayılı Meclis Kararı ile ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değışikliği onaylanmıştır.

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Dosyasında yapılan incelemede; TRT Genel Müdürlüğü İhtiyaç programı kapsamında "TRT Antalya Müdürlüğü Ana Hizmet Binası ve Stüdyo Binası" yapılması işi için TRT mülkiyetinde olan 12767 ada, 8 parsel ile ilgili olarak Antalya Büyükşehir Belediyesi ile TRT Genel Müdürlüğü arasında arsa karşılığı inşaat yapım protokolü imzalanmış olup, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "TRT Tahsis Alanı" olarak planı bulunan söz konusu parsel iki ayrı kullanıma ayrılarak "Ticaret Turizm Alanı" ve "Resmi Kurum Alanı" olarak yeniden planlanmıştır.

E:050, Maxh: serbest olan yapılaşma koşulu her iki parsel de de E: 1.00 Y Ençok Serbest olarak değiştirilmiştir.

Konyaaltı Belediye görüşü alınmadan Büyükşehir Belediye Başkanlığınca hazırlanan üst ölçek ve alt ölçekli planlar, yapı yoğunluğunun artırdığı ve kamu yararına yönelik olmadığı değerlendirilmiş ve Antalya 3. İdare Mahkemesinin E: 2016/262 ve K: 2018/119 sayılı Kararı ile dava konusu işlemler olan 1/25000 ölçekli Nazım, 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları iptal edilmiştir.

Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin 2016/1262 E. 2018/119 K. Sayılı iptal kararı doğrultusunda parsellerin eski imar durumu olan "Kamu Hizmet Alanı" olarak planlanmasına ilişkin 1/25000 ölçekli -1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli planlar Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.04.2018 tarih ve 439-440-441 sayılı Meclis Kararları ile eskiye dönülerek tekrar onaylanmış olup, Mahkeme Kararı doğrultusunda işlem yürütülmüştür.

62 - Gazipaşa İlçesi, Pazarcı Mahallesi, 891 ada, 3 parsel :

Gazipaşa Belediyesi, Pazarcı Mah. 891 ada, 3 parselin "Belediye Hizmet Alanı" olarak planlı bulunan kısmının "Sanayi Alanına" dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 tarih ve 220 sayılı kararı ile onaylanmıştır.

Dosyasında yapılan incelemede : 1/100000 ölçekli Antalya -Burdur -Isparta Çevre Düzeni Planında "Bölgesel Spor Alanı" olarak, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.12.2014 tarih ve 647 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planında da söz konusu parselin "Spor Alanı" olarak planlandığı,

400000 m2 büyüklüğündeki parselin yaklaşık 6000 m2 lik kısmının "Belediye Hizmet Alanı" (Asfalt üretim tesisi) olarak plan değişikliği yapılmış olduğu,

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 tarih ve 220 sayılı kararıyla onanan 1/5000 ölçekli söz konusu Nazım İmar Planı değişikliği ile "Sanayi Alanı" olarak plan değişikliğinin onaylandığı 11.03.2016 tarih ve 327 sayılı Karar ile de alanın 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "Beton Santrali" olarak planlandığı görülmüştür.

Alt ölçekli planlarla getirilmiş olan "Belediye Hizmet Alanı", Sanayi Alanı ve Beton Santrali alanı kullanımlarının üst ölçekli çevre düzeni planlarına uygun olmadığı, söz konusu beton santralinin bulunduğu alanın yer seçiminin kentsel yerleşme alanı içerisinde yer alması sebebiyle insan sağlığını olumsuz etkileyecek nitelikte olduğu, gerekçeleriyle Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2016/870 sayılı esas nolu davasında yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....



Bu mahkeme kararına istinaden, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.09.2017 tarih ve 730 sayılı kararı ile 891 ada, 3 parselin üst ölçek plana uygun olarak "Spor Alanı" olarak planlanmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını onaylanmıştır. Söz konusu dosyada mahkeme kararı doğrultusunda işlem yürütülmüştür.

63 - Korkuteli Belediyesi, Uzunoluk Mah. 803 ada, 3-4-5 parseller :

Korkuteli Belediyesi, Uzunoluk Mah. 3,4, ve 5 parsellerin Konut Alanından Ticaret Alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği 09.04.2015 tarih ve 309 nolu karar ile onaylanmıştır.

Dosyasında Yapılan incelemede; Antalya 2. İdare Mahkemesinin 2017/642 K. Sayılı karar ile iptal edilen plan değişikliğine ilişkin söz konusu parsellerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Meskun Konut Kullanım Alanında" kaldığı, Plan ve plan notu değişikliği ile söz konusu 3 parsel ticaret kullanım kararının getirilmesi diğer komşu 2 parselin Konut kullanımında bırakılması planlamanın eşitlik ilkesinin ihlal edilmiş olduğu, ada bütününde tek bir fonksiyonun bulunmamasının şehircilik ilkelerine ve planlama tekniğine aykırı olduğu gerekçesiyle ayrıca Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesince istinaf başvuruları reddedilmiştir.

Mahkeme Kararları doğrultusunda Antalya Büyükşehir Belediyesinin 11.09.2017 tarih ve 735 sayılı kararı ile söz konusu parseller eski imar durumuna (konut alanı) dönüştürülmüştür. Söz konusu dosyada mahkeme kararı doğrultusunda işlem yürütülmüştür.

64 - Alanya, Mahmutlar Mahallesi, 638 ada, 2 parsel:

Alanya ilçesi, Mahmutlar Mahallesi, 638 ada, 2 parselin park alanından konut alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 07.11.2016 tarih ve 1184 sayılı Karar ile onaylanmıştır.

Dosyasında yapılan incelemede: Söz konusu parselin Mülga Mahmutlar Belediye Meclisi'nin 08.04.2003 tarih ve 21 sayılı kararı ile onaylanan ilk 1/1000 ölçekli uygulama imar planında konut alanı olarak planlandığı, daha sonra yapılan revizyon planlarda sehven park alanı olarak işlendiğinin tespit edildiği, parselde yer alan yapıya ilişkin 20.03.1996 tarihli yapı ruhsatı ve 21.07.2000 tarihli yapı kullanma izin belgesi bulunduğu belirtildiğinden yapının bulunduğu parselin 08.04.2003 tarih ve 21 sayılı Mahmutlar Belediye Meclisi kararı ile, orta yoğunlukta konut alanı olarak plana işlendiği görülmüştür.

Söz konusu parsel yeşil alan içerisinde kalan, tek başına münferit olarak 1996 yılında ruhsat almış bir parsel olup, ruhsat belgesinde parselin imar bilgileri ve imar planı tarihi bulunmamaktadır. Dere kenarında yer alan, onaylı imar planı bulunmayan parselde 5 katlı ve toplam inşaat alanı 3030 m2 olan "kaçak yapıya" ruhsat düzenlenmiştir.

Plan değişikliği dosyasında, jeolojik etüt raporunun bulunmadığı görülmüştür.

Sonuç olarak Mahmutlar Belediye Meclisince Planlama Usul ve Esaslarına uygun olmayarak onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı doğrultusunda 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin onaylanmış olduğu görülmüştür.



Mülga Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın "İmar Planlarında Yapı Yüksekliği ve Kat Adedinin Belirlenmesi" konulu 19.07.2016 tarih ve 2006/13 sayılı Genelgesi'nin (b) maddesinde "b) Plan yapma, yaptırma ve onaylama yetkisine sahip tüm kurum ve kuruluşlar, planlanacak alana ait jeolojik-jeoteknik etüt raporları hazırlanmadan ve ilgili kurum tarafından onaylanmadan plan yapamaz, yaptıramaz ve onaylayamaz. Buna aykırı şekilde hazırlanan ve onaylanan planlarda, hukuki sorumluluk planı onaylayan kurum, kuruluş ve kişilere aittir." Denilmektedir. Söz konusu parseli kapsayan uygulama imar planı ilgili 2006 tarihinde yürürlüğe giren Genelge hükümlerinden bağımsız olarak 2003 te onaylanmıştır. İmar Planı değişikliği yapılırken mutlaka jeolojik etüt raporlarının alınmasının gerekmekte olup, söz konusu plan değişikliği dosyasında jeolojik etüt raporuna rastlanmamıştır.

İmar planı değişikliği yapılırken mutlaka jeolojik etüt raporu alınması gerekmekte olup, etüt raporu olmadan plan değişikliği yoluna gidilmemelidir.

65 - Kumluca, Karşıyaka Mah. 75 ada, 17 parsel:

Antalya ili, Kumluca İlçesi, Karşıyaka Mah. 75 ada, 17 parselin bir kısmının (Konut ve Tarım Alanından) Ticaret alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 06.11.2017 tarih ve 991 sayılı kararı ile onaylanmıştır.

Dosyasında yapılan incelemede: Söz konusu plan değişikliğinde 17 parselin batısında kalan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı onama sınırı dışındaki "Tarım Alanı"nın planlanmasına ilişkin kurum görüşlerinin alındığı, Tarım İl Müdürlüğü, Toprak Koruma Kurulunca bu alan için uygun görüş verildiği, yapılaşma koşullarının E. 1.50 hmax : serbest olarak belirlendiği, yürürlükte olan "Konut Alanına" ait emsalin kullanıldığı, ancak diğer yapılanma koşullarına (TAKS ve Yükseklik) riayet edilmediği görülmüştür.

Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinin "Konut Alanı" tanımında 19. Maddeye atıfta bulunulduğu ve söz konusu maddede "İlgili idare meclisince yol boyu ticaret olarak teşekkül ettiği karar altına alınan konut alanlarında bulunan parsellerin; zemin kat ve yol seviyesinde veya açığa çıkan bodrum katlarının yoldan cephe alan mekânlarında ya da binanın birinci katında veya bodrum katlarında zemin katta yer alan mekanla içten bağlantılı olan ve binanın ortak merdivenleri ile ilişkilendirilmeyen, getirilecek kullanıma ilişkin otopark ihtiyacını karşılamak kaydıyla, gürültü ve kirlilik oluşturmeyen ve imalâthane niteliğinde olmayan, gayrisihhi özellik taşımayan, halkın günlük ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik dükkân, kuaför, terzi, eczane, Sağlık Bakanlığınca aranan şartlar sağlanmak kaydıyla günlük sağlık hizmeti sunulan sağlık kabini, muayenehane ve lokanta, pastane gibi konut dışı hizmetler verilebilir." Denilmektedir.

75 ada, 17 parseldeki "ticaret alanı" plan değişikliği, İmar Mevzuatına açısından sakıncalı olup, 19. maddeye aykırı olarak ticaret alanı yapılaşma koşulları belirlenmiştir. İlgili maddeye göre yol boyu ticaret olarak teşekkül etmiş ticaret dokusunun yer almadığı plan raporundan anlaşılmaktadır. Ayrıca konut alanı tamamen kaldırılarak ticaret fonksiyonu getirilmiştir.

Parsel bazında yapılmış olan plan değişikliği eşitlik ilkesine aykırı olduğu için parsel bazında plan değişikliklerinden vazgeçilmelidir.



66 - Kepez İlçesi, Göçerler Mah. 28999 ada, 1 parsel :

Kepez İlçesi, Göçerler Mah. 28999 ada, 1 parselin "Akaryakıt ve Servis İstasyonu olarak planlamasına ilişkin,

7088 ada, 4,5,6 parseller ile 7143 ada 4,8 parsellerde akaryakıt LPG satış ve servis istasyonu alanı ayrılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği, 12.11.2013 tarih ve 655 sayılı karar ile onaylanmıştır.

Söz konusu parselin MİA (Merkezi İş Alanı) amaçlı ticaret kullanışlarına dönüşecek alanlar içerisinde kaldığı,

Plan değişikliğine konu parsellerin yaklaşık 200 metre yakınında Kepez Belediye Meclisinin 11.12.1998 gün ve 98 sayılı kararı ile uygun bulunan Büyükşehir Belediye Başkanınca da 24.03.1999 tarihinde onanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği yapıldığı ve alana "Akaryakıt Servis İstasyonu" yapılabilir plan notunun bulunduğu, EPDK Mevzuatlarına göre bu plan notunun müktesep hak olduğu İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanınca hazırlanan raporda iddia edilmiştir.

13.01.2014 tarih ve 53 sayılı Meclis Kararı ile, "konut alanı"ndan "akaryakıt lpg satış servis istasyonu" alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin onaylandığı,

09.04.2015 tarih ve 304 sayılı Meclis Kararı ile, yeni oluşan 28999 ada, 1 parselde yer alan "akaryakıt lpg satış servis istasyonu"ndan "servis" ibaresinin kaldırılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği onaylanmıştır.

Davacı Ayamak Petrol İnş. Tic. Ve San.Ltd. Şti ve diğerleri tarafından Büyükşehir Belediyesi aleyhine Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2014/656 E. Sayılı dosyası ile 1/5000 nazım plan değişikliğine yönelik açılan davada "dava konusu işlemin akaryakıt lpg satış istasyonuna ilişkin kısmı yönünden davanın reddine, işlemin servis istasyonuna ilişkin kısmı yönünden karar verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

08.02.2016 tarih ve 149 sayılı Meclis Kararı ile; söz konusu parselin akaryakıt, lpg satış ve servis istasyonu alanında "Servis" ibaresinin kaldırılmasına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği onaylanmıştır.

Sonuç olarak, mahkeme kararı belediye lehine sonuçlanmış olup, söz konusu akaryakıt istasyonu ruhsata konu edilmiştir.

67 -Döşemealtı, 2748 ila 2758 parseller :

Antalya ili, Döşemealtı İlçesi, Yukarıkaraman tapulamasına ait 2748 ila 2758 nolu parsellerin bulunduğu alanda hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.05.2015 tarih ve 374 sayılı kararı ile onaylanmış olup, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Tarım Alanı" statüsündeki parseller "Düşük Yoğunluklu Konut Alanı" statüsünde dönüştürülmüştür.

09.10.2015 tarih ve 879 sayılı Meclis Kararı ile; 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı doğrultusunda 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği onaylanmıştır.



1/1000 Uygulama İmar Planına göre 3194 sayılı İmar Kanunun 18. Maddesine göre imar uygulaması hazırlanmış ve imar parselleri oluşmuştur.

Bu süreçte dava süreci devam eden üst ölçek plan değişiklikleri, Antalya 4. İdare Mahkemesinin 2015/52 esas ve 2016/564 nolu kararı ile iptal edilmiş, 10.04.2017 tarih ve 302 sayılı Meclis Kararı ile; 1/5000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarının Mahkeme Kararı doğrultusunda bir önceki plan kararına geri dönmüştür.

1/100.000 ölçekli Antalya Burdur Isparta Çevre Düzeni Planı Antalya büyükşehir Belediyesine verilen yetki ile 5 ilçe bazında revize edilmiş olup, revize edilen Çevre Düzeni Planı Değişikliğinde söz konusu parseller "Tarım Alanı" olarak planlanmıştır. Askı süreci içerisinde alınan itiraz dilekçeleri değerlendirilmiş olup, söz konusu parsellere ilişkin Tarım İl Müdürlüğünden alınan Tarım dışı kullanılabileceğine dair görüş doğrultusunda "Düşük Yoğunluklu Konut Alanı" olarak planlara işlenmiştir. 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği doğrultusunda 08.01.2018 tarih ve 15 sayılı Meclis Kararı ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile Tarımsal Niteliği Korunacak Alandan Konut Alanına dönüşüm sağlanmıştır.

Mahkeme kararı doğrultusunda işlem yürütülmüştür.

İMAR İLE İLGİLİ DEĞERLENİDİRME :

Genel olarak, "plan değişikliği" olarak onaylanan nazım imar planlarının, "ilave imar planı" niteliğinde olduğu, planlama alanının bulunduğu bölgenin tamamının bütüncül olarak değerlendirilmeden 1/5000 ölçekli nazım imar planına parsel bazında işlenerek, zaiyatın sadece yol ve yeşil alana yüklenerek gelen nüfusun ihtiyacı olan teknik ve sosyal donatı alanları ve diğer umumi hizmet alanlarının ayrılmadan yapılmış olduğu görülmüştür. İlave imar planları ile hala yeni alanların mevzii olarak imara açılmaya devam edildiği, ayrıca ilave imar planlarının mevcut plana bitişik ve mevcut planın genel arazi kullanım kararları ile süreklilik, bütünlük ve uyum sağlayacak biçimde hazırlanacağı hüküm altına olmasına rağmen hiçbir planlama bölgesi ile ilişkisi olmayan müstakil bir alanın çevresi planlanmadan imara açıldığı, 3194 sayılı İmar Kanunun 6. Maddesi ile Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğe göre imar planları arasında alt ölçekli planların üst ölçekli plan ilke ve esaslarına aykırı olamayacağı hususunda hiyerarşik bir düzen oluşturulduğu, muhakkak üst ölçekli plan ile getirilen projeksiyonların alt ölçekli planlara da yansıtılması gerekmektedir.

Parçacıl planlama anlayışının ivedilikle terk edilerek, öngörü nüfusun yaşayabileceği yeterlilikte imara açılmış alan bulunan yerlerde, yeni alanlar imara açılmamalı, şayet bu alanların imara açılması ihtiyacı varsa bu işlemlerin üst ölçekli planların perspektifinde bütüncül olarak gerçekleştirilmesi, teknik, ekonomik, sosyal, demografik veriler net olarak ortaya konulmadan yeni alanların imara açılmaması sağlanmalıdır.

Çevre Ve Şehircilik Bakanlığı Mekanal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 05.10.2017 tarih ve 16127 sayılı yazısında; "Bakanlığımızca 27.08.2015 onay tarihli Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli ÇDP 5.3 maddesinde "Planlama bölgesindeki büyükşehir belediye sınırları içerisinde, bu planın onayından sonraki iş ve işlemler, 644 sayılı kanun hükmünde kararname ve büyükşehir belediyesi kanunu uyarınca büyükşehir belediyesince yürütülür." Plan Hükmü ilavesi yapılmıştır. Anılan hüküm düzenlemesi kapsamında; 1-Bakanlığımızca onaylanan 1/100.000 ölçekli ÇDP' de, Antalya İl

sınırı içerisinde plan paftalarında yapılmış/yapılacak olan değişikliklere yönelik olarak, askı-ılan sürecinde gelen itirazlara ilişkin değerlendirmelerin Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca sonuçlandırılacak olup bu kapsamda İl Müdürlüğünüze iletilmiş/iletilmek olan itiraz konularının Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığına iletilmesi gerekmektedir. 2-644 sayılı KHK' nın 7-(1) maddesinin (c) fıkrasında yer alan "Havza ve bölge bazındaki çevre düzeni planları da dâhil her tür ve ölçekteki çevre düzeni planlarının ve imar planlarının yapılmasına ilişkin usul ve esasları belirlemek, havza veya bölge bazında çevre düzeni planlarını yapmak, yaptırmak, onaylamak ve bu planların uygulanmasını ve denetlenmesini sağlamak." hükmü gereğince, Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi'nde, planlama alanının bütününe etkileyebilecek olası plan hükmü değişiklikleri ve buna bağlı olarak plan açıklama raporundaki olası değişiklikler, plan bütünlüğünün korunması amacıyla, Bakanlığımızca değerlendirilerek sonuçlandırılacaktır. 3-644 sayılı KHK' nın 7(3) maddesinde yer alan "Birinci fıkranın (a) bendinde belirtilen ulusal ve bölgesel nitelikteki fiziki planları Bakanlık yapar, yaptırır ve onaylar. Büyükşehir belediyeleri sınırları içerisindeki çevre düzeni planlarını büyükşehir belediyeleri, büyükşehir olmayan illerde ise Bakanlık yapar, yaptırır ve onaylar." hükmü gereğince, a) Sadece Antalya Büyükşehir Belediyesi idari sınırları içerisinde kalan alanlarda 1/100.000 ölçekli ÇDP'de belirlenen projeksiyon dönemi nüfus kabullerini aşmamak koşuluyla plan paftaları üzerinde olası zaruri değişiklikler kamu yararı gözetilerek Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığınca sonuçlandırılabilir". denilmektedir.

Mekansal Planlama Genel Müdürlüğünün ilgi yazısı doğrultusunda 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişiklikleri Antalya Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanmakta olup, 644 sayılı KHK'nin 7 (2) maddesine göre Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca değerlendirilen 1/100.000 Çevre Düzeni Planları Mekansal Planlar Genel Müdürlüğü'nün 05.10.2017 tarih ve 16127 sayılı yazısı ile plan yapma ve onaylama yetkisi Antalya Büyükşehir Belediyesine verilmiştir. Tüm plan hiyerarşisinin tek bir idarede toplanmış olması kontrol ve denetim mekanizmasını devre dışı bırakacağından sağlıklı planlama anlayışını ortadan kaldırmaktadır.

Mekansal Planlama Yapım Yönetmeliği ve Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği hükümleri doğrultusunda tüm Antalya ilçe Belediyeleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları ve Plan Hükümlerinin revize edilmesi gerektiği, üst ölçek plan değişikliği yapılmadan alt ölçek plan değişikliklerinin onaylandığı, bu durumun parsel ölçeğinde plan teklifi taleplerini yarattığı tespit edilmiştir. Parsel ölçeğinde yapılan plan tekliflerinin eşitlik ilkesine aykırı olduğu, bütüncül olmadan parçacıl olarak yapılan plan tadilatlarında ilk olarak kullanım fonksiyonu değiştirilen alanlara öncelik tanındığı, bu alanlar ilk önce şekilleneceğinden daha sonra planlama sürecine dahil olacak alanların planlanmasında mecburen bu alanların yapılaşma koşullarının belirleyici olacağı bu şekilde öncelikli olarak yapılan planlarda kamu yararı değil de kişiye menfaat yöneltme riskinin çok yüksek olduğu bu durumda planlama ilkelerine uygun olmayacağı değerlendirilmiştir.

Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği, ve Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği hükümleri doğrultusunda ilçelere ait tüm üst ölçekli planlar revize edilmeli, bunun sonucu olarak parçacıl plan değişikliklerine mahal verilmemelidir.

**İŞYERİ RUHSATLARI İLE İLGİLİ İŞ VE İŞLEMLER:**

68- Antalya Büyükşehir Belediyesinin İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına ilişkin işlemleri, teknik konularda Müfettişliğimize yardımcı olmak üzere Antalya Valiliğince görevlendirilen, Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünde görevli Çevre Yüksek Mühendisi Tülin BAYRAK ve Çevre Mühendisi Hatice ÇETİN tarafından refakatimizde incelenmiş olup, tespit edilen hata ve eksiklikler aşağıdaki maddelerde belirtilmiştir.

69 – Teftiş dönemi içerisinde, Antalya Büyükşehir Belediyesi Zabıta Daire Başkanlığı, Denetim ve Ruhsat Şube Müdürlüğü'nde 1 Denetim ve Ruhsat Şube Müdürü, 11 teknik personel, 1 memur, 3 şirket elemanı (taşerondan belediye şirketine geçmiş işçiler) görev yapmaktadır. Büyükşehir Belediyesi yetki alanı içerisinde 1., 2. ve 3. Sınıf GSM (Gayri Sıhhi Müessese) Ruhsatı, Sıhhi Müessese, Umuma Açık İstirahat ve Eğlence Yeri ruhsatları ile ilgili sayısal veriler ile denetim faaliyetlerine ilişkin bilgiler aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

Ayrıca, kapatılan belediyelerden Büyükşehir Belediyesine gelen ruhsat dosyalarının bir kısmı incelenmiştir. Yine Alanya Belediyesi Gazipaşa'yolu üzeri Göl mevkii Demirtaş (Demirtaş mahallesi 1 Parsel) 35160 m² yüzölçümlü, mezarlık vasıflı taşınmaz incelenerek konuya ilişkin Antalya Büyükşehir Belediyesi Emlak ve İstimlak Daire Başkanlığının yapması gereken işlemler yetkililere anlatılmış olup, belediyeye ait gayrimenkulün tamamının sehven mezarlık yeri olarak tapuda gösterilmesinin nasıl düzeltilebileceği hususunda gerekli açıklamalar yapılmıştır.

İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARI

YIL	1.sınıf G.S.M. Ruhsatı		2.sınıf G.S.M. Ruhsatı		3.sınıf G.S.M. Ruhsatı		Sıhhi Müesseseler Ruhsatı		Umuma Açık İstira. ve Eğ. Yer. Ruhsatı		Akaryakıt İstasyonu Ruhsatı		Akaryakıt- Otogaz İstasyonları Ruhsatı		Otogaz İstasyonları Ruhsatı	
	Başvuru Sayısı	Verilen Ruhsat Sayısı	Başvuru Sayısı	Verilen Ruhsat Sayısı	Başvuru Sayısı	Verilen Ruhsat Sayısı	Başvuru Sayısı	Verilen Ruhsat Sayısı	Başvuru Sayısı	Verilen Ruhsat Sayısı	Başvuru Sayısı	Verilen Ruhsat Sayısı	Başvuru Sayısı	Verilen Ruhsat Sayısı	Başvuru Sayısı	Verilen Ruhsat Sayısı
2014	1	1	29	29	1	1	63	63	13	13	4	4	19	19	1	1
2015	7	7	88	88	16	16	72	72	6	6	1	1	37	37	-	-
2016	4	4	39	39	7	7	73	73	12	12	5	5	25	25	-	-
2017	4	4	42	42	-	-	111	111	25	25	4	4	27	27	-	-
2018	1	1	36	36	1	1	84	84	93	93	-	-	26	26	-	-
2019 7 ay	-	-	14	14	1	1	35	35	14	14	1	1	10	10	-	-

Tablo 18: Teftiş dönemi içerisinde, Antalya Büyükşehir Belediyesince verilen ruhsatlar.

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Tablodan da anlaşılabacağı üzere, teftiş dönemi içerisinde toplam 17 adet 1.Sınıf GSM, 248 adet 2.Sınıf GSM, 22 adet 3.Sınıf GSM, 438 Sıhhi Müessese ruhsatı verilmiş olup, 163 adet Umuma Açık İstirahat ve Eğlence Yeri, 15 adet Akaryakıt İstasyonu, 141 adet Akaryakıt-Otoğaz İstasyonu ve 1 adet de Otogaz İstasyonu Ruhsatı verildiği anlaşılmıştır.

İşyerlerinin ruhsatlandırılmasına dair işlemlerin 14/7/2005 tarih ve 2005/9207 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik, Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmza Yetkileri Yönergesi, Ruhsat ücretleri ile ilgili Belediye Meclisince her yıl düzenlenen tarife, 18.02.2014 tarihli 2014/5896 karar sayısı ile; 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununda yer alan bazı maktu vergi ve harç tarifelerinin belediye grupları itibarıyla tespitine ilişkin ekli karar yürürlüğe konulmuş olup, vergi ve harç tarifeleri, "İçkili Yer Bölgesi" ve İlçe Meclis Kararları hükümlerine göre yürütülmekte olduğu incelenmiştir.

70 - Antalya Büyükşehir Belediyesine ait ANTEPE İnş.ve Tic. A.Ş nin Manavgat ve Elmalı İlçelerinde bulunan Asfalt Üretim Tesislerine ait ruhsat dosyalarında düzenlenmesi gereken Yer Seçimi İnceleme Kurulu Raporunun dosyasında bulunmadığı görülmüştür.

İşyeri Açma Ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 18 inci maddesi " Birinci sınıf gayrisıhhi müesseseleri inceleme kurulu, ilgilinin başvurusundan itibaren en geç yedi gün içinde tesisin kurulacağı yeri mahallinde inceleyerek, Örnek-3'teki yer seçimi raporu formunu düzenler ve görüşünü bildirir. Yer seçimi inceleme kurulunun raporu, ilgili birimin teklifi üzerine yetkili idarenin en üst amiri veya görevlendireceği yetkili tarafından üç gün içinde değerlendirilerek yer seçimi ve tesis kurma izni kararı verilir." hükmü,

Yine, adı geçen şirket için 10/08/2015 tarihinde düzenlenen İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarının Zabıta Dairesi Başkanı Muharrem KAVURKACI tarafından imzalandığı, ayrıca ruhsat harcının alındığına dair bilgi ve belgenin dosyasında bulunmadığı anlaşılmış olup, Büyükşehir Belediyesi İmza Yetkileri Yönergesine göre ruhsatları imzalamaya yetkili kişinin Genel Sekreter Yardımcısı olduğu gözetilerek ve harcın tahsilatı da yapılarak yönetmeliğe uygun işlem yapılması sağlanmalıdır.

71 - Manavgat İlçesi'nde AYS Alkollü Alkolsüz İçecek Ür. Gıda Dağ. Paz. Tur. İnş. İhr. Tic. Ve San. Ltd. Şti. nin Bira Üretim Tesis Ruhsat Dosyasında, Yer Seçimi ve Tesis Kurma Raporunun bulunduğu, ancak Yer Seçimi ve Tesis Kurma Raporuyla tespit edilen eksiklikler giderilmeden 11/09/2015 tarih ve 661-4096-33791 sayılı yazı ile Deneme İzni düzenlendiği,

Yine, adı geçen şirket için düzenlenen İş Yeri Açma ve Çalışma Ruhsatının İmza Yetkileri Yönergesine aykırı olarak Zabıta Dairesi Başkanı Muharrem KAVURKACI tarafından imzalanmış olup, ayrıca ruhsatın parafı nüshası dosyada bulunmadığı incelenmiştir.

İşyeri Açma Ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince düzenlenen Yer Seçimi ve Tesis Kurma Raporunda tespit edilen eksikliklerin giderilmeden ruhsat düzenlenmemesi ve İmza Yetkileri Yönergesine uyulması sağlanmalıdır.

72 - Döşemealtı İlçesi'nde Naturel Gaz San. Ve Tic. A.Ş. nin sıkıştırılmış doğalgaz (CNG) satış tesisi ile ilgili 24/06/2015 tarih ve 111 sayılı Ruhsatın düzenlenmesine esas dosyasında Yer seçimi ve Tesis Kurma Raporunun olmadığı incelenmiştir.

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 8 inci maddesinde “ Birinci sınıf gayrisihhî müesseseleri inceleme kurulu, ilgilinin başvurusundan itibaren en geç yedi gün içinde tesisin kurulacağı yeri mahallinde inceleyerek, Örnek-3’teki yer seçimi raporu formunu düzenler ve görüşünü bildirir. Yer seçimi inceleme kurulunun raporu, ilgili birimin teklifi üzerine yetkili idarenin en üst amiri veya görevlendireceği yetkili tarafından üç gün içinde değerlendirilerek yer seçimi ve tesis kurma izni kararı verilir.” hükmü gereğince düzenlenmesi gereken Yer seçimi ve Tesis Kurma Raporunun bulunması ihmal edilmemelidir.

73 - Aksu İlçesinde, İstanbul Asfalt San. Ve Tic. Ltd. Şti. ne ait Asfalt Üretim Tesisine 28/05/2015 tarih ve 86 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı düzenlendiği, şirket unvanı Boğaziçi Asfalt San. Ve Tic. Ltd. Şti. olarak değiştiğinden bahisle yapılan başvuru sonucunda 30/11/2015 tarih ve 175 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı düzenlenmiş olup, ruhsat harcının yatırıldığına dair bir belgeye rastlanılmamıştır.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin Ek-1 inci maddesi 7. Paragrafında “Başvuru sahiplerinden başvuru sırasında ruhsat harçlarının yatırıldığına dair makbuzlar istenmez; beyan esas alınır. Harçların yatırıldığına dair beyanın doğruluğu yetkili idarece kendi kayıtlarından teyit edilir.” hükmü doğrultusunda işlem yapılmasına devam edilmelidir.

74 – Konyaaltı Sahil Projesinin, umuma açık istirahat ve eğlence yeri ruhsatlarının incelenmesinde:

Antalya Büyükşehir Belediyesi ile Alkoçlar-Senatalya firmaları arasında yapılan kira sözleşmesi ile ilgili sahanın 3 bölgeden ibaret olduğu, toplam 788.239 m² lik 77 işletmenin bulunduğu ve sözleşmenin tüm alanı kapsadığı; sözleşmenin 2. maddesinde;

1 Nolu Bölge, Müze Meydanı /Varyant Bölgesi (40.000 m² lik Alan) 2 adet büfenin alt kiracıya kiralandığı, başvuru dosyalarında Yapı Kullanma İzin Belgesi bulunmadığı halde söz konusu ruhsatlar (Ör: 2019/36 nolu ruhsat) İmza Yetkileri Yönergesine aykırı olarak Zabıta Dairesi Başkanı Muharrem KAVURKACI tarafından imzalanmış olup, ayrıca imza silsilesinin (Sorumlu Personel, Şube Müdürü, Daire Başkanı ve Genel Sekreter Yardımcısı) dosyasında bulunmadığı tespit edildiği,

2 Nolu Bölge, Beach Park Bölgesi (373.896 m² Alan) 40 adet dükkan, 7 adet büfe+şezlong ve şemsiye alanı, 5 adet oyun ünitesinin (Kaykay vs) bulunduğu, bu bölgede işletmelere verilen ruhsatların (Ör: 2019/63, 2018/116 ruhsat) İmza Yetkileri Yönergesine aykırı olarak Zabıta Dairesi Başkanı Muharrem KAVURKACI tarafından imzalanmış olduğu, imza silsilesinin (Sorumlu Personel, Şube Müdürü, Daire Başkanı ve Genel Sekreter Yardımcısı) dosyasında bulunmadığı; ayrıca söz konusu dosyalarda ruhsatların “5 ve 6 nolu büfe” olarak geçtiği halde içkili kafeterya (Plaj, şemsiye, şezlong alanı) olarak ruhsatlandırıldığına tespit edildiği, (örnek, 25.06.2018 tarih ve E.50735 sayılı Büfelerin İçkili Kafeterya olarak ruhsatlandırılması oluru)

3 Nolu Bölgede, (Akdeniz Bulvarı); 374.343 m² lik alan Minictiy den Boğaçayı’na (33 nolu büfeye) kadar 23 adet büfenin 19 adetinde şemsiye şezlong alanı bulunduğu, bu bölgede işletmelere verilen ruhsatlarda (Ör: 2018/84, 2018/112, 2018/70 ruhsat) İmza Yetkileri Yönergesine aykırı olarak Zabıta Dairesi Başkanı Muharrem KAVURKACI tarafından imzalanmış olduğu, imza silsilesinin (Sorumlu Personel, Şube Müdürü, Daire Başkanı ve Genel Sekreter Yardımcısı) dosyasında bulunmadığı,

Ayrıca, genel olarak yukarıda belirtilen dosyalarda alt kiracılık kontratının mevcut olduğu ancak, dosyada asıl kira ekinde yer alan mimari projede verilen büfe/kafeterya ve şezlong sahasına ait alan büyüklüğü teyit edilmemiş olduğundan dosyalarda yer alan hesap pusulası ve itfaiye raporunda belirtilen alan büyüklüğünün uyuşmadığının (Örneğin Ruhsat no: 2018/84, 24 nolu büfe) tespit edildiği,

Yine, Konyaaltı sahil projesi 2 nolu bölge sınırları içerisinde kalan 5 adet oyun alanına ilişkin herhangi bir ruhsat düzenlenmediği anlaşılmıştır.

Söz konusu tespitlere ilişkin konular hakkında işlem yapılmak üzere mahalli makamlara tevdi raporu düzenlenecektir. (TEVDİ)

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik hükümlerine uygun işlem yapılması sağlanmalıdır.

75 – İlçelerden Gelen ve Ruhsatı Sonlandırılan Dosyalar:

A) Tur-Pet Turizm Petrol Ticaret Tekstil İnşaat ve Taahhüt Limited Şirketi, Manavgat/Ilıca Mahallesi 63 Parselde Akaryakıt Satış İstasyonuna Antalya Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü tarafından 13.08.2003 tarih ve 3490 sayılı işyeri açma ve çalışma ruhsatı verilmiştir.

Tur-Pet Şti.'nden Hamurcular Gıda Akaryakıt İnşaat Tarım Tütün Nakliye Ticaret ve Sanayi A.Ş. ne devri yapılarak Antalya Büyükşehir Belediyesine ruhsat devir talebinde bulunulmuştur, Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı' nın söz konusu taleple ilgili İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 28. Maddesinde "...Gayrisihhî müesseselerin sahibinin değişmesi durumunda, dosyadaki mevcut bilgi ve belgeler esas alınmak suretiyle yeni malik adına ruhsat düzenlenir...." hükmü kapsamında taleple ilgili yapılan değerlendirmede "söz konusu parseli de kapsayan alanda imar uygulaması yapılması gerektiği" bildirilmiş olup konuyla ilgili "Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 21.10.2016 tarih ve 20916 sayılı yazısında, "163 parselde imar uygulaması yapılması, yapıların ruhsat ve projelerinde belirtilen aykırılıkların giderilmesi, mevzuata ve imar planına uygun hale getirilmesi gerektiği" bildirilmiş olup, Manavgat Belediye Başkanlığının 14.03.2016 tarih ve 1168 sayılı yazısında, söz konusu tesisin 10.03.2016 tarihli inşaat durdurma zaptı ile tesisin mühürlendiği" bildirilmiştir. Yapılan işlem hukuka uygundur.

B) Serik İlçesi, Cumalı Mahallesinde 2018 ada 22 parselde bulunan Siper Petrol Tekstil Turizm Gıda Uluslararası Nakliyat İnşaat İthalat İhracat Sanayi Tic.Ltd.Şti. ne ait Akaryakıt ve LPG (Otogaz) İkmal İstasyonuna Serik Belediye Başkanlığı tarafından düzenlenmiş olan 26.02.2008 tarih ve 2008/6 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatının vatandaş tarafından "yol geçiş izin belgesi bulunup bulunmadığını, yok ise yasal işlem yapılarak tarafına bilgi verilmesi" şikayeti üzerine süreç başlamıştır.

Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından, 17/06/2019 tarih ve 49645 sayılı yazı ile, İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 23. maddesi hükmü gereğince yazının tebliğinden itibaren Geçiş Yolu İzin Belgesinin Belediyeye sunulması için on beş gün süre verilmiştir. Siper Petrol Tekstil Turizm Gıda Uluslararası Nakliyat İnşaat İthalat İhracat Sanayi Tic. Ltd. Şti., 28.06.2019 tarih ve 85751 sayılı dilekçesinde müktesep hak gerekçesi ile itirazda bulunmuş olup, geçiş yolu izin belgesi ile ilgili başvuru yapılmamıştır. 01.07.2019 tarih 54227 sayılı yazı ile "itiraz nedenlerinin yerinde görülmediği" bildirilmiş olup, başkanlık makamının 05.07.2019 tarih ve 56170 sayılı oluru ile söz konusu ruhsat iptal edilmiştir. Yapılan işlem hukuka uygundur.

C) Alanya/Demirtaş Göl Mevkiinde Mehmet Zeki DİREKÇİ'nin Akarvaları Satış İstasyonunun Antalya Sağlık İl Müdürlüğü tarafından düzenlenen 15.01.1996 tarih ve 2966 sayılı 2. Sınıf işyeri açma ve çalışma ruhsatının bulunduğu, ilave olarak Mınga Demirtaş Belediye Başkanlığı tarafından 29.07.2009 tarih ve 192 sayılı LPG Otogaz Satış İstasyonu için işyeri açma ve çalışma ruhsatı düzenlenmiştir.

Mirasçı (Mehmet Zeki DİREKÇİ'nin oğlu) Mehmet İhsan Direkçi, 09.10.2017 tarihli dilekçesi ile ruhsatların kendi adına düzenlenmesi için Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na müracaat etmiştir.13/10/2017 tarih ve 47818 sayılı yazı ile ruhsat intibak talebinin reddine istinaden mirasçı dava açmıştır. Dava süreci sonucunda: 1. Hukuk Müşavirliğinin 13.06.2019 tarih ve 49247 sayılı yazısında "Konya Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesinin 2019/1071 E. ve 2019/943 K. sayılı kararında istinaf başvurusunda bulunulan mahkeme kararında istinaf isteminin reddine karar verildiği" bildirilmiş, olup mahkeme kararı doğrultusunda işlem sürdürülmektedir.

Bahse konu yerin içinde bulunduğu parselin sehven mezarlık olarak tapu kayıtlarına geçmesi belediyenin mağduriyetine yol açmıştır. Petrol istasyonunun ve pazarcı esnafın bulunduğu yerin mezarlıkla hiçbir alakası bulunmamaktadır. İlgili belediye 1/1000 Uygulama İmar Planında bunun uygulamasını yapmış olmasına rağmen, tapu kaydı nedeniyle sorunun bugüne kadar çözülemediği görüldüğünden, gerek belediyenin gerekse vatandaşın mağduriyetinin bir an önce çözülebilmesi için tapu kayıtlarının düzeltilmesi yolunda Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü veya yargı nezdinde hukuki işlemlere acilen başvurulması sağlanmalıdır.

Zabıta Daire Başkanlığı Tarafından İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yapılan Denetimler:

76 – Antalya Büyükşehir Belediyesi Zabıta Daire Başkanlığı tarafından işyerlerinin ruhsat ve diğer nedenlerle yaptığı denetimlere ilişkin tablo aşağıda gösterilmiştir.

YAPILAN İŞİN CİNSİ	2014	2015	2016	2017	2018	2019/06
Denetlenen İş Yeri Sayısı	173	189	135	182	218	100
Para Cezası Miktarı (TL)	-	-	-	-	-	-
Kapatma Cezası Verilen İş Yeri	7	3	8	3	6	0

Tablo 19 : Zabıta Daire Başkanlığınca denetimlere ilişkin yapılan çalışmalar.

Tablodan da anlaşılacağı üzere, ruhsat verildikten sonra işyerlerinin bir ay içinde denetlenmesi gerekmekte olup, bahse konu denetimlerin bu süre içerisinde yapıp yapılmadı tam anlamıyla anlaşılmamış olmakla birlikte, denetimlerin yeterliği olmadığı kanaatine varılmıştır.

İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 13. maddesi "İşyeri açma ve çalışma ruhsatı verilen işyerleri, yetkili idareler tarafından ruhsatın verildiği tarihten itibaren en geç bir ay içinde kontrol edilir. İşyerinin bu süre içinde kontrol edilmemesi halinde

ruhsat kesinleşir. Kontrol görevini yerine getirmeyen yetkili idare görevlileri hakkında kanunî işlem yapılır.

İşyeri açma ve çalışma ruhsatının verilmesinden sonra yapılacak denetimlerde mevzuata uygun olmayan unsurların ve noksanlıkların tespiti halinde, işyerine bu noksanlık ve hatalarını gidermesi için bir defaya mahsus olmak üzere on beş günlük süre verilir.

Verilen süre içinde tespit edilen noksanlık ve aykırılıklar giderilmediği takdirde, ruhsat iptal edilerek işyeri kapatılır. Ayrıca ilgililerin yalan, yanlış ve yanıltıcı beyanı varsa haklarında kanunî işlem yapılır.”

Hükmü çerçevesinde işlem yapılması sağlanmalıdır.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ ŞİRKETLERİ VE İSTİRAKLERİ :

77 -Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 8 adet şirketi, 7 adet iştiraki bulunmaktadır.

Şirketleri : ANET (Antalya İnşaat, Turizm, Sanayi ve Ticaret A.Ş.) , ANSET(Özel Sağlık Eğitim Kültür İnşaat Ltd. Şti.), ANTEPE (İnşaat Ticaret A.Ş.), EKDAĞ (Ekmek Dağıtım Sanayi Ticaret A.Ş.), ULAŞIM A.Ş., (Antalya Ulaşım Hizmetleri Petrol Sanayi Ticaret A.Ş.), Sosyal Hizmetler A.Ş., AHB (Antalya Hayvancılık A.Ş.), İnsan Kaynakları A.Ş.

İştirakleri : ALDAŞ, (Altyapı Yönetim ve Danışmanlık Hizmeti Sanayi Ticaret A.Ş. ASBAŞ (Antalya Serbest Bölge İşleticisi), ANFAŞ (Antalya Fuarcılık İşletme ve Yatırım A.Ş.), ENERYA (Antalya Gaz Dağıtım A.Ş.), Antalya Zeytinpark Tarım Ürünleri Sanayi Ticaret A.Ş. , Antalya Pamuklu Dokuma İnş. Müh. Öz. Eğt. Dan. Hiz. İh. Mad. Tur. Tic. A.Ş ve Halkbank A.Ş.'dir.

Antalya Büyükşehir Belediyesi şirketleri;

1 - ANET ANTALYA İNŞAAT TURİZM SANAYİ TİCARET A.Ş.

ŞİRKETİN				KAR- ZARAR (TL)					PERSONEL DURUMU
ADI	KUR. YILI	SERMAYESİ	BEL. PAYI %	2014	2015	2016	2017	2018	
ANET A.Ş.	1989	25.401.985	98,45%	-1.873.653	-5.507.629	-5.536.178	-2.985.245	1,663,203	237

Tablo 20 : ANET A.Ş. ye ait veriler.

ANET Antalya İnşaat, Turizm, Sanayi ve Ticaret A.Ş. Antalya Büyükşehir Belediyesi öncülüğünde 26.10.1989 tarihinde kurulduğu, 1993 yılından itibaren faaliyetlerini sürdüren şirketin kuruluş sermayesinin 500,00 TL, bugünkü sermayesinin ise 25.801.388,00 TL olduğu, (13.07.2017 Tarih ve 66 Sayılı Meclis Kararı) Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı,

Genel Müdür, Başkan Vekili ve 8 üye olmak üzere toplam 10 kişiden oluştuğu, 6 ortaklı şirketin % 98,45 pay, 25.401.985,00 TL tutar ve 25.401.985 adet hissesi Antalya Büyükşehir Belediyesi, 373.158,00 TL tutar ve 373.158 adet hissesi EKDAĞ, 15.234,00 TL tutar ve 15.234

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Mühfettisliği

adet hissesi ATSO, 10.439,00 TL tutar ve 10.439 adet hissesi Antalya Ticaret Borsası, 415,00 TL tutar ve 415 adet hissesi Arıkan GÜLCÜ ve 157,00 TL tutar ve 157 adet hissesi Yavuz BOZADA' ya ait olduğu, Şirketin 237 personelinin olduğu, anılan şirketin tablodan da anlaşılacağı üzere 2014,2015,2016 ve 2017 yıllarında zarar, 2018 yılında ise kar ettiği incelenmiştir.

2 - ANSET ÖZEL SAĞLIK EĞİTİM KÜLTÜR İNŞAAT LTD.ŞTİ.

ŞİRKETİN				KAR- ZARAR (TL)					PERSONEL DURUMU
ADI	KUR. YILI	SERMAYESİ	BELEDİYE PAYI %	2014	2015	2016	2017	2018	
ANSET LTD.ŞTİ.	1989	5,000,000	84.00%	637,962	1,485,854	-56,548	-516,373	1,288,349	46

Tablo 21 : ANSET Ltd.Şti. ye ait veriler.

1989 yılında kurulan şirketin kuruluş sermayesi 400,00 TL, bugünkü sermayesi 5.000.000,00 TL dir. Ortaklar kurulu Cansel TUNCER (Antalya Büyükşehir Belediyesini temsilen) ve Edip Kemal BAHADIR (ANET A.Ş. temsilen) 'dan oluşmaktadır. 2 ortaklı şirketin %84 pay, 4.200.000,00 TL tutar ve 4200 adet hissesi Antalya Büyükşehir Belediyesi, %16 pay, 800.000,00 TL tutar ve 800 adet hissesi ANET A.Ş.'ne aittir. Şirketin 46 personeli bulunmaktadır. Şirketin 2014, 2016, 2017 yıllarında zarar ettiği, 2015 ve 2018 yıllarında kar ettiği görölmektedir.

3 ANTEPE İNŞAAT TİCARET A.Ş.

ŞİRKETİN				KAR- ZARAR (TL)					PERSONEL DURUMU
ADI	KUR. YILI	SERMAYESİ	BELEDİYE PAYI %	2014	2015	2016	2017	2018	
ANTEPE	1991	14,000,000	96,00%	726,738	4,754,983	253,556	135,869	311,176	174

Tablo 22 : ANTEPE A.Ş. ye ait veriler.

1991 yılında kurulan şirketin kuruluş sermayesi 1.000,00 TL, bugünkü sermayesi 14.000.000,00 TL dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Cem Oğuz, Başkan Yardımcısı ve Genel Müdürü İsmail ERDOĞMUŞ ve 7 üye olmak üzere toplam 9 kişiden oluşmaktadır. 5 ortaklı şirketin %96 pay, 13.440.000,00 TL tutar ve 13.440 adet hissesi Antalya Büyükşehir Belediyesi, %0,0913 pay, 12.600,00 TL tutar ve 12,60 adet hissesi ATSO, %1 pay, 140.000,00 TL tutar ve 140 adet hissesi EKDAĞ, %1,79 pay, 250.600,00 TL tutar ve 250,60 adet hissesi ANET, %1,1187 pay, 156.800,00 TL tutar ve 156,80 adet hissesi ANSET LTD. ŞTİ.' ne aittir. Şirketin asfalt ve inşaat işlerinde Büyükşehir Belediyesinin ihalelerine girdiği, 4734 sayılı Kamu İhale Yasasının 21/b maddesine göre ihale aldığı ve bu ihaleleri sonuçlandırdığı görölmüş olup, 174 personeli ile faaliyetlerini sürdürdüğu. şirketin 2014, 2015, 2016, 2017 ve 2018 yıllarında kar ettiği görölmektedir.



4 - EKDAĞ EKMEK DAĞITIM SANAYİ TİCARET A.Ş.

ŞİRKETİN				KAR-ZARAR (TL)					
ADI	KUR. YILI	SERMAYESİ	BELEDİYE PAYI %	2014	2015	2016	2017	2018	PER. DUR. (2019)
EKDAĞ	1984	6,000,000	99,46%	-1,190,935	14,638	81,512	-911,094	406,053	177

Tablo 23 : EKDAĞ A.Ş. ye ait veriler.

1984 yılında kurulan şirketin kuruluş sermayesi 0,67 TL, bugünkü sermayesi 6.000.000,00 TL dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Hasan GÖKÇE ve 10 üye olmak üzere toplam 11 kişiden oluşmaktadır. 5 ortaklı şirketin %99,46 pay, 5.967.600,00 TL tutar ve 238.704 adet hissesi Antalya Büyükşehir Belediyesi, %0,0125 pay, 750,00 TL tutar ve 30 adet hissesi ANTEPE A.Ş., %0,13375 pay, 8.025,00 TL tutar ve 321 adet hissesi ANSET LTD.ŞTİ. %0,3525 pay, 21.150,00 TL tutar ve 846 adet hissesi ANET A.Ş., %0,04125 pay, 2.475,00 TL tutar ve 99 adet hissesi Döşemealtı Belediyesi 'ne aittir. Şirketin 177 personeli bulunmaktadır. Şirketin 2014, 2017 yıllarında zarar ettiği, 2015, 2016, 2018 yıllarında kar ettiği görülmektedir.

5 ANTALYA ULAŞIM HİZMETLERİ PETROL SANAYİ TİCARET A.Ş.

ŞİRKETİN				KAR-ZARAR (TL)					PERSONEL DURUMU
ADI	KUR. YILI	SERMAYESİ	BELEDİYE PAYI %	2014	2015	2016	2017	2018	
ANTALYA ULAŞIM A.Ş.	2002	67,900,695	95,58%	1,425,765	-1,666,553	24,060	-15,428,334	-13,455,221	1031

Tablo 24 : Antalya Ulaşım Hizmetleri Petrol Sanayi Ticaret A.Ş. ye ait veriler.

2002 yılında kurulan şirketin bugünkü sermayesi 67.900.695,00 TL (11.05.2018 tarih ve 540 sayılı Meclis Kararı) dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Deniz FİLİZ ve 4 üye olmak üzere toplam 5 kişiden oluşmaktadır. 2 ortaklı şirketin %95,577365 pay, 64.897.695,00 TL tutar ve 64.897.695 adet hissesi Antalya Büyükşehir Belediyesi, %4,422635 pay, 3.003.000,00 TL tutar ve 3.003.000 adet hissesi ALDAŞ A.Ş. 'ne aittir. Şirketin 1031 personeli bulunmaktadır. Şirketin 2015, 2017 ve 2018 yıllarında zarar ettiği, 2014 ve 2016 yıllarında kar ettiği görülmektedir.

Şirketin başa baş ya da kârlılığa geçebilmesi için,

Deniz taşımacılığının aylık maliyeti 2018 yılı için gelir 328.911,00.-TL gider 1.839.471,00.-TL olup, 1.510.560,00.-TL zarar kaydedilmiştir. 2019 yılı ilk 6 aylık gelir 94.606,00.-TL gider 845.444,00.-TL olup, 750.837,00.-TL zarar oluşturmuştur. Taşımacılık yapılan teknelerin yolcu kapasitesinin düşük ve yolcu taşımacılığına uygun olmaması nedeniyle yakıt maliyeti bile karşılanamamaktadır.

Şehir içi yolcu taşımacılığı yapan diğer özel otobüs işletmeleri, hasılatları üzerinden % 1,5 oranında KDV öderken kamu kurumu işletmesi olan Belediye Şirketinin işlettiği otobüslerin hasılat gelirinden % 18 oranında KDV ödenmektedir. Özel işletmelere

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

uygulanan % 1,5 oranının % 95,60 hissesi Büyükşehir'e ait olan şirket için de uygulanması zararları kısmen azaltacaktır.

Nitelikli personel istihdamı ve niteliksiz fazla personel tasarrufu ile personel giderinin azalması sağlanacak, ayrıca, İşletimde bulunan toplu taşıma araçlarının taşıma ücretlerinin makul seviyelerde artırılması, söz konusu zararları azaltacaktır.

6 - ANTALYA SOSYAL HİZMETLER A.Ş.

ŞİRKETİN				KAR-ZARAR (TL)			PERSONEL DURUMU (2019)
ADI	KUR. YILI	SERMAYESİ	BELEDİYE PAYI %	2016	2017	2018	
SOSYAL HİZMETLER A.Ş.	2016	50.000.	100.00%	-25,552	-636,620	107,435	12

Tablo 25 : Antalya Sosyal Hizmetler A.Ş. ye ait veriler.

2016 yılında kurulan şirketin bugünkü sermayesi 50.000,00 TL dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Mustafa GÜRBÜZ ve 3 üye olmak üzere toplam 4 kişiden oluşmaktadır. Şirket hissesinin tamamı (%100) Antalya Büyükşehir Belediyesi'ne aittir. Şirketin 12 personeli bulunmaktadır. Şirketin 2016 ve 2017 yıllarında zarar ettiği 2018 yılında kar ettiği görülmektedir.

7 - AHB ANTALYA HAYVANCILIK A.Ş.

ŞİRKETİN						PERSONEL DURUMU (2019)
ADI	KURULUŞ YILI	SERMAYESİ	BELEDİYE PAYI %	2017	2018	
AHB ANTALYA HAYVANCILIK A.Ş.	2017	8,726,500	77,08%	-9,337	20,504	4

Tablo 26 : Antalya Hayvancılık A.Ş. ye ait veriler.

2017 yılında kurulan şirketin bugünkü sermayesi 8.726.500,00 TL (12.10.2018 tarih ve 914 sayılı Meclis Kararı) dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Ali ÇANDIR (Antalya Ticaret Borsasını temsilen) ve 4 üye olmak üzere toplam 5 kişiden oluşmaktadır. 2 ortaklı şirketin Antalya Büyükşehir Belediyesi hisse payı %77,0813041, 6.726.500,00 TL tutar ve 6.726.500 adet hissesi Antalya Büyükşehir Belediyesi, %22,9186959 pay, 2.000.000,00 TL tutar ve 2.000.000 adet hissesi Antalya Ticaret Borsası'na aittir. Şirketin 4 personeli bulunmaktadır. Şirketin 2017 yılında zarar ettiği, 2018 yılında ise kar ettiği görülmektedir.

8 - ANTALYA İNSAN KAYNAKLARI A.Ş.

ŞİRKETİN						PERSONEL DURUMU (2019)
ADI	KURULUŞ YILI	SERMAYESİ	BELEDİYE PAYI %	2018		

ANTALYA İNSAN KAYNAKLARI A.Ş.	2018	1,000,000	100.00%	297.973
-------------------------------	------	-----------	---------	---------



Tablo 27 : Antalya İnsan Kaynakları A.Ş. ye ait veriler.

2018 yılında kurulan şirketin kuruluş sermayesi 1.000.000,00 TL (09.02.2018 tarih ve 173 Sayılı Meclis Kararı), ödenmiş sermayesi 268.750,00 TL 'dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Cansel TUNCER ve Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı Ramazan DEMİR' den oluşmaktadır. Şirket hissesinin tamamı (%100) Antalya Büyükşehir Belediyesi'ne aittir. Şirketin 7575 personeli bulunmaktadır. Şirketin 2018 yılında kar ettiği görülmektedir.

Antalya Büyükşehir Belediyesi iştirakleri;**1- ALTYAPI YÖNETİM VE DANIŞMANLIK HİZMETİ SAN. TİC. A.Ş. (ALDAŞ)**

ŞİRKETİN				KAR- ZARAR (TL)					PERS. DÜR.
ADI	KUR. YILI	SERMAYE Sİ	BEL. PAYI %	2014	2015	2016	2017	2018	
ALDAŞ A.Ş.	1995	3,000,000	1,00%	-217,634	-1,611,953	1,799,803.	398,635	658,260	67

Tablo 28 : ALDAŞ A.Ş. ye ait veriler.

1995 yılında kurulan şirketin kuruluş sermayesi 50.000,00TL, bugünkü sermayesi 3.000.000,00 TL'dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Büyükşehir Belediye Başkanı Muhittin BÖCEK, Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı Muratpaşa Belediye Başkanı Ümit UYSAL, 11 üye ve 2 denetçi olmak üzere toplam 15 kişiden oluşmaktadır. 6 ortaklı şirketin %95,4 pay ve 2.862.000,00 TL tutarındaki hissesi ASAT Genel Müdürlüğü, %1 pay ve 30.000,00 TL tutarındaki hissesi Antalya Büyükşehir Belediyesi, %1 pay ve 30.000,00 TL tutarındaki hissesi Muratpaşa Belediyesi, %1 pay ve 30.000,00 TL tutarındaki hissesi Kepez Belediyesi, %0,6 pay ve 18.000,00 TL tutarındaki hissesi Konyaaltı Belediyesi, %1 pay ve 30.000,00 TL tutarındaki hissesi Ticaret ve Sanayi Odası'na aittir. Şirketin 67 personeli bulunmaktadır. Şirketin 2014 ve 2015 yıllarında zarar ettiği, 2016, 2017 ve 2018 yıllarında kar ettiği görülmektedir.

2- ANTALYA SERBEST BÖLGE İŞLETİCİSİ A.Ş. (ASBAŞ)

1986 yılında kurulan şirketin bugünkü sermayesi 495.000,00 TL dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Vali Münir KARALOĞLU (Belediye adına), Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı Büyükşehir Belediye Başkanı Muhittin BÖCEK ve 5 üye olmak üzere toplam 7 kişiden oluşmaktadır. 173 ortaklı şirketin Antalya Büyükşehir Belediyesi hisse oranı %33,92'dir.

3- ANTALYA FUARCILIK İŞLETME VE YATIRIM A.Ş. (ANFAŞ)

1994 yılında kurulan şirketin kuruluş sermayesi 11.000,00 TL, bugünkü sermayesi 27.500.000,00 TL'dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Ali BİDİ ve 6 üye olmak üzere toplam 7 kişiden oluşmaktadır. 70 ortaklı şirketin Antalya Büyükşehir Belediyesi hisse oranı %10,8637'dir.

4- ENERYA ANTALYA GAZ DAĞITIM A.Ş.

Şirketin kuruluş sermayesi 8.000.000,00 TL, bugünkü sermayesi 60.000.000,00 TL'dir. Yönetim Kurulu 7 kişiden oluşmaktadır. (Ali ACIR Büyükşehir Belediyesini temsil eden) 8 ortaklı şirketin %8,8215 pay ve 5.292.900,00 TL tutarındaki hissesi Antalya Büyükşehir Belediyesi, %0,6767 pay ve 406.020,00 TL tutarındaki hissesi Serik Belediyesi, %0,5018 pay ve 301.080,00 TL tutarındaki hissesi Kemer Belediyesi'ne ait olup belediye hisselerinin toplam tutarı 6.000.000,00 TL ve oranı %10'dur.

5- ANTALYA ZEYTİNPARK TARIM ÜRÜNLERİ SANAYİ TİCARET A.Ş.

Şirketin bugünkü sermayesi 10.000.000,00 TL'dir. Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Başkanı Ali ÇANDIR, Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı Davut ÇETİN ve 4 üyeden olmak üzere toplam 6 kişiden oluşmaktadır. Antalya Büyükşehir Belediyesi hisse tutarı 1.000.000,00 TL ve hisse oranı %10'dur.

6- ANTALYA PAMUKLU DOKUMA İNŞ.MÜH.ÖZ.EĞT. DAN.HİZ.İH.MAD.TUR. TİC.A.Ş.

Şirketin sermayesi 56.056.000,00 TL'dir. Antalya Büyükşehir Belediyesi hisse tutarı 17,10 TL, hisse oranı %0,0000305 ve hisse adedi 1.710'dur.

7 - HALK BANKASI A.Ş.

Şirketin bugünkü sermayesi 1.250.000.000,00 TL'dir. Antalya Büyükşehir Belediyesi hisse tutarı 2.253,00 TL ve hisse oranı % 0,000018024 'tür.

Yukarıda ayrıntıları verilen Antalya Büyükşehir Belediyesi Şirketleri ve iştirakleri ile ilgili olarak ifade edilmesi gereken oldukça önemli hususlar bulunmaktadır. Bunları özetle belirtirsek;

1 – Antalya Büyükşehir Belediyesi için 8 ayrı şirketin fazla olduğu,

2 – Şirketlerin öncelikli olarak kurulurken bir veya iki alana odaklı olarak kurulduğu, ancak zamanla bu işlerin yanında diğer sektörlerde de iş yaptıkları, örneğin EKDAĞ' ın ekmek konusunda faaliyet sürdürürken daha sonra inşaat, sosyal tesis işletme, park işletmeciliği yapma gibi işlerde de faaliyet yaptığı, hatta birden fazla şirketin aynı konularda iş yaptıkları, Örneğin Ekdağ, Anet ve Antepe' nin hem otopark, hem restoran/kafe çalıştırdıkları,

3 – Yıllar itibariyle faaliyet gelirlerinin istikrarsız olduğu, bazı yıllar kar ederken bazı yıllar zarar ettikleri,

4 – Nitelikli personel çalıştırılması gerekirken ne yazık ki keyfi ve şahsi tercihler yapılarak personel istihdamında istenilen performansın yakalanamadığı,

5 – Şirketlerle ilgili olarak Belediye Meclisinde ciddi görüşmelerin yapılmadığı ve şirket politikalarının tartışılmadığı, hatta şirketlerin hesabının Belediye Meclisine verilmediği, çünkü şirketlerin Türk Ticaret Kanunu hükümlerine tabi olduğu, bu nedenle de şirketlerin denetlenemediği,

6 - Bazı şirketlerin Belediye İhalelerine katıldığı, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 21/b maddesine göre ihaleyi alan şirketin, işin bir kısmını kendisi yaptığı, bir kısmını da yine 21/b maddesine göre (ilansız, 3 kişi ile pazarlık yapmak suretiyle) başka bildik firmalara verdiği,

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

7 - Belediye şirketlerinin piyasayı düzenleyici, denetleyici rol üstlenmesi gerekirken, piyasada haksız rekabete ve istikrarsızlığa neden oldukları,

Yukarıda sıralanmaya çalışılan hususlara pek çok şey ilave edilebilir. Ne var ki belediye şirketlerinin bu haliyle bile olumlu yanlarından çok olumsuz taraflarının olduğunu değerlendirilerek, konunun yeniden ele alınıp, Belediye Meclisinde enine boyuna tartışılarak bir disiplin altına alınması ve şirketlerin bağlı bulunduğu İştirakler Daire Başkanlığının görev ve yetkileri itibarıyla daha etkin ve sorumlu hale getirilmesi ile problemlerin çözümünde Belediye Başkanına yardımcı olması sağlanmalıdır.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ SOSYAL HİZMETLER DAİRESİ
BAŞKANLIĞI TARAFINDA YAPILAN SOSYAL YARDIMLAR:

78 - Teftiş döneminde, Antalya Büyükşehir Belediyesince yapılan sosyal yardımlar aşağıda tabloda gösterilmiştir.

2014-2019 YILI SOSYAL YARDIM VERİLERİ

YILLAR	2014	2015	2016	2017	2018	2019	TOPLAM
YAPILAN YARDIMLAR							
YAPILAN GÖRÜŞME			4382	6370	6985	5700	23437
YAPILAN İNCELEME			3929	10661	10984	5881	31455
NAKDİ YARDIM SAYISI	256	1453	1820	2740	3182	2506	11957
NAKDİ YARDIM MİKTARI	143.000,00 TL	736.900,00 TL	1.239.200,00 TL	2.123.260,00 TL	2.337.230,00 TL	1.958.100,00 TL	8.537.690.-
VERİLEN SOSYAL KART	0	994	3000	9590	15176	17881	17881
SOSYAL KART YATAN PARA	0,00 TL	394.925,00 TL	1.880.975,00 TL	5.667.600,00 TL	15.014.640,00 TL	8.466.750,00 TL	31.424.890.-
EKMEK DAĞITILAN HANE SAYISI	0		301	376	582	670	670
DAĞITILAN EKMEK SAYISI	0	300000	152760	262080	365000	218387	1298227
TEKERLEKLİ SANDALYE	0	55	76	37	80	57	305
HASTA YATAĞI	0	43	132	484	815	622	2096

Tablo 29 : Teftiş dönemi içerisinde yapılan sosyal yardımlara ilişkin veriler.

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Tablodan anlaşıldığı üzere, ciddi anlamda nakdi yardım, sosyal kart, ekmeğin dağıtımı, tekerlekli sandalye, hasta yatağı vb. yardımlar yapıldığı, 11957 kişiye nakdi yardım yapıldığı, 8.537.690.-TL harcandığı, 17881 kişiye sosyal kart verildiği, bunların toplamı 31.424.890.-TL harcama yapıldığı, 670 haneye 1.298.227 ekmeğin dağıtıldığı anlaşılmıştır.

2018 YILI AYLIK SOSYAL YARDIM VERİLERİ

AYLAR	HAZİRAN	TEMMUZ	AĞUSTOS	EYLÜL	EKİM	KASIM	ARALIK	TOPLAM
YAPILAN YARDIMLAR								
YAPILAN GÖRÜŞME	650	600	485	550	620	680	800	4385
YAPILAN İNCELEME	953	1100	530	670	840	879	1050	6022
NAKTİ YARDIM SAYISI	328	187	283	139	269	280	431	1917
NAKTİ YARDIM YATAN MİKTARI	234.700,00	132.650,00	211.100,00	98.800,00	209.150,00	209.300,00 TL	330.680,00	1.426.380,00
VERİLEN SOSYAL KART	12158	12931	13647	14012	14553	14949	15176	15176)
SOSYAL KART YATAN PARA	1.231.600	1.311.710	1.381.470	1.410.730	1.462.900	1.481.610	1.509.240	9.789.260
EKMEK DAĞITILAN HANE SAYISI	582	582	582	582	582	582	582	4074
DAĞITILAN TOPLAM EKMEK SAYISI	35100	36270	36270	35100	36270	35100	36270	250380
TEKERLEKLİ SANDALYE	20	15	6	0	7	8	7	63
HASTA YATAĞI	64	73	62	36	82	103	83	503

Tablo 30 : 2018 yılı yardımlarına ilişkin veriler.

2019 YILI AYLIK SOSYAL YARDIM VERİLERİ

AYLAR	OCAK	ŞUBAT	MART	NİSAN	MAYIS	HAZİRAN	TOPLAM
YAPILAN YARDIMLAR							
YAPILAN GÖRÜŞME	1400	1260	1340	700	650	350	5700
YAPILAN İNCELEME	1350	1600	1510	600	571	250	5881
NAKTİ YARDIM SAYISI	0	904	961	359	209	25	2458

İçişleri Bakanlığı.....ÖZEL TEFTİŞ RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

NAKTİ YARDIM YATAN MİKTARI	0,00 TL	798.450	701.000	258.450	141.800	29.500	1.929.200
VERİLEN SOSYAL KART	15061	16123	17026	17194	17525	17693	17693
SOSYAL KART YATAN PARA	1.527.170	1.640.390	1.741.270	1.760.330	1.797.590	1.814.900	10.281.650
EKMEK DAĞITILAN HANE SAYISI	670	670	670	670	670	670	4020
DAĞITILAN TOPLAM EKMEK SAYISI	9737	38948	43121	41730	43121	41730	218387
TEKERLEKLI SANDALYE	10	5	33	6	3	1	58
HASTA YATAĞI	102	176	179	67	77	21	622

Tablo 30 : 2019 yılı yardımlarına ilişkin veriler.

2018 yılı son 6 ay ile 2019 yılı son 3 ayda yapılan nakdi yardımlar dikkat çekmekle beraber, son mahalli idareler seçimlerinden önceki iki ay (Şubat ,Mart) nakdi yardım yapılanların sayısı 300'den 900'e parasal olarak da 1.426.380,00 TL den 1.929.200.-TL ye çıktığı, yine 15176 sosyal kart sayısının 17.093 e, karşılığında ödenen paranın da 9.789.260 .- TL den 10.281.650.- TL ye çıktığı incelenmiştir.

Sosyal yardım yapılan şahıslarla ilgili dosyaların incelenmesinde bazı eksikliklerin olduğu ve Antalya Büyükşehir Belediyesi Sosyal Yardımlar Yönetmeliğine uygun olmadığı tespit edilmiş olup, isimleri belirtilen (Serkan Akar, Rızkıye AZBOY, Hacer MERTÇE, Naile AVCI, İlyas TOKLU, Ayla SERT, Filiz BEKTAŞ, Yakup DURUSOY, Hayriye TOPAL, Sayime ÇALIK, Gülsüm ŞAHİN, Hatice KAHRAMAN, Emine KAPLAN, Sibel CEZVECİ, Dilek AKALIN, Mustafa KILIÇ, Gurbet BAL, Emine GÜNEŞ, Çiçek GEZER, Nihat BAKIR, İrfan ÇELİK, Akif YANDIATES, Fatma ÖZEN, Ercan KAPAKLI, Alike YILMAZ, Ramazan ÇİMEN, Ümmügülsüm DIŞBUDAK, Zeki KORKUT ve Hatice ADAR) şahısların dosyalarında görülen belge eksiklikleri ve hatalı değerlendirmeler nedeniyle konu hakkında sorumluları ile ilgili olarak inceleme yapılmak üzere Antalya Valiliğine Mahalli Makamlara Tevdi Raporu gönderilecektir. (Tevdi Raporu)

Öte yandan, söz konusu yönetmeliğin 16. maddesi ile 18. maddesinin 2. fıkrası birbiriyle çelişkilidir. Antalya Büyükşehir Belediyesi Sosyal Yardımlar Yönetmeliğinin Üçüncü Bölüm Uygulamaya İlişkin Hükümler başlıklı 16. maddesinde;

“ (1) Yerleşim yeri İç İşleri Bakanlığı Adres Kayıt Sisteminde Antalya ili sınırları içinde olan kişilerden aşağıdaki şartları taşıyanlar sosyal hizmet ve yardımlardan yararlanır:

a) Hane içinde kişi başına düşen geliri aylık brüt asgari ücretin yarısından az olan kişiler ve aileler.

b) Evinde yemek yapamayacak durumda olanlar ile maddi imkânsızlıklar sebebiyle düzenli sağlıklı beslenme sorunu yaşayanlar.

c) İhtiyaç sahibi yaşlı, hasta ve engelliler.

- ç) Doğal afetler, yangın ve kaza gibi durumlar sebebiyle ihtiyaç durumunda düşenler veya yakınlarını kaybederek kimsesiz ve korunmasız kalmış kişiler
- d) Hayati tehlike arz eden bir hastalığı bulunan hastalar.
- e) Maddi imkânsızlıklar sebebiyle eğitimini devam ettirmekte zorlanan ilkokul, ortaokul ve lise öğrencileri,

18. maddenin 2. fıkrasında; "Müracaatlarda ve Sosyal Hizmetler Dairesi Başkanlığına bağlı meslek elemanları tarafından yapılan incelemelerde beyan esastır." denilerek adeta 16. Maddenin bypass edildiği anlaşılmakta, yönetmeliğin yeniden ele alınarak bu çelişkinin giderilmesi ve 18. maddedeki hükmün değiştirilmesi tavsiyeye değer görülmüştür.

İNCELEMAYA ALINAN KONULAR:

79 - Bu raporun 36. maddesinden 49. maddesine kadar sıralanmaya çalışılan 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 21/b maddesine göre yapılan ihaleler bir bütün olarak değerlendirilmiş olup, incelemeye alınmış, diğer yandan 50. madde kapsamındaki ihale konusu da tarafımdan yine incelemeye alınmıştır.

MAHALLİ MAKAMLARA TEVDİ EDİLEN KONULAR:

80 - Raporun 74 ve 78 inci maddelerinde belirtilen konuların incelenmesi için Antalya Valiliğine Mahalli Mülki Makamlara Tevdi Raporu gönderilecektir.

GENEL DEĞERLENDİRME:

81 - Belediye hizmetleri için ana bina yeterli olduğu, ancak kiralık ek hizmet binalarının bulunduğu, bunlardan Teftiş Kurulu ve İç Denetim birimlerinin aynı bina altında toplanması gerektiği,

- Belediyenin yürüttüğü asli ve sürekli kamu hizmetlerinin, daimi işçiler ve/veya taşeron firma personeline değil memurlar tarafından yürütülmesi gerektiği,

- Belediyenin genel idare esaslarına göre yürütmek zorunda olduğu memurluk kadrolarına / birim amirliklerine işçi statüsünde kişilerin tedviren de olsa görevlendirilmemesi gerektiği,

- Belediyenin, şube müdürlüklerine, asil kadroda bulunması gereken şartlara/niteliklere sahip olmayan memurların görevlendirilmemesi gerektiği,

- Belediye zabıta personelinin, "olağanüstü haller hariç" zabıta hizmetleri dışında başka birimlerde görevlendirilmemesi gerektiği,

- Belediye tarafından yapılan mal ve hizmet alımları ile yapım işlerinde; yüklenicilerin FETÖ/PDY ve diğer terör örgütlerini destekleyici mahiyette eylem ve işlemlerinin bulunup bulunmadığı hususlarında gereken özenin gösterilmesi gerektiği,

- Pazarlık usulünden vazgeçilmesi gerektiği, özellikle 4734 sayılı yasanın 21/b maddesinin tamamen özel durumlarda kullanılması gerektiği, burada olduğu gibi neredeyse asıl ihale yöntemi olarak her daire başkanlığı tarafından kullanılmasının suç oluşturacağının unutulmaması gerektiği,

127

-1 Sınıf, 2. Sınıf ve 3. Sınıf GSM Ruhsatı sahibi yerlerin 1 ay içerisinde, Sıhhi Müessese, Umuma Açık vb. işyerlerinin belirli zaman periyotlarında denetim ve kontrolünün yapılarak, idari yaptırımların yerine getirilmesi sağlanmalıdır.

Antalya Büyükşehir Belediyesinin tarafımdan yapılan özel teftişi sonucunda,
(3) örnek olarak düzenlenen bu Özel Teftiş Raporunun bütün örnekleri İçişleri Bakanlığı
(Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığı)'na sunulmuştur. 29/08/2019

T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
669. Tarihi Elmalı Yağlı Pehlivan Güreşleri Etkinliği İşbirliği Protokolü

Madde 1- İŞİN KONUSU

İş bu protokol, 1352 yılından itibaren Antalya'nın Elmalı İlçesi'nde düzenlenen spor turnuvası; 669. Tarihi Elmalı Yağlı Pehlivan Güreşleri Etkinliğinin, 03 – 05 Eylül 2021 tarihleri arasında Antalya Büyükşehir Belediyesi ve Elmalı Belediyesi işbirliği ile organize edilmesini, 669. Tarihi Elmalı Yağlı Pehlivan Güreşleri Etkinliği organizasyonu ile ilgili iş ve işlemlerin karşılıklı olarak yerine getirilmesini kapsamaktadır.

MADDE 2- AMAÇ

Antalya Büyükşehir Belediyesi ile Elmalı Belediyesi'nin 03 – 05 Eylül 2021 tarihleri arasında birlikte organize edecekleri 669. Tarihi Elmalı Yağlı Pehlivan Güreşleri Etkinliği organizasyonu ile spor ve sporcuya destek verilmesi, Ata sporumuz olan Yağlı Güreşin yaygınlaştırılmasına katkı sağlanması, yüzyıllardır süre gelen organizasyonun yerel ve ulusal basında ön plana çıkarılarak tanıtımının yapılması amaçlanmaktadır.

MADDE 3 – TARAFLAR

1. ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ BAŞKANLIĞI

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ ADRESİ: Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 MURATPAŞA/ ANTALYA

T: (0242) 249 50 00

2. ELMALI BELEDİYESİ BAŞKANLIĞI

BELEDİYE ADRESİ: Karyağdı Mahallesi Hükümet Caddesi No:2 07700 Elmalı / ANTALYA

T: (0242) 618 67 02 – 03

MADDE 4 – İŞ BİRLİĞİ İÇERİĞİ

A. ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ'NİN YAPACAĞI

İŞLER

1. Güreş müsabakalarının gerçekleştirileceği alandaki; ses, led ekran sistemlerinin etkinlik boyunca, kurulum ve temininin sağlanması.
2. Güreş Müsabakalarının gerçekleştirileceği alana oturma alanı ve gölgelik sistemi kurumu yapılması.
3. Sporcular, misafirler ve katılımcılar için yemek, ikram alım ve dağıtımı yapılması.
4. Sporcular, misafirler ve katılımcılara dağıtılmak üzere Türk Bayrağı, maske ve şapka alım dağıtımı yapılması.
5. Sporculara takdim edilmek üzere kupa, madalya alım dağıtımı yapılması.
6. Güreş müsabakalarının gerçekleştirileceği alana emniyet bariyeri kurulumu yapılması.
7. Güreş müsabakalarının gerçekleştirileceği alanda güvenlik tedbiri alınması, giriş noktalarında X-Ray cihazı ve güvenlik görevlisi personeli bulundurulması.

B. ELMALI BELEDİYESİ'NİN YAPACAĞI İŞLER

1. Güreş müsabakalarına katılacak sporculara katılım ücreti ödemesi yapmak.
2. Güreş müsabakalarında görevli olacak hakemlere ücret ödemesi yapmak.
3. Güreş müsabakalarında sporcuların kullanımı için 2.000 litre yağ teminin sağlamak.
4. Güreş müsabakalarına konuk olarak katılacak kişilerin (2.500 kişi) konaklama hizmetini karşılamak.
5. Güreş müsabakaları sonucunda birinci olan sporcuya takdim edilecek altın kemer ödülünün yapımı ve teminini sağlamak.

MADDE 5 – İŞ BİRLİĞİ FESHİ

İş birliği koşullarından her hangi birinin her hangi bir sebeple hiç ve/veya gereği gibi yerine getirilememesi halinde taraflardan birinin yazılı ihbarı üzerine iş birliği feshedilir.

MADDE 6 - TEBLİGAT ADRESLERİ

İş bu protokolde yer alan hususların yerine getirilmesi, gerekli ihbar ve tebligatların yapılabilmesi için taraflar bu protokolün 3. Maddesinde yer alan adreslerini yasal tebligat adresi olarak belirlemişlerdir. Taraflar adres değişikliklerini noter aracılığıyla diğer tarafa bildirmedikleri takdirde iş bu protokolde yer alan adreslere yapılacak ihbar ve tebligatların geçerli olacağını kabul ve taahhüt ederler.

MADDE 7 – UYUŞMAZLIKLARIN ÇÖZÜMÜ

İş bu protokolün uygulanmasından doğacak uyuşmazlıkların çözümünde Antalya Mahkemeleri ve İcra Daireleri yetkilidir.

MADDE 8 – İŞ GÜVENLİĞİ

Taraflar; iş sağlığı ve güvenliği ve gerçekleştirilecek tüm faaliyetlerle ilgili tüm kanun ve yönetmeliklerdeki ilgili kanunlara uymak zorundadır.

MADDE 9- PROTOKOLÜN MADDELERİ VE YÜRÜRLÜK

İş bu protokol 9 (dokuz) maddeden oluşmakta olup; 31.08.2021 tarihinde iki nüsha olarak düzenlenmiş ve taraflarca imzalanmıştır.

ELMALI BELEDİYESİ ADINA

HALİL ÖZTÜRK

ELMALI BELEDİYE BAŞKANI

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ ADINA

AV. CANSEL TUNCER

GENEL SEKRETER





9-ÜÇÜNCÜ SAHISLARLA İLİŞKİLER :

9.1- Protokol konusu çalışma tamamlandıktan sonra, ABBB bu çalışmayı veya protokole sözü edilen çalışmaları, kısmen veya tamamen başka bir kurum veya kuruluşa devredemez.

9.2- Ancak, ABBB , protokolün sürekli yürürlükte kalmasına neden olan hususların yerine getirilmesi için, bir başka kişi ve kuruluşla, KGM'nün bilgisi dahilinde anlaşma yapabilir. Yapılacak anlaşma hiçbir şekilde bu genel protokole aykırı olamaz ve protokol yürürlükte kaldığı sürece ABBB 'in çalışma alanındaki sorumluluğunu ortadan kaldıramaz. Tereddütlü konularda dahi, bu protokol hükümleri geçerlidir.

9.3- Üçüncü şahsın çalışmalarında görülen uygunsuzluklar durumunda, KGM'nün ABBB 'e rücu hakkı saklıdır.

10- ANLAŞMAZLIKLARIN ÇÖZÜMÜ :

Bu protokolün uygulanmasında doğacak anlaşmazlıklar 3533 sayılı Kanun Hükümlerine göre, 1. maddede belirtilen, Karayolları Bölge Müdürlüğünün bulunduğu ilin mahkemelerinde çözülecektir.

11- KABUL İSLEMLERİ :

11.1- Protokole konu çalışma bitirildiğinde, ABBB işin tamamlandığını KGM'ne bir yazı ile bildirecek, tarafların görevlendireceği temsilciler çalışma yapılan kesimi inceleyecek ve çalışmanın protokol hükümlerine göre yapılıp yapılmadığını tutanağa bağlayacaklardır. ABBB temsilci göndermez ise, KGM incelemeyi tek taraflı yapar ve tutanağı düzenler.

11.2- İnceleme sonucunda, protokole aykırı yapılan ve KGM tarafından uygun görünmeyen çalışmalar, ABBB tarafından, verilecek süre içinde kaldırılır. Eksik kalan işler ise, verilen süre içinde ABBB tarafından yerine getirilir.

11.3- Ağaçlandırma yapılan alanlar, "kabul tutanağı" tarihinden bir yıl sonra yeniden incelenecek, kuruyan fidanların yerine yenisi ABBB tarafından dikilecektir. Kuruyan fidan sayısı, o alandaki toplam fidan sayısının %60'ını (yüzde altmış) geçtiği durumlarda, 4.11. maddede sözü edilen levha, protokole konu çalışma alanından kaldırılacaktır.

12- İş bu protokol 12 oniki maddeden ibaret olup, bir nüsha olarak düzenlenmiştir.

EKLER:

EK1 : Peyzaj Projesi

KARAYOLLARI 13. BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

Salih CENGİZ
Bölge Müdürü

..... / / 20

Tuncay SARIHAN
Genel Sekreter Yardımcısı

..... / / 20

ONAYLAYAN

..... / / 20.....

KGM		
ADI SOYADI	TARİH	PARAF
T.AKINCI	25/07	71
F.TAŞ	29/07	10
S.Gökhan GENÇ	23/08	10

ABBB		
ADI SOYADI	TARİH	PARAF
Dr. Gökdem Hacıoğlu		10

##



PEYZAJ PROTOKOLÜ

PROTOKOL NO : - B - 13 -

1- TARAFLAR :

Tarafkar Karayolları Genel Müdürlüğü ile Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı dır
Protokol metninde Karayolları Genel Müdürlüğü kısaca (KGM) ve Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı
ise kısaca (ABBB) olarak belirtilmiştir.

2- İMZA YETKİSİ :

Bu protokolü imzalamaya, KGM adına 13. Bölge Müdürü Salih CENGİZ ve
ABBB adına, Genel Sekreter Yardımcısı Tuncay SARIHAN yetkilidir.

3- PROTOKOLÜN KONUSU :

KGM sorumluluğunda bulunan 400-09 KK Nolu Kumluca - Antalya
yolunun 67+800 ile 69+600 km.si arasında bulunan ve ekli projede gösterilen alanda ve
mesafelerde olmak üzere, karayolu kamulaştırma sahası içinde, ABBB tarafından peyzaj
düzenlemesi ve ağaçlandırma çalışmaları yapılması işidir.

4- ABBB 'NİN YAPACAĞI İŞLER :

4.1- Protokol konusu çalışmanın yapımı esnasında ve çalışma alanında bakım hizmetleri
sürdürülürken, yolda meydana gelecek her türlü bozulma, bedelsiz ve usulüne uygun olarak ABBB
tarafından onarılacaktır. ABBB bu onarımı gereği gibi yapmadığı takdirde, onarımı KGM bizzat yapacak
ve kendi usullerine göre hesaplayacağı bedeli ABBB 'den tahsil edecektir. Bu bedele ve bunun tayin ve
tespiti usullerine itirazda bulunulmayacaktır.

4.2- Çalışma talep edilen kesimler, KGM ve ABBB yetkililerince yerinde incelenecek,
uygunluğuna karar verilen alanlardaki çalışmalar, hazırlanacak ve KGM'ce Onaylanacak projelere
projelere göre yapılacaktır.

4.3- Projenin uygulanması esnasında, toprak analizleri, bitki etütleri, toprak tesviyesi gibi
her türlü çalışma ABBB tarafından yapılacak, KGM'den herhangi bir bedel, makine, ekipman veya
işgücü gibi talepte bulunulmayacaktır.

4.4- Çalışmalar esnasında, meydana çıkacak her türlü atık ve artık malzeme ile, bitki parçaları vs.
kamulaştırma sınırı dışına çıkarılacak ve çevre temizliğine de dikkat edilerek uzaklaştırılacaktır.

4.5- Çalışmanın yapılması esnasında yoldaki trafik akışı engellenmeyecek, güçleştirilmeyecek ve
tehlikeye düşürülmeyecektir. Bu konuda KGM'ce tespit edilmiş standartlara uygun şekilde, her türlü tedbiri
alacak ve gerektiğinde personel bulunduracaktır.

4.6- Yolun bakımı, onarımı ve genişletme çalışmaları veya güzergah değişikliği sebebiyle, ABBB
tarafından yapılan çalışmalarla ilgili olarak, KGM'ce istenecek her türlü hizmet ve benzeri talepler,
verilecek süre içinde, ABBB tarafından herhangi bir ücret istenmeden yerine getirilecektir.

4.7- İleride yolun terk edilmesi, ortadan kaldırılması veya sonradan güzergah değiştirilmesi
halinde, ABBB , KGM'den herhangi bir hak talebinde bulunmayacaktır.

4.8- Çalışmanın yapımı esnasında veya sonradan, protokole konu çalışmadan dolayı, üçüncü
şahıslara ait can, mal ve mülklerde meydana gelecek hasar, zarar, ziyandan ABBB sorumlu olacaktır.

4.9- Çalışma yapılan alanın, çapalama, sulama, budama, ilaçlama ve temizlik gibi her türlü bakım
işlerini, ABBB , kendi belirleyeceği bir program dahilinde, KGM'nün uyarısına gerek kalmadan yapacaktır.

4.10- Çalışma alanı, peyzaj düzenlemesi ve ağaçlandırma amacı dışında kullanılmayacak,
hiçbir şekilde sabit veya geçici yapı kurulmayacaktır. Bitkilerin dış etkilerden korunması amacıyla
yapılacak telçit ve benzeri düzenlemeler için KGM'nün uygun görüşü alınacaktır.

4.11- Çalışma alanında hiçbir ticari faaliyet yapılmayacak, reklam levhası bulundurulmayacaktır.
Ancak, sadece 'çalışmayı yapanın' belirtildiği 50x70 cm ebatlarında bir levha, KGM'nün uygun göreceği
bir yere tespit edilecektir.

9

9

9

9



4.12- Protokol konusu çalışmalar için, yol gövdesinde açık kazı ile bir çalışma yapılması gerektiğinde, konu KGM'ce değerlendirilecek, uygun görülen çalışmalar için yürürlükte olan KGM Genelgelerine göre işlem yapılacak ve ABBB , yolda meydana gelen hasarın bedelini KGM'ne ödedikten sonra, çalışmalara bilahare başlayacaktır.

4.13- Çalışma alanında her türlü mülkiyet hakkı KGM'ne aittir. Çalışmanın, ABBB tarafından yapılması, ABBB 'e, çalışma yapılan alanda veya yapılan çalışma üzerinde herhangi bir hak veya imtiyaz sağlamaz.

4.14- Çalışma alanının herhangi bir ad altında, üçüncü kişilere devri, geçici veya sürekli kullanılması, kiraya verilmesi vs. mümkün değildir. ABBB , bu konudaki her türlü sorumluluğu üzerine almıştır.

4.15- Çalışmanın yapımı esnasında ve sonrasında, karayolundaki trafik güvenliği birinci derecede esastır. ABBB bu konuda gerekli öngörülerde bulunarak, gerekli önlemleri alacaktır. KGM, trafik güvenliğinin tehlikeye düştüğü kanaati taşıdığı anda, çalışma veya talep, hangi aşamada olursa olsun, çalışmayı sonlandırmaya ve yapılmışları da kaldırmaya yetkilidir.

4.16- Yapılan çalışmalar yolun asli işlevini engelleyecek, KGM'nün asli görevlerini yerine getirmesine engel olacak, yolun bakım-onarım ve işletimini zorlaştıracak nitelikte olmayacaktır. Bu gibi durumlarda, KGM gerekli gördüğü düzenlemeyi yapacaktır.

4.17- Yapılan çalışmadan dolayı, çalışma yapılan KGM adına kamulaştırılmış alanın çevresinde bulunan mülkiyet sahipleri ile olan her türlü uyumsuzluk ABBB tarafından çözümlenecektir. KGM, kendi sorumluluk alanı dışında meydana çıkacak herhangi bir anlaşmazlıkta taraf olmayacaktır.

4.18- ABBB , yapacağı çalışmadan dolayı, KGM'den ilave bir kamulaştırma yapmasını, KGM mülkiyetinde olsa dahi, karayolu kamulaştırma sınırları dışında başka bir alanı ABBB 'e tahsis etmesini veya kullandırmasını isteyemez. Bu konudaki inisiyatif tamamen KGM'ne aittir.

4.19- Çalışmalar esnasında veya sonrasında, yapılan çalışmadan dolayı meydana gelecek her türlü çevre kirliliği ve üçüncü tarafların şikayetleri ile ABBB muhatap olacak ve sorunlar, KGM'ne herhangi bir maddi veya hukuki sorun yaratmadan ABBB tarafından çözümlenecektir.

4.20- Karayolu yapısının diğer elemanları olan, sanat yapıları, drenaj sistemi, kenar hendekler gibi yapıların işlevleri, protokol konusu çalışmanın yapımı esnasında veya sonrasında kesinlikle engellenmeyecek, gerekli önlemler ve iyileştirici tedbirler yapım esnasında ABBB tarafından alınacaktır.

4.21- Karayolunun yarma veya dolgu şevlerinde yapılacak çalışmalar, şev stabilitesini tehlikeye düşürecek nitelikte olmayacaktır. Bu kesimlerde, KGM tarafından yapılmış iyileştirme çalışmaları ve tedbirleri varsa titizlikle korunacak, herhangi bir şekilde zarar görmesi önlenecektir.

4.22- Yarma ve dolgu şevlerinde yapılmak istenen çalışma, şev stabilitesinin de artırılmasına yönelik ise, gerekli teknik destek KGM tarafından verilebilecek, projenin geliştirilmesine katkıda bulunulacak, çalışma ABBB tarafından yapılacaktır.

4.23- Orta refüjlerde yapılacak çalışmalarda, öncelikle refüj drenajının sürekliliği sağlanacak, projelendirilmiş ve KGM tarafından onaylanmış çalışmalara bilahare geçilecektir.

4.24- Çalışmalar karayolu tekniğine uygun yapılacak, özellikle orta refüjlerde, fazla boyplanmayan çalı türü bitkiler tercih edilerek hazırlanacak detaylı projeler KGM tarafından onaylanacaktır.

4.25- Çalışma alanının sulama sisteminin yapım, bakım ve işletim çalışmaları ABBB 'in görevidir. Bu çalışmalar esnasında trafik güvenliği tehlikeye düşürülmeyecektir.

4.26- Çalışmaya başlamadan önce KGM'ne bilgi verilecek, mevsim şartları, yolun durumu, KGM çalışma programı gibi hususlar dikkate alınarak, yolun işletimini etkilemeyecek şekilde, çalışma programı yapılacak ve başlanan çalışma ivedilikle bitirilecektir.

4.27- Çalışma alanlarında çıkabilecek yangınların takip ve söndürme işlemleri için gerekli tedbirleri alacaktır.

4.28- Çalışmalar sırasında, diğer kurum ve kuruluşlar tarafından daha önceden geçirilmiş yeraltı ve yerüstü hatları ile, KGM'ne ait olan telçit, trafik levhası, otokorkuluk, drenaj hatları, yer altı kablosu gibi tesislerde meydana gelebilecek her türlü zarar ve ziyandan ABBB sorumlu olacaktır.

4.29- Ağaçlandırma çalışmalarında, trafik güvenliğini azaltacak meyve ağaçları kullanılmayacaktır.

4.30- Çalışmalarda, 2918 sayılı Karayolu Trafik Kanunu ve bununla ilgili Yönetmelik hükümlerine uyulacaktır.

[Handwritten signatures and initials]



5- KGM' NÜN YAPACAĞI İŞLER :

- 5.1- Protokol konusu çalışmanın yapılması için izin verecektir.
5.2- Çalışma alanını ABBB 'e teslim edecektir.
5.3- İşin yapımı sırasında iş başında kontrol elemanı bulundurabilecektir. Ancak, KGM'nün kontrol elemanı bulundurmaması, ABBB 'in işin protokol hususlarına ve yapım tekniğine uygun yapılmamasından veya trafik güvenliğine uyulmamasından doğabilecek sorumluluğunu ortadan kaldırmaz.
5.4- Gerekli görülen durumlarda, KGM'ye herhangi bir külfet getirmeyecek şekilde teknik yardım sağlayacaktır.

6- MALİ HÜKÜMLER :

- 6.1- Protokol konusu çalışmanın yapılmasından dolayı ABBB , KGM'den herhangi bir ücret talep etmeyecektir.
6.2- Çalışmalar esnasında, yol gövdesinde, açık kazı ile bir çalışma yapılması gerektiğinde, yürürlükte olan KGM Genelgelerine göre işlem yapılacak ve yol hasarının bedeli ABBB tarafından ödenecektir.
6.3- Çalışma yapılacak alanda, yolun diğer elemanlarına verilecek her türlü hasarın, KGM'ce tespit edilecek bedeli, ABBB tarafından ödenecektir.
6.4- ABBB , Protokol konusu çalışmadan dolayı ortaya çıkan hasar bedellerini, KGM' nün Ziraat Bankası/Ankara-Kamu Kurumsal Şubesindeki TR310001001745342752855091 IBAN hesabına yatıracak ve ilgili belgeleri bir yazı ekinde KGM'ne gönderecektir.
6.5- İşin sonunda, gerekli görülen hallerde 2. Keşif hazırlanacaktır. 2.keşif bedeli, 6.2 ve 6.3 maddede belirtilen hususlara göre, protokol düzenlenmesi esnasında ABBB tarafından yapılar ödemelerden fazla ise, ABBB aradaki farkı ödeyecektir. 2. keşif daha düşük ise, KGM aradaki farkı iade edecektir.

7- ÖZEL HÜKÜMLER :

- 7.1- Protokol konusu çalışmaya başlanmadan önce, çalışma yapılacak kesimde mevcut bulunan peyzaj uygulamaları ve ağaçlandırmalar, taraflarca incelenecek ve gerekli krokilerle birlikte tutanağa bağlanacaktır.
7.2- KGM sorumluluk alanında yapılacak her türlü bitkilendirme çalışmaları, Karayolları Teknik Şartnamesine uygun yapılacaktır. Karayolları Teknik Şartnamesi bu protokolün ekidir.
7.3- İleride, bu protokolde yer almayan hususların oluşması halinde, EK PROTOKOL yapılacaktır.
7.4- Protokolün tanzimi ve tatbiki sebebiyle meydana gelebilecek her türlü resim, harç, pul v.s. masraflar ABBB 'e aittir.

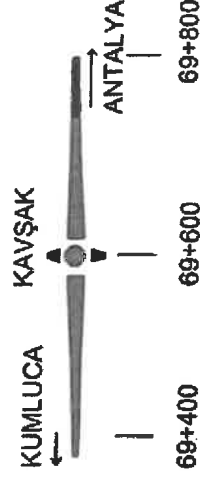
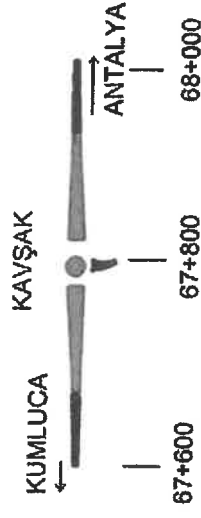
8- PROTOKOLÜN YÜRÜRLÜĞE GİRİŞİ VE YÜRÜRLÜK SÜRESİ :

- 8.1- Bu protokol 2. Maddede adları yazılı yetkililerce imzalanarak, Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından Onaylanmasından sonra yürürlüğe girecektir. Onay tarihi, yürürlüğün başladığı tarihtir.
8.2- Protokolün 3. Maddesinde belirtilen çalışmaya, protokolün yürürlüğe giriş tarihinde başlanacak ve 31.12.2021 tarihinde bitirilecektir. İşin protokolde verilen süre içinde bitmemesi halinde EK PROTOKOL yapılacaktır. Ancak, işe verilen süre içinde başlanmaması veya protokol hükümlerine aykırı uygulamalar görüldüğü taktirde, protokol tek tarafı olarak KGM tarafından iptal edilerek uygulamadan kaldırılacak ve konu bir yazı ile ABBB 'e bildirilecektir.
8.3- Protokol konusu çalışma protokolde belirtilecek tarihte veya ek protokolde belirlenecek tarihte bitirilmiş olsa dahi, protokolün yapılacak çalışmadan sonraki hususları kapsayan maddelerinin geçerliliği için, bu protokol sürekli yürürlükte kalacaktır.
8.4- Protokole konu çalışmanın yapıldığı kesimde, KGM tarafından, görev ve yetkileri çerçevesinde yapılacak, protokol konusu çalışmayı ortadan kaldıracak faaliyetlerden sonra, 8.3. maddede belirtilen sürekli yürürlükte kalma hususlarının sona ermesi durumunda bu protokol yürürlükten kalkar.

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
TARAFINDAN PEYZAJ YAPILACAK
ALANLARI GÖSTERİR KROKİ

400-09 K.K NOLU KUMLUCA-ANTALYA YOLU



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Kaşe-İmza

Dr. Cüppem HACIOĞLU
Park ve Bahç. Dal. Bşk.

TAHSİN AKINCI
YOLBOYU GEL. ŞEFİ

T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

	B.Şehir Belediye Bşk. : Muhittin BÖCEK Divan Katibi : Av. Büşra ÖZDEMİR Divan Katibi : Kerem Kaya TURAN :	<u>Karar Tarihi</u> 11-10-2021
		<u>Celse No</u> 1
		<u>Karar No</u> 671
		<u>Eki</u> 2
Özü : Alanya Belediyesi sınırları içerisinde, Avsallar Mahallesi, 351 ada 1, 2, 3 5 ve 6: 350 ada 3, 4, 5 ve 6 numaralı parsellerin birleştirilebilmesi için yapılaşma koşullarında değişiklik yapılmaksızın parseller ve çevresinin yeniden düzenlenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy çokluğu ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 28 kabul oyu, İYİ Parti 13 çekimser oyu, MHP 13 ret oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 79 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, İnceleme Raporu, 1 adet Oylama Raporu)		
Dairesi : İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI Evrak Ta.ve No :		

Meclisin 11-10-2021 Pazartesi günü saat 14:00 'da yaptığı 2021 dönemi 10. Toplantısının 1. Birleşiminin 1. Oturumunda alınan 2021-671 sayılı karardır.

GÜNDEMİN 6. MADDESİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.03.2021 tarihli toplantısında gündemin 70. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilen; Alanya Belediyesi sınırları içerisinde, Avsallar Mahallesi, 351 ada 1, 2, 3, 5 ve 6; 350 ada 1, 2, 3, 4, 5 ve 6 numaralı parsellerin birleştirilebilmesi için yapılaşma koşullarında değişiklik yapılmaksızın parseller ve çevresinin yeniden düzenlenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği hakkındaki;

İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 24.06.2021 tarihli raporunda;

Alanya Belediyesi sınırları içerisinde, Avsallar Mahallesi, 351 ada 1, 2, 3 5 ve 6: 350 ada 3, 4, 5 ve 6 numaralı parsellerin birleştirilebilmesi için yapılaşma koşullarında değişiklik yapılmaksızın parseller ve çevresinin yeniden düzenlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım imar Planı değişikliği Komisyonumuzca incelenmiş, 15.04.2021 tarih ve 52220 sayılı dilekçeye istinaden 1 ve 2 nolu parsellerin de plan değişikliği kapsamına alınarak hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır.

Komisyon Raporu, Meclis Üyesi Erkan DEMİRCİ ve Meclis Üyesi Ali ÇETİN toplantıya katılmadı, Meclis Üyesi Selçuk SENİRLİ imzasız, diğer üyeler imzalı Meclisin takdirine sunulmuştur.

İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI İNCELEME RAPORU

Belediye :Alanya Belediyesi
Mahalle :Avsallar Mahallesi
Ada/Parsel :350 ve 351 Ada
Ölçek :1/5000

Alanya Belediyesi sınırları içerisinde, Avsallar Mahallesi, 351 ada 1, 2, 3, 5 ve 6; 350 ada 3, 4, 5 ve 6 numaralı parsellerin birleştirilebilmesi için yapılaşma koşullarında değişiklik yapılmaksızın parseller ve çevresinin yeniden düzenlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.03.2021 tarihli toplantısında gündemin 70. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.

M. Böcek

S.

Ö. H.

26.02.2021 tarihli ve 25627 sayılı dilekçe ile 351 Ada 5 ve 6 no'lu parseller ve çevresine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği talebinde bulunulmuştur. 15.04.2021 tarih ve 52220 sayılı dilekçe ile 350 Ada 1 ve 2 nolu parsellerin de çevresiyle birlikte plan değişikliği kapsamına alınması talep edilmiştir.

Plan değişikliği üst ölçekli planlara göre incelendiğinde; Alanya İlçesi 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin 2018/701 Esas ve 2019/502 sayılı kararı ile iptal edildiğinden plan değişikliğinin bulunduğu alanda üst ölçekli planlar bulunmamaktadır.

Plan değişikliği gerekçesi olarak 350 ada 1,2, 3, 4, 5 ve 6, 351 ada 1, 2, 3, 5 ve 6 parsellerin tevhit edilerek yaklaşık 10.187 m² yüz ölçümlü tek parsel oluşturulması olarak belirtilmiştir.

Plan değişikliği önerisinde yapılanma koşullarında değişiklik yapılmamıştır. Adalar arasındaki 7 m'lik yaya yolu kaldırılmış, yerine 351 ada 5 ve 6 parsellerin kuzeyinden geçecek şekilde devamlılığı da bulunan 10m'lik trafik yolu önerilmiştir. Ayrıca park alanları birleştirilmiş, otopark alanı da park alanının kuzeyinde konumlandırılmıştır. İlk sunulan plan teklifinde 8822 m² lik konut alanında düzenleme yapılırken 2. teklif planda konut alanı miktarı 10186 m² çıkmaktadır.

İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 24.06.2021 tarihli plan değişikliğinin uygun olmadığına dair raporu bulunmaktadır.

1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.07.2021 tarihli toplantısında görüşülmüş, 515 nolu karar ile İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığına gönderilmesine karar verilmiştir.

Açıklamalar doğrultusunda 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin karara bağlanması hususunu;

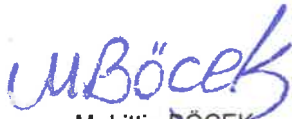
Bilgilerinize arz ederim. 01.09.2021

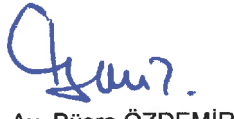
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı Hüsamettin ELMAS, Planlama Şube Md.V. Menekşe ALKAN ve Şehir Plancısı Çisem SEZGİN KUZ imzalı İnceleme Raporu.

Konu görüşmeye açılarak CHP Grup Sözcüsü Plan değişikliğinin kabulü yönünde oylanmasını önermiş, AK Parti, DSP, SAADET ve MEMLEKET Grup Sözcüleri bu öneriye katılmış, MHP Grup Sözcüsü öneriye katılmadıklarını, İYİ Parti Grup Sözcüsü çekimser olduklarını beyan etmiş olup yapılan müzakereler sonucunda Meclis Başkanı konuyu CHP Grup Sözcüsünün önerisi doğrultusunda oylamaya sunmuştur.

KARAR:

Alanya Belediyesi sınırları içerisinde, Avsallar Mahallesi, 351 ada 1, 2, 3 5 ve 6: 350 ada 3, 4, 5 ve 6 numaralı parsellerin birleştirilebilmesi için yapılaşma koşullarında değişiklik yapılmaksızın parseller ve çevresinin yeniden düzenlenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy çokluğu ile KABUL edildi. (CHP 19 kabul oyu, AK Parti 28 kabul oyu, İYİ Parti 13 çekimser oyu, MHP 13 ret oyu, DSP 2 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, MEMLEKET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 79 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, İnceleme Raporu, 1 adet Oylama Raporu)


Muhittin BÖCEK
B.Şehir Belediye Bşk.


Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

ANTALYA VALİLİĞİ İl İdare ve Denetim Müd.	
Kayıt No	: 88802
Karar Tarihi	: 11.10.2021
Karar Sayısı	: 671
Tealim Tarihi	: 20.10.2021

İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI İNCELEME RAPORU

Belediye :Alanya Belediyesi
Mahalle : Avsallar Mahallesi
Ada/Parsel:350 ve 351 Ada
Ölçek :1/5000

Alanya Belediyesi sınırları içerisinde, Avsallar Mahallesi, 351 ada 1, 2, 3, 5 ve 6; 350 ada 3, 4, 5 ve 6 numaralı parsellerin birleştirilebilmesi için yapılaşma koşullarında değişiklik yapılmaksızın parseller ve çevresinin yeniden düzenlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.03.2021 tarihli toplantısında gündemin 70. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.

26.02.2021 tarihli ve 25627 sayılı dilekçe ile 351 Ada 5 ve 6 no'lu parseller ve çevresine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği talebinde bulunulmuştur. 15.04.2021 tarih ve 52220 sayılı dilekçe ile 350 Ada 1 ve 2 nolu parsellerin de çevresiyle birlikte plan değişikliği kapsamına alınması talep edilmiştir.

Plan değişikliği üst ölçekli planlara göre incelendiğinde; Alanya İlçesi 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin 2018/701 Esas ve 2019/502 sayılı kararı ile iptal edildiğinden plan değişikliğinin bulunduğu alanda üst ölçekli planlar bulunmamaktadır.

Plan değişikliği gerekçesi olarak 350 ada 1,2, 3, 4, 5 ve 6, 351 ada 1, 2, 3, 5 ve 6 parsellerin tevhit edilerek yaklaşık 10.187 m² yüz ölçümlü tek parsel oluşturulması olarak belirtilmiştir.

Plan değişikliği önerisinde yapılanma koşullarında değişiklik yapılmamıştır. Adalar arasındaki 7 m'lik yaya yolu kaldırılmış, yerine 351 ada 5 ve 6 parsellerin kuzeyinden geçecek şekilde devamlılığı da bulunan 10m'lik trafik yolu önerilmiştir. Ayrıca park alanları birleştirilmiş, otopark alanı da park alanının kuzeyinde konumlandırılmıştır. İlk sunulan plan teklifinde 8822m²lik konut alanında düzenleme yapılırken 2. teklif planda konut alanı miktarı 10186 m² çıkmaktadır.

İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 24.06.2021 tarihli plan değişikliğinin uygun olmadığına dair raporu bulunmaktadır.

1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.07.2021 tarihli toplantısında görüşülmüş, 515 nolu karar ile İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığına gönderilmesine karar verilmiştir.

Açıklamalar doğrultusunda 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin karara bağlanması hususunu;

Bilgilerinize arz ederim. 01.09.2021

Çisem SEZGİN KUZ
Şehir Plancısı

Menekşe ALKAN
Planlama Şube Md. V.

Hüsamettin ELMAS
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Oylama adı: OYLAMA 5
Oy konusu: GÜNDEMİN 6. MADDESİ
Toplantı: EKİM AYI MECLİS TOPLANTISI
Oylama zamanı: 11.10.2021 15:10:17
Oylama bitiş zamanı: 11.10.2021 15:11:44
Toplam oylama sonuçları

Toplam: 85

EVET	53
HAYIR	13
ÇEKİMSER	13
AK PARTİ	
EVET	28
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
BAĞIMSIZ	
EVET	2
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
CHP	
EVET	19
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
DSP	
EVET	2
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
İYİ PARTİ	
EVET	0
HAYIR	0
ÇEKİMSER	13
MEMLEKET	
EVET	1
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
MHP	
EVET	0
HAYIR	13
ÇEKİMSER	0
SP	
EVET	1
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0


Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı


Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

Bireysel oylama sonuçları

CHP
EVET
A.CAN
A.COŞKUN
B.M.ENGİN
B.ÖZDEMİR
D.FİLİZ
E.BARIŞ
E.DEMİRCİ
E.ÖZDEN
H.ARIKAN
M.ALTUNBAŞ
M.ARAS
M.BİLİCİ
M.KÖLEOĞLU
M.YILMAZ
O.MANİS
Ş.KORKUT
Ş.OTUZALTI
T.GENÇ
Z.ALTUN

DSP
EVET
M.AKIN
N.TOPALOĞLU

AK PARTİ
EVET
A.BİRER
A.ÇETİN
A.YILMAZ
D.TANIK
E.APUTKAN
E.BAL
F.DEMİRCİ
F.N.ÜNAL
H.C.GÖNCÜ
H.ÖZDEMİR
H.ŞAHİN
H.TÜTÜNCÜ
İ.DEMİR
İ.ÖZKAN
İ.TUNCER
K.YILDIRIM
L.KONUR
M.A.ERDOĞAN
M.A.KIRIŞ
M.BATU
M.ÖZEREN
M.ULUTAŞ
O.AVCI
Ö.MANAVOĞLU
S.DEMİR
Ş.DURDAŞ
T.TANER
Y.KARAMANCI

İYİ PARTİ
ÇEKİMSER
B.BULUT
E.YAZAR
G.AŞIK
H.C.KAMBURUOĞLU
H.ÖZTÜRK
K.K.TURAN
M.BASKAK
M.ÇETİN
M.YÜKSEL
O.KOCAKAYA
Ö.BALCI
R.KARATOP
R.ÖZEN

MHP
HAYIR
A.ATAY
A.CARAN
A.ÇELİK
A.M.YÜCEL
A.ŞAHİN
E.UĞUR
H.BALYA
K.KARA
M.DURUKAN
Ö.N.İŞLEK
S.SENİRLİ
S.UĞURLU
Z.YILDIRIM

SP
EVET
M.MANAVOĞLU

MEMLEKET
EVET
S.KÜÇÜKKURU

BAĞIMSIZ
EVET
İ.YILDIRAN
M.TOPRAKCI


Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı


Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

	B.Şehir Belediye Bşk. : Muhittin BÖCEK Divan Katibi : Av. Büşra ÖZDEMİR Divan Katibi : Kerem Kaya TURAN	<u>Karar Tarihi</u> 11-10-2021
		<u>Celse No</u> 1
		<u>Karar No</u> 672
		<u>Eki</u> 1

Özü : Alanya Belediyesi sınırları içerisinde; Oba Mahallesi 572 ada 1 parsel batısında yer alan Park Alanının Spor Alanına dönüştürülmesi, Cumhuriyet Mahallesi 2448 ada 3 parselde yer alan Spor Alanının Park Alanına dönüştürülmesi ve kadaströ sınırına göre düzenleme yapılmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy çokluğu ile KABUL edildi. (CHP 23 ret oyu, AK Parti 32 kabul oyu, İYİ Parti 14 çekimser oyu, MHP 14 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 ret oyu, MEMLEKET 1 ret oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 88 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)

Dairesi : İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI Evrak Ta.ve No :

Meclisin 11-10-2021 Pazartesi günü saat 14:00 'da yaptığı 2021 dönemi 10. Toplantısının 1. Birleşiminin 1. Oturumunda alınan 2021-672 sayılı karardır.

GÜNDEMİN 7. MADDESİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 06.09.2021 tarihli toplantısında gündemin 61. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilen; Alanya Belediyesi sınırları içerisinde; Oba Mahallesi 572 ada 1 parsel batısında yer alan Park Alanının Spor Alanına dönüştürülmesi, Cumhuriyet Mahallesi 2448 ada 3 parselde yer alan Spor Alanının Park Alanına dönüştürülmesi ve kadaströ sınırına göre düzenleme yapılmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği hakkındaki;

İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 08.09.2021 tarihli raporunda;

Alanya Belediyesi sınırları içerisinde; Oba Mahallesi 572 ada 1 parsel batısında yer alan Park Alanının Spor Alanına dönüştürülmesi, Cumhuriyet Mahallesi 2448 ada 3 parselde yer alan Spor Alanının Park Alanına dönüştürülmesi ve kadaströ sınırına göre düzenleme yapılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği Komisyonumuzca incelenmiş, uygun olduğu görüşüne varılmıştır.

Komisyon Raporu, Meclis Üyesi Mithat ARAS 'Eşdeğer alanı mahallesinde karşılamadığı için plana katılmıyorum.' şerhli imzalı, Meclis Üyesi Erkan DEMİRCİ 'Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin yürüme mesafeleri başlıklı 12. Maddesine aykırıdır.' şerhli imzalı, Meclis Üyesi Zekeriya ALTUN 'Eşdeğer alanı mahallesinde bırakılmadığı için plana katılmıyorum.' şerhli imzalı, Meclis Üyesi Mehmet HACIARİFOĞLU 'Şerh' şerhli imzalı, diğer üyeler imzalı Meclisin takdirine sunulmuştur.

Konu görüşmeye açılarak CHP Grup Sözcüsü Plan değişikliğinin reddi yönünde görüş beyan etmiş, AK Parti, MHP ve DSP Grup Sözcüleri Komisyon Raporuna katılmış, SAADET ve MEMLEKET Grup Sözcüleri Komisyon Raporuna katılmadıklarını, İYİ Parti Grup Sözcüsü çekimser olduklarını beyan etmiş olup yapılan müzakereler sonucunda İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu doğrultusunda oylamaya sunulmuştur.

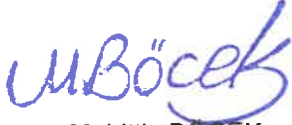
M. Böcek

S.

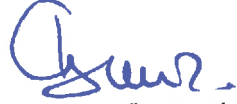
Öz

KARAR:

Alanya Belediyesi sınırları içerisinde; Oba Mahallesi 572 ada 1 parsel batısında yer alan Park Alanının Spor Alanına dönüştürülmesi, Cumhuriyet Mahallesi 2448 ada 3 parselde yer alan Spor Alanının Park Alanına dönüştürülmesi ve kadastro sınırına göre düzenleme yapılmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, oylamaya katılanların oy çokluğu ile KABUL edildi. (CHP 23 ret oyu, AK Parti 32 kabul oyu, İYİ Parti 14 çekimser oyu, MHP 14 kabul oyu, DSP 1 kabul oyu, SAADET 1 ret oyu, MEMLEKET 1 ret oyu, Bağımsız 2 kabul oyu ile toplam 88 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)



Muhittin BOCEK
B.Şehir Belediye Bşk.



Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi



Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

ANTALYA VALİLİĞİ

İdare ve Denetim Müc.

Kayıt No : 88802

Karar Tarihi : 11. 10. 2021

Karar Sayısı : 672

Teslim Tarihi : 20. 10. 2021



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:08.09.2021

BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
TALEP SAHİBİ	ALANYA BELEDİYESİ
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 06.09.2021 tarihli toplantısında gündemin 61. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Alanya Belediyesi sınırları içerisinde; Oba Mahallesi 572 ada 1 parsel batısında yer alan Park Alanının Spor Alanına dönüştürülmesi, Cumhuriyet Mahallesi 2448 ada 3 parselde yer alan Spor Alanının Park Alanına dönüştürülmesi ve kadaströ sınırına göre düzenleme yapılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği.
KOMİSYON RAPORU:	Alanya Belediyesi sınırları içerisinde; Oba Mahallesi 572 ada 1 parsel batısında yer alan Park Alanının Spor Alanına dönüştürülmesi, Cumhuriyet Mahallesi 2448 ada 3 parselde yer alan Spor Alanının Park Alanına dönüştürülmesi ve kadaströ sınırına göre düzenleme yapılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği Komisyonumuzca incelenmiş, uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.

Barış BULUT
İmar Kom. Başkanı

Mithat ARAS
İmar Kom. Üyesi

Erkan DEMİRCİ
İmar Kom. Üyesi

Eşdeğer alanı mahallede karşılanmadığı için plana katılmayorum
Mehmet HACIARİFOĞLU
İmar Kom. Üyesi

Mekansal Planlar Yönetmeliğinin yürüme mesafeleri başlıklı 12. maddesine aykırıdır.

Ali ÇETİN
İmar Kom. Üyesi

Eşdeğer alanı mahallede karşılanmadığı için plana katılmıyorum
Zekeriya ALTUN
İmar Kom. Üyesi

Hasan Cumhur GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi

Yusuf KARAMANCI
İmar Kom. Üyesi

Setrak SENİRLİ
İmar Kom. Üyesi

Oylama adı: OYLAMA 6
Oy konusu: GÜNDEMİN 7. MADDESİ
Toplantı: EKİM AYI MECLİS TOPLANTISI
Oylama zamanı: 11.10.2021 15:12:12
Oylama bitiş zamanı: 11.10.2021 15:13:46
Toplam oylama sonuçları

Toplam: 89

EVET	49
HAYIR	25
ÇEKİMSER	14
AK PARTİ	
EVET	32
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
BAĞIMSIZ	
EVET	2
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
CHP	
EVET	0
HAYIR	23
ÇEKİMSER	0
DSP	
EVET	1
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
İYİ PARTİ	
EVET	0
HAYIR	0
ÇEKİMSER	14
MEMLEKET	
EVET	0
HAYIR	1
ÇEKİMSER	0
MHP	
EVET	14
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
SP	
EVET	0
HAYIR	1
ÇEKİMSER	0


Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı


Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

Bireysel oylama sonuçları

CHP
HAYIR
A.CAN
A.COŞKUN
A.POLAT
B.M.ENGİN
B.ÖZDEMİR
B.ÖZGÜVEN
D.FİLİZ
E.BARIŞ
E.BİLGİÇ
E.DEMİRCİ
E.ÖZDEN
E.ÜNAL
H.ARIKAN
M.ALTUNBAŞ
M.ARAS
M.BİLİCİ
M.KOCAGÖZ
M.KÖLEOĞLU
M.YILMAZ
O.MANİS
Ş.KORKUT
Ş.OTUZALTI
Z.ALTUN

AK PARTİ
EVET
A.ÇETİN
A.YILMAZ
B.BÜYÜKKURT
D.TANIK
E.APUTKAN
E.BAL
F.DEMİRCİ
F.N.ÜNAL
H.C.GÖNCÜ
H.ÖZDEMİR
H.ŞAHİN
H.TÜTÜNCÜ
İ.DEMİR
İ.ÖZKAN
İ.TUNCER
K.YILDIRIM
L.KONUR
M.A.ERDOĞAN
M.A.KIRIŞ
M.BATU
M.GÜVEN
M.ÖZEREN
M.ULUTAŞ
M.URAL
N.TANIR
O.AVCI
Ö.MANAVOĞLU
S.DEMİR
Ş.DURDAŞ
Ş.ÖZKAN
T.TANER
Y.KARAMANCI

BAĞIMSIZ
EVET
İ.YILDIRAN
M.TOPRAKCI

İYİ PARTİ
ÇEKİMSER
B.BULUT
E.YAZAR
G.AŞIK
H.C.KAMBUROĞLU
H.ÖZTÜRK
K.K.TURAN
M.BASKAK
M.ÇETİN
M.YÜKSEL
O.KOCAKAYA
Ö.BALCI
R.KARATOP
R.ÖZEN
Ş.ÖZER

MHP
EVET
A.ATAY
A.CARAN
A.ÇELİK
A.ER
A.M.YÜCEL
A.ŞAHİN
E.UĞUR
H.BALYA
K.KARA
M.DURUKAN
Ö.N.İŞLEK
S.SENİRLİ
S.UĞURLU
Z.YILDIRIM

DSP
EVET
N.TOPALOĞLU

MEMLEKET
HAYIR
S.KÜÇÜKKURU

SP
HAYIR
M.MANAVOĞLU


Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı


Ay. Büsra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

11 / 10 / 2021 Tarihli Meclis Toplantısına Ait Oylama Raporu

OYLAMA 6

A.BİRER	Ü.ÇETİNKAYA
F.KAYDOĞAN	Ü.UYŞAL
H.A.ÇAR	Y.E.ERTUĞAN
M.A.ORDU	Z.TAN
M.AKIN	
M.C.BUYUKGEBİZ	
M.GEYİKÇİ	
M.HACIARFİOĞLU	
M.TUFAN	
O.BAŞARAN	
S.ESEN	
S.G.KIZILCA	
S.SÖZEN	
T.GENC	

EVET 49
HAYIR 25
ÇEKİMSER 14

CHP	0	23	0	AK PARTİ	32	0	0	İYİ PARTİ	0	0	14	DSP	1	0	0
A.CAN	HAYIR	S.KORKUT	HAYIR	EVET	M.ÖZEREN	EVET	EVET	B.BULUT	ÇEKİMSER	O.KOCAKAYA	ÇEKİMSER	N.TOPALOĞLU	EVET		
A.COŞKUN	HAYIR	S.OTUZALTI	HAYIR	EVET	M.ULUTAŞ	EVET	EVET	E.YAZAR	ÇEKİMSER	Ö.BALCI	ÇEKİMSER				
A.POLAT	HAYIR	Z.ALTUN	HAYIR	EVET	M.URAL	EVET	EVET	G.AŞIK	ÇEKİMSER	R.KARATOP	ÇEKİMSER				
B.M.ENGİN	HAYIR			EVET	N.TANIR	EVET	EVET	H.CANBURUOĞLU	ÇEKİMSER	R.ÖZEN	ÇEKİMSER				
B.ÖZDEMİR	HAYIR			EVET	O.AVCI	EVET	EVET	H.ÖZTÜRK	ÇEKİMSER	Ş.ÖZER	ÇEKİMSER				
B.ÖZGÜVEN	HAYIR			EVET	Ö.MANAVOĞLU	EVET	EVET	K.K.TURAN	ÇEKİMSER			SP	0	1	0
D.FİLİZ	HAYIR			EVET	S.DEMİR	EVET	EVET	M.BASKAK	ÇEKİMSER			M.MANAVOĞLU	HAYIR		
E.BARIŞ	HAYIR			EVET	S.DURDAŞ	EVET	EVET	M.ÇETİN	ÇEKİMSER						
E.BİLGİÇ	HAYIR			EVET	Ş.ÖZKAN	EVET	EVET	M.YÜKSEL	ÇEKİMSER			MEMLEKET	0	1	0
E.DEMİRCİ	HAYIR			EVET	T.TANER	EVET	EVET	MHP	14	0	0	S.KÜÇÜKKURU	HAYIR		
E.ÖZDEN	HAYIR			EVET	Y.KARAMANCI	EVET	EVET	A.ATAY	EVET	Ö.N.İŞLEK	EVET				
E.ÜNAL	HAYIR			EVET				A.CARAN	EVET	S.SENİRLİ	EVET				
H.ARIKAN	HAYIR			EVET				A.ÇELİK	EVET	S.UGURLU	EVET				
M.ALTUNBAŞ	HAYIR			EVET				A.ER	EVET	Z.YILDIRIM	EVET				
M.ARAS	HAYIR			EVET				A.M.YÜCEL	EVET						
M.BİLİCİ	HAYIR			EVET				A.ŞAHİN	EVET			BAĞIMSIZ	2	0	0
M.KOCAGÖZ	HAYIR			EVET				E.UGUR	EVET			I.YILDIRAN	EVET		
M.KÖLEOĞLU	HAYIR			EVET				H.BALYA	EVET			M.TOPRAKCI	EVET		
M.YILMAZ	HAYIR			EVET				K.KARA	EVET						
MUHTİTİN BÖCEK (Y.KULLANMAYAN KİŞİ)				EVET				M.DURUKAN	EVET						
O.MANİS	HAYIR			EVET											

Muhtetin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı

Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi

Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

	B.Şehir Belediye Bşk. : Muhittin BÖCEK Divan Katibi : Av. Büşra ÖZDEMİR Divan Katibi : Kerem Kaya TURAN :	Karar Tarihi 11-10-2021
		Celse No 1
		Karar No 673
		Eki 1
Özü : Döşemealtı Belediyesi sınırları içerisinde yer alan Bademağacı Mahallesi 444 ada 2 parselin Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan İTİRAZIN uygun olmadığı oylamaya katılanların oyları ile reddedilmiş olduğundan itiraz oy çokluğu ile kabul edildi. (CHP 24 kabul oyu, AK Parti 33 ret oyu, İYİ Parti 12 çekimser oyu, MHP 11 ret oyu, DSP 3 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 ret oyu ile toplam 86 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)		
Dairesi : İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI Evrak Ta.ve No :		

Meclisin 11-10-2021 Pazartesi günü saat 14:00 'da yaptığı 2021 dönemi 10. Toplantısının 1. Birleşiminin 1. Oturumunda alınan 2021-673 sayılı karardır.

GÜNDEMİN 8. MADDESİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 24.05.2021 tarihli toplantısında, gündemin 102. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilen; Döşemealtı Belediyesi sınırları içerisinde yer alan Bademağacı Mahallesi 444 ada 2 parselin Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan itiraz hakkındaki;

İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 22.09.2021 tarihli raporunda;

Döşemealtı Belediyesi sınırları içerisinde yer alan Bademağacı Mahallesi 444 ada 2 parselin Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan itiraz Komisyonumuzca incelenmiş, itirazın uygun olmadığı görüşüne varılmıştır.

Komisyon Raporu, Meclis Üyesi Ali ÇETİN 'Ret, itirazların kabulü uygundur.' şerhli imzalı, Meclis Üyesi Hasan Cumhur GÖNCÜ 'İtirazın kabulü uygundur.' şerhli imzalı, Meclis Üyesi Yusuf KARAMANCI ' Ret, itirazın kabulü uygundur.' şerhli imzalı, Meclis Üyesi Selçuk SENİRLİ imzasız, diğer üyeler imzalı Meclisin takdirine sunulmuştur.

Konu görüşmeye açılarak CHP, DSP, SAADET Grup Sözcüleri Komisyon Raporuna katılmış, AK Parti ve MHP Grup Sözcüleri Komisyon Raporuna katılmadıklarını, itirazın kabulünün gerektiğini beyan etmiş, İYİ Parti Grup Sözcüsü çekimser olduklarını beyan etmiş olup yapılan müzakereler sonucunda İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu doğrultusunda oylamaya sunulmuştur.

KARAR:

Döşemealtı Belediyesi sınırları içerisinde yer alan Bademağacı Mahallesi 444 ada 2 parselin Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan İTİRAZIN uygun olmadığı oylamaya katılanların oyları ile reddedilmiş olduğundan itiraz oy çokluğu ile kabul edildi. (CHP 24 kabul oyu, AK Parti 33 ret oyu, İYİ Parti 12 çekimser oyu, MHP 11 ret oyu, DSP 3 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 2 ret oyu ile toplam 86 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)


Muhittin BÖCEK
B.Şehir Belediye Bşk.


Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

ANTALYA VALİLİĞİ İl İdare ve Denetim Müd.	
Kayıt No	: 88802
Karar Tarihi	: 11.10.2021
Karar Sayısı	: 643
Teslim Tarihi	: 20.10.2021



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:22.09.2021

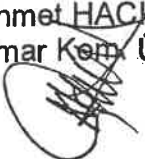
BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
İTİRAZ SAHİBİ	ÖZEL ŞAHİS
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 24.05.2021 tarihli toplantısında, gündemin 102. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Döşemealtı Belediyesi sınırları içerisinde yer alan Bademağacı Mahallesi 444 ada 2 parselin Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan itiraz.
KOMİSYON RAPORU:	Döşemealtı Belediyesi sınırları içerisinde yer alan Bademağacı Mahallesi 444 ada 2 parselin Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan itiraz Komisyonumuzca incelenmiş, itirazın uygun olmadığı görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.


Barış BULUT
İmar Kom. Başkanı


Mithat ARAS
İmar Kom. Üyesi

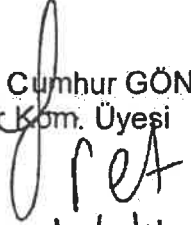

Erkan DEMİRCİ
İmar Kom. Üyesi

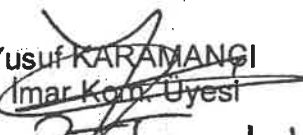

Zekeriya ALTIN
İmar Kom. Üyesi


Mehmet HACIARİFOĞLU
İmar Kom. Üyesi


Ali CETİN
İmar Kom. Üyesi

RET
İtirazların kabul
uygundur


Hasan Cumhur GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi


Yusuf KARAMANCI
İmar Kom. Üyesi


Selçuk SENİRLİ
İmar Kom. Üyesi

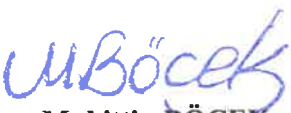
RET
İtirazların kabul
uygundur

RET
İtirazların kabul
uygundur

Oylama adı: OYLAMA 7
Oy konusu: GÜNDEMİN 8. MADDESİ
Toplantı: EKİM AYI MECLİS TOPLANTISI
Oylama zamanı: 11.10.2021 15:14:17
Oylama bitiş zamanı: 11.10.2021 15:15:21
Toplam oylama sonuçları

Toplam: 88

EVET	28
HAYIR	46
ÇEKİMSER	12
AK PARTİ	
EVET	0
HAYIR	33
ÇEKİMSER	0
BAĞIMSIZ	
EVET	0
HAYIR	2
ÇEKİMSER	0
CHP	
EVET	24
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
DSP	
EVET	3
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
İYİ PARTİ	
EVET	0
HAYIR	0
ÇEKİMSER	12
MEMLEKET	
EVET	0
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0
MHP	
EVET	0
HAYIR	11
ÇEKİMSER	0
SP	
EVET	1
HAYIR	0
ÇEKİMSER	0


Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı


Ay. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

Bireysel oylama sonuçları

CHP
EVET

A.CAN
A.POLAT
B.M.ENGİN
B.ÖZDEMİR
B.ÖZGÜVEN
D.FİLİZ
E.BARIŞ
E.DEMİRCİ
E.ÖZDEN
E.ÜNAL
H.ARIKAN
M.ALTUNBAŞ
M.ARAS
M.BİLİCİ
M.KOCAGÖZ
M.KÖLEOĞLU
M.YILMAZ
N.BAŞARAN
O.MANİS
Ş.KORKUT
Ş.OTUZALTI
T.GENÇ
Z.ALTUN
Z.TAN

AK PARTİ
HAYIR

A.BİRER
A.ÇETİN
A.YILMAZ
B.BÜYÜKKURT
D.TANIK
E.APUTKAN
E.BAL
F.DEMİRCİ
F.N.ÜNAL
H.C.GÖNCÜ
H.ÖZDEMİR
H.ŞAHİN
H.TÜTÜNCÜ
İ.DEMİR
İ.ÖZKAN
İ.TUNCER
K.YILDIRIM
L.KONUR
M.A.ERDOĞAN
M.A.KIRIŞ
M.BATU
M.GÜVEN
M.ÖZEREN
M.ULUTAŞ
M.URAL
N.TANIR
O.AVCI
Ö.MANAVOĞLU
S.DEMİR
Ş.DURDAŞ
Ş.ÖZKAN
T.TANER
Y.KARAMANCI

İYİ PARTİ
ÇEKİMSER

B.BULUT
E.YAZAR
G.AŞIK
H.C.KAMBUROĞLU
H.ÖZTÜRK
K.K.TURAN
M.BASKAK
M.YÜKSEL
O.KOCAKAYA
Ö.BALCI
R.KARATOP
R.ÖZEN

MHP

HAYIR
A.ATAY
A.CARAN
A.ÇELİK
A.ER
A.ŞAHİN
E.UĞUR
H.BALYA
K.KARA
M.DURUKAN
S.UĞURLU
Z.YILDIRIM

DSP
EVET

M.A.ORDU
M.AKIN
N.TOPALOĞLU

SP

EVET
M.MANAVOĞLU

BAĞIMSIZ

HAYIR
İ.YILDIRAN
M.TOPRAKCI


Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı


Ayşe Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

11 / 10 / 2021 Tarihli Meclis Toplantısına Ait Oylama Raporu

OYLAMA 7

A.COŞKUN	Ş.ÖZER
A.M.YÜCEL	S.SÖZEN
E.BİLGİCİ	Ü.CETİNKAYA
F.KAYDOĞAN	Ü.UYSAL
H.A.ACAR	Y.E.ERTUĞAN
M.C.BÜYÜKGEBİZ	
M.GEYİKÇİ	
M.HACIARİFOĞLU	
M.TUFAN	
Ö.N.İLEK	
S.ESEN	
S.G.KIZILCA	
S.KUCUKKURU	
S.SENİRLİ	

EVET 28
HAYIR 46
ÇEKİMSER 12

CHP	24	0	0	AK PARTİ	0	33	İYİ PARTİ	0	0	12	DSP	3	0	0
A.CAN	EVET	Ş.OTUZALTI	EVET	A.BİRER	HAYIR	M.GÜVEN	HAYIR	B.BULUT	ÇEKİMSER	O.KOCAKAYA	ÇEKİMSER	M.A.ORDU	EVET	
A.POLAT	EVET	T.GENÇ	EVET	A.ÇETİN	HAYIR	M.ÖZEREN	HAYIR	E.YAZAR	ÇEKİMSER	Ö.BALCI	ÇEKİMSER	M.AKIN	EVET	
B.M.ENGİN	EVET	Z.ALTUN	EVET	A.YILMAZ	HAYIR	M.ULUTAŞ	HAYIR	G.AŞIK	ÇEKİMSER	R.KARATOP	ÇEKİMSER	N.TOPALOĞLU	EVET	
B.ÖZDEMİR	EVET	Z.TAN	EVET	B.BÜYÜKKURT	HAYIR	M.URAL	HAYIR	H.C.KAMBUROĞLU	ÇEKİMSER	R.ÖZEN	ÇEKİMSER			
B.ÖZGÜVEN	EVET			D.TANIK	HAYIR	N.TANIR	HAYIR	H.ÖZTÜRK	ÇEKİMSER					
D.FİLİZ	EVET			E.APUTKAN	HAYIR	O.AVCI	HAYIR	K.K.TURAN	ÇEKİMSER					
E.BARIŞ	EVET			E.BAL	HAYIR	Ö.MANAVOĞLU	HAYIR	M.BASKAK	ÇEKİMSER					
E.DEMİRCİ	EVET			F.DEMİRCİ	HAYIR	S.DEMİR	HAYIR	M.ÇETİN	ÇEKİMSER					
E.ÖZDEN	EVET			F.N.ÜNAL	HAYIR	Ş.DURDAŞ	HAYIR	M.YÜKSEL	ÇEKİMSER					
E.ÜNAL	EVET			H.C.GÖNCÜ	HAYIR	Ş.ÖZKAN	HAYIR	MHP	0	11	0			
H.ARIKAN	EVET			H.ÖZDEMİR	HAYIR	T.TANER	HAYIR	A.ATAY	HAYIR	Z.YILDIRIM	HAYIR			
M.ALTUNBAŞ	EVET			H.ŞAHİN	HAYIR	Y.KARAMANCI	HAYIR	A.CARAN	HAYIR					
M.ARAS	EVET			H.TUTUNCU	HAYIR			A.ÇELİK	HAYIR					
M.BİLİCİ	EVET			İ.DEMİR	HAYIR			A.ER	HAYIR					
M.KOCAGÖZ	EVET			İ.ÖZKAN	HAYIR			A.ŞAHİN	HAYIR					
M.KÖLEOĞLU	EVET			İ.TUNCER	HAYIR			E.UGUR	HAYIR					
M.YILMAZ	EVET			K.YILDIRIM	HAYIR			H.BALYA	HAYIR					
MUHİTTİN BÖCEK	EVET			L.KONUR	HAYIR			K.KARA	HAYIR					
O.BAŞARAN	EVET			M.A.ERDOĞAN	HAYIR			M.DURUKAN	HAYIR					
O.MANİS	EVET			M.A.KIRIŞ	HAYIR			S.UGURLU	HAYIR					
Ş.KORKUT	EVET			M.BATU	HAYIR									

SP 1 0 0
M.MANAVOĞLU EVET

BAĞIMSIZ 0 2 0
İ.YILDIRAN HAYIR
M.TOPRAKCI HAYIR

Kerem Kaya TURAN

Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi

Av. Büşra ÖZDEMİR

Av. Büşra ÖZDEMİR
Divan Katibi

Muhittin BÖCEK

Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediyesi Başkanı