



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : E-90852262-105.03-41169
Konu : Muratpaşa İlçesi, Konuksever Mah.
Mahkeme Kararı Hk.

18.05.2021

BAŞKANLIK MAKAMINA

Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Konuksever Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 4438 ada 2, 3, 4 4440 ada 5 4463 ada 16, 17 4464 ada 16, 17 4490 ada 5,6 4491 ada 8, 9, 10, 11 nolu parseller ile yakm çevresinde hazırlanan 11.11.2019 tarih ve 641 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına Antalya 2. İdare Mahkemesinin 2020/481 E. 2021/222 K. sayılı iptal kararının yerine getirilmesine yönelik hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Uygun görüşle arz ederim.
Tuncay SARIHAN
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE
Av.Cansel TUNCER
Başkan a.
Genel Sekreter

Ek: -İptal edilen plan
-Mahkeme Kararı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: RUf6ik-JAeI+s-YpRktC-tywgIh-5QWND39Q Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>



MURATPAŞA BELEDİYESİ

PARSEL NO/ADA NO: 4438 ADA 2,3,4 -4440 ADA 5, 4463 ADA 16,17
4464 ADA 16,17-4490 ADA 5,6-4491 ADA 8,9,10,11
PAFTA NO: 20K,20L,21K

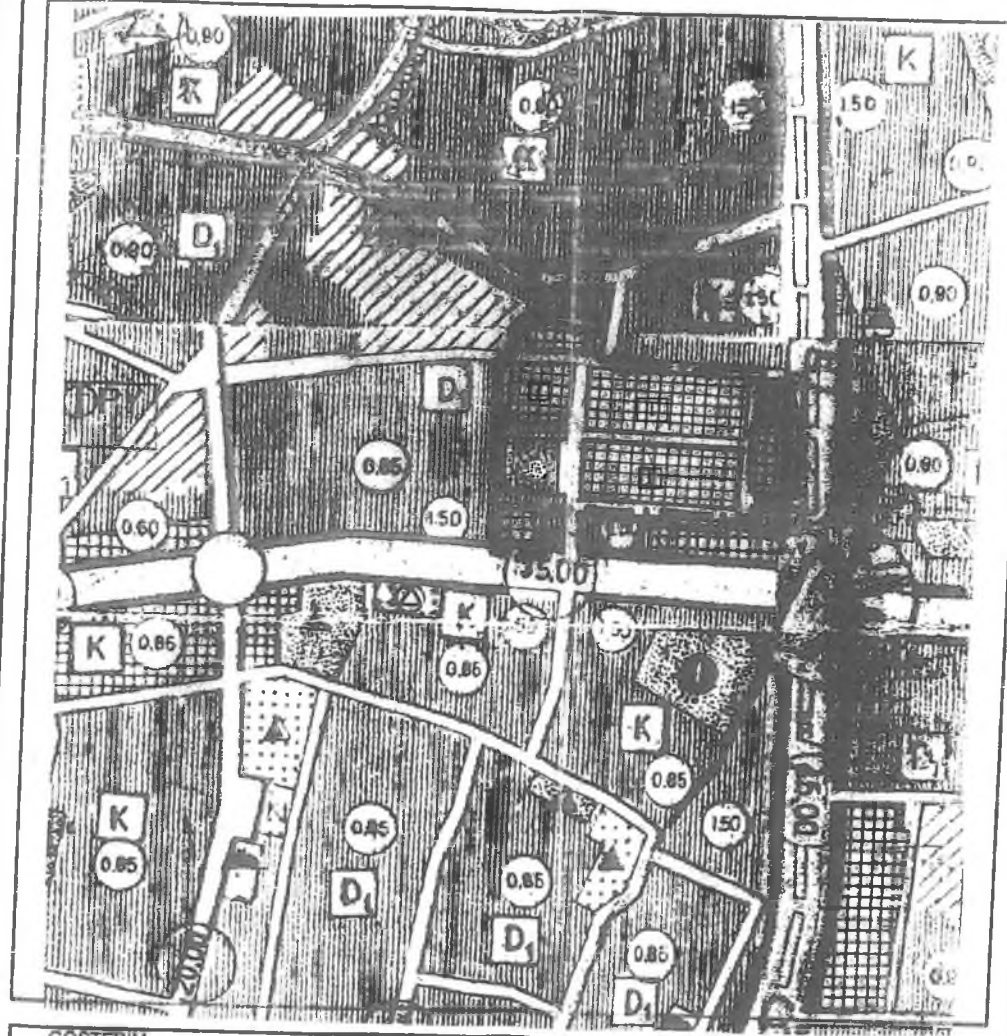
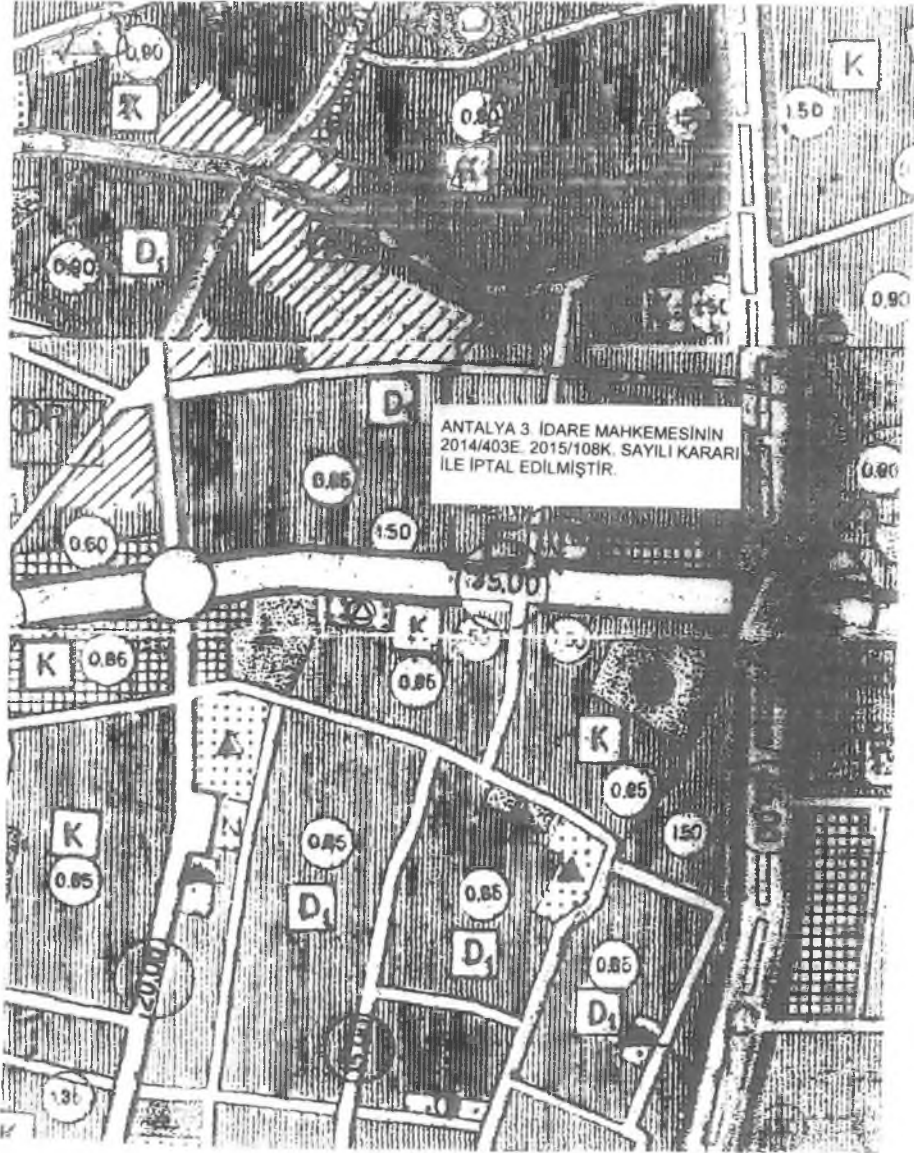
MEVCUT PLAN

Muratpaşa İlçesi sınırları içerisinde 20K, 20L, 21K nolu imar paftalarında yer alan 4438 ada 2,3,4 4440 ada 5 4463 ada 16,17 4464 ada 16,17 -490 ada 5,6 4491 ada 8,9,10,11 nolu parseller ile yakın çevresinde hazırlanan 10.12.2013 tarih ve 762 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2014/403 E. 2015/108 K. sayılı iptal kararının yerine getirilmesine yönelik

ÖLÇEK: 1/5000

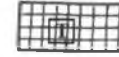
ÖNERİ PLAN

1/5000 ÖLÇEKLİ NAZİM İMAR PLANI



GÖSTERİM

PLAN ONAMA SINIRI



TİCAFET ALANI



PARK VE YEŞİL ALAN

PLAN NOTLARI

- 1-5000 m²'den büyük parsel oluşturulamaz.
- 2-Otopark ihtiyacı kendi parseli içerisinde karşılanacaktır.

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/481

KARAR NO : 2021/222

DAVACI : ANTALYA 1 GAYRİMENKUL YÖNETİMİ ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLLERİ : AV. LARA FİDAN
-UETS[16773-77984-10303]
AV. NAFİZ ÖZGÜR RİFAİOĞLU
-UETS[16232-32555-89771]

DAVALI : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. SEVAL KARABULUT SERDAR
Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Servisi Merkez/ANTALYA

DAVANIN ÖZETİ :Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Konuksever Mahallesi sınırları içerisinde bulunan 4438 ada 2,3,4 parselle, 4440 ada 5 parsel, 4463 ada 16 ve 17 parseller, 4464 ada 16 ve 17. parseller, 4490 ada 5 ve 6.parseller, 4491 ada 8,9,10 ve 11 parseller ve çevresinin "ticaret alanı olarak planlanması ve plan notu eklenmesine" ilişkin olarak düzenlenmesine ilişkin hazırlanan ve buna ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11/11/2019 gün ve 641 sayılı kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğine ilişkin işlemin, ilan edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin kesinleşen İdare Mahkemesi kararlarına uygunluk içermediği, Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2014/403 E. 2015/108 K. sayılı iptal kararı Danıştay tarafından bozulduğundan mahkeme kararının yok hükmünde olduğu, bozma kararı üzerine Mahkemece yeni esas kaydına alınan dava dosyası üzerinden verilen kararın belediye meclisi gündeminde dikkate alınması gerektiği, dava konusu taşınmazların tamamının 2013 yılındaki plan değişikliği önerisinde olduğu gibi "Ticaret ve Alışveriş Merkezi Alanına" dönüştürülmesi gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Planlama işlemlerinin yasal süreci gerçekleştirmek üzere yargı kararlarının yerine getirilmesi amacıyla yapıldığı, davacının davasını kişisel menfaatini kamunun menfaatinin üstünde tutarak, yol, park gibi kamunun zaruri kullanımına gerekli olan alanların kaldırılmasını talep ettiği,1/25000 ve 1/5000 ölçekli planların uyumlu hale getirildiğini, planlarda kademeli birlikteliğin sağlandığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava;Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Konuksever Mahallesi sınırları içerisinde bulunan 4438 ada 2,3,4 parselle, 4440 ada 5 parsel, 4463 ada 16 ve 17 parseller, 4464 ada 16 ve 17. parseller, 4490 ada 5 ve 6.parseller, 4491 ada 8,9,10 ve 11 parseller ve çevresinin "ticaret alanı olarak planlanması ve plan notu eklenmesine" ilişkin olarak düzenlenmesine ilişkin hazırlanan ve buna ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11/11/2019 gün ve 641 sayılı kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde; nazım imar planı, varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının, genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/481

KARAR NO : 2021/222

gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan olarak tanımlanmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 6. maddesinde, planlar kapsadıkları alan ve amaçları açısından bölge planları ve imar planları olarak iki ana kategoriye ayrılmış, imar planları da uygulamaya esas olan uygulama imar planları ve bu planın hazırlanmasındaki temel hedefleri, ilkeleri ve arazi kullanım kararlarını belirleyen nazım imar planları olarak sınıflandırılmıştır. Anılan Yasa'nın 8. maddesinde ise planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

İmar planı insan, toplum, çevre münasebetlerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatını yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağı koruma, kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek amacıyla hazırlanır ve koşulların zorunlu kıldığı biçimde ve zamanda yasalarda öngörülen yöntemlere uygun olarak değiştirilebilir. Ayrıca imar planları, planlanan yörenin bugünkü durumunun, olanaklarının ve ilerideki gelişmesinin gerçeğe en yakın şekilde saptanabilmesi için coğrafi veriler, beldenin kullanılışı, donatımı ve mali bilgiler gibi konularda yapılacak araştırma ve anket çalışmaları sonucu elde edilecek bilgiler ışığında, çeşitli kentsel işlevler arasında var olan yada sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla, kentin kendine özgü yaşayış biçim ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular göz önüne alınarak hazırlanır.

Dava dosyasının incelenmesinden;Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Konuksever Mahallesi sınırları içerisinde bulunan 4438 ada 2,3,4 parselle, 4440 ada 5 parsel, 4463 ada 16 ve 17 parseller, 4464 ada 16 ve 17. parseller, 4490 ada 5 ve 6.parseller, 4491 ada 8,9,10 ve 11 parseller ve çevresinin "ticaret alanı olarak planlanması ve plan notu eklenmesine" ilişkin olarak düzenlenmesine ilişkin hazırlanan ve buna ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11/11/2019 gün ve 641 sayılı kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın çözümü için dava konusu taşınmaza ilişkin gerçekleştirilen plan değişikliğinin önceki kullanım kararlarına göre nasıl bir değişiklik getirdiği, dava konusu taşınmaz ve bu bölge açısından nasıl sonuçlar doğuracağı, varsa daha üst ölçekli plana uygun olup olmadığı, plan değişikliğini zorunlu kılan bir durum bulunup bulunmadığı, planın imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine, kamu yararına uygun biçimde yapılıp yapılmadığı hususlarının tespiti amacıyla Mahkememizin 30.11.2020 tarihli ara kararı uyarınca mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiş olup, Şehir Plancısı Prof. Dr. Ziya Gençel, Şehir Plancısı Dr. Öğretim Üyesi Engin Kepenek ve Harita ve Kadastro Mühendisi Osman Örsmen tarafından hazırlanarak 09.02.2021 tarihinde Mahkememize sunulan bilirkişi raporunda özetle:" dava konusu alan incelendiğinde, dava dosyasından dava konusu planların üst ölçekli planları olarak 11.11.2019 tarihli 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı olduğu, bu planda dava konusu parseller "Ticaret Alanı" olarak planlıdır. Aynı planın plan hükümler gereği Ticaret Alanlarında "iş merkezi, ofis, büro, İşhanı, çarşı, çok katlı mağazalar, kamu ve özel katlı otoparklar, alışveriş merkezleri, otel ve diğer konaklama tesisleri, sinema, tiyatro, müze, kütüphane, sergi salonu gibi sosyal ve kültürel tesisler,

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/481

KARAR NO : 2021/222

lokanta, restoran, gazino, düğün salonu gibi eğlence yönelik birimler, yönetim binaları, banka, finans kurumları, yurt, kurs, dersane, özel eğitim, özel sağlık tesisleri gibi ticaret ve hizmetler sektörüne ilişkin yapılar, akaryakıt ve servis istasyonları yapılabilir.” denilmekte olduğu, davaya konu edilen 11.11.2019 tarih ve 641 sayılı kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine göre 4438 ada 2, 3, 4 parseller, 4440 ada 5 parsel, 4463 ada 16 ve 17 parseller 4464 ada 16, 17 parseller, 4490 ada 5 ve 6 parseller, 4491 ada 8, 9, 10 ve 11 parsellerin “Ticaret Alanı” olarak planlandığı tespit edildiği, aynı planda yer alan plan notlarına göre alanda 5000 metrekareden büyük parsel olamayacağı ve otopark ihtiyacının kendi parsel içerisinde karşılanacağı yönünde plan notları tanımlandığı, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Ticaret Alanı; “İmar planlarında ticaret kullanımına yönelik olarak planlanan ve ayrıca içerisinde İş merkezleri, yönetim binaları, banka, finans kurumları, ofis-büro, çarşı, çok katlı mağazalar, otoparklar, alışveriş merkezleri, konaklama tesisleri, sinema, tiyatro, müze, kütüphane, sergi salonu gibi sosyal ve kültürel tesisler ile lokanta, restoran, gazino, düğün salonu gibi eğlenceye yönelik birimler, Sağlık kabini ve muayenehane gibi ticaret ve hizmetlere ilişkin yapılar yapılabilir” hükmü ile bu alanlarda olabilecek fonksiyonların ayrıntılı olarak belirtilmiş olduğu, dava konusu 11.11.2019 tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı ve bu planın plan hükümlerinde belirtilen fonksiyonların örtüşmesi nedeni ile planlar birbirleri ile uyum göstermekte olduğu, plan hiyerarşisi içerisinde üst ölçekten alt ölçeklere soyutlama düzeyi azalmakta planlar daha detaylı bir hal aldığı, 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planında kent içerisinde, semt dağıtıcıları, birincil yollar (Bulvar, Ana Cadde) gösterilmiş, toplayıcı yollar ve yerel yollar daha alt planlarda kurgulanmak üzere gösterilmemiş olduğu, bu durumun 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı için gerekli bir gösterim biçimi olduğu, dava konusu alanlarda bulunan planların plan hiyerarşisi içerisinde birbirleri ile uyumlu olduğu, kademeli birliktelik ilkesinin planlarda uygulandığı, dava konusu 11.11.2019 tarih 640 Sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi Kararı ile Onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği plan acıkama raporunda planın yapılma gerekçesinin, “Antalya 3. İdare Mahkemesinin 07.03.2019 günlü, 2017/1508 Esas, 2019/281 Karar sayılı kararıyla davaya konu plan değişikliği ile söz konusu parsellerin konut alanına çevrilmesinin imar mevzuatına, planlama esaslarına ve tekniklerine, belde ihtiyaçlarına şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olmadığı gerekçeli ile planın iptaline karar verilmiş olması” olduğu olarak belirtilmiş olduğu, ilgili idarenin, alınmış Mahkeme kararlarını bir araya getirerek fiziksel çevreyi hem günümüz hem de gelecek için sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmekle sorumlu olduğu, bu kapsamda planların hukuki bir sürecin tamamlanması gereği gerçekleştiği ve gerekli zorunluluğun oluştuğunun görülmekte olduğu, dava konusu alanın ticaret fonksiyonunun yoğun olarak bulunduğu Kızılırmak ve Karacaoğlan caddelerinin kesiştiği, kavşak noktalarında düğümlenerek, etki alanında doğan talebe göre çeşitlenen, merkez gelişimleri yol boyu gelişiminin sağladığı servis, pazarlama, sunum ve altyapı olanaklarına sahip bir konumda bulunduğu, bu nedenle alanın her iki cadde de oluşan yol boyu ticaret fonksiyonu ve Kızılırmak Caddesinin merkezi iş alanını destekleyici işlevi ve büyüklüğü de göz önüne alındığında “Ticaret Alanı” olarak planlanması yönünde alınan plan kararı heyetçe de şehircilik ilkeleri ve planlama esasları açısından olumlu görüldüğü, alanın ticaret fonksiyonu olmasındaki olumlu bir etkende parselin büyüklüğü ve bölgede benzer büyüklükte boş bir alan olmaması olduğu, parselin büyüklüğü ile yapılabilecek nitelikli projeler ile birlikte alanın bir çekim noktasına dönüşeceği, bu kapsamda hazırlanan dava konusu planda neden bir sınırlayıcı tanımlandığı hususunun plan açıklama raporundan anlaşılammakta olduğu, raporda önerilen sınırlayıcı ile ilgili “... 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı ve mevcut (konut kullanımı dışındaki) 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan kararları doğrultusunda 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/481

KARAR NO : 2021/222

hazırlanmıştır” denilmekte olduğu, her tür ve ölçekteki mekânsal planlar, planlama ilke ve esaslarına, planların hazırlanması ile ilgili standartlara, gösterim tekniklerine ve tanımlara uygun olarak yapılması gerektiği gibi, kendi içerisinde ortak bir dil birliğine de sahip olmak zorunda olduğu, dava konusu 11.11.2019 tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde, davaya konu alanda yapılan plan değişikliği özelinde yolların detaylandırıldığı, aynı detay düzeyinin plan bütününde yer almadığının tespit edildiği, şöyle ki 4463 ada 16 ve 17 parsel ile 4464 ada 16 ve 17 parsel arasından geçen doğu batı doğrultusunda 10 metre genişliğindeki taşıt yolu batı yönünde aynı erişim düzeyinde devam etmesine rağmen planda gösterilmemiş sadece dava konusu alanda gösterilmiş olduğu, yolların genişliği, güzergâhı ve erişim düzeyi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı da incelendiğinde görüleceği, plan bütününde yapılan bir gösterimin, dava konusu alanda gösterilmemesi planlama tekniğine uymamakta, plan içerisindeki dil birlikteliğini ve plan bütünlüğünü bozduğu, planlama tekniği açısından olması beklenenin bölgede aynı ulaşım hiyerarşisine sahip yolların aynı şekilde değerlendirilmesi, alt kademe yolların daha alt ölçekli planlarda (Uygulama İmar Planında) ele alınması olduğu, üst kademe planların, alt kademesindeki planlara mekânsal nitelikte hedef koyan, yol gösteren ve ilke belirleyen planlar olduğu, bu nedenle olması gereken üst ölçekli planların alt ölçekli planlara göre hazırlanması değil, alt ölçekli planların üst ölçekli planlara göre yapılması olduğu, bu kapsamda da üst ölçekli planlarda alınan her türlü plan kararı, alt ölçekli planları ve kapsadıkları alanları bağlayıcı, yasal ve yönlendirici belgeler niteliğinde bulunduğu, dava konusu planın, üst ölçekli planı olan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde fonksiyon olarak planların örtüştüğünün belirlenmiş olduğu, ancak 1/25000 ölçekli planın, plan notları detaylı bir şekilde incelendiğinde Antalya Aksu, Konyaaltı, Muratpaşa, Döşemealtı, Kepez ve Serik ilçeleri içerisinde Ticaret Alanlarının büyüklüğünü sınırlandırıcı bir plan hükmüne rastlanmamış olduğu, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerden, dava konusu plan notunun, 6 ilçe içerisinde sadece bu alana yönelik alınan özel bir plan notu olduğunun anlaşılmasında olduğu, bu durumda her iki planın plan notlarının doğrudan çeliştiği yorumu yapılamasa da, doğurduğu sonuçlar bakımından 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı davacı parseli yönünden negatif ayrışmakta olduğu, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği Plan Raporu başlığı altında madde 9’un birinci bendinde “Mekânsal planlara ilişkin, kendi kademesine göre ve yapılaşma amacının gerektirdiği açıklamaları içeren bir plan raporu hazırlanır” denildiği, dava konusu 11.11.2019 tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına ait Plan Açıklama Raporu incelendiğinde, metrekare sınırlaması getirilmesine ilişkin verilen kararın yapılaşma amacının gerektirdiği açıklamalara yer verilmediğinin görülmekte olduğu, eğer dava konusu plan notunun eklenmesindeki amaç, alanda bir sınırlayıcı getirerek negatif ayrışmaya neden olmak ise bu planlama yaklaşımının nedenleri nesnel bir şekilde raporda sunulması gerektiği, kamu hizmetlerinin çeşitliliği, her türlü ayrıntının mevzuatta düzenlenememesi gibi sebeplerin idareye takdir yetkisi verdiği, ancak takdir yetkisinin kullanımının özellik arz etmekte olduğu, plan işlemlerinin gerekçeli yapılması takdir yetkisinin daha etkin kullanımını sağlayacağı, nitekim gerekçe ilkesinin idari işlemin yapım aşamasında idarenin takdir yetkisini hukuka uygun kullanmasını sağlamak, planlamanın yargısal denetimini kolaylaştırmak ve planların doğrudan muhatabı bireyleri ikna etmek işlevleri bulunduğu, dava konusu planların, plan notları ve davacı talepleri incelendiğinde, planların kentin bütününe ilgilendiren kararlar olmadığı, parsel özelindeki amaçlar dâhilinde yapıldığının görülmekte olduğu, bu nedenle dava konusu planların tüm plan taraflarına aynı şekilde eşitlikçi yaklaştığını söylemenin mümkün olmadığı, kentsel araziler yeniden üretilemeyen kıt kaynaklardan olduğu unutulmamalı bu alanlardan en üst düzeyde faydalanmak üzere yargı kararlarını doğru şekilde uyulacak doğru plan kararları üretilmesi gerektiği" ortak görüş ve kanaatine yer verilmiştir.

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/481

KARAR NO : 2021/222

Anılan bilirkişi raporu davanın taraflarına tebliğ edilmiş, davalı idare vekili tarafından bilirkişi raporuna yapılan itiraz yerinde görülmeyerek, gerek raporun dayandığı gerekçeler gerekse de ulaştığı kesin sonuç nedeniyle Mahkememizce benimsenerek hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmuştur.

Bu durumda dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile 09.02.2021 kayıt tarihli bilirkişi raporu birlikte değerlendirildiğinde, dava konusu alanlarda bulunan planların plan hiyerarşisi içerisinde birbirleri ile uyumlu olduğu, kademeli birliktelik ilkesinin planlarda uygulandığı, planlarda yer alan fonksiyonların birbirleri ile örtüştüğü, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği 25. maddesinde belirtilen gerekçelerin oluşarak planlama sürecinin başladığı ve gerekli olan zorunlulukları içerdiği, dava konusu planlara ait, plan açıklama raporunda sadece bu alana özgü alınan parsel büyüklüğünü sınırlandırıcı plan kararının gerekçelerinin nesnel bir şekilde verilmediği, verilen plan kararlarının bölgede ve Antalya ilinde negatif ayrılmaya neden olacağı bu nedenle alınan kararın planlamanın eşitlik ilkesi ile doğrudan çeliştiği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı gösteriminde verilen yolların detay düzeyinin plan bütününde yer almadığı, bu durumun plan içerisindeki dil birlikteliğini bozduğu, kentsel araziler yeniden üretilemeyen kıt kaynaklardan olduğundan, kentsel alanlardan en üst düzeyde faydalanmasına yönelik plan kararları üretilmesi gerektiği, parselin büyüklüğü ve bölgede benzer büyüklükte boş bir alan olmamasından yapılabilecek nitelikli projeler ile birlikte alanın bir çekim noktasına dönüşeceği gerekçesiyle dava konusu işlemin mevzuata, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 3.279,60 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 17/03/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MEHMET GÖKÇE
101113

Üye
HAKAN ALAGÖZ
194987

Üye
EMRE KAVAK
182276

Yargılama Giderleri	
Başvurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Y.D. Harcı :	89,60 TL
Keşif Harcı :	384,90 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Keşif Gideri :	2.550,00 TL
Dosya Ücreti :	2,00 TL
Posta Gideri :	136,50 TL
Toplam :	3.279,60 TL