



**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ**  
**İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

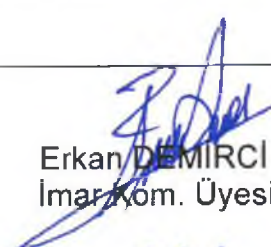
Tarih:15.04.2021

<b>BİRİM</b>	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
<b>TALEP SAHİBİ</b>	YARGI KARARI
<b>MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ</b>	Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.04.2021 tarihli toplantısında gündemin 105. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
<b>TALEP KONUSU</b>	Konyaaltı Belediyesi sınırları içerisinde Boğaçayı Projesi, "Özel Proje Alanı" kapsamında Muhasara Bölgesinde değişiklik yapılmasına ilişkin 14.12.2018 tarih ve 1150 sayılı Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı 512 nolu kadastral parsel yönünden Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 17.03.2021 tarihli 2020/738E. 2021/517K. Sayılı ile iptal edilmiş olup mahkeme kararının yerine getirilmesine yönelik 512 nolu kadastral parselin rastladığı adanın Ticaret+Konut Alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı.
<b>KOMİSYON RAPORU:</b>	Konyaaltı Belediyesi sınırları içerisinde Boğaçayı Projesi, "Özel Proje Alanı" kapsamında Muhasara Bölgesinde değişiklik yapılmasına ilişkin 14.12.2018 tarih ve 1150 sayılı Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı 512 nolu kadastral parsel yönünden Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 17.03.2021 tarihli 2020/738E. 2021/517K. Sayılı ile iptal edilmiş olup mahkeme kararının yerine getirilmesine yönelik 512 nolu kadastral parselin rastladığı adanın Ticaret+Konut Alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı Komisyonumuzca incelenmiş uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.



Barış BULUT  
İmar Kom. Başkanı

  
Mithat ARAS  
İmar Kom. Üyesi

  
Erkan DEMİRÇİ  
İmar Kom. Üyesi

  
Zekeriya ALTUN  
İmar Kom. Üyesi

Mehmet HACIARİFOĞLU  
İmar Kom. Üyesi  
Toplantıya Katılmadı.

  
Ali ÇETİN  
İmar Kom. Üyesi

  
Hasan Cumhuri GÖNCÜ  
İmar Kom. Üyesi

  
Yusuf KARAMANCI  
İmar Kom. Üyesi

  
Selçuk ŞENİRLİ  
İmar Kom. Üyesi

# KONYAALTI BELEDİYESİ

MUHASARA BÖLGESİ

ADA/PARSEL NO: 512 PARSEL

PAFTA NO: O25A-13D-1C

## MEVCUT PLAN

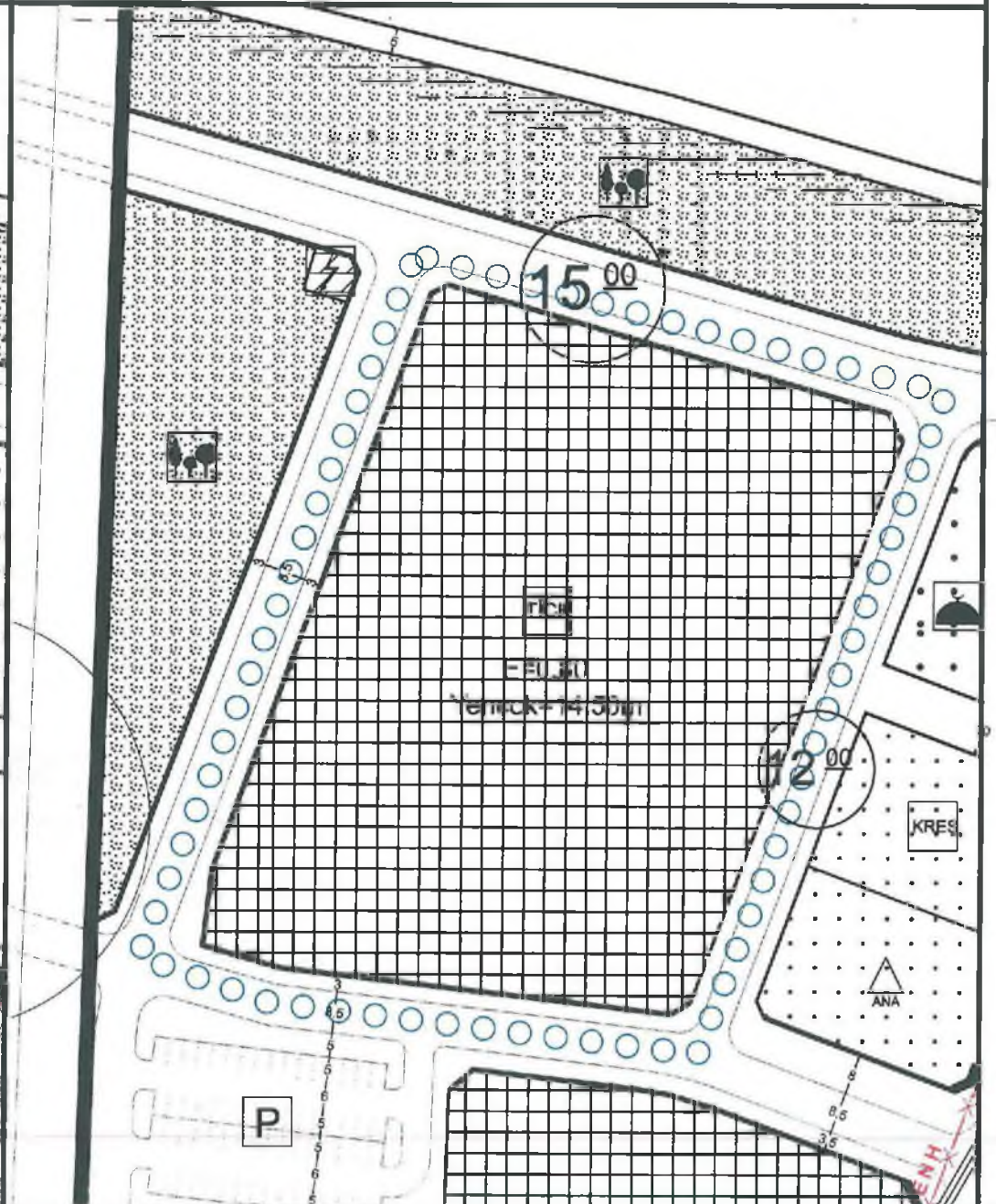
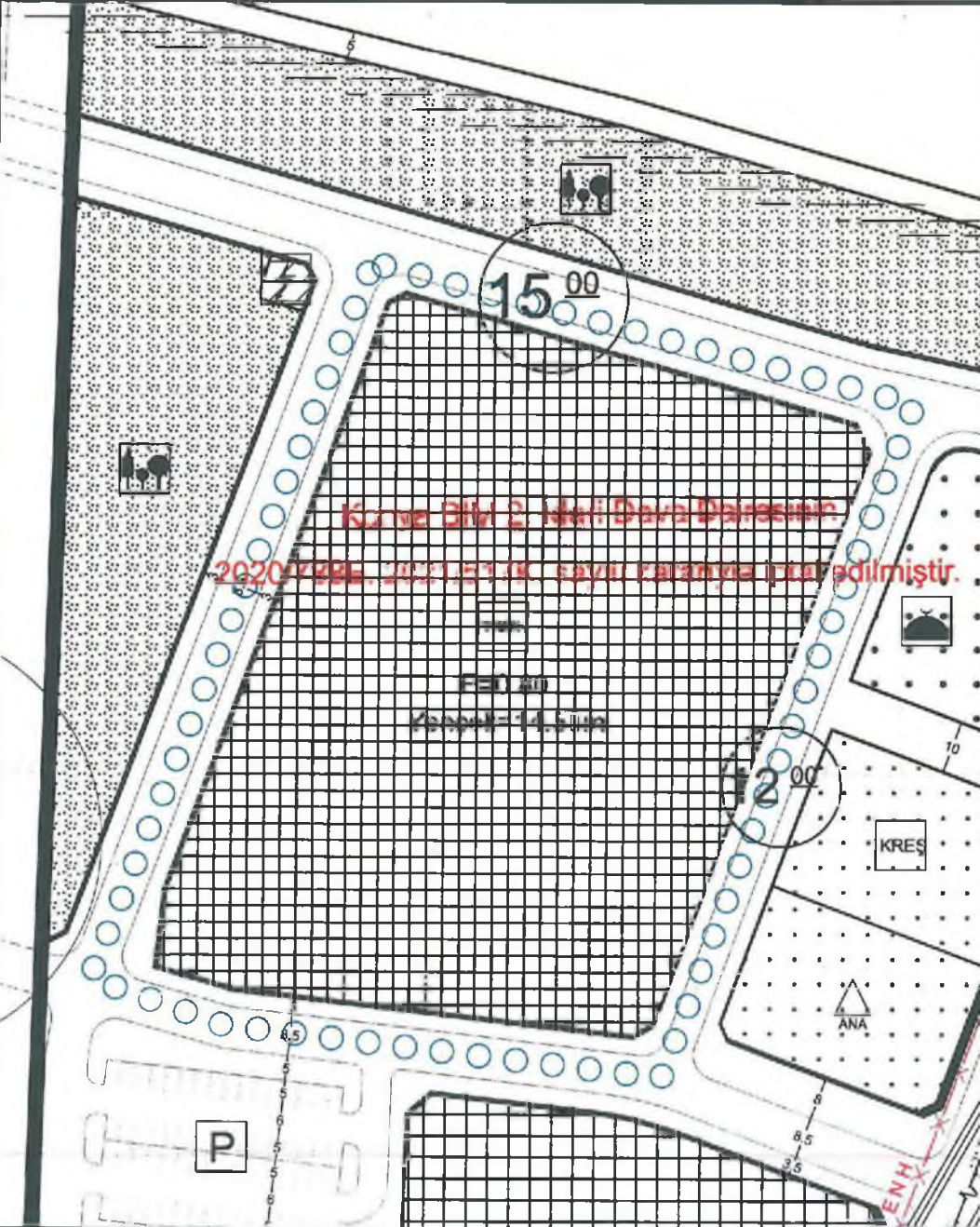
# UYGULAMA İMAR PLANI GÖSTERİM (LEJAND)

ÖLÇEK: 1/1000



PLAN ONAMA SINIRI

## ÖNERİ PLAN



**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No** : 2020/738

**Karar No** : 2021/517

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN**

**(DAVACILAR)** : 1- CİHAN MEDER ERKAN  
2- MURAT ERKAN 3- MEHMET EMİN ERKAN  
**VEKİLİ** : AV. YAHYA CEBECİ  
(E-Tebliğat)

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : Z. BETÜL UÇAR  
(E-Tebliğat)

**İSTEMİN ÖZETİ** : Antalya İli, Konyaaltı Belediyesi sınırları içerisinde Boğaçayı Projesi "Özel Proje Alanı" kapsamında Muhasara Bölgesi'nde değişiklik yapılmasına ilişkin 09.09.2016 tarih ve 1015 sayılı Büyükşehir Belediye Meclis kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ve 512 nolu kadastral parsel ile ilişkin Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 23.10.2018 tarih E:2017/223, K:2018/719 sayılı iptal kararının gereğinin yerine getirilmesine yönelik 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı hakkında, mahkeme kararına istinaden 512 nolu kadastral parselin rastladığı adanın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı kararı doğrultusunda Ticaret-Turizm-Konut Alanına dönüştürülerek davaya konu alanda yeniden düzenleme yapılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının kabulüne ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.12.2018 tarih 1150 sayılı kararının ve bu plana yapılan itirazın reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 11.03.2019 tarih 198 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; dava dosyasında yer alan bilgi-belgelerin, Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 23.10.2018 tarih E:2017/223, K:2018/719 sayılı kararının ve karara istinaden parselasyon planının iptaline yönelik alınan kararın davalı idarenin 31.12.2018 tarih 108369 sayılı yazısıyla Konyaaltı Tapu Müdürlüğü'ne bildirilerek ilgili imar parsellerine "Parselasyon Planı İptali" şerhinin konulması talepli yazısının birlikte değerlendirilmesinden, Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin mezkur kararının yerine getirilmesine yönelik davalı idarenin yetkili organlarınca mevzuata uygun olarak işlem tesis edildiği, buna göre; 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı hakkında, mahkeme kararına istinaden 512 nolu kadastral parselin rastladığı adanın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı kararı doğrultusunda Ticaret-Turizm-Konut Alanına dönüştürülerek davaya konu alanda yeniden düzenleme yapılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının kabulüne ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin dava konusu 14.12.2018 tarih 1150 sayılı kararı tesis ettiği, dolayısıyla tesis olunan dava konusu bu meclis kararında ve bu karara yapılan itirazın reddine ilişkin alınan dava konusu Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 11.03.2019 tarih 198 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce verilen davanın reddine ilişkin 16/10/2019 gün ve E:2019/523, K:2019/888 sayılı kararın; davacılar vekilince, esas sorunun Karaağaç Bölgesinden Muhasara Bölgesine taşınmaz aktarılacak imar parseli verilmesi olduğu, verilen mahkeme kararının usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararının usul ve yasaya uygun olduğu ileri sürülerek davacının istinaf başvurusunun reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2020/738

Karar No : 2021/517

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Kararların sonuçları" başlıklı 28/1. maddesinde "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez, ancak disiplin hükümleri saklıdır." hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacıların müştereken maliki oldukları gayrimenkullerin de bulunduğu Antalya İli, Konyaaltı İlçesi sınırlarında yer alan Boğaçayı Projesi "özel proje alanı" kapsamında Muhasara Bölgesine yönelik olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı revizyonunun kabulüne ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.09.2016 tarih ve 1014 sayılı kararı ile plana ve karara yapılan itirazın reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.11.2016 tarih ve 1302 ve 1303 sayılı kararlarının; yine aynı bölgeye yönelik olarak hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonunun kabulüne ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.09.2016 tarih ve 1015 sayılı kararı ile plana ve karara yapılan itirazın reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.11.2016 tarih ve 1302 ve 1303 sayılı kararlarının; 24.11.2016 tarih ve 76988 sayılı dilekçe ile yapılan itirazın reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 22.12.2016 tarih ve 60865 sayılı cevabının, 04.01.2017 tarih ve 2017-3304 sayılı dilekçe ile itiraz edilen Antalya Büyükşehir Belediyesi Encümeni'nin 06.12.2016 tarih ve 2056 sayılı kararı ile bu kararlar uygun bulunan geriye dönüş işlemi ile parselasyon planı ve 04.01.2017 tarihli dilekçe ile yapılan itirazın reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 27.01.2017 tarih ve 5320 sayılı işlemi ile bu yazıda değinilen Antalya Büyükşehir Belediye Encümeni'nin 10.01.2017 tarih ve 8 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istemiyle iptali istemiyle açılan davada, Antalya 4. İdare Mahkemesinin 23.10.2018 günlü, E:2017/223, K:2018/719 sayılı kararıyla; dava konusu 1/5000 ölçekli nazım imar planı revizyonu yönünden davanın reddine, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonu ve parselasyon işlemi yönünden işlemlerin iptaline, davalı idarenin 22.12.2016 gün ve 60865 sayılı işlemi ile 27.01.2017 gün ve 5320 sayılı işlemi bakımından ise davanın incelenmeksizin reddine karar verildiği, bu karara taraflarca yapılan istinaf başvurusunun Dairemizin 30.09.2019 günlü, E:2019/79, K:2019/1609 sayılı kararıyla; davanın reddine ve incelenmeksizin reddine ilişkin davacı istinaf başvurusunun reddedildiği, dava konusu parselasyon işlemi yönünden davalı idare istinaf başvurusunun gerekçeli olarak reddedildiği, dava konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonu yönünden ise; "Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 24. maddesinin 9. fıkrasında; "Nazım imar planlarında karma kullanım olarak belirlenen fonksiyonların, uygulama imar planında ayrıştırılması esastır." düzenlemesine yer verilmiş olup, buna göre olayda olduğu gibi 1/5000 ölçekli planda TİCTK (Ticaret+Turizm+Konut alanı) olarak gösterilen taşınmazın 1/1000 ölçekli planda ayrıştırılması, başka bir ifade ile anılan üç kullanım türünden birine veya birkaçına özgülenmesi hem Yönetmeliğin anılan maddesinin hem de planlama tekniğinin bir gereğidir. Ayrıca plan kademelenmesi ilkesinin, üst ölçekli plandaki işlevlerin aynen alt ölçekli planda da tekrarlanacağı anlamına gelmediği, alt ölçekli planda üst ölçekli plana aykırı olmamak kaydıyla -alt ölçeğe özgü kullanımlar getirilmesinin mümkün olduğu da belirtilmelidir. Bu yönüyle mahkemenin iptal gerekçesinin yerinde olmadığı sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan, gerek bilirkişi raporunda 1/1000 ölçekli plana yönelik başka bir sorun tespit edilmemesi, gerekse de aynı plana ilişkin olarak Antalya İdare Mahkemelerinde açılan davalarda verilen davanın reddine yönelik kararlara yönelik istinaf başvurularının da Dairemizin

T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2020/738

Karar No : 2021/517

*E:2017/3200, E:2018/685, E:2018/1369, E:2018/814 sayılı dosyalarında verilen kararlarla reddedilmiş olması karşısında dava konusu 1/1000 ölçekli imar planı revizyonu bakımından da davalı idarenin istinaf başvurusunun kabulü ile davanın reddi gerektiği sonucuna varılmaktadır."* gerekçesiyle davalı idarenin istinaf başvurusunun kabul edilerek 1/1000 ölçekli revizyon uygulama imar planı yönünden kararın kaldırılmasına ve bu kısım yönünden davanın reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin idare mahkemesinin iptal kararı uyarınca dava konusu taşınmazın "ticaret+konut alanı" olan fanksiyonunun 1/5000 ölçekli nazım imar planında olduğu gibi "turizm+ticaret+konut alanı" olarak belirlenmesine ilişkin olduğu, ancak imar planı değişikliğine dayanak Antalya 4. İdare Mahkemesinin 23.10.2018 günlü, E:2017/223, K:2018/719 sayılı kararının bu kısmının Dairemizin 30.09.2019 günlü, E:2019/79, K:2019/1609 sayılı kararıyla kaldırılarak davanın reddine karar verildiğinden, dava konusu uygulama imar planı değişikliğinin dayanağının kalmadığı sonucuna ulaşılmakla, dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerekirken davanın reddine ilişkin mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacıların istinaf talebinin  **kabulüne**, Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 16/10/2019 gün ve E:2019/523, K:2019/888 sayılı kararın  **kaldırılmasına**, dava konusu işlemin  **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan dava ve istinaf aşamalarına ait toplam 387,25-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL vekalet ücretinin davalı idarece davacılar a ödenmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince resen istinaf başvurusunda bulunan davacılar a iadesine, 2577 sayılı Kanununun 46/1-f maddesi uyarınca  **kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere**, 17/03/2021 tarihinde esasta oybirliğiyle, yargılama gideri bakımından oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
FARUK SAĞLAM  
43023  
X

Üye  
OKAN ÖZKUL  
97704

Üye  
EKREM RIZA ÖZÇAL  
101616

**YARGILAMA GİDERLERİ**

<b>Dava aşaması</b>	:	
Başvuru Harcı	:	44,40-TL
Karar Harcı	:	44,40-TL
Vekalet Harcı	:	6,40-TL
Dosya Ücreti	:	1,75-TL
Posta Gideri	:	63,20-TL
<b>Toplam</b>	:	<b>160,15-TL</b>

**İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ:**

İstinaf Başvuru Harcı	:	148,60.-TL
Posta Ücreti	:	78,50.-TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>227,10.-TL</b>
<b>Genel Toplam</b>	:	<b>387,25-TL</b>

M.K.17/03/2021

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No** : 2020/738

**Karar No** : 2021/517

**KARŞI OY (X)** : Dava konusu işlem 2577 sayılı Kanunun 28 inci maddesi uyarınca Mahkeme kararının yerine getirilmesi amacıyla tesis edilmiş olup, bu nedenle tesis edildiği tarih itibariyle hukuka uygundur. Ancak, dava konusu işlemin tesis edilmesine neden olan Mahkeme kararının Dairemizin 30.09.2019 günlü, E:2019/79, K:2019/1609 sayılı kararıyla kaldırılarak davanın reddine karar verilmesi nedeniyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Dava konusu taşınmaza ilişkin 1/1000 ölçekli imar planı ile ilgili olarak ilk yargılamada haklı çıkan, bu davaya konu işlemi de Mahkeme kararının uygulanması amacıyla tesis eden davalı idarenin her iki davaya konu işlemler bakımından her hangi bir kusuru olmamasına rağmen yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı idareye yükletilmesi hukuka uygun olmayacağından, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılması gerektiği düşüncesiyle, yargılama giderlerinin davalı idareye yükletilmesi yönündeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Başkan  
FARUK SAĞLAM  
43023



# ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KONYAALTI İLÇESİ MUHASARA BÖLGESİ 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

## 1. PLANLAMA ALANININ GENEL TANIMI

Planlama Alanı Antalya İli, Konyaaltı Belediyesi, Hurma Mahallesi sınırları içerisinde, Muhasara Bölgesindeki bir adet yapı adasını içermektedir(Şekil 1).



Şekil.1 Hava Fotoğrafi

## 2. PLANLAMANIN AMAÇ VE KAPSAMI

Konyaaltı İlçesi, Boğaçayı Projesi “Özel Proje Alanı” kapsamında Muhasara Bölgesinde değişiklik yapılmasına yönelik 09.09.2016 tarih 1015 sayılı Büyükşehir Belediye Meclisi Kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu; (Ticaret-Konut alanı planı) 512 no’lu kadastral parsel yönünden Antalya 4.İdare Mahkemesi’nin 23.10.2018 tarih E:2017/223, K:2018/719 sayılı kararı ile iptal edilmiştir. Mahkeme Kararının yerine getirilmesine yönelik 512 parselin rastladığı adanın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı kararı doğrultusunda “Turizm-Ticaret-Konut Alanına” dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisininin 14.12.2018 tarih 1150 sayılı kararı ile onaylanmıştır. Söz konusu plana yapılan itiraz 11.03.2019 tarih 198 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile reddedilmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisininin 14.12.2018 tarih 1150 sayılı ve 11.03.2019 tarih 198 sayılı kararlarının iptaline yönelik Antalya 2. İdare Mahkemesinin E:2019/523 sayılı dosyası ile açılan davada, davanın reddine ilişkin 16.10.2019 gün E:2019/523, K:2019/888 sayılı mahkeme kararının davacı tarafça istinaf yoluna gidilmesi sonucunda Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesininin 2020/738 K:2021/517 sayılı kararıyla 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin idare mahkemesinin iptal kararı uyarınca dava konusu taşınmazın “ticaret+konut alanı” olan fonksiyonunun 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında olduğu gibi “turizm+ticaret+konut alanı” olarak belirlenmesine



ilişkin olduğu ancak imar planı değişikliğine dayanak Antalya 4. İdare Mahkemesinin 23.10.2018 günlü, E:2017/223, K:2018/719 sayılı kararının bu kısmının Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 30.09.2019 gün E:2019/79, K:2019/1609 sayılı kararıyla kaldırılarak davanın reddine karar verildiğinden, dava konusu uygulama imar planı değişikliğinin dayanağının kalmadığı, dava konusu işlemin iptali gerekirken davanın reddine ilişkin mahkeme kararında isabet görülmediği ve davacıların istinaf talebinin kabul edilerek Antalya 2. İdare Mahkemesince verilen 16.10.2019 gün E:2019/523 K:2019/888 sayılı kararın kaldırılmasına ve dava konusu işlemin iptaline karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu doğrultuda dava konusu Muhasara Bölgesinde Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin iptal kararının yerine getirilmesi amacıyla 512 no'lu kadastral parseli içeren alanda Daire Başkanlığımızca 1/1000 ölçekli uygulama imar planı hazırlanmıştır.



Şekil.2 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı

### 3. BUGÜNKÜ ARAZİ KULLANIMIVE KADASTRAL DURUM

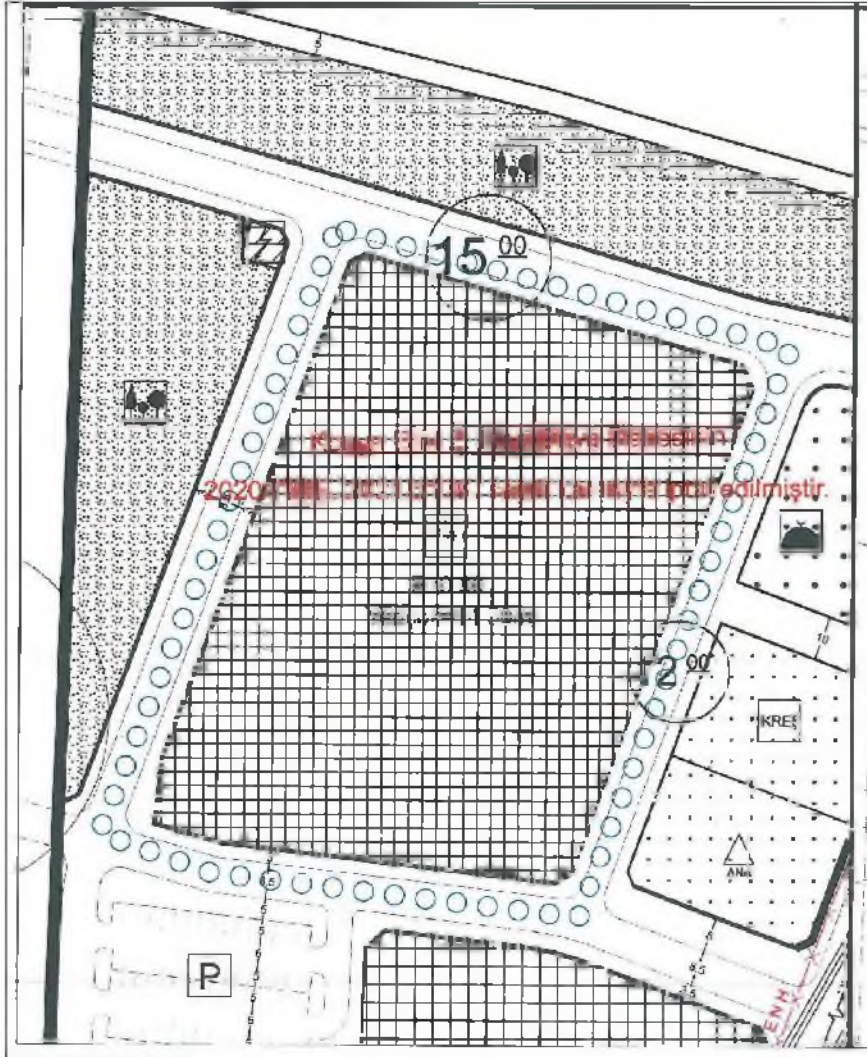
Mahkeme Kararı doğrultusunda değişiklik yapılan alanın içerisinde bulunduğu Muhasara Bölgesinde imar uygulaması devam etmekte olup hâlihazırda yapılaşma bulunmamaktadır.

### 4. PLANLAMA KARARLARI

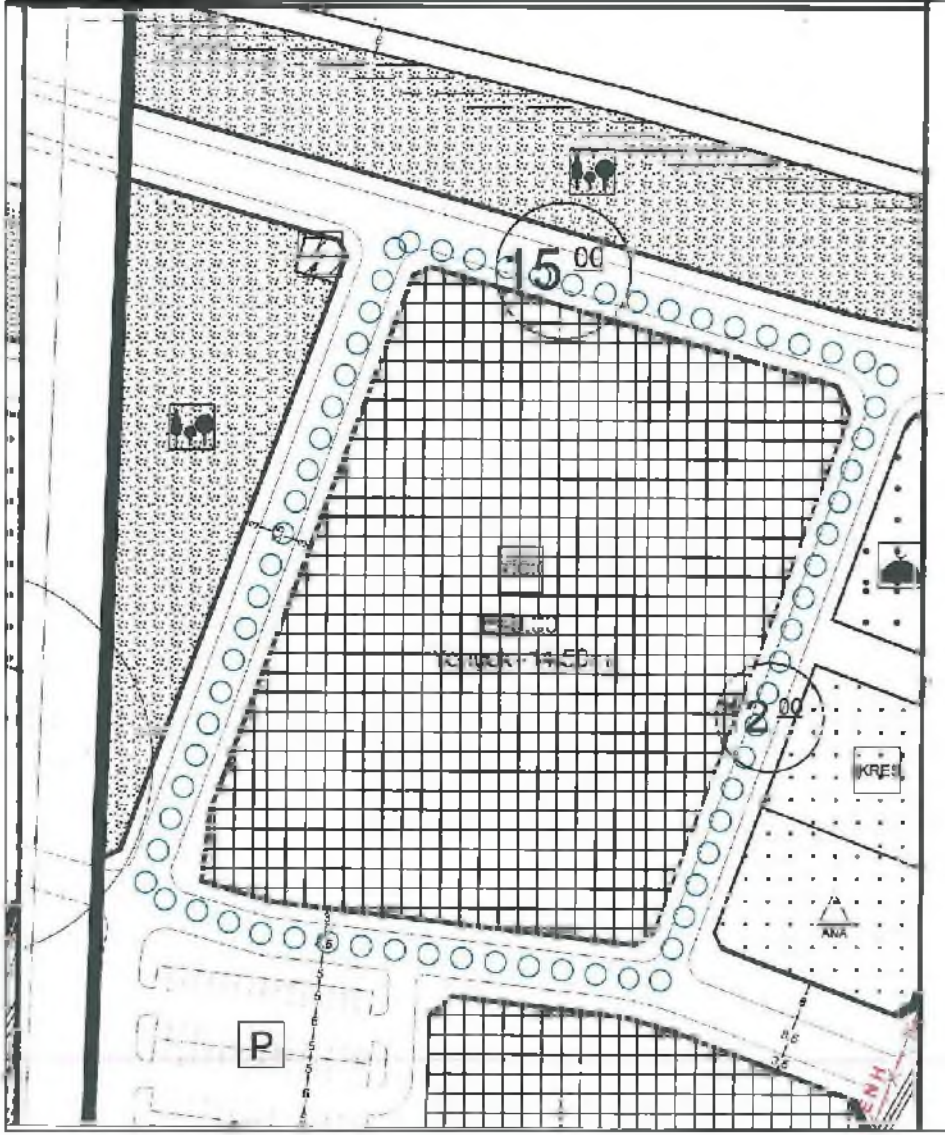
Planlamayı yönlendiren en önemli faktörler;

- Konya Bölge İdare Mahkemesi, 2. İdari Dava Dairesinin 17.03.2021 tarihli 2020/738E. 2021/517K. Sayılı kararı
- Mevcut 1/25.000 Nazım İmar Planı
- Mevcut 1/5.000 Nazım İmar Planı
- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmelięi.

Hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile mevcut durumda Ticaret+Turizm+ Konut Alanı fonksiyonlu alan Mahkeme Kararı gereğince Ticaret-Konut Alanı olarak planlanmıştır.



Şekil 3. İptal edilen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı



Şekil 4. Mahkeme Kararı doğrultusunda hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı



T.C.  
**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI**  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı  
Planlama Şube Müdürlüğü

**TEKNİK DEĞERLENDİRME RAPORU**

**Belediye** : Konyaaltı Belediyesi  
**Mahalle** : Hurma Mahallesi  
**Ada/Parsel** : Kadastral 512 parsel  
**Ölçek** :1/1000

Konyaaltı Belediyesi sınırları içerisinde, Boğaçayı Projesi “Özel Proje Alanı” Muhasara Bölgesinde mahkeme kararı gereğince 14.12.2018 tarih 1150 sayılı Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı kadastral 512 parsel yönünden Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 17.03.2021 tarihli 2020/738E. 2021/517K. Sayılı ile iptal edilmiş olup mahkeme kararının yerine getirilmesine yönelik 512 nolu kadastral parselin rastladığı adanın “Ticaret+Konut Alanı” olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.04.2021 tarihli toplantısında gündemin 105. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.

1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında Ticaret+Turizm+Konut Alanı olarak planlıdır. Mahkeme Kararı gereğince 512 nolu kadastral parselin olduğu alana denk gelen bölge Ticaret+ Konut Alanı olarak planlanmıştır.

Takdir Büyükşehir Belediye Meclisi'nindir.