



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



96

Sayı : 90852262-105.03-....
Konu : Muratpaşa İlçesi, Tahıl pazarı Mahallesi
12610 Ada 4 Parsel, 1/1000 UİP

.....

BAŞKANLIK MAKAMINA

Antalya 3. İdare Mahkemesinin. 2020/619E. 2021/383K. sayılı iptal kararının yerine getirilmesine yönelik Tahıl pazarı Mahallesi 12610 ada 4 Parşele ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının incelenerek, karara bağlanmak üzere Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.

Hüsamettin ELMAS
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Uygun görüşle arz ederim.
Tuncay SARIHAN
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE
Av.Cansel TUNCER
Başkan a.
Genel Sekreter

Ek: Mahkeme Kararı

T.C.

ANTALYA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/619

KARAR NO : 2021/383

DAVACI : TMMOB EHR PLANCILARI ODASI

VEKİL : AV. KORAY CENGİZ-UETS[16442-44187-35577]

DAVALI : ANTALYA BÜYÜK EHR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
-UETS[35344-24436-52573]

MÜDAHİL : KADIAHMETOĞULLARI ASFALT NİHAAT TAHHÜT SANAYİ VE
TİCARET ANONİM ŞİRKETİ (Davalı)

VEKİLLER : AV. ERTAN KARA-UETS[16799-97373-65855]
AV. ONUR AYBEK-UETS[16874-78270-98410]

DAVANIN ÖZETİ : Antalya ili, Muratpaşa ilçesi sınırlarında bulunan 12610 ada 4 parselde yer alan Belediye Alıveri Tesisleri alanının bodrum katındaki otoparkın giri ve çıkışı olarak kullanılacak olan yapının kuzey ve doğu yönlerindeki tünellerin yeniden düzenlenmesini ve Andızlı Mezarlı'nın kuzey batı köşesinden mevcut halihazıra göre geçen yolun planlara işlenmesini içeren 1/1000 ölçekli uygulama imar planı de i ikli ine ilkin 13.11.2012 tarihli 586 sayılı Antalya Büyük şehir Belediye Meclisi kararının ve verilen 28.12.2012 tarih ve 05 sayılı tadilat ruhsatının; hukuka aykırı oldu u, Odanın dava açma ehliyeti bulundu una dair istikrar kazanımı kararları bulundu u, in aattan fiilen haberdar olunulan tarihten itibaren dava açma süresinin hesaplanması gerekti i, esasa ilkin olarak ise, talep edilen bilgi belgeler üzerine gelen yazı ve eklerinden tünel giri ve çıkışlarının parsel alanı dına yapıldı ı, tamamen kamu alanı üzerine yapıldı ı, plan tadilatının Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeli e aykırı oldu u, alt geçit giri ve çıkışlarının mülkiyet sınırları dında tamamen kamuya ait yol güzergahı altında ve üzerinde sadece ticari yapıya hizmet eder ekilde kamuya ait kent içi önemli ulaşım aksını daraltacak ekilde in a edilmekte oldu u, Yüzüncü Yıl Bulvarına ba lantı sa lanarak trafik güvenli inin tehlikeye dü ürüldü ü, i lemlerin Otopark Yönetmeli ine, kamu yararı ve planlama ilke ve esaslarına aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Söz konusu plan de i ikli inin 23.11.2012-23.12.2012 tarihleri arasında askıya çıkarıldı ı, dava açma süresinin ilan tarihinden itibaren ba layaca mının 2577 sayılı yasanın 7/4. Maddesinde düzenlendi i, bu haliyle davanın süresinde açılmadı ı, esasa ilkin olarak ise, UKOME Genel Kurulu'nun 5.6.2012 tarihli 2012/06-322 sayılı kararıyla yapılan düzenleme ve revizyonun uygun oldu una karar verildi i, uygulama imar planı ile halihazır durum arasındaki uyumsuzlu un giderildi i, alı veri merkezi kav akta bulundu undan ba ka türlü giri çıkış düzenlemesinin mümkün olmadı ı, alı veri merkezinin otopark ihtiyacını kendi parseli içinde kar ıladı ı, çevreye artı yük getirmedi i savunularak davanın reddi istenilmektedir.

MÜDAHİL SAVUNMA ÖZETİ : Alı veri Merkezinin 2013 yılında faaliyete ba ladı ı ve 8 yıldır faaliyette oldu u, AVM Otopark çıkışının trafik güvenli ini tehlikeye sokma, akışı bozma, kazaya sebebiyet verme, trafik sıkışıklığı na neden olma gibi herhangi bir soruna sebebiyet vermedi i, herhangi bir olumsuzlu a sebebiyet vermedi i ve ikayet bulunmadı ı savunularak davanın reddi istenilmektedir.

T.C.

ANTALYA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/619

KARAR NO : 2021/383

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Antalya 3. dare Mahkemesi'nce, davanın süresi içerisinde açıldı ı anla ılmakla davalı idarenin süre itirazı yerinde görülmeyerek, Mahkememizin 15.07.2013 tarih E:2013/573 K:2013/685 sayılı kararının 28.12.2012 tarih ve 05 sayılı tadilat ruhsatının iptali istemi hakkında ehliyet yönünden davanın reddine ili kin kararının Danı tay 6.Dairesinin 30.05.2017 tarih E:2014/157 K:2017/4326 sayılı kararıyla onanmasına davanın 1/1000 ölçekli uygulama imar de i ikli ine ili kin mahkememiz kararının bozulmasına karar verilmi olması ve bu karara kar ı yapılan karar düzeltme ba vurusunun reddedilmesi üzerine, dosya iptali istenen 1/1000 ölçekli uygulama imar planı de i ikli ine ili kin 13.11.2012 tarihli 586 sayılı Antalya Büyük ehir Belediye Meclisi kararı yönünden incelenerek i in gere i görü üldü:

3194 Sayılı mar Kanunu'nun i lem tarihinde yürürlükte bulunan "Tanımlar" ba lıklı 5.maddesinde; "Nazım mar Planı; varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu i lemi olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanı biçimlerini, ba lıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yo unluklarını, gerekti inde yapı yo unlu unu, çe itli yerle me alanlarının geli me yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ula ım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plandır.

Uygulama mar Planı; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu i lenmi olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çe itli bölgelerin yapı adalarını, bunların yo unluk ve düzenini yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve di er bilgileri ayrıntıları ile gösteren plandır." ekinde tanımlanmı , aynı Kanunun 6.maddesinde plan kademeleri: "Planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından; 'Bölge Planları' ve ' mar Planları', imar planları ise, 'Nazım mar Planları' ve 'Uygulama mar Planları' olarak hazırlanır. Uygulama imar planları, gerekti inde etaplar halinde de yapılabilir" ekinde tarif edilmi tir.

Dava konusu i lem tarihinde yürürlükte bulunan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeli in Tanımlar ba lıklı 3.maddesinde "Revizyon Planı: Her tür ve ölçekteki planın ihtiyaca cevap vermedi i veya uygulamasının mümkün olmadığı veya sorun yarattı ı durumlar ile üst ölçek plan kararlarına uygunlu un sa lanması amacıyla planın tamamının veya plan ana kararlarını etkileyecek bir kısmının yenilenmesi sonucu elde edilen plandır. Plan De i ikli i: Plan ana kararlarını, süreklili ini, bütünlü ünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılması halinde yapılan plan düzenlemeleridir." tanımlamalarına yer verildi i, aynı Yönetmeli in, 27.maddesinde " mar planlarında bulunan sosyal ve teknik alt yapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin de i tirilmesine dair plan de i iklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir de i iklik yapılabilmesi için: 1- mar planındaki durumu de i ecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekte tirecek ilgili yatırımcı Bakanlık ve kurulu ların görü ü alınacaktır. 2- mar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdü ü bölge içinde e de er yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. " düzenlemesine, 29.maddesinde " mar planında gösterilen yolların geni letme, daraltma ve güzergahına ait imar planı de i ikliklerinde; 1- Devamlılı ı olan bir yol belli bir kesimde daraltılamaz. 2- Yolların kaydırılmasında, mülkiyet ve yapıla ma durumu esas alınır." düzenlemesine yer verilmi tir.

Dava konusu i lem tarihinde yürürlükte bulunan 01.07.1993 tarih 21624 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Otopark Yönetmeli inin, Genel esaslar ba lıklı 4.maddesinde "Otoparkla ilgili genel esaslar a a ıda açıklanmı tir. a) Binayı kullananların otopark ihtiyacının bina içinde veya parselinde kar ılanması esastır. b) Binaların, imar planı ve mevzuat hükümlerine göre belirlenen ön ve yan bahçe mesafeleri, otopark olarak kullanılamaz. ... g) Otoparkların giri ve çıkı larının yeterli olması, iç ve di

T.C.

ANTALYA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/619

KARAR NO : 2021/383

trafi i aksatmayacak ekilde düzenlenmesi mecburidir. h) Bu Yönetmelikte belediye meclisi veya il idare kurulu kararı alınması öngörülen hususlarda, 3194 sayılı mar Kanunu ve ilgili mevzuat hükümlerine aykırı olmamak, bu Yönetmelik hükümlerine uyulmak ko uluyla uygulanacak ekli takdire belediye veya valilikler yetkilidir. mar planları veya belediye meclisi ve il idare kurulu kararıyla bu Yönetmelik hükümlerine aykırı kararlar getirilemez." düzenlemesine yer verilmi tir.

mar planları, insan, toplum, çevre ili kilerinde ki i ve aile mutlulu u ile toplum ya amını yakından etkileyen, fiziksel çevreyi sa lıklı bir yapıya kavu turarak, yatırımların yer seçimlerini ve geli me e ilimlerini yönlendirmek ve topra ın korunma, kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek amacıyla hazırlanır ve ko ulların zorunlu kıldı ı kıldı ı hallerde ve zamanda yasalarda öngörülen yöntemlere uygun olarak de i tirilebilir.

mar planlarının yapım sürecinde kapsam ve ölçe e ba lı olarak hiyerar ik bir yapı bulunmaktadır. "Planların kademeli birlikteli i ilkesi" olarak adlandırılan bu hiyerar ik yapı içerisinde planlar üst ölçeklerden ba lanarak alt ölçeklere do ru bir sıra içerisinde yapılmakta ve üst ölçekli plan ana kararları alt ölçekli plan kararlarını ba layıcısı nitelikte olmaktadır, planların kademeli birlikteli i ilkesi ile öngörülen bu bütünlük ve tutarlık, mevzuatta kar ılı nı bulan bütün planlama türleri için geçerlidir. Farklı ölçekli planlar arasında bütünlük ve tutarlılık bulunması ve alt ölçekli planların, üst ölçekli ana plan kararları çerçevesinde olu turulması konusunda planlama mevzuatı da, planlama ilkeleri ile birebir örtü mektedir. Ayrıca plan kademelenmesi ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarla uyumlu olması konusunda içtihat niteli i kazanımı pek çok Danı tay kararı da bulunmaktadır.

Tüm bunların yanında plan de i ikliklerinin ancak zorunlu nedenlerle yapılması ve üst ölçekli planlara uygun yapılması gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, Antalya li, Muratpa a lçesi sınırlarında bulunan 12610 ada 4 parselde yer alan Belediye Alı veri Tesisleri alanının bodrum katındaki otoparkın giri ve çıkı ı olarak kullanılacak olan yapının kuzey ve do u yönlerindeki tünellerin yeniden düzenlenmesini ve Andızlı Mezarlı nın kuzey batı kö esinden mevcut halihazıra göre geçen yolun planlara i lenmesini içeren 1/1000 ölçekli uygulama imar planı de i ikli ine ili kin 13.11.2012 tarihli 586 sayılı Antalya Büyük ehir Belediye Meclisi kararının alındı ı ve 23.11.2012-23.12.2012 tarihleri arasında askıya çıkarılarak ilan edildi i, bu de i ikli e istinaden 28.12.2012 tarih ve 05 sayılı tadilat ruhsatının düzenlendi i, bu plan tadilatı ile yapı ruhsatının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılımtır.

Dosya kapsamında uyu mazlı nın çözümü için mahallinde ke if ve bilirki i incelemesi yapılmasına karar verilmi olup, yapılan ke if ve bilirki i incelemesi neticesinde düzenlenen raporda özetle; "Dava konusu edilen, Muratpa a, 20K-III a nolu imar paftasında 12610 ada 4 parselde yer alan Belediye Alı veri Tesisleri alanında bodrum katları otopark giri çıkı ı olarak kullanılacak olan ve yapının kuzey ve do u yönlerindeki tünellerin yeniden düzenlenmesine ve Andızlı Mezarlı nın kuzey batı kö esinden mevcut halihazıra göre geçen yolun planlara i lenmesine ili kin 1/1000 ölçekli Uygulama imar Planı de i ikli inin "tünele giri teki yolun 7 metreden 5 metreye dü ürülmesi kaydı ile" Büyük ehir Belediye Meclisinin 13.11.2012 tarih ve 586 sayılı kararı ile uygun bulundu u, söz konusu plan de i ikli i onaylandıktan sonra 26.12.2012 tarih ve 2605 sayı ile imar Çapı, 28.12.2012 tarih ve 05 sayı ile Yapı Ruhsatı düzenlendi i, uyu mazlı a konu uygulama imar planı de i ikli inin bir önceki uygulama imar planına göre getirdi i de i iklik de erlendirildi inde; söz konusu plan de i ikli i onama sınırınının 12610 ada 4 parselin kuzeybatı cephesine paralel geçen 45 metrelik ta it yolu ile parselin do u cephesine paralel geçen ta it yolunu kapsadı ı, uyu mazlı a konu uygulama imar planı de i ikli inde 12610 ada 4 parselin kuzeybatı cephesine paralel geçen 45 metrelik ta it yolunun en kesitinde de i ikli e gidildi i, kav ak düzenlemeleri yapıldı ı, 45 metrelik ta it yolu en kesiti içerisinde dava konusu parsel tarafında parsel üzerindeki alı veri merkezinin bodrum otoparkına giri i ile Andız mezarlı ı tarafında alı veri merkezinin bodrum otoparkından çıkı nın düzenlendi i ve 12610 ada 4 parselin do usunda bulunan Andızlı Mezarlı nın kuzey-batı kö esinin yola dahil edildi i anla ıldı ı, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeli in ilgili hükümleri ile uyu mazlı a konu uygulama imar planı de i ikli i

T.C.

ANTALYA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/619

KARAR NO : 2021/383

açıklama raporundaki gerekçeler, mar mevzuatı açısından de i iklik gerekçelerinin olu up olu madı 1, plan de i ikli i için bir zorunluluk bulunup-bulunmadı ının yönünden birlikte de erlendirildi inde; uyu mazlı a konu uygulama imar planı de i ikli i ve plan de i ikli i gerekçesinin; Andızlı Mezarlı ının kuzey-batı kö esindeki yolun imar planına i lenmesi açısından (uygulama imar planı ile halihazır durum arasındaki uyumsuzlu un giderilmesi açısından)” plan ana kararlarını, süreklili ini, bütünlü ünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte oldu u ve bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayandı 1, uyu mazlı a konu uygulama imar planı de i ikli i ve plan de i ikli i gerekçesinin; 12610 ada ve 4 parselde bulunan yapının bodrum katları otopark giri çıkı ı olarak kullanılacak olan ve tesisin kuzey ve do u yönlerindeki tünellerin imar planına i lenmesi açısından”; plan ana ula ım kararları, süreklili i, bütünlü ü ile teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak (plan de i ikli i ile yapılan düzenlemenin teknik altyapı kapsamında de erlendirilemeyece i, teknik altyapı alanının kaldırılması ya da küçültülmesini içermedi i) nitelikte oldu u, 45 metrelik ta it yolunun geni li inin korundu u, daraltılmadı 1, ancak; plan de i ikli inde “UKOME Genel Kurulunun 05.06.2012 gün ve 2012/06-322 sayılı kararı”nın gerekçe gösterilmesi ve davalı tarafın savunma dilekçesinde yer alan “alı veri merkezi kav akta yer aldı ndan ba ka türlü bir giri -çıkı düzenlemesinin yapılması mümkün olmadı ı” eklindeki gerekçenin bilimsel, nesnel ve teknik bir gerekçe olamayaca 1, di er yandan, 12610 ada ve 4 parselde bulunan yapının bodrum katları otopark giri çıkı ının alı veri merkezi yapısının mülkiyet sınırları (parsel alanı) dı nda, kamuya ait yol güzergahı altında ve üzerinde yapıldı 1, sadece 12610 ada ve 4 parselde bulunan yapıya hizmet eden otopark giri çıkı ı tünellerinin kamu yararına hizmet etmedi inin de erlendirildi i, Plan de i ikli inin parsel açısından içeri inin ve sonuçlarının neler oldu u yönünden de erlendirilmesinde; uyu mazlı a konu uygulama imar planı de i ikli i ile 12610 ada 4 parselde bulunan alı veri merkezine hizmet edecek ekilde yapının bodrum katları otopark giri çıkı tünelleri düzenlendi i için ilgili parsel açısından olumlu sonuçlarının oldu u, ancak bu tünellerin parsel alanı dı nda, kamuya ait yol güzergahı altında ve üzerinde yapıldı 1, parsel sınırları içerisinde yapının otopark giri -çıkı ı düzenlense ve bu tüneller yapılmasaydı 45 metrelik yol en kesiti içerisinde tünellere ayrılan yol kısmının kaldırım, cep otoparkı gibi kamusal kullanımlar olarak da ayrılabilce i dü ünüldü ünde, plan de i ikli inin kamu yararı açısından uygun olmadı 1, yo un trafi in oldu u 45 metrelik ta it yolunun (Yüzüncü Yıl Bulvarı) plan de i ikli ini kapsayan kısmında battı-çıkı olarak nitelendirilen alt geçitlerin bulundu u ve bu yola AVM otopark giri çıkı tünelleriyle yapılan ba lantının trafik güvenli i açısından da olumsuz sonuçlarının olabilece i, Plan de i ikli inin üst ölçekli plana uygun olup-olmadı ı yönünden de erlendirildi inde; uyu mazlı a konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı de i ikli i için üst kademe planlar; 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/25.000 ölçekli nazım imar planı oldu u, Nazım imar planında ölçe in gerektirdi i ayrıntı düzeyi nedeniyle ula ım sistemine ili kin plan kararlarının yer aldı 1, yol kesitindeki detayların uygulama imar planında gösterildi i, bununla birlikte, 1/5000 ölçekli nazım imar planında plan çizim tekni i açısından kav akların gösterildi i, uyu mazlı a konu uygulama imar planı de i ikli ini kapsayan alanda yapılan kav ak düzenlemesinin 1/5000 ölçekli nazım imar planına i lenerek gerekli de i ikli in yapılması gerekirken yapılmadı 1, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı de i ikli inde olmadı ı halde 1/5000 ölçekli nazım imar planında 12610 ada 4 parsel ile Andızlı Mezarlı ı arasında iki yolu birbirinden ayıran bir ye il alan yer aldı 1, ayrıca, uygulama imar planı de i ikli i sonrası olu an mezarlık alanının yeni sınırının da 1/5000 ölçekli nazım imar planına i lenmedi i, bu bakımdan uyu mazlı a konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı de i ikli inin 1/5000 ölçekli nazım imar planına uygun olmadı 1, 1/25.000 ölçekli nazım imar planının ise 1/5000 ölçekli nazım imar planına göre daha soyut bir plan dili / tekni i ile çizildi i, genel ula ım sisteminin yani sadece üst derece ta it yollarının (45 m., 30 m. gibi) bir hat olarak gösterildi i, bu bakımdan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı de i ikli inin 1/25.000 ölçekli nazım imar planına uygun oldu u, Plan de i ikli in imar mevzuatına, planlama tekni ine, ehircilik ilkelerine, çevre imar bütünlü üne ve kamu yararına uygun olup-olmadı ı yönünden de erlendirilmesinde; 12610 ada 4 parsel üzerindeki alı veri merkezinin otoparkına giri çıkı sa layan ve kamuya ait yolun altında ve üzerinde

T.C.

ANTALYA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/619

KARAR NO : 2021/383

yer alan tünellerin otoparkın bir parçası olarak de erlendirilmesi gerekti i, bu nedenle alı veri merkezinin otopark ihtiyacının bina parselinde kar ılanmadı ı ve otopark giri ı çıkı tünellerinin 45 metrelik yola ba lantısının yoldaki trafi i aksatabilecek nitelikte oldu u, dolayısıyla Otopark Yönetmeli inin ilgili hükümlerine aykırı oldu u, di er yandan, uyu mazlı a konu uygulama imar planı de i ikli inin yukarıda açıklandı ı üzere, plan de i ikli ini gerektiren gerekçeler, kamu yararı, üst kademe plana uygunluk, mevcut trafi e olası olumsuz sonuçları açısından imar mevzuatına, planlama tekni ine, ehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadı ı, sonuç olarak; Uyu mazlı a konu uygulama imar planı de i ikli i ve plan de i ikli i gerekçesinin “Andızlı Mezarlı ının kuzey-batı kö esindeki yolun imar planına i lenmesi açısından” plan ana kararlarını, süreklili ini, bütünlü ünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte oldu u ve bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayandı ı, uyu mazlı a konu uygulama imar planı de i ikli i ve plan de i ikli i gerekçesinin plan ana ula ım kararları, süreklili i, bütünlü ü ile teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte oldu u, 45 metrelik ta ıt yolunun geni li inin korundu u, daraltılmadı ı, ancak; plan de i ikli inde “UKOME Genel Kurulunun 05.06.2012 gün ve 2012/06-322 sayılı kararı”nın gerekçe gösterilmesi ve “alı veri merkezi kav akta yer aldı ndan ba ka türlü bir giri -çıkı düzenlenmesinin yapılması mümkün olmadı ı” ekindeki gerekçenin bilimsel, nesnel ve teknik bir gerekçe olamayaca ı, di er yandan, 12610 ada ve 4 parselde bulunan yapının bodrum katları otopark giri ı çıkı ının alı veri merkezi yapısının mülkiyet sınırları (parsel alanı) dı nda, kamuya ait yol güzergahı altında ve üzerinde yapıldı ı, sadece 12610 ada ve 4 parselde bulunan yapıya hizmet eden otopark giri ı çıkı ı tünellerinin kamu yararına hizmet etmedi i, yo un trafi in oldu u 45 metrelik ta ıt yolunun (Yüzüncü Yıl Bulvarı) plan de i ikli ini kapsayan kısmında battı-çıkı olarak nitelendirilen alt geçitlerin bulundu u ve bu yola AVM otopark giri ı çıkı tünelleriyle yapılan ba lantının trafik güvenli i açısından da olumsuz sonuçlarının olabilece i, 12610 ada 4 parsel üzerindeki alı veri merkezinin otoparkına giri ı çıkı sa layan ve kamuya ait yolun altında ve üzerinde yer alan tünellerin otoparkın bir parçası olarak de erlendirilmesi gerekti i, bu nedenle alı veri merkezinin otopark ihtiyacının bina parselinde kar ılanmadı ı ve otopark giri ı çıkı tünellerinin 45 metrelik yola ba lantısının yoldaki trafi i aksatabilecek nitelikte oldu u, 1/1000 ölçekli Uygulama imar planı de i ikli inin üst kademe 1/25.000 ölçekli nazım imar planına uygun olmakla birlikte, üst kademe 1/5.000 ölçekli nazım imar planına uygun olmadı ı" yönünde görü ve tespitlere yer verildi i görülmü tür.

Söz konusu rapor taraflara tebli edilmis olup, rapora yapılan itirazlar yerinde görülmeyerek, bilirki i raporunun hükme esas alınabilecek nitelik ve yeterlilikte oldu u sonucuna ula ılmış tır.

Dava konusu; 1/1000 ölçekli uygulama imar planı de i ikli ine ili kin 13.11.2012 tarihli 586 sayılı Antalya Büyük ehir Belediye Meclisi kararının, yukarıda yer verilen bilirki i raporu ve dosya kapsamından, plan de i ikli inin Andızlı Mezarlı ının kuzey-batı kö esindeki yolun imar planına i lenmesi açısından, anılan alanın üst ölçekli plan niteli inde olan 1/5000 ölçekli nazım imar planında dava konusu 12610 ada 4 parsel ile Andızlı Mezarlı ı arasında iki yolu birbirinden ayıran bir ye il alan yer aldı ı, ayrıca, uygulama imar planı de i ikli i sonrası olu an mezarlık alanının yeni sınırının da 1/5000 ölçekli nazım imar planına i lenmedi i dolayısıyla da yukarıda yer verilen plan hiyerar isine aykırı oldu u, 12610 ada 4 parselde yer alan Belediye Alı veri Tesisleri alanında bodrum katları otopark giri ı çıkı ı olarak kullanılacak olan ve yapının kuzey ve do u yönlerindeki tünellerin yeniden düzenlenmesine ili kin kısmı açısından ise; özel mülkiyete konu ta ınmazın otopark giri ı çıkı ının alı veri merkezi yapısının mülkiyet sınırları dı nda, kamuya ait yol güzergahı altında ve üzerinde yapıldı ı, sadece 12610 ada ve 4 parselde bulunan yapıya hizmet eden otopark giri ı çıkı ı tünellerinin kamu yararına hizmet etmedi i, yo un trafi in oldu u 45 metrelik ta ıt yolunun (Yüzüncü Yıl Bulvarı) plan de i ikli ini kapsayan kısmında battı-çıkı olarak nitelendirilen alt geçitlerin bulundu u ve bu yola AVM otopark giri ı çıkı tünelleriyle yapılan ba lantının trafik güvenli i açısından da olumsuz sonuçlarının olabilece i, 12610 ada 4 parsel üzerindeki alı veri merkezinin otoparkına giri ı çıkı sa layan ve kamuya ait yolun altında ve üzerinde yer alan tünellerin otoparkın bir parçası olarak

T.C.

ANTALYA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/619

KARAR NO : 2021/383

de erlendirilmesi gerekti i, bu nedenle alı veri merkezinin otopark ihtiyacının bina parselinde kar ılanmadı ı ve otopark giri ı çıkı tünellerinin 45 metrelik yola ba lantısının yoldaki trafi i aksatabilecek nitelikte oldu u, bu yönüyle de plan kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olmadı ı gibi plan hiyerar isine de uygun olmadı ı, tüm bu sebeplerle dava konusu i lemin hukuka uygun olmadı ı sonucuna ula ılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar plan de i ikli i i leminin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan ke if harcı, ke if ve bilirki i gideri hariç 287,45-TL yargılama gideri ile 291,00-TL temyiz yargılama gideri toplamının Mahkememizin 15.07.2013 tarih E:2013/573 K:2013/685 sayılı kararının ehliyet yönünden reddine ili kin kısmının kesinle mi oldu u da dikkate alınarak takdiren 289,25 TL'lik kısmı ile karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 2.040,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, bakiye yargılama ve temyiz yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından kar ılanan 129,70 TL karar düzeltme yargılama giderinden takdiren 64,85 TL'lik kısmı ile A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 2040,00-TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye ödenmesine, a a ıda dökümü yapılan 92,30-TL müdahil yargılama giderinin 46,15-TL'sinin davacı tarafından müdahile ödenmesine, bakiye yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, Hazinesinden kar ılanan 384,90 TL ke if harcı ile 2.500,00-TL ke if bilirki i gideri olmak üzere toplam 2.884,90 TL davalı idareden tahsili için Maliye'ye müzekkere yazılmasına, artan posta ücretlerinin Mahkememizce yatırınlara iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danı tay'a temyiz yolu açık olmak üzere 18/05/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERKAN ATILI
37917

Üye
AHMET AK F DEM R
212487

Üye
MURAT FIRAT
216733

<u>YARGILAMA G DERLER</u> :	
Ba vurma Harcı	: 24,30 TL
Karar Harcı	: 24,30 TL
Y.D. Harcı	: 40,00 TL
Vekalet Harcı	: 3,75 TL
Ke if Harcı	: 384,90 TL
Ke if B.Ki i Gideri	: 2.500,00 TL
Posta Gideri	: 195,10 TL
TOPLAM	: 3,172,35 TL

<u>MÜDAH L YARGILAMA G DERLER (DAVALI):</u>	
Ba vurma Harcı	: 59,30 TL
Posta Gideri	: 33,00 TL
TOPLAM	: 92,30 TL

<u>DAVACI TEMY Z YARGI G DER</u> :	
Temyiz Ba vuru Harcı	: 119,00-TL
Temyiz Karar Harcı	: 50,45-TL
Posta Gideri	: 53,75-TL
TOPLAM	: 291,00-TL

<u>DAVALI K.D. YARGILAMA G DER</u>	
Karar Düzeltme Harcı	: 65,40-TL
Posta Gideri	: 64,30-TL
TOPLAM	: 129,70-TL