



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : E-90852262-105.03-163057

09.06.2022

Konu : Finike, Hasyurt Mh. 245 Ada 80 Parsel ve İskele Mh. 557 Ada 60-61 Parseller NIP
Değişiklikleri

BAŞKANLIK MAKAMINA

Finike Belediyesi sınırları içerisinde Hasyurt Mahallesi, 245 ada 80 parselde Tarım ve Hayvancılık Tesis Alanı planlanması ve mahkeme kararı gereğince İskele Mahallesi, 557 ada 60 ve 61 parseller ve çevresinde düzenleme yapılmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım imar planı değişikliklerinin incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Uygun görüşle arz ederim.
Tuncay SARIHAN
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE
Av.Cansel TUNCER
Başkan a.
Genel Sekreter

Ek: 1/5000 NIP örn - Mahkeme kararı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

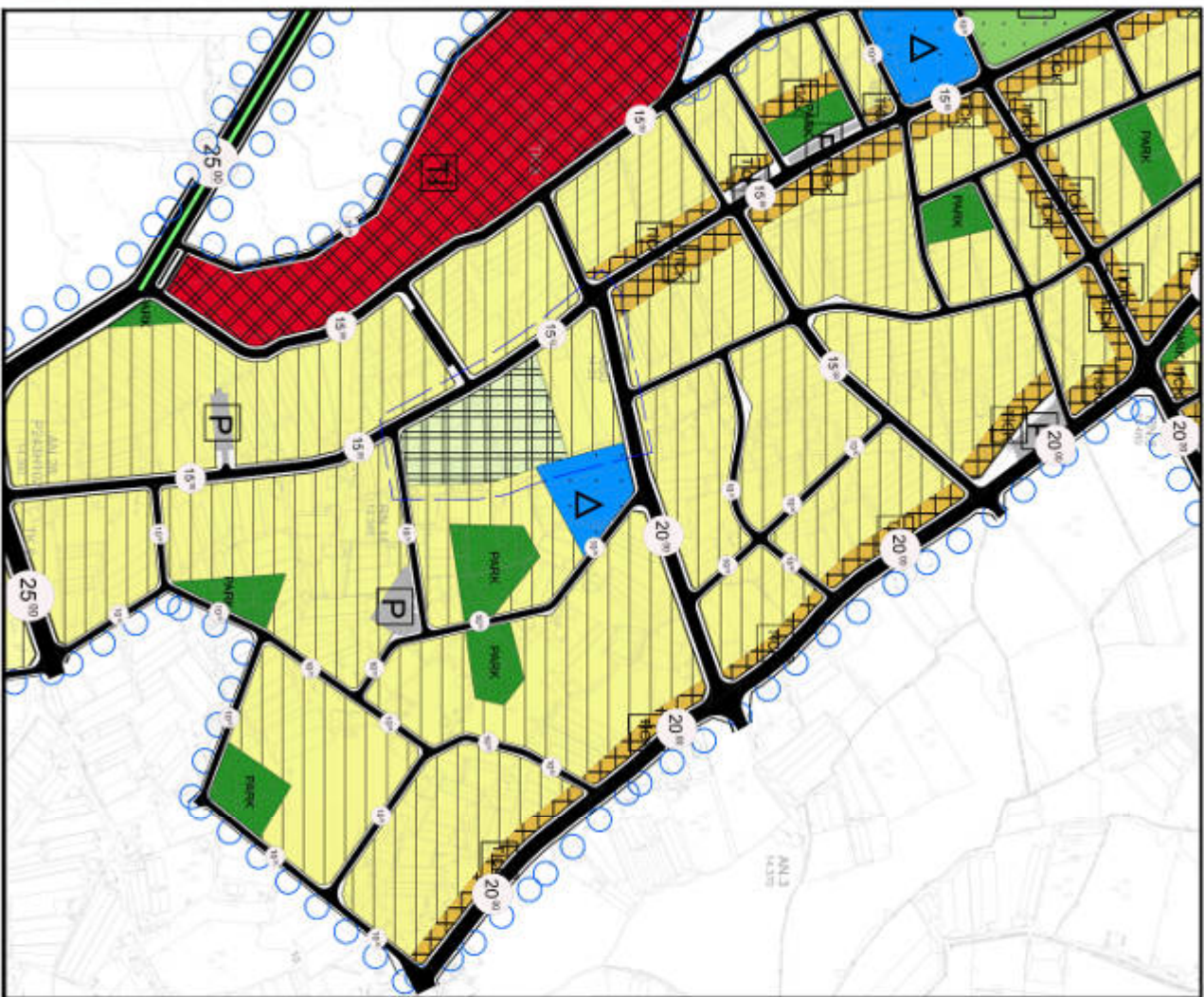
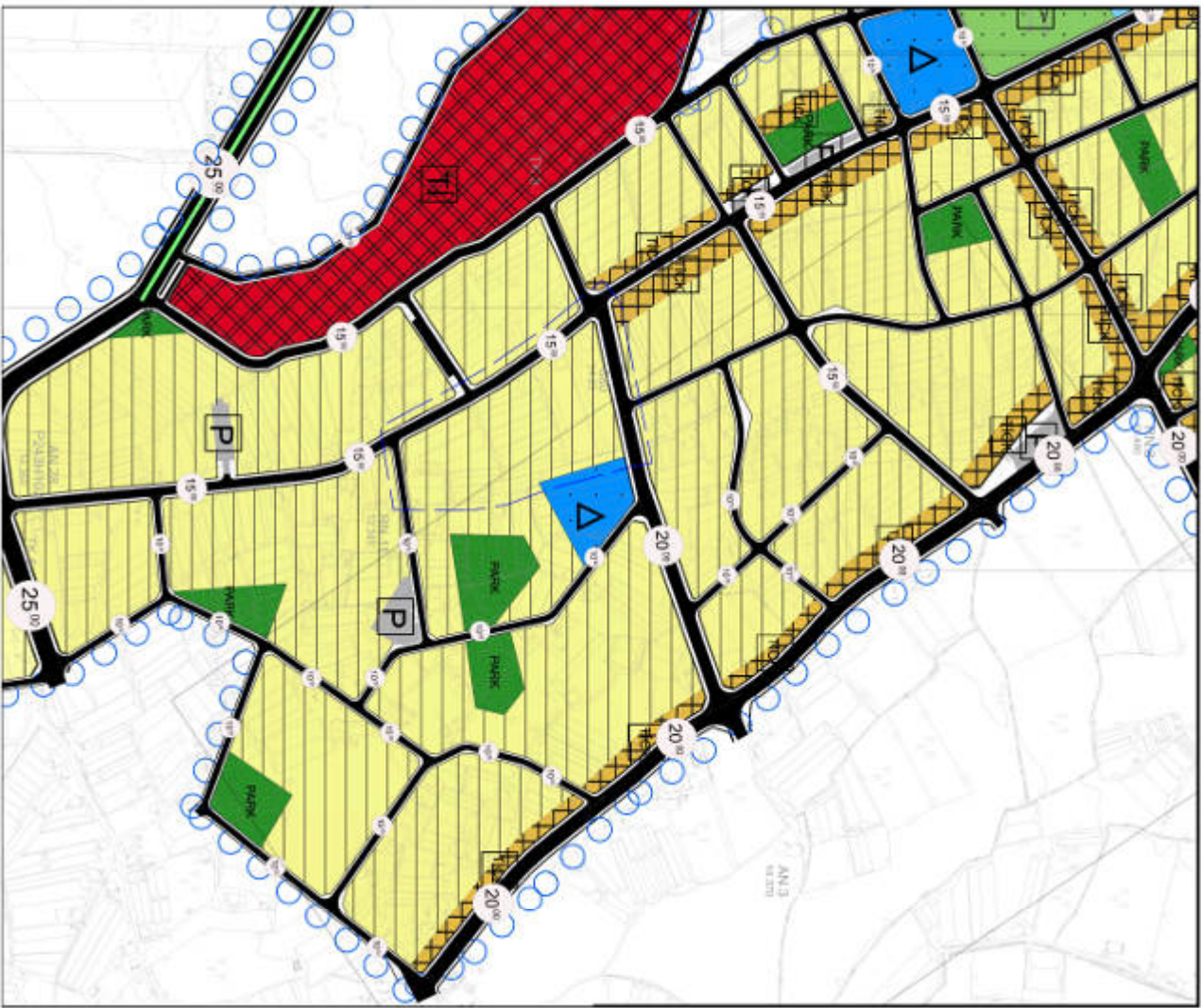
Doğrulama Kodu: 5xtXpd-dz1oKI-Bwh0Q+-fh0HZY-+XYdWJDZ Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75
e-Posta: info@antalya.bel.tr İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>
Kep Adresi: abb@hs01.kep.tr

Bilgi için: Merve BERKMEN
Şehir Plancısı
Telefon No:

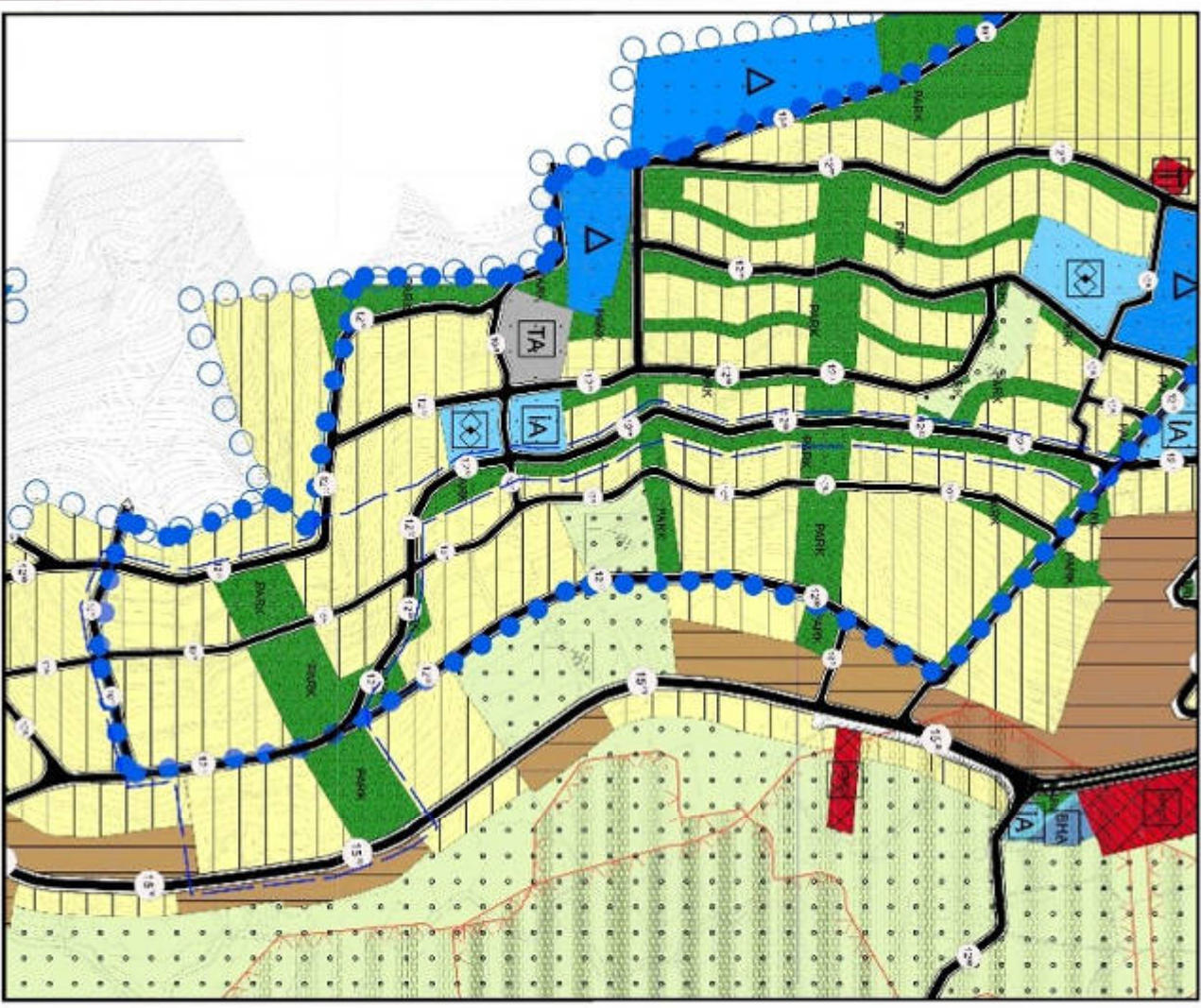
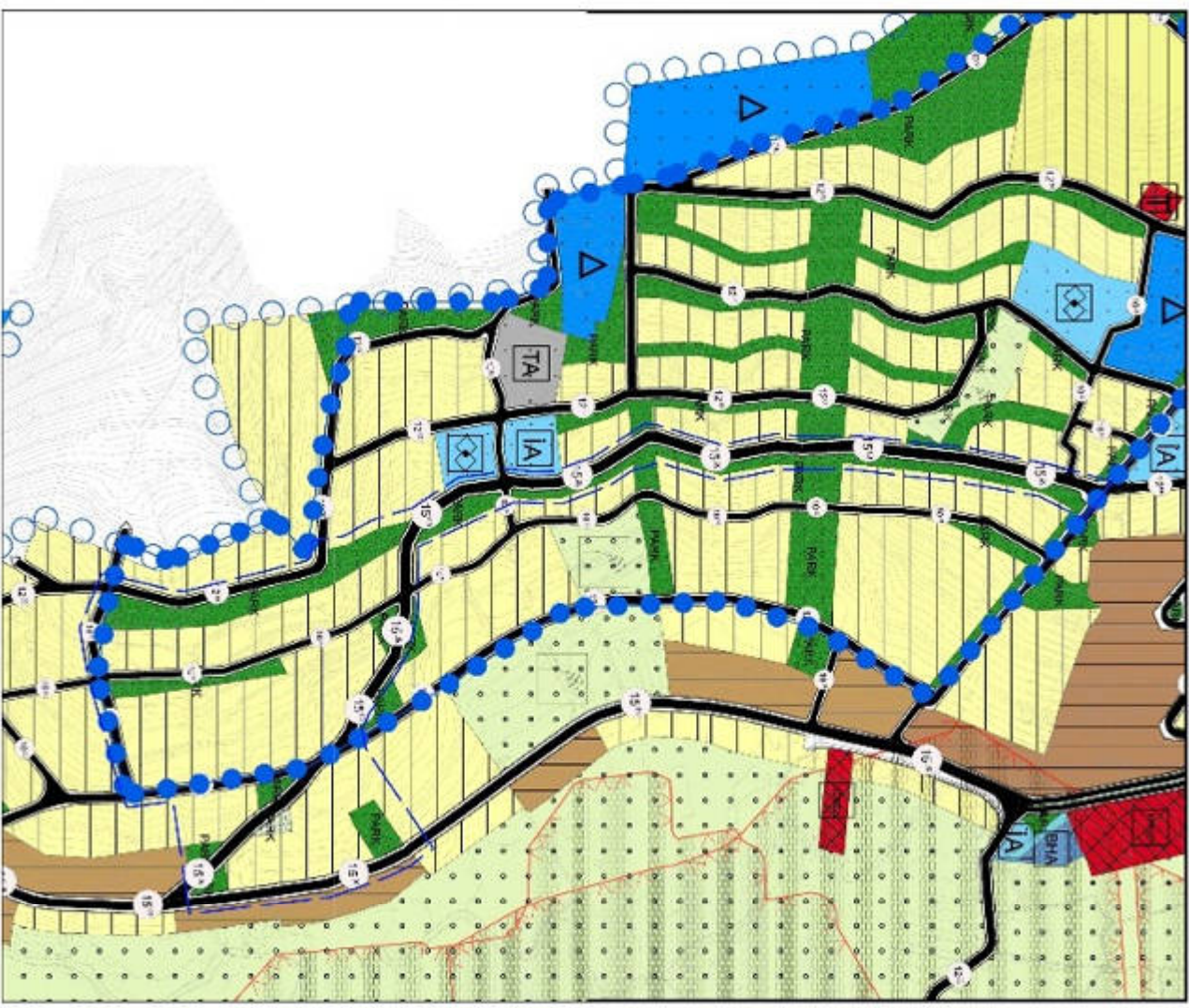


İLİ : ANTALYA
İLÇESİ : FINIKE / HASYURT
ADA/PARSEL : 245 ADA 80 PARSEL VE ÇEVRESİ



Nazım İmar Planı Değişikliği

İLİ : ANTALYA
İLÇESİ : FINİKE / İSKELE MAHALLESİ
ADA/PARSEL : 557 ADA 60 VE 61 PARSELLER VE ÇEVRESİ



Nazım İmar Planı Değişikliği

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1251

AÇIKLAMA KARARI

Davacı FEYZULLAH AKIN vekili AV. MUSTAFA ENES ÖZCAN, AV. MURAT KILICAN tarafından, maliki olduğu Antalya ili, Finike ilçesi, İskele Mahallesi, 557 ada, 60 ve 61 parsel sayılı taşınmazların da yer aldığı Merkez, Sahilkent, Hasyurt, Yeşilyurt ve Turunçova Mahallerini kapsayan alanda Finike Belediye Meclisinin 06.08.2020 tarih ve 49 sayılı kararı ile uygun bulunan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.01.2021 tarih ve 20 sayılı kararı ile kabul edilen 1/1000 ölçekli İlave+ Revizyon Uygulama İmar Planının; hukuka aykırı olduğu, anılan planda taşınmazlarından yol geçirildiği, ancak geçirilen yolun 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında bulunmadığı, dolayısıyla planın planlama hiyerarşisine aykırı olduğu, imar yolu geçirilen taşınmazda ikamet ettiği evinin ve bahçesinin bulunduğu, yol nedeni ile meskeninin ve bahçesinin zarar göreceği, kamu yararına aykırı olduğu, plan müellefinin görev süresinin dolduğu ileri sürülerek iptali istemiyle FINIKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI ve ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI'na karşı açılan davada, Mahkememizin 31.03.2022 tarih ve E:2021/1251, K:2022/413 sayılı kararının açıklanması istemiyle davalı Finike Belediye Başkanlığı tarafından verilen ve 27/04/2022 tarihinde kayda giren dilekçe, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 29. maddesi uyarınca incelendi:

2577 sayılı Kanununun 24. maddesinde; Kararlarda bulunacak hususlar sayılmış ve tarafların ve varsa vekillerinin veya temsilcilerinin ad ve soyadları yahut unvanları ve adresleri, davacının ileri sürdüğü olayların ve dayandığı hukuki sebeplerin özeti, istem sonucu ile davanın savunmasının özeti, duruşmalı davalarda duruşma yapıp yapılmadığı, yapılmış ise hazır bulunan taraflar ve vekil veya temsilcilerinin ad ve soyadları, kararın dayandığı hukuki sebepler ile gerekçesi ve hüküm; tazminat davalarında hükmedilen tazminatın miktarı, yargılama giderleri ve hangi tarafa yükletildiği, kararın tarihi ve oybirliği ile mi, oyçokluğu ile mi verildiği, karar veren mahkeme başkan ve üyelerinin veya hakiminin ad ve soyadları ve inzaları ve varsa karşı oyları, karar veren dairenin veya mahkemenin adı ve dosyanın esas ve karar numarasının olması gerektiği belirtilmiş; aynı Kanununun 29. maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar yeterince açık değilse, yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarını taşıyorsa, taraflardan her birinin kararın açıklanmasını veya aykırılığın giderilmesini, kararın yerine getirilmesine kadar isteyebileceği, dördüncü fıkrasında ise görevli daire veya mahkemenin bu husustaki kararının taraflara tebliğ olunacağı hüküm altına alınmıştır.

Davalı Finike Belediye Başkanlığının anılan dilekçesinde; Mahkememizin 31.03.2022 tarih ve E:2021/1251, K:2022/413 sayılı kararının hüküm fıkrasında dava konusu işlemlerin iptaline karar verildiği, dava konusu işlemlerin iptali ifadesiyle Merkez, Sahilkent, Hasyurt, Yeşilyurt ve Turunçova Mahallerini kapsayan alanda yapılan 1/1000 ölçekli İlave+ Revizyon Uygulama İmar Planının tamamının mı yoksa dava konusu 557 ada, 60 ve 61 sayılı parseller yönünden mi iptal edildiğinin anlaşılamadığı, Merkez, Sahilkent, Hasyurt, Yeşilyurt ve Turunçova Mahallerini kapsayan alanda yapılan 1/1000 ölçekli İlave+ Revizyon Uygulama İmar Planının yaklaşık 5.112.000 hektarlık bir alanı kapsadığından planın tamamının iptal edilmesi halinde vatandaşların mağdur olacağı, dava konusu işlemlerin hangi hususlar hakkında iptal edildiği hususunda açıklama kararı verilmesi talebinde bulunulduğu görülmektedir.

Mahkememizin 31.03.2022 tarih ve E:2021/1251, K:2022/413 sayılı kararı incelendiğinde, dava konusu parsellerin bulunduğu bölgede mevcut planların ihtiyaca cevap vermediği veya

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1251

uygulanmasının mümkün olmadığı durumlarının nesnel ve somut gerekçelerinin oluşmadığı, dolayısıyla mevcut planlarda revizyon yapılması için Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 25. maddesinde belirtilen şartların oluşmadığı, plan açıklama raporunda plan revizyonuna amaç ve gerekçe olarak, kentin kimliği ve gelişme sürecinde değişiklikler olduğu, mevcut planın güncelliğini yitirdiği belirtilmiş ise de, dava konusu bölge özelinde, uzun yıllardır tarım vasfında ve halen aynı vasfı devam ettiren alan için gelişme sürecinde hangi değişikliklerin olduğu, alan ve çevresinde yapılmış ancak hiç uygulanmamış bir imar planının nasıl güncelliğini yitirmiş olduğunun anlaşılacağı, planın amaç ve gerekçe olarak yetersiz olduğu, dava konusu plan revizyonu bütün olarak, plan ana kararlarını, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozacak nitelikte, diğer bir ifadeyle, nüfus yoğunluğunu arttıran, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirlenen asgari koşulların altında bir düzenleme olmadığı, planda yer alan ve davacı tarafından itiraza konu olan 15 metre genişliğindeki taşıt yolunun bölgenin topoğrafik koşulları nedeniyle uygulanmasının zor olduğu, plan revizyonu öncesinde yürürlükte olan planda eğime paralel işleyen bir yol sisteminin bulunduğu, öneri planların ulaşım sisteminde dava konusu parseller ve yer aldıkları bölge özelinde bir iyileştirme sağlamadığı, itiraza konu 15 metre genişliğindeki aksın, kent merkezini kentin kuzeyinde yer alan yerleşmelere bağlayan aks ile dar açılı bir şekilde kestiği, oluşan dar kesişimin üçgen şeklinde kullanım düzeyi düşük yapı adası parçaları oluşturduğu, kullanım düzeyi düşük bu parçaların da park alanı olarak önerildiği, bütün halinde planlanması gereken park alanlarının dava konusu planlarda parçalı, uygulanması mevcut planlara nazaran daha zor bir şekilde planlandığı, Finike 7. Bölge olarak adlandırılan alanda park alanlarının çoğunlukla eğime paralel olarak planlandığı, park alanlarının, planın belirli kesimlerinde eğime dik yağmur sularını toplayarak drene edecek şekilde planlanmasının yağış rejiminin düzensiz olduğu bölgede daha doğru bir planlama yaklaşımı olacağı, dava konusu 557 ada 61 nolu parselde mevcut planlarda eğime dik olarak planlanan doğu-batı doğrultusunda sürekliliği olan park alanının kaldırıldığı gerekçesiyle uyuşmazlığa konu 1/1000 ölçekli İlave+ Revizyon Uygulama İmar Planının, imar mevzuatına, kamu yararı ile hizmet gereklerine, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olmadığı sonucunu varıldığı belirtilerek uyuşmazlığa konu 1/1000 ölçekli İlave+ Revizyon Uygulama İmar Planının uygun bulunmasına ilişkin işlemlerin iptaline karar verilmiştir.

Mahkememizin anılan bu kararında belirtilen bazı hususların planının tamamının etkileyen hususlar olmakla birlikte davacı tarafından planın tamamının değil dava konusu parseller yönünden iptalinin istenildiği, bu durum karşısında taleple bağlılık ilkesi gereğince söz konusu bu kararımızla dava konusu edilen planın tamamı yönünden değil kararda belirtilen gerekçelerle dava konusu 557 ada, 60 ve 61 parseller yönünden iptaline karar verildiği anlaşılmış olup, bu husus belirtmek suretiyle **açıklama isteminin kabulüne** 12/05/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MEHMET GÖKÇE
101113

Üye
BÜLENT KOLCULAR
182282

Üye
SEVDA KARCI
216735