



T.C.  
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



166

Sayı : E-90852262-105.03-162957

09.06.2022

Konu : Muratpaşa, Kızılarık Mahallesi, 6557 Ada 6 Parsel 1/1000 UİP Talebi.

BAŞKANLIK MAKAMINA

Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 06.05.2022 tarih ve 206 sayılı kararı ile reddedilen, Kızılarık Mahallesi, 6557 ada 6 parsel için Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 22.02.2022 tarihli E:2021/1491, K:2022/405 sayılı kararına istinaden PTT alanına ilişkin 1/1000 Uygulama İmar Planı talebinin incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Uygun görüşle arz ederim.  
Tuncay SARIHAN  
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE  
Av.Cansel TUNCER  
Başkan a.  
Genel Sekreter

Ek: İlçe Belediye Meclis Kararı. –Mahkeme kararı.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: JxSWGh-W7evje-xT/NR5-qnws1A-w8USfwBZ Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya  
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75  
e-Posta: [info@antalya.bel.tr](mailto:info@antalya.bel.tr) İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>  
Kep Adresi: [abb@hs01.kep.tr](mailto:abb@hs01.kep.tr)

Bilgi için: Hüseyin Kamil TOK  
Şehir Plancısı  
Telefon No:



**ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYE MECLİSİNİN**  
**06.05.2022 TARİH VE 206 SAYILI KARARI**

**Gündemin 20. Maddesi**  
**Karar No. 206**

**Özü:** Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 22.02.2022 tarihli E:2021/1491, K:2022/405 sayılı kararına istinaden; 6557 ada 6 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği talebi, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "*Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz.*" denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oybirliği ile karar verildiği hk.

Gündemin 20. Maddesinde yer alan Plan ve Proje Müdürlüğünün, Kızılarık Mahallesi 6557 ada 6 parseline yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 22.02.2022 tarihli E:2021/1491, K:2022/405 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi konusu Belediyemiz Meclisi'nin 04.04.2022 tarihli toplantısında görüşülerek Planlama ve İmar Komisyonuna havale edilmiş olup 25.04.2022 tarihli komisyon raporu ekte sunulmuştur. Konunun karara bağlanmak üzere Meclise havalesini isteyen 26.04.2022 tarih ve 2018 sayılı yazısı ve **Planlama ve İmar Komisyon Raporu**; Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 22.02.2022 tarihli E:2021/1491, K:2022/405 sayılı kararına istinaden; 6557 ada 6 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği talebi Planlama ve İmar Komisyonumuzca incelenmiş, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "*Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz.*" denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır. Konunun görüşülerek karara bağlanması için gereğini arz ederiz. 25.04.2022 tarihli Planlama ve İmar Komisyon Başkanı Ahmet Öztürk, Başkan Vekili Ali Can Menekşe (T. Katılmadı), Üye Hüseyin Öztaş, Ufuk Çiftçi ve Özdemir Manavoğlu imzalı komisyon raporu kayıt altına alındı.

Yapılan oylamada;

Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 22.02.2022 tarihli E:2021/1491, K:2022/405 sayılı kararına istinaden; 6557 ada 6 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği talebi, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "*Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz.*" denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oybirliği ile karar verildi.

**Ümit UYSAL**  
**Belediye Başkanı**  
**Belediye Meclis Başkanı**

**Nuran UĞUR**  
**Divan Katibi**

**Murat ÖZTINAR**  
**Divan Katibi**



**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No** : 2021/1491

**Karar No** : 2022/405

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN**

**(DAVACI)** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ

**VEKİLİ** : AV. EMEL KALKAN DOĞAN - (E-Tebligat)

**KARŞI TARAF (DAVALILAR)** : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
(E-Tebligat)

**VEKİLİ** : AV. YASEMİN GÖKÇE

2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
(E-Tebligat)

**VEKİLİ** : AV. KADİR ÇETİNKAYA

**İSTEMİN ÖZETİ** : Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Kızılarık Mahallesi, 6557 ada, 6 sayılı parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talebinin reddine vakî olduğu ileri sürülen Antalya Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 29.07.2020 tarih E.56217 sayılı işleminin ve parselin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talebinin zımnen reddine vakî olduğu ileri sürülen Muratpaşa Belediye Başkanlığı işleminin iptaline karar verilmesi talebiyle açılan davada; "davacı tarafından uyuşmazlığa konu başvuru esnasında yalnızca dilekçe vermek suretiyle hareket edildiği, başvuru ekinde mevzuat hükümlerine uygun olarak hazırlanmış bir plan değişikliği teklifi dosyası, müellif tarafından hazırlanan bir plan teklifi olmadığı, plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığı; imar planı değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe ve ekinde emsal mahkeme kararı sunmak suretiyle gerçekleştirildiği, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde yer aldığı şekilde bu başvurunun bir plan müellifince hazırlanan bir plan paftası, plan raporu, plan notları gibi belgeler içermediği, dolayısıyla soyut plan değişikliği talebinin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacı şirketin söz konusu plan değişikliği talebinin reddine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı; Diğer vandan, davacı şirket tarafından açıklanan şekilde usulüne uygun bir başvuru dosyası hazırlamak suretiyle davayı idarelere aynı taleple başvurulması halinde, davalı idarelerin plan değişikliği hususunda yetkili organı olan belediye meclislerince gerekli değerlendirmeler yapılarak bu konuda karar verileceği " gerekçesiyle davanın reddine dair verilen Antalya 3 üncü İdare Mahkemesi'nin 27.05.2021 gün ve E: 2020/882, K: 2021/416 sayılı kararının; davacı şirket vekilince, taşınmazın planda PTT alanı olarak tahsis edilmesinde şirketin herhangi bir tasarrufunun bulunmadığı, plan yapılırken talep ve görüş alınmadığı, şirketin talebi ve görüşü alınmadan PTT alanı olarak ayrılan taşınmazlar üzerinde mülkiyet hakkı, fiilî veya hukukî el atması bulunmadığından maliklerden muvafakat alarak yeni plan çalışması yapılmasının mümkün olmadığı, idarece yapılan işlemlerin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davacı şirket itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.



**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No** : 2021/1491

**Karar No** : 2022/405

**MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davacı şirket itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdarî Dava Dairesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan şekliyle 3194 sayılı İmar Kanununun 8/1. maddesinin (b) bendinin 1. alt bendinde, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne, 3. alt bendinde ise "Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planındaki ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planındaki PTT alanı olan arz kullanım fonksiyonunun kaldırılması talebiyle davalı idarelere ayrı ayrı müracaat edildiği; Daire Başkanlığı tarafından talebin yazılı olarak, ilçe belediyesince ise zımnen reddini müteakiben görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uygunluk bulunmadığından, dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmesi gerekmektedir.

Bu itibarla; davanın reddine vakî ilk derece mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemiştir.

**Hüküm;**

Açıklanan nedenlerle;

**1) Davacının istinaf başvurusunun KABULÜNE, Antalya 3 üncü İdare Mahkemesi'nin 27.05.2021 tarih ve E: 2020/882, K: 2021/416 sayılı kararının KALDIRILMASINA ve dava konusu işlem(ler)in İPTALİNE;**

**2) İlk derece mahkemesi yargılama giderlerinin KALDIRILMASINA ve davadaki haklılık durumu dikkate alınarak;**

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No : 2021/1491**

**Karar No : 2022/405**

Davacı tarafından gerçekleştirilen ilk derece aşamasına (566,80 TL) ve istinaf aşamasına ilişkin (264,60 TL) toplam 831,40 TL tutarındaki yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00 TL tutarındaki vekâlet ücretinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacı şirkete verilmesine;

3) İstinaf aşamasında davacı tarafından yatırılmadığı anlaşılan 97,70 TL tutarındaki yürütmenin durdurulması talebi hakkındaki harcın davalı idarelerden müştereken ve müteselsilen tahsili maksadıyla mahkemesince ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına;

4) Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen Mahkemesi'nce istinaf başvurusunda bulunan davacı şirkete iadesine;

5) 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 46 ncı maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi uyarınca kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere,

22.02.2022 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan  
FARUK SAĞLAM  
43023

Üye  
DR.SELMAN ÖZDEMİR  
118436  
(X)

Üye  
ÖZGÜR BOZKURT  
167877

**YARGILAMA GİDERLERİ**

<b>İlk Derece Aşaması - Davacı :</b>	
Başvurma Harcı	: 54,40 TL
Karar Harcı	: 54,40 TL
Yd Harcı	: 238,20 TL
Vekalet Harcı	: 7,80 TL
Posta Gideri	: 212,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 566,80 TL</b>

<b>İstinaf Aşaması - Davacı :</b>	
İstinaf Başvuru Harcı	: 162,10.-TL
Posta Ücreti	: 102,50.-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 264,60.-TL</b>

H.K.G. 24.02.2022

**KARŞI OY (X) :**

İlk derece Mahkemesi kararı ile kararın dayandığı gerekçenin hukuka ve usûle uygun olduğu, kararın kaldırılmasını gerektirecek bir neden bulunmadığı, bu sebeple istinaf başvurusunun reddi gerektiği görüşü ile aksi yöndeki sayın çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye  
DR.SELMAN ÖZDEMİR  
118436