



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:03.06.2022

BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
TALEP SAHİBİ	DÖŞEMEALTI BELEDİYESİ
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.05.2022 tarihli toplantısında önerge verilip, gündemin 200. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Döşemealtı Belediye Meclisinin 05.05.2022 tarih ve 101 sayılı kararı ile uygun bulunan, Yalınlı Mahallesi, 9912 ada, 10 parsel ve çevresini kapsayan alanda Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2021/423 E., 2022/300 K. sayılı kararının yerine getirilmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği.
KOMİSYON RAPORU:	Döşemealtı Belediye Meclisinin 05.05.2022 tarih ve 101 sayılı kararı ile uygun bulunan, Yalınlı Mahallesi, 9912 ada, 10 parsel ve çevresini kapsayan alanda Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2021/423 E., 2022/300 K. sayılı kararının yerine getirilmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği Komisyonumuzca incelenmiş, Belediyesinden geldiği şekliyle uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon raporu imza altına alınarak Meclisin takdirine sunulmuştur.

Mithat ARAS
İmar Kom. Başkanı

Metin ALTUNBAŞ
İmar Kom. Üyesi

Zekeriya ALTUN
İmar Kom. Üyesi

Hasan Ali ACAR
İmar Kom. Üyesi

Hasan Can KAMBUROĞLU
İmar Kom. Üyesi


Ali ÇETİN
İmar Kom. Üyesi

Hasan Cumhur GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi

Mehmet Ali KIRIŞ
İmar Kom. Üyesi

Selçuk SENİRLİ
İmar Kom. Üyesi

T.C.
ANTALYA DÖŞEMEALTI BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

	Belediye Başkanı : Turgay GENÇ Divan Katibi : Arzu YILDIRIM Divan Katibi : Oğuz DEMİRAG	Birleşim 5.
		Oturum 1.
		Karar Tarihi- Saati 05/05/2022 -14:00
		Karar No 101

KARARIN ÖZÜ: Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2021/423 Esas 2022/300K. Sayılı kararının yerine getirilmesi amacıyla, Yalınlı Mahallesi 9912 ada 10 parsel ve çevresini kapsayan alanda hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin kabul edilmesine oy birliği ile karar verildiği hk.

Gündemin 20. Maddesinde Yer Alan; Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2021/423 Esas 2022/300K. Sayılı kararının yerine getirilmesi amacıyla, Yalınlı Mahallesi 9912 ada 10 parsel ve çevresini kapsayan alanda hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin 5393 sayılı Kanun kapsamında Meclis gündemine alınarak değerlendirilmesi hususunda; Gereğini arz ederim." ifadeli Kentsel Tasarım Müdürlüğü' nün 27.04.2022 tarihli 29205 sayılı yazısı ve eki

İMAR KOMİSYONU TOPLANTI TUTANAĞI

Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2021/423 Esas 2022/300K. Sayılı kararının yerine getirilmesi amacıyla, Yalınlı Mahallesi 9912 ada 10 parsel ve çevresini kapsayan alanda hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği komisyonumuzca uygun bulunup Meclisin takdirine sunulmuştur. 26.04.2022- 16

Ahmet KÜÇÜKTEKİN
İmar Komisyonu Başkanı
İmza

Süleyman GÜÇLÜ
Komisyon Üyesi
İmza

Bekir EKER
Komisyon Üyesi
İmza

Şevket ÖZKAN
Komisyon Üyesi
İmza

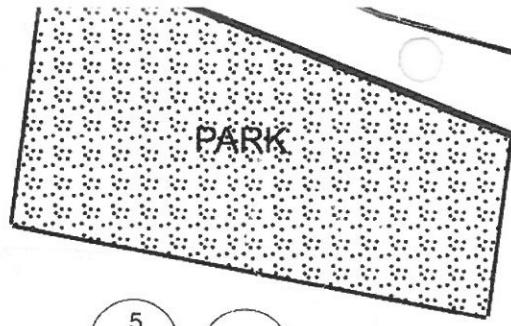
Başkan; konuyu görüşmeye açtı, yapılan müzakereler sonucunda İmar Komisyonundan geldiği şekliyle oylamaya sundu, işaretle yapılan oylama sonunda;

Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2021/423 Esas 2022/300K. Sayılı kararının yerine getirilmesi amacıyla, Yalınlı Mahallesi 9912 ada 10 parsel ve çevresini kapsayan alanda hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin kabul edilmesine oy birliği ile karar verildi.


Turgay GENÇ
Belediye Başkanı

Arzu YILDIRIM
Divan Katibi

Oğuz DEMİRAG
Divan Katibi



MEVCUT

5
A-2
3 0.60

5
A-2
3 0.60

10⁰⁰

0.60
5
A-2
3

0.60
5
A-2
3

5
A-2
3 0.60

7⁰⁰

5
A-2
3 0.60

7⁰⁰

5
A-2
3 0.60

7⁰⁰

10⁰⁰

15⁰⁰

0.60
5
A-2
3

7⁰⁰

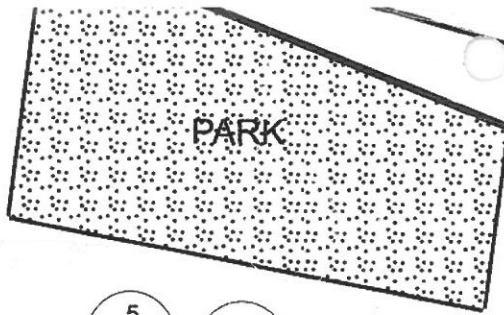
0.60
5
A-2
3

0.60
5
A-2
3

10⁰⁰

0.60
5
A-2

0.60



ÖNERİ

5
A-2
3 0.60

5
A-2
3 0.60

0.60

5
A-2
3

10⁰⁰



5
A-2
3 0.60

7⁰⁰

5
A-2
3 0.60

8.5

7.5

5
A-2
3 0.60

7⁰⁰

10⁰⁰

15⁰⁰

0.60

5
A-2
3

7⁰⁰

0.60

5
A-2
3

0.60

5
A-2
3

10⁰⁰

0.60

5
A-2

0.60

5

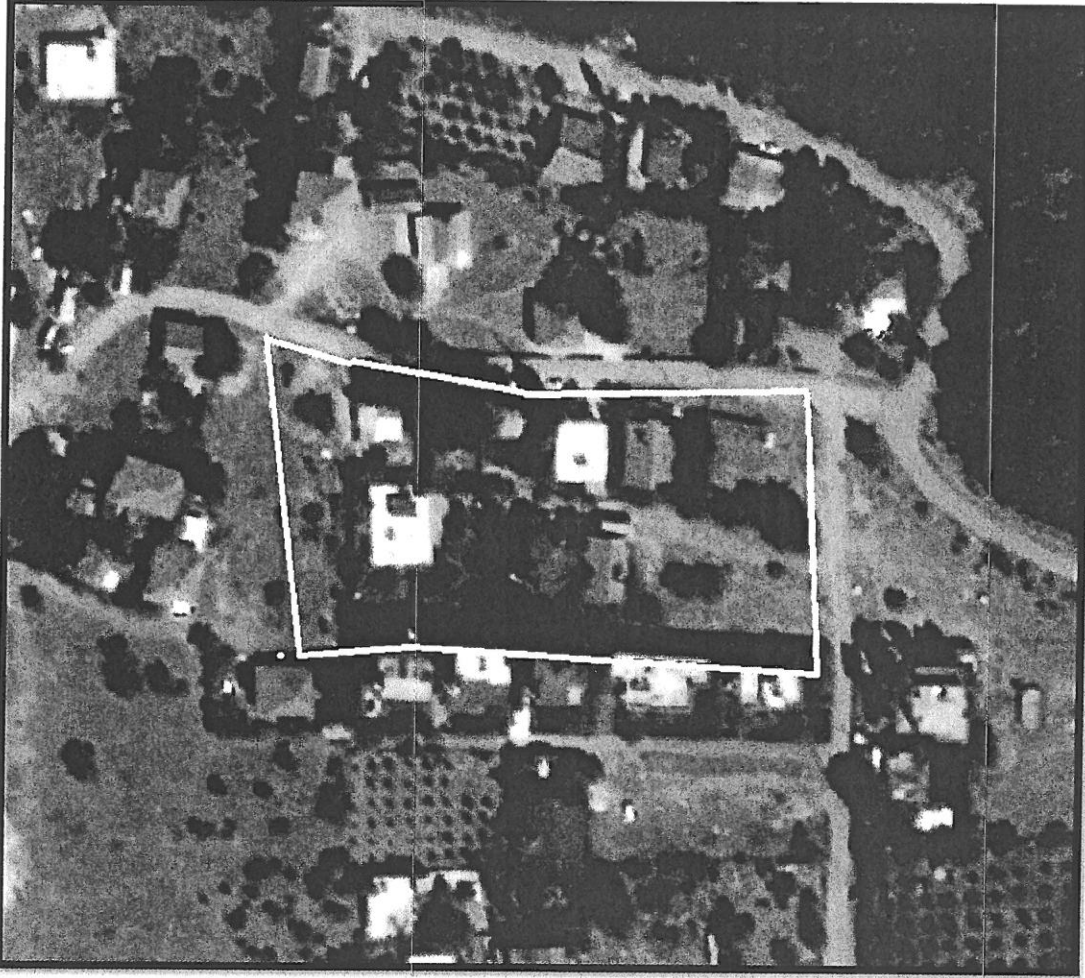


DÖŞEMEALTI BELEDİYESİ
Kentsel Tasarım Müdürlüğü

PLAN AÇIKLAMA RAPORU:

ANTALYA 2. İDARE MAHKEMESİ' NİN 2021/423 E. 2022/300 K. İLE 2016/642E. 2018/182 K. SAYILI KARARININ YERİNE GETİRİLMESİ AMACIYLA YALINLI MAHALLESİ 9912 ADA 10 PARSEL VE ÇEVRESİNİ KAPSAYAN ALANDA HAZIRLANAN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ TEKLİFİ

a) Planlama Alanının Genel Tanımı:



Şekil 1: Plan değişikliğine konu olan alanın uydu görüntüsü.

Plan değişikliğine konu olan alan, Döşemealtı İlçe merkezinin yaklaşık 7 Km güneyinde; Antalya il merkezinin ise yaklaşık 13 Km kuzeybatısında, henüz imar uygulamasına dahil edilmemiş, içerisinde yapılaşmalar olan alandır.



DÖŞEMEALTI BELEDİYESİ Kentsel Tasarım Müdürlüğü

b) Planlama Alanının Geçmişi, Planlamanın Amacı ve Gerekçesi:

Döşemealtı Nebiler Mahallesi 9912 Ada 10 parselin güneyinde ve doğusunda bulunan yaya yollarının iptali istemiyle açılan davaya dair Antalya 2. İdare Mahkemesi' nin 2021/423 E. 2022/300 K. Sayılı kararı sonucunda 9912 Ada 10 parselin güneyinde bulunan yolun korunmasına doğusunda bulunan yolun da kaldırılmasına karar verilmiştir(Şekil-4). Söz konusu mahkeme kararının yerine getirilmesi amacıyla hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği teklifi ile 9912 Ada 10 parselin doğusunda bulunan yaya yolu aksı yeniden düzenlenmiş olup mahkeme kararından bağımsız olarak 9912 ada 10 parselin kuzeyinde bulunan Trafo alanı ile konut alanları arasında 3 metre genişliğinde yapı yaklaşma mesafesi kararı getirilerek yapı cephesi sorunları da giderilmiştir(Şekil-6).

c) Mevcut Plan Kararları:



Şekil 2: Mevcut 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Görşeli(Mevcut Konut Alanı)



DÖŞEMEALTI BELEDİYESİ
Kentsel Tasarım Müdürlüğü



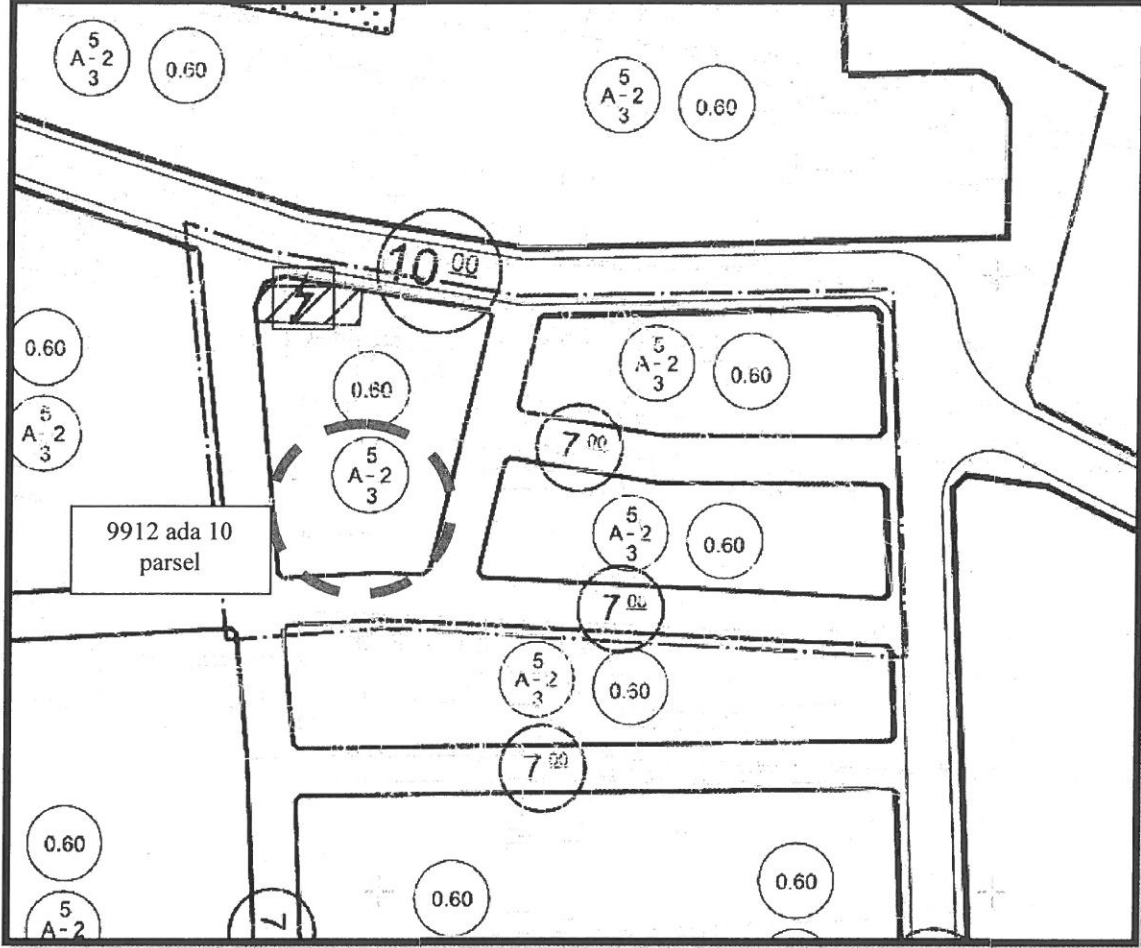
Şekil 3: Mevcut 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Görşeli(Mevcut Komut Alanı)

	<i>Mevcut(m²)</i>	<i>Öneri(m²)</i>	<i>Değişim Miktarı(m²)</i>
<i>KONUT ALANI</i>	3795	3795	0
<i>TRAFO ALANI</i>	125	145	+20

Tablo: Plan fonksiyonu kullanım değerleri



DÖŞEMEALTI BELEDİYESİ
Kentsel Tasarım Müdürlüğü

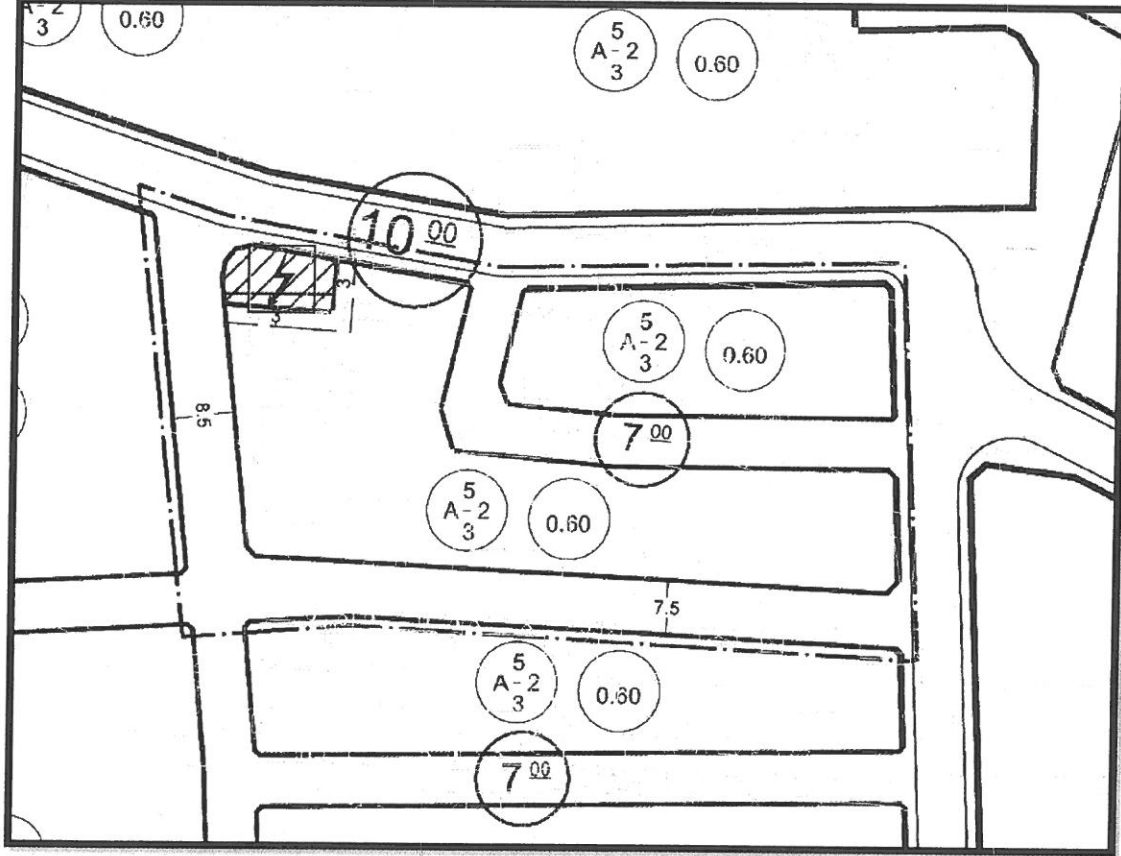


Şekil 4: Mevcut 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Görşeli (Konut Alanı, Trafo, Yaya yolu ve bölgesi)



DÖŞEMEALTI BELEDİYESİ
Kentsel Tasarım Müdürlüğü

d) Planlama Kararları:



Şekil 5: Öneri 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Görşeli.

Sonuç olarak; Antalya 2. İdare Mahkemesi' nin 2021/423 E. 2022/300 K. Sayılı kararı kapsamında Nebiler Mahallesi 9912 Ada 10 no' lu parselin doğusunda bulunan yaya yolu güzergahı yeniden düzenlenmiştir. Mahkeme kararı gereğinin dışında trafo alanı ve konut alanları arasına 3 metre olacak şekilde yapı yaklaşma mesafesi kararı getirilmiş olup 9912 ada 10 parselin güneyinde ve batısında bulunan yaya yollarının genişlikleri de planın kesinleşmesinin ardından yapılacak olan imar uygulaması hesapları gözetilerek genişletilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/423
KARAR NO : 2022/300

DAVACI : NEVİN YANBAŞ
Yalınlı Mahallesi 6215 Sok. No:9 Döşemealtı /ANTALYA

DAVALI : 1- DÖŞEMEALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. RAMAZAN DÖNMEZ
UETS[35825-95282-87637]

DAVALI : 2- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. BURAK ŞERBETÇİOĞLU
UETS[35344-24436-52573]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Antalya İli, Döşemealtı İlçesi, Yalınlı Mahallesi'nde kain maliki olduğu 9912 ada 10 parsel sayılı taşınmazı kapsayan yaklaşık 40 hektarlık alanda yapılan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonunun onaylanmasına ilişkin 04/11/2020 tarih ve 124 sayılı Döşemealtı Belediye Meclisi kararı ile bu kararın onaylanmasına ilişkin 17/11/2020 tarih ve 836 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararının ve bu planlara karşı askı süreci içerisinde yapılan itirazların reddine ilişkin 06/01/2021 tarih ve 17 sayılı Döşemealtı Belediye Meclisi kararı ile bu kararın onaylanmasına ilişkin 08/02/2021 tarih ve 89 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararının, taşınmazın güneyinden doğu-batı doğrultusunda ve doğusundan kuzey- güney doğrultusunda geçen yedi metrelik yollar yönünden; haksız ve hukuka aykırı olduğu, yapı kayıt belgeli kamelyasının dikkate alınmadığı, sosyal ve teknik donatı dengesinin ortadan kaldırıldığı ve ilgili parsellerde hak sahibi olan kişilerin menfaatleri ile bölgenin yapısı ve işleyişi gözetilmeden hatalı planlama yapıldığı, gereksiz yol oluşturulduğu, plan değişikliğiyle getirilen yolların hiçbir amaca hizmet etmediği, bölgede herhangi bir fayda sağlamadığı, bunun yanında yapılacak bir imar uygulaması işleminde fazla DOP kesintisine neden olacağı, civardaki malikleri hak ve hisse kaybına uğratacağı, mevzuata aykırı hareket edildiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

DÖŞEMEALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği, Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığının davaya dahil edilmesi gerektiği, esas bakımından ise; dava konusu taşınmazın bulunduğu bölgede henüz 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. maddesi uyarınca parselasyon yapılmadığı, parsel içerisinde bulunan binanın bir kısmı ile yapı kayıt belgeli kamelyanın tamamının eski 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yolda kalmakta olduğu, yeni yapılan dava konusu plan değişikliğiyle bölgedeki diğer yapıların korunduğu, ancak dava konusu parseldeki kamelyanın bir kısmının güneydeki yapımı tamamlanmış binalar nedeniyle korunamadığı, bu nedenle parselin bir kısmının yaya yolunda kaldığı, bölgedeki tüm yapıların korunabilmesi ve özellikle ulaşım planlaması güncel halihazır haritada bulunan yapılar göz önüne alınarak hareket edildiği, yapılan işlemlerin usul ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, idareleri açısından davanın husumet nedeniyle reddi gerektiği, esas bakımından ise; dava konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planının 10/11/2020 tarih ve 6780 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planına uygun olarak yapıldığı, davacı tarafın taleplerinin bireysel kaygılar

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/423

KARAR NO : 2022/300

içerdiği, ancak genel kamu yararı ve plan ilkeleri doğrultusunda hareket edilmesi gerektiği, işlemin usul ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Davalı idarelerin usule yönelik itirazları yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

Dava; davacı tarafından, Antalya İli, Döşemealtı İlçesi, Yalınlı Mahallesi'nde kain maliki olduğu 9912 ada 10 parsel sayılı taşınmazı kapsayan yaklaşık 40 hektarlık alanda yapılan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonunun onaylanmasına ilişkin 04/11/2020 tarih ve 124 sayılı Döşemealtı Belediye Meclisi kararı ile bu kararın onaylanmasına ilişkin 17/11/2020 tarih ve 836 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararının ve bu planlara karşı askı süreci içerisinde yapılan itirazların reddine ilişkin 06/01/2021 tarih ve 17 sayılı Döşemealtı Belediye Meclisi kararı ile bu kararın onaylanmasına ilişkin 08/02/2021 tarih ve 89 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararının, taşınmazın güneyinden doğu-batı doğrultusunda ve doğusundan kuzey- güney doğrultusunda geçen yedi metrelik yollar yönünden iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 5. maddesinde; "*Nazım İmar Planı; varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlemiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plandır. Uygulama İmar Planı; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plandır.*" şeklinde tanımlanmış, Aynı Kanunun 6.maddesinde plan kademeleri: "*Planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından; 'Bölge Planları' ve 'İmar Planları', imar planları ise, 'Nazım İmar Planları' ve 'Uygulama İmar Planları' olarak hazırlanır. Uygulama imar planları, gerektiğinde etaplar halinde de yapılabilir.*" hükmüne, "**Planlama kademeleri" başlıklı 6. maddesinde;** "*Planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından; 'Bölge Planları' ve 'İmar Planları', imar planları ise, 'Nazım İmar Planları' ve 'Uygulama İmar Planları' olarak hazırlanır. Uygulama imar planları, gerektiğinde etaplar halinde de yapılabilir.*" hükmüne, "**Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8/b maddesinde;** "*İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar.*" hükmüne yer verilmektedir.

14/06/2014 gün ve 29030 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin "Mekânsal planlama kademeleri ve ilişkileri" başlıklı 6. maddesinde;** "*(1) Mekânsal planlar kapsadıkları alan ve amaçları açısından Mekânsal Strateji Planları, Çevre Düzeni Planları ve İmar Planları olarak hazırlanır. Buna göre planlama kademeleri, üst kademededen alt kademeye doğru sırasıyla; Mekânsal Strateji Planı, Çevre Düzeni Planı,*

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/423

KARAR NO : 2022/300

Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından oluşur. (2) Mekânsal planlar, plan kademelenmesine uygun olarak hazırlanır. Her plan, planlar arası kademeli birliktelik ilkesi uyarınca yürürlükteki üst kademe planların kararlarına uygun olmak, raporu ile bütün oluşturmak ve bir alt kademedeki planı yönlendirmek zorundadır. (3) Arazi kullanım ve yapılaşmada sadece mekânsal strateji planları, çevre düzeni planları ve imar planları kararlarına uyulur. (4) Plan kademelenmesi uyarınca il bütününde yapılan çevre düzeni planları, yürürlükteki bölge veya havza düzeyindeki çevre düzeni planının genel kararlarına aykırı olmamak kaydıyla hazırlanır. (5) Mekânsal strateji planları ve çevre düzeni planları hazırlanırken kalkınma planı, bölge planları, bölgesel gelişme stratejileri ve diğer strateji belgeleri ile ortaya konulan hedefler dikkate alınır. (...)" hükmüne, "**İmar planı revizyonu ve ilaveleri**" başlıklı 25. maddesinde; "(1) İmar planlarının ihtiyaca cevap vermediği veya uygulamasının mümkün olmadığı durumlar ile üst kademe plan kararlarına uygunluğunun sağlanması amacıyla planın tamamının veya plan ana kararlarını etkileyecek bir kısmının yenilenmesi için bu Yönetmelikte belirtilen ilke, esas ve standartlara uygun olarak imar planlarında revizyon yapılır. (2) İmar planlarının ihtiyaca cevap vermediği durumlarda, mevcut plana bitişik ve mevcut planın genel arazi kullanım kararları ile süreklilik, bütünlük ve uyum sağlayacak biçimde, bu Yönetmelikte belirtilen ilke, esas ve standartlara uygun olarak ilave imar planı yapılabilir." hükmüne, "**İmar planı değişiklikleri**" başlıklı 26. maddesinde; "(1) İmar planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır. (2) İmar planlarında sosyal ve teknik altyapı hizmetlerinin iyileştirilmesi esastır. Yürürlükteki imar planlarında öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren plan değişikliği yapılamaz. (3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: a) İmar planındaki durumu değiştirecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık veya kuruluşların görüşü alınır. b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." hükmüne yer verilmektedir.

İmar planlarının, planlanan yörenin bugünkü durumunun, olanaklarının ve ilerideki gelişmesinin gerçeğe en yakın şekilde saptanabilmesi için coğrafi veriler, beldenin kullanılışı, donatımı ve mali bilgiler gibi konularda yapılacak araştırma ve anket çalışmaları sonucu elde edilecek bilgiler ışığında, çeşitli kentsel işlevler arasında var olan ya da sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla kentin kendine özgü yaşayış biçimi ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle ve gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular gözönüne alınarak hazırlanması gerekmektedir.

Anılan ölçütlere göre hazırlanan imar planları, zamanla planlanan alandaki koşulların zorunlu kıldığı biçimde ve yasalarda öngörülen yöntemlere uygun olarak değiştirilir. Yapılan plan değişikliklerinin amaç yönünden yargısal denetimi bu değişikliği zorunlu kılan nedenlerin irdelenmesi yoluyla yapılır. Bu irdelemeden sonra, planlanan alanın özel niteliklerinin yanısıra plan bütünlüğü gözönünde bulundurularak planlanan yörenin tümünün çevre ilişkileri kapsamlı bir biçimde ele alınarak, plan değişikliğinde kamu yararına uyarlık bulunup bulunmadığının araştırılması gerekmektedir.

Aktarılan hükümlere göre, bulunduğu çevre ve bölge açısından genel ölçekte hazırlanarak

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/423

KARAR NO : 2022/300

yürürlüğe konulmuş imar planlarının değiştirilmesinde, 26. maddenin 1. ve 3. fıkralarında belirtilen şartların mevcut olması ve plan değişikliğinin zorunlu hale gelmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya İli, Döşemealtı İlçesi, Yalınlı Mahallesi'nde kain davacının maliki olduğu 9912 ada 10 parsel sayılı taşınmazı kapsayan yaklaşık 40 hektarlık alanda 04/11/2020 tarih ve 124 sayılı Döşemealtı Belediye Meclisi kararı ile bu kararın onaylanmasına ilişkin 17/11/2020 tarih ve 836 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararıyla 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonunun onaylandığı, bu planın 24/11/2020 ile 23/12/2020 tarihleri arasında askıya çıkarıldığı, plana karşı davacı tarafından 22/12/2020 tarihinde itiraz edildiği, yapılan itirazların 06/01/2021 tarih ve 17 sayılı Döşemealtı Belediye Meclisi kararıyla reddedildiği ve söz konusu meclis kararının 08/02/2021 tarih ve 89 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararıyla onaylandığı, bunun üzerine davacı tarafından, söz konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonunun, maliki olduğu 9912 ada 10 parsel sayılı taşınmazın güneyinden doğu-batı doğrultusunda ve doğusundan kuzey-güney doğrultusunda geçen yedi metrelik yollar yönünden iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; uyuşmazlığın çözümü hukuk dışında özel ve teknik bilgi gerektirdiğinden, Mahkememizce yapılan 29/09/2021 tarihli ara kararı üzerine mahallinde 23/12/2021 tarihinde icra edilen keşif ve bilirkişi incelemesi neticesinde düzenlenen **31/01/2022 tarihli bilirkişi raporunda özetle;** "dava konusu parselin ilçe merkezine yaklaşık 7,5 km, Antalya kent merkezine ise 20 km uzaklıkta olduğu, parselin içerisinde bulunduğu bölge düşük yoğunluklu konut bölgesi olduğu, bölgenin henüz yapılaşmasını tam olarak tamamlamadığı, ancak konumu ve iklim özellikleri ile kırsal niteliğini hızla kaybetmekte, yoğun yapılaşma taleplerine maruz kalmakta olduğu, dava konusu 9912 ada 10 parselde konut kullarımında 2 katlı yapı, çardak ve bahçesi bulunduğu tespit edildiği, dava konusu 17/11/2020 tarih ve 836 sayılı karar ile Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına göre 9912 ada 10 parselin ayırık nizam 2 kat, 0,60 emsal yapılaşma koşullarına sahip kanut alanı kullanımı içerisine kaldığının tespit edildiği, (1) dava konusu 1/1000 ölçekli plan değişikliğinin, 1/5000 ve 1/25.000 ölçekli üst ölçekli planlara uygun yapıлып yapılmadığının değerlendirilmesinden; alt ölçekli planlara geçildikçe detay düzeyi arttığından dolayı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında yer alan her detayın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında bulunmamasının planlama tekniğinde olması gerekli bir durum olduğu, dava konusu 1/1000 ölçekli planlarda yer alan 7 metre genişliğindeki yaya yollarının 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında gösterilmemesini doğru bir planlama tekniği olduğu, bunun yanında, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının üst ölçeğinin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı olduğu, bu planda belirlenen kırsal nitelikli yerleşim lekesinin, planlı olarak yapılaşma zorunluluğu gösteren kırsal nitelikli alt ölçek imar planları yapılacak bölgeyi ifade ettiği, bu kapsamda dava konusu alanda verilen yapılaşma koşulları üst ölçekli 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planına uygun olduğu, dolayısıyla plan kararları itibarıyla alt kademe uyuşmazlığa konu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin üst ölçekli Nazım İmar Planına ve üst kademe 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planına uygun olduğu, planların kademeli birliktelik ilkesine uyulduğu, (2) dava konusu planlar öncesi yürürlükte olan planlar için plan değişikliği önerilmesi yönünde zorunluluk bulunup bulunmadığının değerlendirilmesinden; dava konusu plana dair plan açıklama raporundan ve paftadan anlaşıldığı üzere 2008 yılından günümüze kadar alanın planlı olmasına rağmen parsellerin imar parseline dönüşmediği, 18. madde uygulaması ile parsellerde yeniden düzenleme yapılmasında amaçın imar planına uygun düzgün imar parseli oluşturmak için arazi ve arsaların düzenlemeye tabi tutulması olduğu, düzenleme yapılacak alandaki mevcut mülkiyet dikkate alınarak öncelikle bu mülkiyetlerin tek bir bütün olarak dikkate alındığı, dava konusu plana ait plan açıklama raporunda uygulamaya dair sorunlar nedeniyle revizyon yapıldığının belirtildiği, rapordan hangi nedenlerden dolayı uygulama yapılmadığı tam anlaşılamamış olsa da 2008 yılından bu yana uygulamanın

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/423

KARAR NO : 2022/300

yapılmamış olmasının Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 25. maddesinde belirtilen planların uygulamasının mümkün olmadığı durumunun dava konusu alanda zaman içerisinde nesnel olarak oluşmuş olduğunun görüldüğü, bu açıdan plan değişikliği önerilmesinin zorunlu olduğu, (3) plan değişikliğinin önceki kullanım kararlarına göre nasıl bir değişiklik getirdiği, getirilen değişikliklerin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve çevre imar bütünlüğüne uygun olup olmadığının değerlendirilmesinden; dava konusu planlar ile önceki planlar 9912 ada 10 parsel yönünden bir arada incelendiğinde, kuzey güney doğrultusunda 9912 ada 10 parselin doğusundan geçen, 9912 ada 8 ve 9 parsellerin kuzeyinden geçen 7 metre genişliğinde bir yol önerildiği, 9912 ada 10 parselin batısından geçen yolun batı yönünde kaydırıldığı, 9912 ada 10 parselin güneyinde yer alan yolda da güney yönünde bir düzenleme olduğu, imar planı revizyonları ve değişikliklerinde Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtildiği gibi, yolların kaydırılmasında, mülkiyet ve yapılaşma durumunun dikkate alınması gerektiği, dava konusu alanda mülkiyet durumu incelendiğinde davacının iptalini talep ettiği doğu - batı doğrultusundaki aksın 9912 ada 9, 8 12, 13 ve 14 numaralı parsellere hizmet ettiği, 9912 ada 8 ve 9 parsellerin, kuzeylerinde yer alan 6215 sokaktan servis aldığı varsayılsa dahi yine davacının talebi olan kuzey güney doğrultusunda yolun iptali ile bu yolun çıkmaz sokağa dönüşeceği, çıkmaz sokakların, hem güvenlik hem de hizmet açısından sorunlar yaratacağının yanı sıra Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde de imar planı değişikliği ile taşıt geri dönüş kurbu olmayan çıkmaz yol ihdas edilemez hükmünün yer aldığı, yine davacı tarafından iptali istenen doğu-batı doğrultusundaki aks ile ilgili aksın güneyinde yer alan 9912 ada 12, 13 ve 14 parsellerde yapılaşmanın tamamlandığının tespit edildiği, bu parsellerin güneylerinde yer alan yoldan servis alma imkanları olsa dahi yapılaşmalarını tamamlamalarından dolayı yolun kaldırılması veya güzergahının değiştirilmesi kararının bu parsel sahiplerinin menfaatlerini ve yapı düzenlerini etkileyeceğinden dolayı olumsuz sonuçlar yaratacağı, davacı tarafından kaldırılması istenen kuzey güney doğrultusundaki yolun ise herhangi bir plana veya parsel hizmet etmediği, söz konusu yaya yolunun yerel yol niteliğinde bir yaya yolu olduğu, yerel yolların esas amacının bireysel mülklere erişimi sağlamak olduğu ve bunun yayalar için geçiş hakkı anlamına geldiği, önerilen yolun ise erişilemeyen herhangi bir parsel erişim olanağı sağlamamakta olduğu ve komşu bazı parsellerin 3194 sayılı İmar Kanununun 18. maddesi uygulanmadığı takdirde kullanılamaz hale geleceği, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde imar planı ilkelerine ilişkin 21. maddesinde; imar planlarında, sasyal altyapıya yönelik standartlarının sağlanabilmesi açısından imar adalarının çok küçük ve parçalı oluşturulmayacak şekilde imar yollarının düzenlenmesi esastır yönünde düzenlemeye yer verildiği, bu kapsamda kuzey güney doğrultusunda davacının kaldırılmasını talep ettiği yolun kaldırılmasının plan bütünlüğü açısından doğru bir karar olacağı, davacının talepleri ile dava konusu planlar öncesi yürürlükte bulunan planlar bir arada incelendiğinde ise mülkiyet ve erişilebilirlik açısından revizyon öncesi planların dava konusu alan ve çeyresi açısından daha doğru ve akılcı olduğu, bu planlarda doğu batı doğrultusunda bulunan aksın aynen yer almakta, kuzey güney doğrultusundaki yolun ise yer almamakta olduğu, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği 21. maddesindeki ilke gereğince, 6215 sokağın ise önceki planlarda olduğu gibi kaldırılmasının daha doğru bir planlama yaklaşımı olacağı, doğu batı yönünde yer alan aksın kaldırılmamasının, ancak kuzey güney doğrultusundaki yol ile 6215 sokakların kaldırılarak dava konusu planlar öncesi yürürlükte olan planlara alan özelinde dönülmesinin imar mevzuatına, kamu yarar ile hizmet gereklerine, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olacağı, (4) sonuç olarak; davacı ve davalı değerlendirmeleri, iddiaları, savunmaları ve talepleri ile bilirkişi heyetimizin konu ile ilgili bilgi ve belgeler ve alanla ilgili incelemelerini dikkate alan değerlendirmeleri birlikte ele alındığında; planlar arası kademeli birliktelik ilkesi uyarınca, dava konusu 1/1000 Ölçekli Uygulama Planı kararlarının, üst kademe dava konusu 1/5000 ve 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı kararları ile uyumlu olduğu, parselasyon işlemlerinin 2008 yılından bu yana uygulamanın yapılamamış olmasından dolayı Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 25. maddesinde belirtilen planların uygulamasının mümkün olmadığı durumunun zaman

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/423

KARAR NO : 2022/300

içerisinde nesnel olarak oluşmuş olduğu, dolayısıyla plan revizyonu yapılması gerekliliğinin ortaya çıktığı, dava konusu alandaki mülkiyet durumu incelendiğinde davacının iptalini talep ettiği doğu batı doğrultusundaki aksın 9912 ada 9, 8 12, 13 ve 14 numaralı parsellere hizmet ettiği, 9912 ada 8 ve 9 parsellerin kuzeyinde yer alan 6215 sokaktan servis aldığı varsayılrsa dahi yine davacı talebi olan kuzey güney doğrultusunda yolun iptali ile bu yolun çıkmaz sokağa dönüşeceği, çıkmaz sokakların hem güvenlik hem de hizmet açısından sorunlar yaratacağının yanı sıra Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde de imar planı değişikliği ile taşıt geri dönüş kurbu olmayan çıkmaz yol ihdas edilemeyeceği düzenlemesine aykırılık teşkil edeceği, davacı tarafından iptali istener doğu-batı doğrultusundaki aks ile ilgili aksın güneyinde yer alan 9912 ada 12, 13 ve 14 parsellerde yapılaşmalarını tamamladığı, bu parsellerin güneylerinde yer alan yoldan servis alma imkanları olsa dahi yapılaşması tamamlamalarından dolayı yolun kaldırılmasının veya güzergahının değiştirilmesinin bu parsel sahiplerinin menfaatlerini ve yapı düzenlerini olumsuz etkileyeceği, davacı tarafından kaldırılması istenen kuzey güney doğrultusundaki yolun herhangi bir alana veya parsel hizmet etmediği ve kaldırılmasının plan bütünlüğü açısından doğru bir karar olacağı, mülkiyet ve erişilebilirlik açısından revizyon öncesi planların dava konusu alan ve çevresi açısından daha doğru ve akılcı olduğu, 6215 sokağın önceki planlarda olduğu gibi kaldırılmasının daha doğru bir planlama yaklaşımı olacağı, davacının talepleri incelendiğinde taleplerin kamu yararından çok bireysel yarar içerdiği, bununla birlikte dava konusu planlar öncesi yürürlükte olan planların ulaşım kararları itibariyle kamu yararı açısından daha doğru olduğu" görüş ve tespitlerine yer verildiği görülmektedir.

Anılan bilirkişi raporunun taraflara tebliği üzerine, taraflarca yapılan itirazlar yerinde görülmemeyerek bilirkişi raporu gerek dayandığı gerekçeler ve gerekse de ulaştığı kesin sonuç itibariyle Mahkememizce hükme esas alınabilir nitelikte bulunmaktadır.

Davanın; dava konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonunun davacının maliki olduğu 9912 ada 10 parsel sayılı taşınmazın güneyinden doğu-batı doğrultusunda geçen yedi metrelik yola ilişkin kısmı bakımından değerlendirilmesinden;

Uyuşmazlıkta; dosyada dosyada mevcut bilgi ve belgeler ile yukarıda aktarılan bilirkişi raporu birlikte değerlendirildiğinde, davacı tarafından dava konusu 1/1000 ölçekli imar planı revizyonunun maliki olduğu 9912 ada 10 parsel sayılı taşınmazın doğusundan kuzey- güney doğrultusunda ve güneyinden doğu-batı doğrultusunda geçen yedi metrelik yollar yönünden iptalinin talep edildiği, yapılan uygulama imar planı revizyonunun üst ölçekli planlara ve dolayısıyla planların kademeli birlikteliği ilkesine uygun olduğu, bahsi geçen yedi metrelik yolların üst ölçekli planlarda gösterilmemesinin planlama tekniği açısından doğru olduğu, planlı alanda parselasyon işlemlerinin 2008 yılından beri yapılamamasından dolayı Mekânsal Planlar Yâpım Yönetmeliğinin 25. maddesinde belirtilen planların uygulamasının mümkün olmadığı durumunun zaman içerisinde nesnel olarak oluşması nedeniyle revizyonun zorunluluk arz ettiği, iptali talep edilen doğu batı doğrultusundaki yolun güneydeki 9912 ada 9, 8 12, 13 ve 14 numaralı parsellere hizmet ettiği, bu parsellerde yapılaşmaların tamamlandığı, bu parsellerin güneylerinde yer alan yoldan servis alma imkanları olsa dahi yapılaşmalarını tamamlamalarından dolayı yolun kaldırılmasının veya güzergahının değiştirilmesinin bu parsel sahiplerinin menfaatlerini ve yapı düzenlerini olumsuz etkileyeceği, davacının talebinin kamu yararından çok bireysel yarar içerdiği, mülkiyet ve erişilebilirlik açısından revizyon öncesi planların dava konusu alan ve çevresi açısından daha doğru ve akılcı olduğu, söz konusu yolun revizyon öncesi planda da yer aldığı ve kaldırılmasının ulaşım kararları itibariyle kamu yararı açısından daha doğru olacağı karşısında, dava konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planının onaylanmasına dair meclis kararlarının, davacının maliki olduğu 9912 ada 10 parsel sayılı taşınmazın güneyinden doğu-batı doğrultusunda geçen yedi metrelik yola ilişkin kısmında imar mevzuatına, planlama ilke ve esaslarına, dolayısıyla hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/423

KARAR NO : 2022/300

Davanın; dava konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonunun davacının maliki olduğu 9912 ada 10 parsel sayılı taşınmazın doğusundan kuzey- güney doğrultusunda geçen yedi metrelik yola ilişkin kısmı bakımından değerlendirilmesinden;

Uyuşmazlıkta; dosyada dosyada mevcut bilgi ve belgeler ile yukarıda aktarılan bilirkişi raporu birlikte değerlendirildiğinde, davacı tarafından iptali talep edilen kuzey güney doğrultusundaki yolun plan revizyonu öncesindeki uygulama imar planında mevcut olmadığı, yerel yol niteliğinde bir yaya yolu olarak plana eklendiği, yerel yolların esas amacının bireysel mülklere erişimi sağlamak olduğu ve bunun yayalar için geçiş hakkı anlamına geldiği, önerilen bu yolun ise erişilemeyen herhangi bir parsel erişim olanağı sağlamadığı ve komşu bazı parsellerin 3194 sayılı İmar Kanununun 18. maddesi uygulanmadığı takdirde kullanılamaz hale geleceği, dolayısıyla söz konusu yolun herhangi bir alana veya parsel hizmet etmediği ve kaldırılmasının plan bütünlüğü açısından doğru bir karar olacağı, mülkiyet ve erişilebilirlik açısından revizyon öncesi planların planlama tekniği ile ilke ve esasları açısından dava konusu alan ve çevresi açısından daha uygun olacağı karşısında, dava konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planının onaylanmasına dair meclis kararlarının, davacının maliki olduğu 9912 ada 10 parsel sayılı taşınmazın doğusundan kuzey-güney doğrultusunda geçen yedi metrelik yola ilişkin kısmında imar mevzuatına, planlama ilke ve esaslarına, dolayısıyla hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonunun davacının maliki olduğu 9912 ada 10 parsel sayılı taşınmazın doğusundan kuzey- güney doğrultusunda geçen yedi metrelik yola ilişkin kısmının **iptaline**, taşınmazın güneyinden doğu-batı doğrultusunda geçen yedi metrelik yola ilişkin kısmı yönünden ise **davanın reddine**, **dava kısmen iptal kısmen ret** ile sonuçlandırıldığından, aşağıda dökümü yapılan 4.068,20-TL yargılama giderinin davadaki haklılık oranı dikkate alınarak taktiren 2.034,10-TL'lik kısmının davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, kalan 2.034,10-TL'lik kısmının davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelere verilmesine, varsa artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Konya Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf yolu** açık olmak üzere, 07/03/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MEHMET GÖKÇE
101113

Üye
SEVDA KARCI
216735

Üye
MİTHAT CAN UĞUR
216791

YARGILAMA GİDERİ	
Başvurma Harcı	: 59,30 TL
Karar Harcı	: 59,30 TL
Keşif Harcı	: 419,90 TL
YD Harcı	: 97,70 TL
Bilirkişi Ücreti	: 3.000,00 TL
Araç Ücreti	: 150,00 TL
Posta Gideri	: 282,00 TL
TOPLAM	: 4.068,20 TL



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı
Planlama Şube Müdürlüğü

TEKNİK DEĞERLENDİRME RAPORU

Belediye : Döşemealtı Belediyesi
Mahalle : Yalınlı Mahallesi
Ada/Parsel : 9912 ada, 10 parsel ve çevresi.
Ölçek : 1/1000

Döşemealtı Belediye Meclisinin 05.05.2022 tarih ve 101 sayılı kararı ile uygun bulunan, Yalınlı Mahallesi, 9912 ada, 10 parsel ve çevresini kapsayan alanda Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2021/423 E., 2022/300 K. sayılı kararının yerine getirilmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.05.2022 tarihli toplantısında önerge verilip, gündemin 200. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.

Bahse konu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği 6590 m²'lik alanı kapsamaktadır.

Söz konusu parseller, yürürlükteki 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında ve 1/25000 ölçekli nazım imar planında "Mevcut Konut Alanı" ve 1/5000 ölçekli nazım imar planında E=0,60, Konut Alanında kalmaktadır. 1/1000 ölçekli uygulama imar planında E=60, 5. Ön, 3 m. yan yapı yaklaşma mesafeli Ayrık izam 2 kat konut alanı, trafo ve 7. Metre yol alanı olarak planlıdır.

Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2021/423 E., 2022/300 K. sayılı kararı ile; Yalınlı Mahaltesinde yaklaşık 40 hektarlık alanda yapılan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonunda, 9912 ada 10 parselin doğusunda kuzey-güney doğrultusunda geçen yedi metrelik yola ilişkin kısmının iptaline, taşınmazın güneyinden doğu-batı doğrultusunda geçen yedi metrelik yola ilişkin kısmı yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir.

Öneri plan değişikliğinin Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2021/423 E., 2022/300 K. sayılı kararının yerine getirilmesine yönelik yapıldığı belirtilmekte olup; plan değişikliği ile parselin doğusundan geçen 7 metrelik yaya yolu kapatılarak konut alanına dahil edilmiş, ada sınırları ile 7 metrelik yol alanları düzenlenmiş, batıdaki 7 metrelik yaya yolu ise 8,5 metre olarak belirlenmiştir.

Takdir Büyükşehir Belediye Meclisindedir. 23.05.2022

Didem AKTUĞ
Y.Şehir Plancısı

Menekşe ALKAN
Planlama Şube Müdür V.