



**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ**  
**İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

**Tarih:31.05.2022**

<b>BİRİM</b>	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
<b>TALEP SAHİBİ</b>	YARGI KARARI-MURATPAŞA BELEDİYESİ
<b>MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ</b>	Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.05.2022 tarihli toplantısında gündemin 173. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
<b>TALEP KONUSU</b>	Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04.04.2022 tarih ve 159 sayılı kararı ile reddedilen, Güzeloba Mahallesi, PTT alanı olarak planlı 8542 ada 2 parsel için Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 20.01.2022 tarihli E:2021/1465, K:2022/188 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi
<b>KOMİSYON RAPORU:</b>	Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04.04.2022 tarih ve 159 sayılı kararı ile reddedilen, Güzeloba Mahallesi, PTT alanı olarak planlı 8542 ada 2 parsel için Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 20.01.2022 tarihli E:2021/1465, K:2022/188 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi Komisyonumuzca incelenmiş, parsel 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Kamu Hizmet Alanı" olarak planlı olduğundan Belediyesinden geldiği şekliyle reddinin uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.

Mithat ARAS  
İmar Kom. Başkanı

Metin ALTUNBAŞ  
İmar Kom. Üyesi

Zekeriya ALTUN  
İmar Kom. Üyesi

Hasan Ali ACAR  
İmar Kom. Üyesi

Hasan Can KAMBUROĞLU  
İmar Kom. Üyesi

Ali ÇETİN  
İmar Kom. Üyesi

Hasan Cumhur GÖNCÜ  
İmar Kom. Üyesi

Mehmet Ali KIRIŞ  
İmar Kom. Üyesi

Selçuk SENİRLİ  
İmar Kom. Üyesi

**ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYE MECLİSİNİN**  
**04.04.2022 TARİH VE 159 SAYILI KARARI**

**Gündemin 20. Maddesi**  
**Karar No. 159**

**Özü: Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 20.01.2022 tarih 2021/1465 E., 2022/188 K. sayılı kararına istinaden; 8542 ada 2 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz." denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildiği hk.**

Gündemin 20. Maddesinde yer alan Plan ve Proje Müdürlüğünün, Güzeloba Mahallesi 8542 Ada 2 Parsele yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 20.01.2022 günlü E:2021/1465, K:2022/188 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi konusu Belediyemiz Meclisi'nin 02.03.2022 tarihli toplantısında görüşülerek Planlama ve İmar Komisyonuna havale edilmiş olup 11.03.2022 tarihli komisyon raporu ekte sunulmuştur. Konunun karara bağlanmak üzere Meclise havalesini isteyen 24.03.2022 tarih ve 1494 sayılı yazısı ve **Planlama ve İmar Komisyon Raporu**; Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 20.01.2022 tarih 2021/1465 E., 2022/188 K. sayılı kararına istinaden; 8542 ada 2 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği talebi Planlama ve İmar Komisyonumuzca incelenmiş, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; **"Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz."** denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır. Konunun görüşülerek karara bağlanması için gereğini arz ederiz. 11.03.2022 tarihli Planlama ve İmar Komisyonu Başkanı Ahmet Öztürk, Başkan Vekili Ufuk Çiftçi, Üye Hüseyin Öztaş, Ali Can Menekşe ve Özdemir Manavoğlu imzalı komisyon raporu kayıt altına alındı.

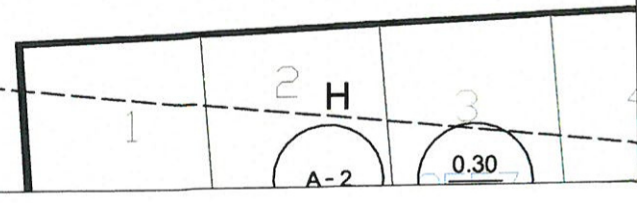
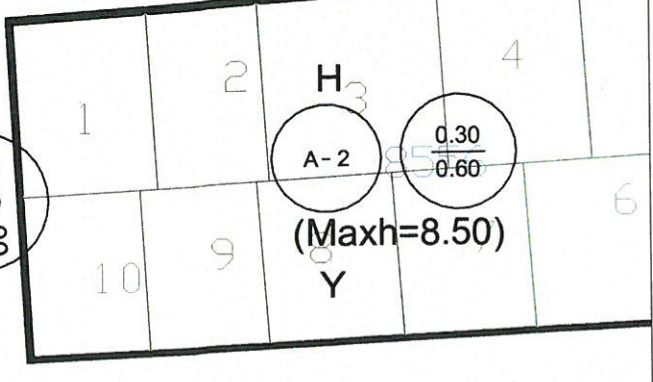
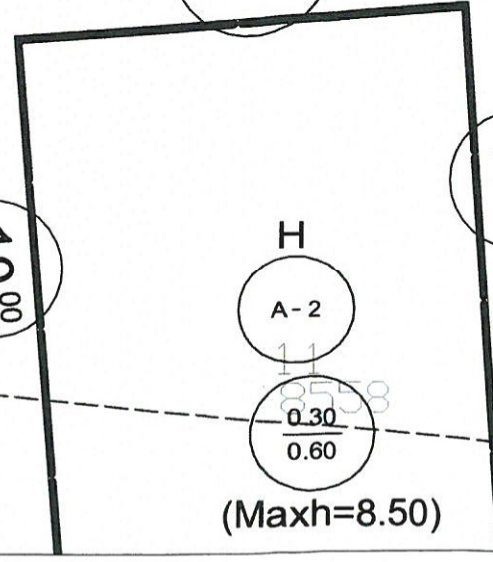
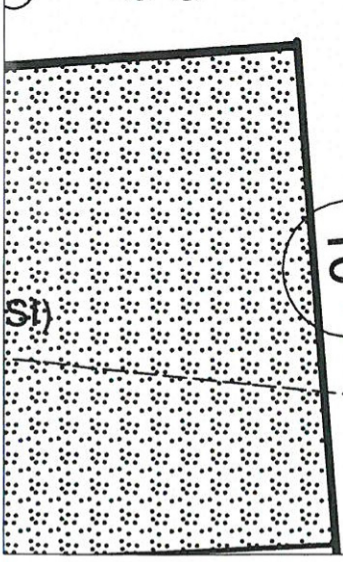
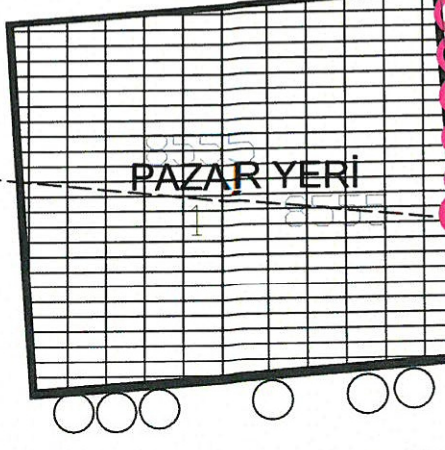
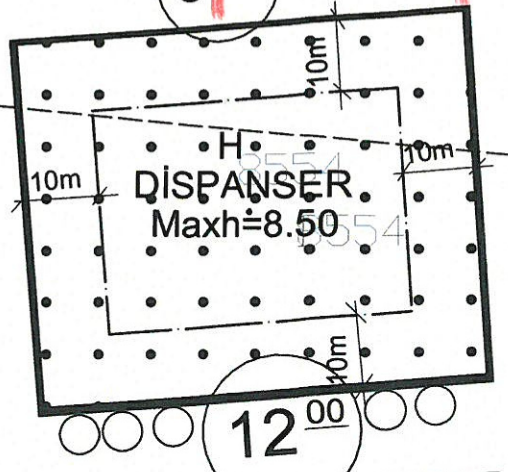
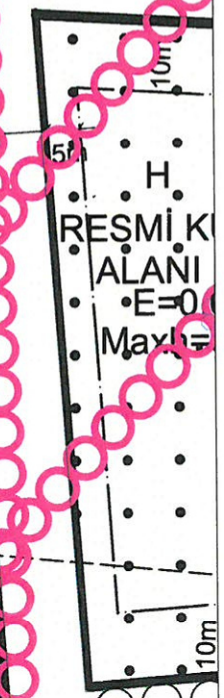
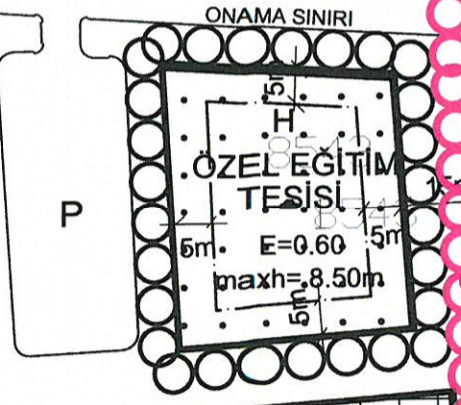
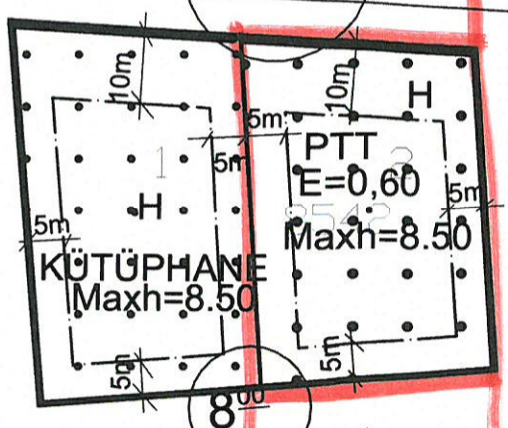
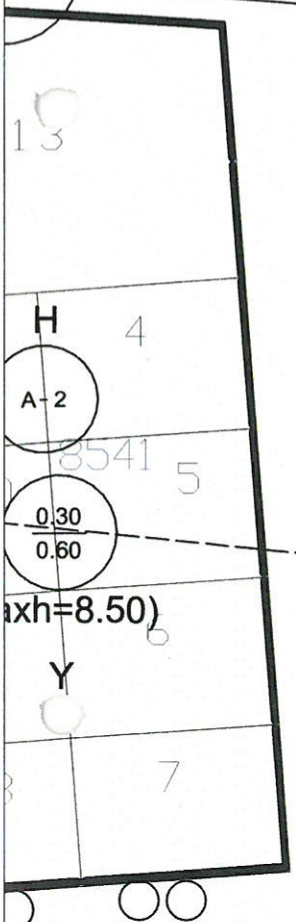
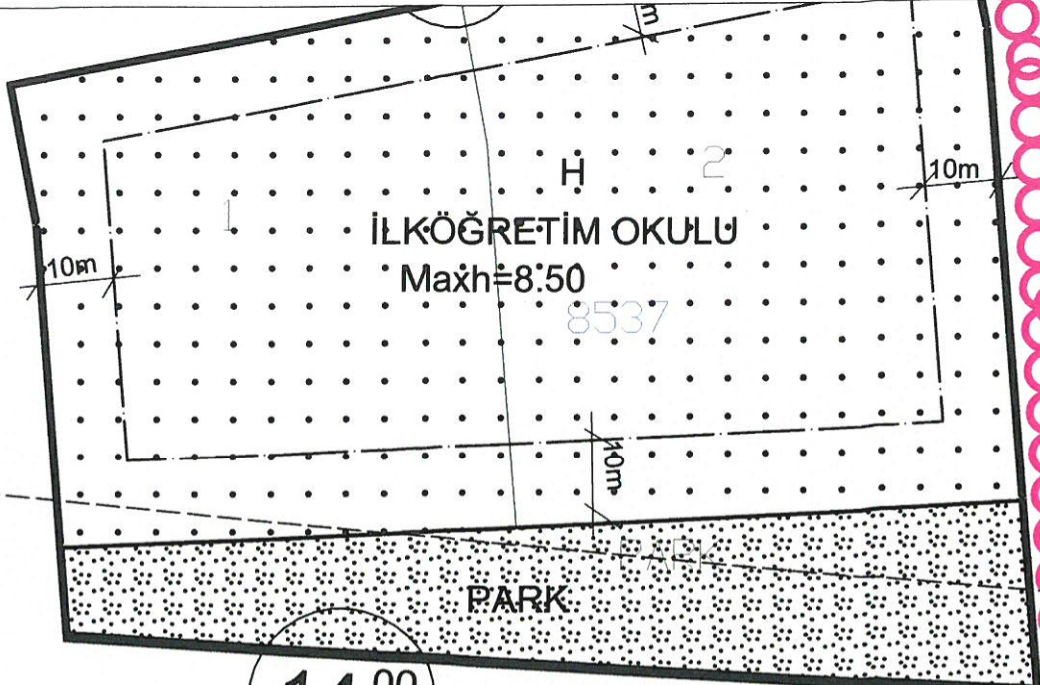
Yapılan oylamada;

Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 20.01.2022 tarih 2021/1465 E., 2022/188 K. sayılı kararına istinaden; 8542 ada 2 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; **"Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz."** denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildi.

**Ümit UYSAL**  
Belediye Başkanı  
Belediye Meclis Başkanı

**Nuran UĞUR**  
Divan Katibi

**Murat ÖZTİNAR**  
Divan Katibi



**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No** : 2021/1465

**Karar No** : 2022/188

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN**

**(DAVACI)** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİLLERİ** : AV. MUSA TOYGAR ÇİNKAYA, AV. MERAL ÇAKIR  
(E-Tebligat)

**KARŞI TARAF (DAVALILAR)** : 1- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI  
(E-Tebligat)

**VEKİLİ** : 2- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
: AV. YASEMİN GÖKÇE  
(E-Tebligat)

**İSTEMİN ÖZETİ** : 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları'nda "PTT Alanı" olarak ayrılan Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Güzeloba Mahallesi, 8542 ada, 2 sayılı parselin kullanım şeklinin PTT alanından çıkarılması istemli plan değişikliği başvurusunun reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 29.07.2020 tarih E.56217 sayılı işleminin ve Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nın zımnî ret işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde; davacı tarafından uyumsuzluğa konu başvuru esnasında yalnızca dilekçe vermek suretiyle hareket edildiği, mevzuat hükümlerine uygun olarak hazırlanmış bir plan değişikliği teklifi dosyası, müellif tarafından hazırlanan bir plan teklifi olmadığı, plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığının görüldüğü, somut olayda davacı şirket tarafından imar planı değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe ve ekinde emsal mahkeme kararı sunmak suretiyle gerçekleştirildiği, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen düzenlemelerinde yer aldığı şekilde bu başvurunun bir plan müellifince hazırlanan bir plan paftası, plan raporu, plan notları gibi belgeler içermediği, dolayısıyla soyut plan değişikliği talebinin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacı şirketin söz konusu plan değişikliği talebinin reddine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı, diğer yandan, davacı şirket tarafından yukarıda açıklanan şekilde usulüne uygun bir başvuru dosyası hazırlamak suretiyle davalı idarelere aynı taleple başvurulması halinde, davalı idarelerin plan değişikliği hususunda yetkili organı olan belediye meclislerince gerekli değerlendirmeler yapılarak bu konuda karar verileceğinin de açık olduğu gerekçesiyle Antalya 3. İdare Mahkemesi'nce davanın reddine ilişkin 27/05/2021 gün ve E:2020/886, K:2021/417 sayılı kararın; davacı şirket vekilince, taşınmaz ihtiyacı duyulmadığı, kamulaştırma yetkilerinin olmadığı, imar planlarının yürürlüğe girmesinden önce taraflarından görüş alınmadığı, aynı miktarda taşınmaz ayrılmak suretiyle imar plan değişikliği yapılabileceği iddiasının hiçbir dayanağının olmadığı, mevzuata ve hukuka aykırı olduğu, davalı idarelerce tesis edilen işlemin iptali gerekirken mahkemece reddine dair karar verilmesinin usul ve hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1465

Karar No : 2022/188

**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davacı şirketin istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmaktadır.

**MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Mahkeme kararının usul ve yasaya uygun olduğu ileri sürülerek davacının istinaf başvurusunun reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan şekliyle 3194 sayılı İmar Kanununun 8. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin 1. alt bendinde, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne, 3. alt bendinde ise "Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları'nda "PTT Alanı" olarak ayrılan Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Güzeloba Mahallesi, 8542 ada, 2 sayılı parselin kullanım şeklinin PTT alanından çıkarılması istemli plan değişikliği başvurusunun reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 29.07.2020 tarih E.56217 sayılı işleminin ve Muratpaşa Belediye Başkanlığının zımnı ret işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığından dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmesi gerektiğinden, istinafa konu kararda hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davacının istinaf talebinin kabulüne**, Antalya 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 27/05/2021 gün ve E:2020/886, K:2021/417 sayılı **kararın kaldırılmasına**, dava konusu **işlemlerin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan dava ve istinaf aşamalarına ait toplam 931,60-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerce müştereken ve müteselsilen davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince resen istinaf başvurusunda bulunan davacıya iadesine, 2577 sayılı

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No** : 2021/1465

**Karar No** : 2022/188

Kanunun 46/1-f maddesi uyarınca **kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 20/01/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan  
**FARUK SAĞLAM**  
43023

Üye  
**OKAN ÖZKUL**  
97704

Üye  
**EKREM RIZA ÖZÇAL**  
101616

**YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI):**

<u>Dava aşaması</u>	<u>:</u>	<u>:</u>
Başvurma Harcı	:	54,40-TL
Karar Harcı	:	54,40-TL
YD Harcı	:	238,20-TL
Vekalet Harcı	:	7,80-TL
Posta Gideri	:	212,00-TL
<b>Toplam</b>	:	<b>566,80-TL</b>

**İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ:**

<u>DAVACI</u>	<u>:</u>	<u>:</u>
İstinaf Baş. Harcı	:	162,10-TL
İstinaf YD Harcı	:	97,70-TL
Posta Ücreti	:	105,00-TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>364,80-TL</b>
<b>GENEL TOPLAM</b>	:	<b>931,60-TL</b>

M.K.21/01/2022

ERÖ