



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:31.05.2022

BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
TALEP SAHİBİ	YARGI KARARI-MURATPAŞA BELEDİYESİ
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.05.2022 tarihli toplantısında gündemin 174. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04.04.2022 tarih ve 160 sayılı kararı ile reddedilen, Demircikara Mahallesi, Kreş alanı olarak planlı 6304 ada 1 parsel için Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2014/794 E., 2015/1481 K., Danıştay 6. Dairesinin 2016/25 E., 2017/8133 K. Ve 2018/2896 E., 2021/13903 sayılı kararlarına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi
KOMİSYON RAPORU:	Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04.04.2022 tarih ve 160 sayılı kararı ile reddedilen, Demircikara Mahallesi, Kreş alanı olarak planlı 6304 ada 1 parsel için Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2014/794 E., 2015/1481 K., Danıştay 6. Dairesinin 2016/25 E., 2017/8133 K. Ve 2018/2896 E., 2021/13903 sayılı kararlarına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi Komisyonumuzca incelenmiş, Belediyesinden geldiği şekliyle reddinin uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.

Mithat ARAS
İmar Kom. Başkanı

Metin ALTUNBAS
İmar Kom. Üyesi

Zekeriya ALTUN
İmar Kom. Üyesi

Hasan Ali ACAR
İmar Kom. Üyesi

Hasan Can KAMBUROĞLU
İmar Kom. Üyesi

Ali ÇETİN
İmar Kom. Üyesi

Hasan Cumhur GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi

Mehmet Ali KIRIŞ
İmar Kom. Üyesi

Selçuk SENİRLİ
İmar Kom. Üyesi

ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYE MECLİSİNİN
04.04.2022 TARİH VE 160 SAYILI KARARI

Gündemin 21. Maddesi
Karar No. 160

Özü: Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin 04.11.2015 tarihli 2014/794 E., 2015/1481 K. sayılı kararı, Danıştay 6. Dairesi'nin 23.10.2017 tarihli 2016/25 E., 2017/8133 K. sayılı kararı ve Danıştay 6. Dairesi'nin 14.12.2021 tarihli 2018/2896 E., 2021/13903K. sayılı kararlarına istinaden; 6304 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "Kreş" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "*Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz.*" denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildiği hk.

Gündemin 21. Maddesinde yer alan Plan ve Proje Müdürlüğünün, Demircikara Mahallesi 6304 Ada 1 Parsele yönelik Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin 04.11.2015 tarihli 2014/794 E., 2015/1481 K. sayılı kararı, Danıştay 6. Dairesi'nin 23.10.2017 tarihli 2016/25 E., 2017/8133 K. sayılı kararı ve Danıştay 6. Dairesi'nin 14.12.2021 tarihli 2018/2896 E., 2021/13903K. sayılı kararlarına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi konusu Belediyemiz Meclisi'nin 02.03.2022 tarihli toplantısında görüşülerek Planlama ve İmar Komisyonuna havale edilmiş olup 11.03.2022 tarihli komisyon raporu ekte sunulmuştur. Konunun karara bağlanmak üzere Meclise havalesini isteyen 24.03.2022 tarih ve 1495 sayılı yazısı ve **Planlama ve İmar Komisyon Raporu**; Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin 04.11.2015 tarihli 2014/794 E., 2015/1481 K. sayılı kararı, Danıştay 6. Dairesi'nin 23.10.2017 tarihli 2016/25 E., 2017/8133 K. sayılı kararı ve Danıştay 6. Dairesi'nin 14.12.2021 tarihli 2018/2896 E., 2021/13903K. sayılı kararlarına istinaden; 6304 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "Kreş" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği talebi Planlama ve İmar Komisyonumuzca incelenmiş, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "*Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz.*" denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır. Konunun görüşülerek karara bağlanması için gereğini arz ederiz.11.03.2022 tarihli Planlama ve İmar Komisyonu Başkanı Ahmet Öztürk, Başkan Vekili Ufuk Çiftçi, Üye Hüseyin Öztaş, Ali Can Menekşe ve Özdemir Manavoğlu imzalı komisyon raporu kayıt altına alındı.

./..

Yapılan oylamada;

Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin 04.11.2015 tarihli 2014/794 E., 2015/1481 K. sayılı kararı, Danıştay 6. Dairesi'nin 23.10.2017 tarihli 2016/25 E., 2017/8133 K. sayılı kararı ve Danıştay 6. Dairesi'nin 14.12.2021 tarihli 2018/2896 E., 2021/13903K. sayılı kararlarına istinaden; 6304 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "Kreş" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "*Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz.*" denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildi.

Ümit UYSAL
Belediye Başkanı
Belediye Meclis Başkanı

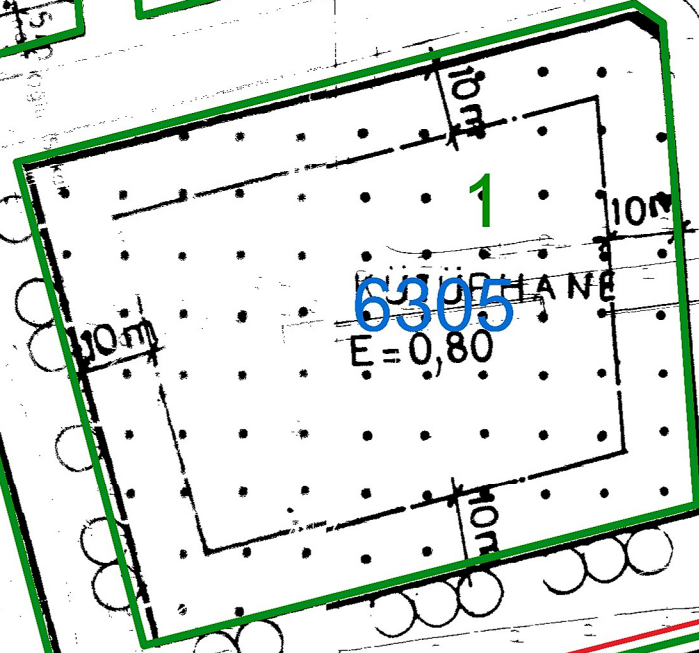
Nuran UĞUR
Divan Katibi

Murat ÖZTİNAR
Divan Katibi

12815

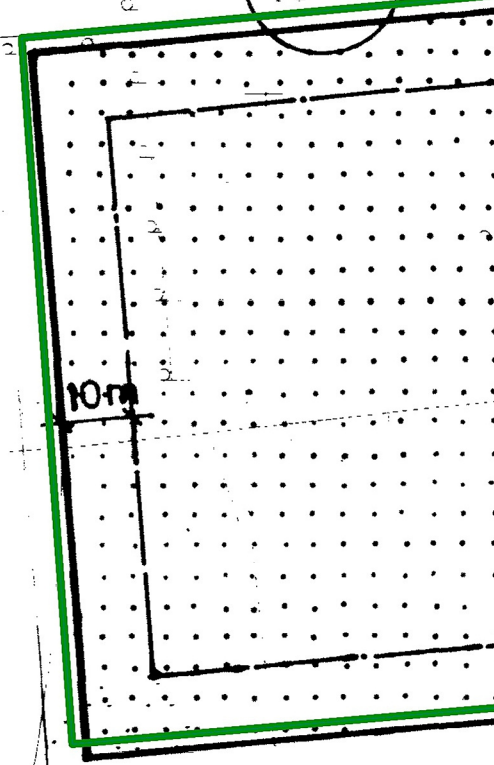
0.20
0.80
17
A-4
15
0.20
0.80

İBZT



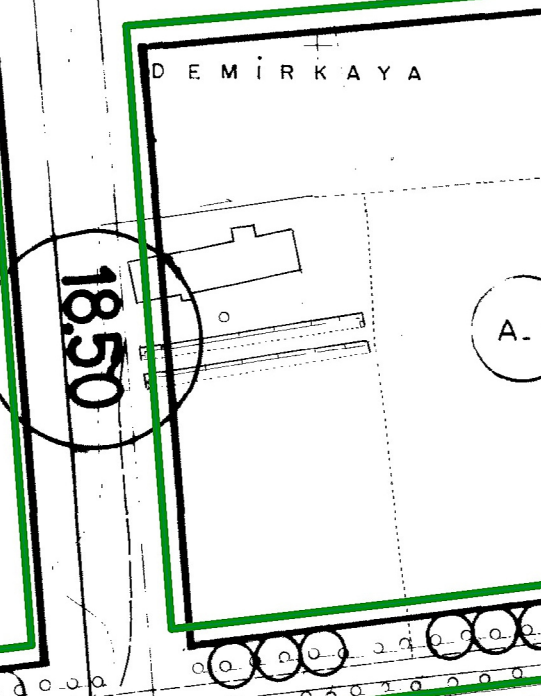
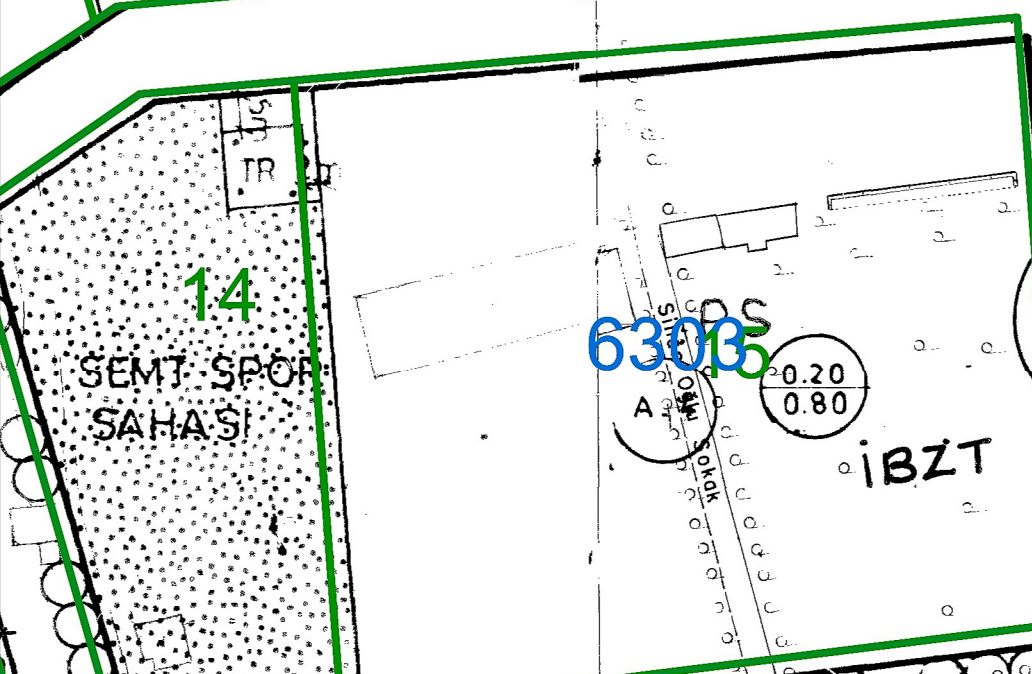
16
A-4^{45.5} PS
İBZT
0.20
0.80

1200



4
OR SAHASI

6297
A-4
PS
0.20
0.80



1850

6303
A-4
PS
0.20
0.80
İBZT

T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/794
KARAR NO : 2015/1481

DAVACI : GÜLPERİ ÇELİK
VEKİLİ : AV. MUHAMMET AKSU
Varlık Mahallesi 100. Yıl Bulvarı No:61 Levent Apartmanı
Kat:2/6 Muratpaşa/ANTALYA

DAVALI : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. SEVAL KARABULUT SERDAR
Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Servisi Merkez/ANTALYA

DAVALI : MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. POLAT BALKAN
Antalya Muratpaşa Belediyesi Hukuk İşleri Müdürlüğü Fener
Mah. Tekelioğlu Cad. No:63 Muratpaşa/ANTALYA

DAVALI : AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI-ANKARA
VEKİLİ : ZEYNEP AKBABA BERBER -aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Antalya ili Muratpaşa İlçesi Demircikara Mahallesi, 6304 ada 1 parsel sayılı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "kreş alanı" olarak belirlenen taşınmazın imar planı değişikliği yapılarak üzerindeki kısıtlamanın kaldırılması veya kamulaştırılması istemiyle yapılan başvurularının reddine ve zimnen reddine ilişkin işlemlerin; hukuka aykırı olduğu mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddia edilerek iptali istenilmektedir.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI SAVUNMASI ÖZETİ : Davanın süresinde açılmadığı, plana ilişkin işlemlerin Muratpaşa Belediye Başkanlığı yetkisinde olduğundan hasım mevkiine alınmamaları gerektiği, idarelerin kamulaştırma işlemi yapmaya zorlanamayacağı, imar planında kreş alanı olarak belirlenen yerin kamulaştırmasına ilişkin olarak sorumluluklarının bulunmadığı, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI SAVUNMASI ÖZETİ : Savunma dilekçesi süresinde verilmemiştir.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SAVUNMASI ÖZETİ: Hasım mevkiine alınmamaları gerektiği, imar planında kreş alanı olarak belirlenen yerin kendilerine tahsis edilmediği, kreş yapımının sadece Bakanlığı ilgilendiren bir durum olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 3. İdare Mahkemesi'nce davalı idarelerin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyle işin gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, Antalya ili Muratpaşa İlçesi Demircikara Mahallesi, 6304 ada 1 parsel sayılı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "kreş alanı" olarak belirlenen taşınmazın imar planı değişikliği yapılarak üzerindeki kısıtlamanın kaldırılması veya kamulaştırılması



T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/794
KARAR NO : 2015/1481

istemiyle yapılan başvurularının reddi ve zımnen reddine ilişkin işlemlerin iptali istemiyle açılmıştır.

Davanın, davacı tarafından, Antalya ili Muratpaşa İlçesi Demircikara Mahallesi, 6304 ada 1 parsel sayılı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "kreş alanı" olarak belirlenen taşınmazın imar planı değişikliği yapılarak üzerindeki kısıtlamanın kaldırılması istemiyle yapılan başvuruların reddine ilişkin kısmı yönünden;

3194 sayılı İmar Kanununun 8.maddesinin (b) fıkrasında: "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. (Yeniden düzenleme dördüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar. (1)

Belediye ve mücavir alan dışında kalan yerlerde yapılacak planlar valilik veya ilgisince yapılır veya yaptırılır. Valilikçe uygun görüldüğü takdirde onaylanarak yürürlüğe girer. (Yeniden düzenleme üçüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Onay tarihinden itibaren valilikçe tespit edilen ilan yerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. İtirazlar valiliğe yapılır, valilik itirazları ve planları onbeş gün içerisinde inceleyerek kesin karara bağlar. (1)

Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmü yer almıştır.

Yukarıda belirtilen ilgili mevzuat hükümleri uyarınca, imar planlarının onaylanmasında olduğu gibi planlarda değişiklik yapmaya da (usulde paralellik ilkesi gereğince) belediye meclislerinin yetkili olduğu, belediye başkanlığının veya belediye hizmet birimlerinin imar planlarında değişiklik yapılması yada yapılmaması konusunda kesin ve icrai nitelikte işlem tesis etme yetkisi bulunmadığı, bu itibarla, imar planlarında değişiklik yapılmasına yönelik başvuruların belediye meclisinin gündemine sunulması ve imar planında değişiklik yapılıp - yapılmaması konusunda belediye meclisince bir karar alınması gerekir.

Uyuşmazlıkta, davacıların idareye yaptığı başvuruların 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında değişiklik yapılmasına yönelik olduğu, bu itibarla yukarıda anılan yasa hükmü uyarınca planda yapılacak değişikliklerin de plan yapılmasına ilişkin esaslara tabi olacağından, davacıların bu başvurusu hakkında belediye meclisince karar alınması gerekirken, bu yapılmayarak belediye başkanlığınca reddine ilişkin tesis edilen işlemde yetki yönünden mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Davanın, uyuşmazlık konusu taşınmazın kamulaştırılması talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin kısmı yönünden ise;

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasınının 35. maddesinde "Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz." hükmüne, 90. maddesinin 5. fıkrasında ise "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası anlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası anlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası anlaşma hükümleri esas alınır." kuralına yer verilmiş



T.C.

ANTALYA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/794

KARAR NO : 2015/1481

bulunmaktadır.

Diğer taraftan Türkiye Cumhuriyeti Devleti tarafından 20.03.1952 tarihinde imzalanan, 10.03.1954 günlü, 6366 sayılı Kanunla onaylanması uygun bulunan İnsan Hakları ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşme'ye (Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi-AİHS) Ek Protokol'ün 1. maddesinde "Her gerçek ve tüzel kişinin, maliki olduğu şeyleri barışçıl bir biçimde kullanma hakkına sahip olduğu, kamu yararı gerektirmedikçe ve uluslararası hukukun genel ilkeleri ile hukukun aradığı koşullara uyulmadıkça, hiç kimsenin mülkiyetinden yoksun bırakılamayacağı" düzenleme altına alınmıştır.

Bu kapsamda İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin, mülkiyet hakkı ihlali iddiasına açılmış olan Hakan Arı/Türkiye davasında (Başvuru No:13331/07)11.01.2011 gününde verdiği kararda, "... başvuran mülkiyet hakkına karşı orantısız bir müdahalenin yapıldığını öne sürmektedir. Hükümet mülkiyetten yoksun bırakma gibi bir durumun sözkonusu olmadığını ve başvuranın arazisini kullanmaya ve fidanlık olarak ekip biçmeye devam edebileceğini savunmaktadır. İHAM'a göre başvuranın mülkiyet hakkına yönelik bir müdahale söz konusudur. Taşınmazın şehir imar planında okul yapımı için öngörülmesi yalnızca imar yasağından etkilenmesine yol açmamış, aynı zamanda araziden istifade edilmesini de olanaksız hale getirmiştir. Geriye Ek 1 No'lu Protokol'ün 1. maddesinin ihlal edilip edilmediğini tespit etmek kalmaktadır. İHAM başvuranın taşınmazına el atılmaması nedeniyle re'sen gerçekleşmiş bir müdahalenin olmadığını gözlemlemektedir. İHAM bunun yarı sıra mülkiyetin transferinin gerçekleşmemiş olduğu ihtilaf konusu davayı görünenlerin ötesine geçerek gerçek yüzüyle inceleyeceğini belirtmektedir(...). İHAM bu bağlamda, başvuran tarafından öne sürülen durumun etkilerinin mülkiyet hakkına yönelik kısıtlamalardan ileri geldiğini, gayrimenkulün değeri ile ilintili olduğunu ve sonucu itibarıyla bütün olarak taşınmazın kullanılabilirliğini azalttığını anımsatır. İHAM buna karşın özüne yönelik kayba uğrasa da mezkur hakkın kaybolmadığını not etmektedir. Dile getirilen bütün bu tedbirlerde başvuranın mülkiyet hakkından yoksun bırakıldığı gibi bir çıkarımda bulunulamamaktadır. Başvuran ne taşınmazına erişim hakkını ne de onun maliki olmayı kaybetmiş, esasen taşınmazın satışı konusunda sıkıntı yaşamıştır. ... İHAM yine de başvuran tarafından dile getirilen durumun Ek 1 No'lu Protokol'ün 1. maddesinin ilk cümlesi kapsamına girdiğini ifade etmektedir(...). İHAM kamu yararının gerekleri ile başvuranın temel haklarının korunması arasında hüküm sürmesi gereken adil dengenin gözetilip gözetilmediğini incelemeye alacaktır (.....) Başvuranın imar iznini elde etme konusunda meşru bir beklentisi bulunmaktadır. Zira okul inşaatının öngörüldüğü şehir imar planını müteakip kamulaştırma amacıyla sonradan araziye imar yasağı getirilmiştir. Bu yasak halen sürmektedir. İHAM başvuranın ilgili bütün bu dönem boyunca mülkiyetinin akibeti konusunda bir belirsizliğe itildiğini gözlemlemektedir. İlk etapta idari bütçe kaynaklarının yetersizliği nedeniyle mezkur arazi kamulaştırılamamış, ikinci süreçte belediyenin 22 Eylül 2005 tarihinde kabul ettiği yeni şehir imar planına göre başvuranın taşınmazı bir kez daha okul yapımı kararından etkilenmiştir. (...) Hükümet tarafından iç hukukta başvuranın taşınmazının belirsizliğini telafi edecek herhangi bir hukuki kararın alındığı dile getirilmemiştir. İHAM söz konusu bu durumun başvuranın mülkiyet hakkından tam anlamıyla yararlanması önünde engel teşkil ettiğine ve arazinin satış şansı da dahil, sonucu itibarıyla taşınmazın değerini hatırı sayılır ölçüde azalttığına itibar etmektedir. Ayrıca başvuranın uğradığı kayıp hiçbir tazminat miktarı ile giderilmemiştir. Bütün bu sözü edilenler İHAM'ı başvuranın, kamu yararının gerekleri ile mülkiyet hakkı arasında gözetilmesi gereken adil dengeyi bozan alışılmışın dışında ve ölçüsüz bir yüke katlanmak zorunda kaldığı yönünde düşünmeye sevk etmektedir. (...) İHAM bu nedenle Ek 1 No'lu Protokol'ün 1. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varmaktadır." gerekçesiyle



T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/794
KARAR NO : 2015/1481

Türkiye tazminat ödemeye mahkum edilmiştir.

Davacılar a ait uyuşmazlık konusu parselin, imar planında "kreş alanı" olarak ayrılması nedeniyle bu parselde artık yapılaşmaya gidilemeyeceği ve bu nedenle maliklerinin tasarruf haklarının kısıtlandığı açıktır. Bu fonksiyonun imar planına işlenmesinden itibaren beş yıldan fazla bir süre geçmiş olmasına karşın davalı idarece kamulaştırma yapılmadığı gibi, ne zaman yapılabileceği konusunda davacılar a bir bilgi de verilmemiştir. Bu nedenle, davacıların maliki oldukları parsellerin durumu ve mülkiyet hakkından yararlanma olanakları belirsizlik içindedir.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi, yukarıda yer verilen Hakan Arı/Türkiye davasında (Başvuru No:13331/07) verdiği kararda, sözkonusu durumun başvuranın mülkiyet hakkından tam anlamıyla yararlanmasının önünde engel teşkil ettiği ve arazinin satış şansı da dahil, sonucu itibarıyla taşınmazın değerini hatırı sayılır ölçüde azalttığı değerlendirilmesinde bulunarak, malikin, kamu yararının gerekleri ile mülkiyet hakkı arasında gözetilmesi gereken adil dengeyi bozan alışılmışın dışında ve ölçüsüz bir yüke katlanmak zorunda kaldığı sonucuna varmış ve Türkiye'nin ilgili kişinin mülkiyet hakkını ihlal ettiğine karar vermiştir.

Bu bağlamda, uyuşmazlık konusu olayda da, davacının taşınmazının 11.3.1987 tarihli uygulama imar planıyla kreş alanı olarak kamu hizmetine ayrıldığı ve üzerinden uzunca zaman geçmesine karşın imar programına alınmayarak belirsiz bir süre ile mülkiyet hakkının kısıtlandığı açık olup, bu kısıtlamanın imar planı değişikliği yapılmak suretiyle kaldırılması istemleri belediye meclislerince reddedildiği takdirde, taşınmazın kamulaştırmaya yetkili yatırımcı kuruluş olan Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından kamulaştırılması gerekeceğinden, davacının kamulaştırma yapılması isteminin reddedilmesine ilişkin işlemde de bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 2.062,60-TL yargılama giderinin davalı idareler tarafından davacıya ödenmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareler tarafından davacıya ödenmesine, artan keşif ve bilirkişi avansının istemi halinde, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 04/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
KAMİL ERGÜN
27485

Üye
YÜKSEL YAVAŞ
101129

Üye
RIDVAN GENÇ
119433

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Keşif Harcı :	195,40 TL
Keş. ve Bil. Gid. :	1.530,00 TL
Posta Gideri :	283,00 TL
TOPLAM :	2.062,60 TL



T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/794
KARAR NO : 2015/1481



T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2018/2896
Karar No : 2021/13903

KARAR DÜZELTME İSTEMİNDE

BULUNAN (DAVALI) : Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı - ANKARA
VEKİLİ : Av. Zeynep Ülkü Taşyürek (E-Tebligat)

DİĞER DAVALILAR : 1- Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı
VEKİLİ : Av. Seval Serdar - Aynı yerde
2- Muratpaşa Belediye Başkanlığı - ANTALYA
VEKİLİ : Av. Polat Balkan (E-Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVACI) : Gülperi Çelik
VEKİLİ : Av. Muhammet Aksu (E-Tebligat)

İSTEMİN ÖZETİ : Danıştay Altıncı Dairesince verilen 23/10/2017 tarih ve E:2016/25, K:2017/8133 sayılı kararın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ ÇAĞRI ŞENGÖZ'ÜN DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince 21/04/2021 tarihli, 31461 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 73 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı yerine Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığının davalı konumuna alınmasına, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

6545 sayılı Türk Ceza Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanununun 103. maddesinin b) bendi ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesi *yürürlükten kaldırılmış* ise de; anılan Yasanın 27. maddesiyle 2577 sayılı Yasaya eklenen Geçici 8. maddenin 1. fıkrasındaki "Bu Kanunla idari yargıda kanun yollarına ilişkin getirilen hükümler, 2576 sayılı Kanunun, bu Kanunla değişik 3 üncü maddesine göre kurulan bölge idare mahkemelerinin tüm yurttta göreve başlayacakları tarihten sonra verilen kararlar hakkında uygulanır. Bu tarihten önce verilmiş kararlar hakkında, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan kanun yollarına ilişkin hükümler uygulanır." kuralı uyarınca, bu maddeye göre kararın düzeltilmesi yolundaki istemin incelemesine geçildi.

Danıştay Dava Daireleri ile İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurullarının temyiz üzerine verilen kararları hakkında ancak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesinde yazılı nedenlerle kararın düzeltilmesi istenebilir. Kararın düzeltilmesi dilekçesinde öne sürülen hususlar ise adı geçen yasa maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymamaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE

Esas No : 2018/2896

Karar No : 2021/13903

Bu nedenle kararın düzeltilmesi isteminin reddine, yargılama giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 14/12/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Ahmet ARSLAN	Mehmet Ali CERAN	Nedret ENGİN	Cafer ERGEN	Mahmut BALLI



Temyiz Edenler (Davalılar) : 1-Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı ANKARA
Vekili : Av. Sevgi Mermerci (Aynı yerde)
2-Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı-ANTALYA
Vekili : Av. Seval Serdar (Aynı yerde)
3-Muratpaşa Belediye Başkanlığı-ANTALYA
Vekili : Av. Polat Balkan (Aynı yerde)

Karşı Taraf (Davacı) : Gülperi Çelik
Vekili : Av. Muhammet Aksu
Varlık Mah.100. Yıl Bulvarı No:61 Levent Apt. Kat:2/6
Muratpaşa/ANTALYA

İstemin Özeti : Antalya 3. İdare Mahkemesince verilen 04/11/2015 tarihli, E:2014/794, K:2015/1481 sayılı kararın, usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Semin YAVUZ
Düşüncesi : 3194 sayılı İmar Kanununun 8.maddesinin (b) fıkrası uyarınca, imar planlarının onaylanmasında olduğu gibi planlarda değişiklik yapmaya da belediye meclislerinin yetkili olduğu, belediye başkanlığının veya belediye hizmet birimlerinin imar planlarında değişiklik yapılması ya da yapılmaması konusunda işlem tesis etme yetkisinin bulunmadığı, bu durumda davacıların plan değişikliği başvurusunun belediye meclisince incelenmesi ve karar alınması gerekirken istemin belediye başkanlığınca reddine ilişkin tesis edilen işlemde yetki yönünden mevzuata uyarlık bulunmadığından plan değişikliği talebinin reddi işleminin iptali yönünden mahkeme kararının onanması, belediye meclisince imar planı değişikliği talebinin kabul edilmesi halinde taşınmaz üzerindeki kısıtlılık ortadan kalkacağından taşınmazın kamulaştırılması istemine ilişkin başvurunun reddinde hukuka aykırılık bulunmadığından iptaline ilişkin mahkeme kararında isabet olmadığından bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 6304 ada, 1 parsel sayılı 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "kreş alanı" olarak belirlenen taşınmaza imar planı değişikliği yapılarak yapılaşma izni verilmesi veya kamulaştırılması istemiyle davalı idarelere yapılan başvurularının Muratpaşa Belediye Başkanlığı tarafından reddi ve diğer davalı idarelerce zimnen reddine ilişkin işlemlerin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, imar planı değişikliği yapılarak yapılaşma izni verilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin, 3194 sayılı İmar Kanununun 8.maddesinin (b) fıkrası uyarınca, planlarda değişiklik yapmaya da belediye meclislerinin yetkili olduğu, belediye başkanlığının veya belediye hizmet birimlerinin imar planlarında değişiklik yapılması ya da yapılmaması konusunda işlem tesis etme yetkisinin bulunmadığı, bu durumda davacıların plan değişikliği başvurusunun belediye meclisince incelenmesi ve karar alınması gerekirken istemin belediye başkanlığınca reddine ilişkin tesis edilen işlemde yetki yönünden mevzuata uyarlık bulunmadığı; uyuşmazlık konusu taşınmazın kamulaştırılması talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin, uyuşmazlık konusu parselin, imar planında "kreş alanı" olarak ayrılması nedeniyle bu parselde artık yapılaşmaya gidilemeyeceği ve bu nedenle maliklerinin tasarruf haklarının kısıtlandığı, mülkiyet hakkının ihlal edildiği, davacıların başvurusu üzerine 3194 sayılı İmar Kanununun 10. maddesi hükmü uygulanmak suretiyle



taşınmazın imar programına alınması, bu program dahilinde geciktirilmeksizin yatırımcı kuruluş olan Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığınca kamulaştırılması gerektiğinden, davacıların kamulaştırma istemlerinin reddedilmesi yolunda tesis edilen dava konusu işlemlerde de hukuka uyurluk bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idareler vekilleri tarafından temyiz edilmiştir.

Temyize konu kararın imar planı değişikliği yapılarak yapılaşma izni verilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin kısmında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen bozma nedenlerden hiçbiri bulunmamaktadır.

Kararın uyuşmazlık konusu taşınmazın kamulaştırılması talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin kısmı yönünden,

Davacının başvurusunun imar planı değişikliği yapılarak yapılaşma izni verilmesi isteminin reddine ilişkin kısmı yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verildiğinden imar planında değişiklik yapıp yapılmaması konusunda belediye meclisince bir karar alınması gerektiği, imar planı değişikliği talebi kabul edilerek yapılaşma izni verilmesi halinde kamulaştırmayı gerektiren kısıtlılık kalkacağından taşınmazın kamulaştırılması talebinin reddine ilişkin işlemin iptaline yönelik mahkeme kararında isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Antalya 3. İdare Mahkemesince verilen 04/11/2015 tarihli, E:2014/794, K:2015/1481 sayılı kararın kamulaştırılma istemi yönünden **BOZULMASINA**, imar planı değişikliği isteminin reddine ilişkin kısım yönünden ise **ONANMASINA**, dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 gün içinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 23/10/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili
Emin
SINMAZ

Üye
Mehmet
GÖKPINAR

Üye
Ekrem
ÖZÜBEK

Üye
Hasan
ÖNAL

Üye
Binnaz
MAHİOĞLU

