

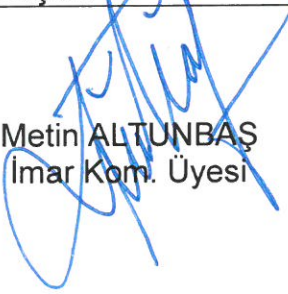


ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

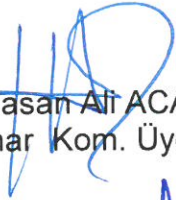
Tarih:31.05.2022

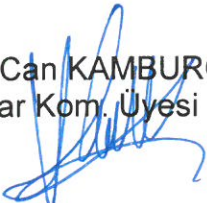
BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
TALEP SAHİBİ	YARGI KARARI-PTT
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.05.2022 tarihli toplantısında gündemin 176. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04.04.2022 tarih ve 162 sayılı kararı ile reddedilen, Güzeloba Mahallesi, PTT alanı olarak planlı 6184 ada 1 parseline yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli E:2021/1317, K:2022/45 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi.
KOMİSYON RAPORU:	Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04.04.2022 tarih ve 162 sayılı kararı ile reddedilen, Güzeloba Mahallesi, PTT alanı olarak planlı 6184 ada 1 parseline yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2.İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli E:2021/1317, K:2022/45 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi Komisyonumuzca incelenmiş, Belediyesinden geldiği şekliyle reddinin uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.


Mithat ARAS
İmar Kom. Başkanı


Metin ALTUNBAŞ
İmar Kom. Üyesi


Zekeriya ALTUN
İmar Kom. Üyesi


Hasan Ali ACAR
İmar Kom. Üyesi


Hasan Can KAMBUROĞLU
İmar Kom. Üyesi


Ali CETİN
İmar Kom. Üyesi


Hasan Cumhuri GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi


Mehmet Ali KIRIŞ
İmar Kom. Üyesi


Selçuk SENİRLİ
İmar Kom. Üyesi

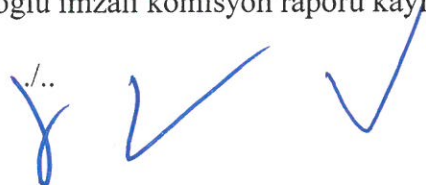
ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYE MECLİSİNİN
04.04.2022 TARİH VE 162 SAYILI KARARI

Gündemin 23. Maddesi
Karar No. 162

Özü: Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1317 E., 2022/45 K. sayılı kararı ve Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 27.04.2021 tarihli 2020/847 E. 2021/348 K. sayılı kararlarına istinaden; 6184 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında foksiyonunun değiştirilmesine yönelik plan değişikliği Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; *“Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz.”* denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildiği hk.

Gündemin 23. Maddesinde yer alan Plan ve Proje Müdürlüğünün, Güzeloba Mahallesi 6184 Ada 1 Parsele yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1317 E., 2022/45 K. sayılı kararı ve Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 27.04.2021 tarihli 2020/847 E. 2021/348 K. sayılı kararlarına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi konusu Belediyemiz Meclisi'nin 02.03.2022 tarihli toplantısında görüşülerek Planlama ve İmar Komisyonuna havale edilmiş olup 22.03.2022 tarihli komisyon raporu ekte sunulmuştur. Konunun karara bağlanmak üzere Meclise havalesini isteyen 24.03.2022 tarih ve 1497 sayılı yazısı ve **Planlama ve İmar Komisyon Raporu**; Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1317 E., 2022/45 K. sayılı kararı ve Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 27.04.2021 tarihli 2020/847 E. 2021/348 K. sayılı kararlarına istinaden; 6184 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında foksiyonunun değiştirilmesine yönelik plan değişikliği talebi Planlama ve İmar Komisyonumuzca incelenmiş, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; *“Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz.”* denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır. Konunun görüşülerek karara bağlanması için gereğini arz ederiz. 22.03.2022 tarihli Planlama ve İmar Komisyonu Başkanı Ahmet Öztürk, Başkan Vekili Ufuk Çiftçi, Üye Hüseyin Öztaş, Ali Can Menekşe ve Özdemir Manavoğlu imzalı komisyon raporu kayıt altına alındı.

./..



Yapılan oylamada;

Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1317 E., 2022/45 K. sayılı kararı ve Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 27.04.2021 tarihli 2020/847 E. 2021/348 K. sayılı kararlarına istinaden; 6184 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında foksiyonunun değiştirilmesine yönelik plan değişikliği Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; *"Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz."* denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildi.

Ümit UYSAL
Belediye Başkanı
Belediye Meclis Başkanı

Nuran UĞUR
Divan Katibi

Murat ÖZTİNAR
Divan Katibi

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1317

Karar No : 2022/45

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALILAR) : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
(E-Tebliğat)

VEKİLİ : AV. YASEMİN GÖKÇE

2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
(E-Tebliğat)

VEKİLİ : AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI

KARŞI TARAF (DAVACI) : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ -
(E-Tebliğat)

VEKİLLERİ : AV. SEDEF KARAN
AV. FADİME AYDIN

İSTEMİN ÖZETİ : 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları'nda "PTT Alanı" olarak planlanan Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Güzeloba Mahallesi, 6184 ada, 1 sayılı parselin fonksiyonunun değiştirilmesi talebinin reddine vaki Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 16.09.2020 tarih E.69556 sayılı işleminin ve Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nın 08.09.2020 tarih E.18385 sayılı işleminin iptaline karar verilmesi talebiyle açılan davada; "ihtilafın imar planında "PTT Alanı" olarak ayrılan dava konusu parsel için plan tadilatı istemiyle yapılan başvurunun reddinden kaynaklandığı, plan tadilatı istemli yapılan başvuruya ilişkin karar vermeye yetkili organın belediye meclisi olması karşısında yetkisiz Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığınca ve Muratpaşa Belediye Başkanlığı Plan ve Proje Müdürlüğünce tesis olunan dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptaline dair verilen Antalya 2 nci İdare Mahkemesi'nin 27.04.2021 gün ve E: 2020/847, K: 2021/348 sayılı kararının; davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı vekilince, plan değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe sunmak suretiyle yapıldığı, yönetmeliğe uygun bir plan değişikliği dosyası ile başvuru yapılmadığı, yönetmeliğe aykırı bir başvuru ile plan değişikliğinin yapılamayacağı, planın Antalya Belediyesi zamanında yapıldığı, idarenin sorumluluğunun bulunmadığı, idarenin hasım mevkinden çıkarılması gerektiği iddialarıyla; davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilince, parselin PTT alanından çıkarılmasına ilişkin başvurunun yazı ile yapıldığı, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğine uygun olarak plan paftası, plan notlarının ve plan açıklama raporuna ilişkin herhangi bir plan değişikliği teklif dosyasının idareye iletilmediği, kanunda belirlenen usul ve esaslara göre yapılmış bir başvuru olmadığından talebin reddedilmesinde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı, idarece yapılan işlemlerin hukuka uygun olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararının hukuka uygun olduğu, davalı itirazlarının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1317

Karar No : 2022/45

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdari Dava Dairesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü;

İdare mahkemeleri tarafından verilen kararların istinaf yolu ile incelenerek kaldırılabilmesi 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanununun 45 inci maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

Yukarıda tarih ve sayısı belirtilen Mahkeme kararı ve dayandığı gerekçe, hukuka ve usule uygun olup, kararın kaldırılmasını gerektirecek bir neden bulunmadığı anlaşıldığından **istinaf başvurularının reddine**, istinaf aşamasında davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı tarafından yapılan toplam 313,15.-TL tutarındaki yargılama giderinin davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı üzerinde bırakılmasına; istinaf aşamasında davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan toplam 215,45.-TL tutarındaki yargılama giderinin davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı üzerinde bırakılmasına; artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra re'sen mahkemesince istinaf başvurusunda bulunan davalı idarelere iadesine; 2577 sayılı Kanunun 46/1-f maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde **Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere**, 12.01.2022 tarihinde **oyçokluğu ile** karar verildi.

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
DR.SELMAN ÖZDEMİR
118436
(X)

Üye
ÖZGÜR BOZKURT
167877

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ

Davalı - Muratpaşa Bel. Baş :

İstinaf Başvuru Harcı : 162,10.-TL
Yd Harcı : 97,70.-TL
Posta Ücreti : 53,35.-TL
TOPLAM : 313,15.-TL

Davalı - Antalya Büy. Bel. Baş :

İstinaf Başvuru Harcı : 162,10.-TL
Posta Ücreti : 53,35.-TL
TOPLAM : 215,45.-TL
H.K.G. 17.01.2022

KARŞI OY (X) :

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği 14.06.2014 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş; böylelikle 02.11.1985 tarihli ve 18916 Mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin yürürlükte olduğu dönemde, her türlü imar plânı değişikliği/revizyonu ya da plan yapılması talebinin meclisler tarafından görüşülüp

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1317

Karar No : 2022/45

görülmeyeceği hususunda bir mevzuat hükmü yer almadığından; her türlü imar planı talebinin meclise sevk edilerek meclisten karar alınması usûlü benimsenmiştir.

Ancak Mekânsal Plânlar Yapım Yönetmeliği'nin yürürlüğe girmesiyle birlikte, bu hususta yeni hükümler vaz'edilmiş; hangi imar plânı taleplerinin meclis gündemine alınarak, hangi imar planı talepleri hakkında meclisin karar alacağı hususu açıklığa kavuşturulmuştur.

Nitekim Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 31/3 üncü maddesinde özetle, "*bir müellife plân teklif dosyasının hazırlatarak, bu dosya içeriğinde plan paftasına, plan notlarına, plan raporuna yer verilmesi, bunların müellif tarafından imzalanması gerektiği; plan teklifi niteliğini haiz olmayan başvuruların idarelerin karar merciilerine, yani meclislerine sunulmayacağı*" hüküm altına alınmıştır.

Dolayısıyla 14.06.2014 tarihinden itibaren her imar planı değişikliği/revizyonu talebinin doğrudan belediye meclisi gündemine alınması öngörülmemiştir. Mevzuat koyucu bazı kurallar koyarak, bu kuralları taşıyan imar planı değişikliği/revizyonu taleplerinin meclis gündemine alınmasını, bu kuralları taşımayan imar planı değişikliği/revizyonu taleplerinin ise meclis gündemine alınmamasını hüküm altına almıştır.

Bu bakımdan olayda şayet mevzuattaki kurallara uygun şekilde yapılan bir müracaatın söz konusu olması halinde talebin meclis gündemine havale edilmesi, usûlüne uygun bir müracaat olmasına rağmen talep meclis tarafından değerlendirilmeden ve konu hakkında bir karar verilmeden reddedilmişse, bu işlemin yetki yönünden hukuka aykırı olacağı izahtan varestedir.

Lâkin usûlüne uygun bir müracaatta bulunulmamışsa, bu durumda bu talebin meclisin gündemine alınmaması, meclisin bu konuda bir karar almaması gerekmektedir. Dolayısıyla usûlüne uygun bir müracaatın bulunmaması durumunda talebin meclis gündemine alınmadan ilgili daire başkanlığı yahut müdürlük tarafından reddedilmesi gerekmektedir.

Olayda, davacının Yönetmeliğin 31 inci maddesine uygun şekilde bir imar planı değişikliği müracaatının bulunmadığı açık olduğundan; davacının talebinin meclis gündemine alınmamasının hukuka uygun olduğu, meclis tarafından görüşülecek nitelikte bir imar plânı değişikliği talebinin mevcut olmamasına istinaden davacının müracaatlarının ilgili daire başkanlığı ve müdürlük tarafından reddine vakî işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Şayet usûlüne uygun bir taleple müracaat edilmiş olsaydı ve bu talep reddedilseydi, bu durumda dava konusu imar planının yapıldığı dönemde bir kamu kurumu olan PTT'nin, planın hazırlandığı dönemde yürürlükte olan mevzuata göre "resmî tesis alanı" değerlendirilerek PTT alanı fonksiyonlandırması yapıldığı dikkate alınarak; değişen mevzuat, PTT'nin anonim şirket statüsüne dahil olması, PTT hizmetlerinin arazi kullanımı kısımlarının birer teknik altyapı niteliğinin olup olmadığı, üst ölçek plan kararları ile kademeli birlikteliğin mevcut olup olmadığı hususları ile diğer şehircilik ilkeleri ve planlama teknikleri yönünden olayın değerlendirilerek işin esasının ayrıca incelenebileceği tabiidir.

Açıklanan nedenlerle; davalı idarelerin istinaf başvurularının kabulüne, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve davanın reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle, aksi yöndeki sayın çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
DR.SELMAN ÖZDEMİR
118436

PAZAR 61148

61149

61150

61183

PARK PARK PARK

61129

61184

PET
E=0.50

CAM

61191

RESMI KULLANIS
ALANI
E=0.50

300