

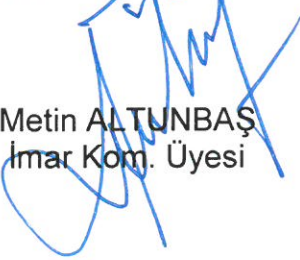


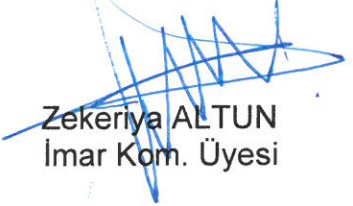
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

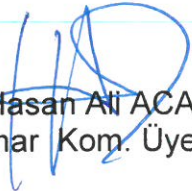
Tarih:31.05.2022

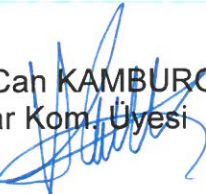
BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
TALEP SAHİBİ	YARGI KARARI-PTT
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.05.2022 tarihli toplantısında gündemin 178. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04.04.2022 tarih ve 164 sayılı kararı ile reddedilen, Demircikara Mahallesi, PTT alanı olarak planlı 7293 ada 1 parseline yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli E:2021/1284, K:2022/66 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi.
KOMİSYON RAPORU:	Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04.04.2022 tarih ve 164 sayılı kararı ile reddedilen, Demircikara Mahallesi, PTT alanı olarak planlı 7293 ada 1 parseline yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli E:2021/1284, K:2022/66 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi Komisyonumuzca incelenmiş, parsel 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek Esnek/Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgeleri" olarak planlı olduğundan Belediyesinden geldiği şekliyle reddinin uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.


Mithat ARAS
İmar Kom. Başkanı



Metin ALTUNBAŞ
İmar Kom. Üyesi


Zekeriya ALTUN
İmar Kom. Üyesi


Hasan Ali ACAR
İmar Kom. Üyesi


Hasan Can KAMBUROĞLU
İmar Kom. Üyesi


Ali ÇETİN
İmar Kom. Üyesi


Hasan Cumhuri GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi


Mehmet Ali KIRIŞ
İmar Kom. Üyesi


Selçuk SENİRLİ
İmar Kom. Üyesi

ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYE MECLİSİNİN
04.04.2022 TARİH VE 164 SAYILI KARARI

Gündemin 25. Maddesi
Karar No. 164

Özü: Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1284 E., 2022/66 K. sayılı kararına istinaden; 7293 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz." denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildiği hk.

Gündemin 25. Maddesinde yer alan Plan ve Proje Müdürlüğünün, Demircikara Mahallesi 7293 Ada 1 Parsele yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1284 E., 2022/66 K. sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi konusu Belediyemiz Meclisi'nin 02.03.2022 tarihli toplantısında görüşülerek Planlama ve İmar Komisyonuna havale edilmiş olup 22.03.2022 tarihli komisyon raporu ekte sunulmuştur. Konunun karara bağlanmak üzere Meclise havalesini isteyen 24.03.2022 tarih ve 1499 sayılı yazısı ve **Planlama ve İmar Komisyon Raporu**; Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1284 E., 2022/66 K. sayılı kararına istinaden; 7293 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği talebi Planlama ve İmar Komisyonumuzca incelenmiş, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; **"Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz."** denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır. Konunun görüşülerek karara bağlanması için gereğini arz ederiz. 22.03.2022 tarihli Planlama ve İmar Komisyonu Başkanı Ahmet Öztürk, Başkan Vekili Ufuk Çiftçi, Üye Hüseyin Öztaş, Ali Can Menekşe ve Özdemir Manavoğlu imzalı komisyon raporu kayıt altına alındı.

Yapılan oylamada;

Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1284 E., 2022/66 K. sayılı kararına istinaden; 7293 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; **"Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz."** denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildi.

Ümit UYSAL
Belediye Başkanı
Belediye Meclis Başkanı

Nuran UĞUR
Divan Katibi

Murat ÖZTİNAR
Divan Katibi

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1284

Karar No : 2022/66

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVACI) : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI A.Ş.
(E-Tebliğat)

VEKİLLERİ : AV. MERVE MÜZEYYEN ESER
AV. FADİME AYDIN

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE
BAŞKANLIĞI - (E-Tebliğat)

VEKİLİ : AV. YASEMİN GÖKÇE

2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
(E-Tebliğat)

VEKİLİ : AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI

İSTEMİN ÖZETİ : Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 7293 ada, 1 sayılı parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talebinin reddine vakı olduğu ileri sürülen Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 21.05.2020 tarih E.38017 sayılı işleminin ve parselin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talebinin zımnen reddine vakı olduğu ileri sürülen Muratpaşa Belediye Başkanlığı işleminin iptaline karar verilmesi talebiyle açılan davada, "davacı tarafından uyumsuzluğa konu başvuru esnasında yalnızca dilekçe vermek suretiyle hareket edildiği, başvuru ekinde mevzuat hükümlerine uygun olarak hazırlanmış bir plan değişikliği teklifi dosyası, müellif tarafından hazırlanan bir plan teklifi olmadığı, plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığı; dolayısıyla soyut plan değişikliği talebinin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacı şirketin söz konusu plan değişikliği talebinin reddine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı; benzer uyumsuzluklarda Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdari Dava Dairesi'nin 17/09/2020 tarih ve E:2019/2556, K:2020/1970 sayılı kararı ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4 üncü İdari Dava Dairesi'nin 11/02/2021 tarih ve E:2020/1451, K:2021/96 sayılı kararları da bu doğrultuda olduğu; Diğer yandan, davacı şirket tarafından yukarıda açıklanan şekilde usulüne uygun bir başvuru dosyası hazırlamak suretiyle davalı idarelere aynı taleple başvurulması halinde, davalı idarelerin plan değişikliği hususunda yetkili organı olan belediye meclislerince gerekli değerlendirmeler yapılarak bu konuda karar verileceği" gerekçesiyle davanın reddine dair verilen Antalya 5 inci İdare Mahkemesi'nin 23.03.2021 gün ve E: 2020/651, K: 2021/297 sayılı kararının; davacı şirket vekilince, taşınmazın planda PTT alanı olarak tahsis edilmesinde şirketin herhangi bir tasarrufunun bulunmadığı, plan yapılırken talep ve görüş alınmadığı, şirketin talebi ve görüşü alınmadan PTT alanı olarak ayrılan taşınmazlarda fiili veya hukuki el atma bulunmadığından maliklerden muvafakat alınarak yeni plan çalışması yapılmasının mümkün olmadığı, idarece yapılan işlemlerin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1284

Karar No : 2022/66

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacı şirket itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacı şirket itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdarî Dava Dairesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan şekliyle 3194 sayılı İmar Kanununun 8/1. maddesinin (b) bendinin 1. alt bendinde, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne, 3. alt bendinde ise "Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plânındaki ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plânındaki PTT alanı olan arz kullanım fonksiyonunun kaldırılması talebiyle davalı idarelere ayrı ayrı müracaat edildiği; Daire Başkanlığı tarafından talebin yazılı olarak, ilçe belediyesince ise zımnen reddini müteakiben görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar planı değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla; davanın reddine vakî ilk derece mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemiştir.

Hüküm;

Açıklanan nedenlerle;

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1284

Karar No : 2022/66

1) Davacının istinaf başvurusunun KABULÜNE, Antalya 5 inci İdare Mahkemesi'nin 23.03.2021 tarih ve E: 2020/651, K: 2021/297 sayılı kararının KALDIRILMASINA ve dava konusu işlemlerin İPTALİNE;

2) İlk derece mahkemesi yargılama giderlerinin KALDIRILMASINA ve davadaki haklılık durumu dikkate alınarak;

Davacı tarafından gerçekleştirilen ilk derece aşamasına (634,80 TL) ve istinaf aşamasına ilişkin (379,55 TL) toplam 1.014,35 TL tutarındaki yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00 TL tutarındaki vekâlet ücretinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacı şirkete verilmesine;

3) Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen Mahkemesi'nce istinaf başvurusunda bulunan davacı şirkete iadesine;

4) 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 46 ncı maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi uyarınca kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere,

12.01.2022 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
DR.SELMAN ÖZDEMİR
118436
(X)

Üye
ÖZGÜR BOZKURT
167877

YARGILAMA GİDERLERİ

<u>İlk Derece Aşaması - Davacı</u>	:
Başvurma Harcı	: 54,40 TL
Karar Harcı	: 54,40 TL
Yd Harcı	: 89,60 TL
Yd İtiraz Harcı	: 148,60 TL
Vekalet Harcı	: 7,80 TL
Posta Gideri	: 280,00 TL
TOPLAM	: 634,80 TL

H.K.G. 17.01.2021

<u>İstinaf Aşaması - Davacı</u>	:
İstinaf Başvuru Harcı	: 162,10.-TL
Yd Harcı	: 97,70.-TL
Posta Ücreti	: 119,75.-TL
TOPLAM	: 379,55.-TL

KARŞI OY (X) :

İlk derece Mahkemesi kararı ile kararın dayandığı gerekçenin hukuka ve usûle uygun olduğu, kararın kaldırılmasını gerektirecek bir neden bulunmadığı, bu sebeple istinaf başvurusunun reddi gerektiği görüşü ile aksi yöndeki sayın çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
DR.SELMAN ÖZDEMİR
118436

