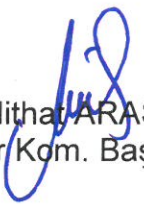




ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

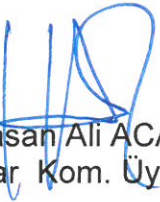
Tarih:31.05.2022

| | |
|--|---|
| BİRİM | İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI |
| TALEP SAHİBİ | YARGI KARARI-PTT |
| MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ | Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.05.2022 tarihli toplantısında gündemin 179. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir. |
| TALEP KONUSU | Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04.04.2022 tarih ve 165 sayılı kararı ile reddedilen, Alan Mahallesi, PTT alanı olarak planlı 12537 ada 2 parsel için Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli E:2021/1336, K:2022/50 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi. |
| KOMİSYON RAPORU: | Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04.04.2022 tarih ve 165 sayılı kararı ile reddedilen, Alan Mahallesi, PTT alanı olarak planlı 12537 ada 2 parsel için Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli E:2021/1336, K:2022/50 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi Komisyonumuzca incelenmiş, parsel 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek Esnek/Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgeleri" olarak planlı olduğundan Belediyesinden geldiği şekliyle reddinin uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur. |


Mithat ARAS
İmar Kom. Başkanı


Metin ALTUNBAŞ
İmar Kom. Üyesi


Zekeriya ALTUN
İmar Kom. Üyesi


Hasan Ali ACAR
İmar Kom. Üyesi


Hasan Can KAMBUROĞLU
İmar Kom. Üyesi


Ali ÇETİN
İmar Kom. Üyesi


Hasan Cumhur GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi


Mehmet Ali KIRIŞ
İmar Kom. Üyesi


Selçuk SENİRLİ
İmar Kom. Üyesi

ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYE MECLİSİNİN
04.04.2022 TARİH VE 165 SAYILI KARARI

Gündemin 26. Maddesi
Karar No. 165

Özü: Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1336 E., 2022/50 K. sayılı kararı ve Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 18.05.2021 tarihli 2020/614 E. 2021/354 K. sayılı kararlarına istinaden; 12537 ada 2 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; *"Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz."* denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildiği hk.

Gündemin 26. Maddesinde yer alan Plan ve Proje Müdürlüğünün, Alan Mahallesi 12537 Ada 2 Parsele yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1336 E., 2022/50 K. sayılı kararı ve Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 18.05.2021 tarihli 2020/614 E. 2021/354 K. sayılı kararlarına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi konusu Belediyemiz Meclisi'nin 02.03.2022 tarihli toplantısında görüşülerek Planlama ve İmar Komisyonuna havale edilmiş olup 23.03.2022 tarihli komisyon raporu ekte sunulmuştur. Konunun karara bağlanmak üzere Meclise havalesini isteyen 24.03.2022 tarih ve 1500 sayılı yazısı ve **Planlama ve İmar Komisyon Raporu;** Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1336 E., 2022/50 K. sayılı kararı ve Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 18.05.2021 tarihli 2020/614 E. 2021/354 K. sayılı kararlarına istinaden; 12537 ada 2 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği talebi Planlama ve İmar Komisyonumuzca incelenmiş, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; *"Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz."* denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır. Konunun görüşülerek karara bağlanması için gereğini arz ederiz. 23.03.2022 tarihli Planlama ve İmar Komisyonu Başkanı Ahmet Öztürk, Başkan Vekili Ufuk Çiftçi, Üye Hüseyin Öztaş, Ali Can Menekşe ve Özdemir Manavoğlu imzalı komisyon raporu kayıt altına alındı.

./..

Yapılan oylamada;

Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1336 E., 2022/50 K. sayılı kararı ve Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 18.05.2021 tarihli 2020/614 E. 2021/354 K. sayılı kararlarına istinaden; 12537 ada 2 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "*Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz.*" denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildi.

Ümit UYSAL
Belediye Başkanı
Belediye Meclis Başkanı

Nuran UĞUR
Divan Katibi

Murat ÖZTİNAR
Divan Katibi

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1336

Karar No : 2022/50

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALILAR) : 1-MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
(E-Tebliğat)

VEKİLİ : AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI

2-ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE
BAŞKANLIĞI - (E-Tebliğat)

VEKİLİ : AV. YASEMİN GÖKÇE

KARŞI TARAF (DAVACI) : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM
ŞİRKETİ - (E-Tebliğat)

VEKİLİ : AV. MUSTAFA DEMİREL

İSTEMİN ÖZETİ : Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Alan Mahallesi, 12537 ada, 2 sayılı parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talebinin reddine vakı olduğu ileri sürülen Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 21/05/2020 tarih ve E.38017 sayılı işleminin ve parselin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talebinin zımnen reddine vakı olduğu ileri sürülen Muratpaşa Belediye Başkanlığı işleminin iptaline karar verilmesi talebiyle açılan davada, "PTT'nin 15.07.2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar İle Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile PTT'nin anonim şirket olarak teşkilatlandığı dikkate alındığında, imar planlarında ve plan yapımına yönelik mevzuatlarda "PTT alanı" şeklinde kullanım bulunmadığı, dolayısıyla söz konusu kullanım teknik altyapı alanı olarak da kabul edilmeyeceğinin açık olduğu, bu nedenle anılan alanın kaldırılması durumunda eşdeğer alan ayrılmasının söz konusu olmadığı, ayrıca davacı şirketin özel hukuk tüzel kişisi olduğundan kamulaştırma yapma yetkisinin bulunmadığı, bu sebeple kamusal kullanım mahiyetini arz etmeyen ve imar planlamasında da "PTT alanı" gibi bir kullanım kalmadığı ve bu sebeple de söz konusu alanın "PTT alanı" kullanımından çıkarılması gerektiği açık olup, 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT alanı" olarak ayrılan kısmın kaldırılması gerektiğinden anılan taşınmazların imar planlarındaki ve tapu kayıtlarındaki "PTT alanı" ibaresinin kaldırılması amacıyla yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı; Öte yandan; dava konusu 2 sayılı parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek Esnek/Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgeleri" olarak planlı olduğu görüldüğünden, söz konusu yerin 1/5000 ölçekli nazım imar planında "PTT alanı" olarak kullanıma ayrılmadığı, dolayısıyla davacının 1/5000 ölçekli nazım imar planındaki kullanımın kaldırılmasına yönelik talebinin reddine yönelik işlemde ise hukuka aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yönünden dava konusu işlemin iptaline, 1/5000 ölçekli nazım imar planı yönünden ise davanın reddine dair verilen

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1336

Karar No : 2022/50

Antalya 4 üncü İdare Mahkemesi'nin 18.05.2021 tarih ve E: 2020/614, K: 2021/354 sayılı kararının; iptale ilişkin kısmının davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı vekilince, plan değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe sunmak suretiyle yapıldığı, itirazın yönetmeliğe uygun bir plan değişikliği dosyası ile başvuru yapılmadığı, yönetmeliğe aykırı bir başvuru ile plan değişikliğinin yapılamayacağı, planın Antalya Belediyesi zamanında yapıldığı, idarenin sorumluluğunun bulunmadığı, idarenin hasım mevkinden çıkarılması gerektiği iddialarıyla; iptale ilişkin kısmının davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilince, parselin PTT alanından çıkarılmasına ilişkin başvurunun yazı ile yapıldığı, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğine uygun olarak plan paftası, plan notlarının ve plan açıklama raporuna ilişkin herhangi bir plan değişikliği teklif dosyasının idareye iletilmediği, kanunda belirlenen usûl ve esaslara göre yapılmış bir başvuru olmadığından talebin reddedilmesinde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı, idarece yapılan işlemlerin hukuka uygun olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararının hukuka uygun olduğu, davalı itirazlarının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdarî Dava Dairesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

i) Hüküm bakımından istinaf başvurusunun incelenmesi;

İdare mahkemeleri tarafından verilen kararların istinaf kanun yolu kapsamında kaldırılabilmesi, 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanununun 45 inci maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

İstinaf başvurusu incelendiğinde, mahkemenin verdiği kararın sonucu itibariyle hukuka ve usûle uygun olduğu, ilk derece mahkemesi kararının sonucunun kaldırılmasını gerektirecek herhangi bir hukukî sebebin bulunmadığı anlaşılmıştır.

ii) Gerekçe bakımından istinaf başvurusunun incelenmesi;

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan şekliyle 3194 sayılı İmar Kanununun 8/1. maddesinin (b) bendinin 1. alt bendinde, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne, 3. alt bendinde ise "Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmüne yer verilmiştir.

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1336

Karar No : 2022/50

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plânındaki ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plânındaki PTT alanı olan arz kullanım fonksiyonunun kaldırılması talebiyle davalı idarelere ayrı ayrı müracaat edildiği; Daire Başkanlığı tarafından talebin yazılı olarak, ilçe belediyesince ise zimnen reddini müteakiben görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın zimnen reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uygunluk bulunmadığından dava konusu işlemin bu gerekçeyle iptaline karar verilmesi gerekmektedir.

Bu itibarla; dava konusu işlemin iptaline dair ilk derece mahkemesi kararında sonucu itibarıyla isabetsizlik görülmemiştir.

Hüküm;

Açıklanan nedenlerle;

- 1) **Davalıların istinaf başvurusunun, yukarıda belirtilen gerekçeyle REDDİNE;**
- 2) **İstinaf aşamasında davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı tarafından yapılan ve aşağıda dökümüne yer verilen 314,65 TL tutarındaki yargılama giderinin davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı üzerinde bırakılmasına;**
- 3) **İstinaf aşamasında davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan ve aşağıda dökümüne yer verilen 216,95 TL tutarındaki yargılama giderinin davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı üzerinde bırakılmasına;**
- 4) **Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen Mahkemesi'nce istinaf başvurusunda bulunan davalı idarelere iadesine;**
- 5) **2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 46 ncı maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi uyarınca kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere,**

12.01.2022 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
DR.SELMAN ÖZDEMİR
118436
(X)

Üye
ÖZGÜR BOZKURT
167877

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1336

Karar No : 2022/50

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ

Davalı - Muratpaşa Bel. Baş :
İstinaf Başvuru Harcı : 162,10.-TL
Yd Harcı : 97,70.-TL
Posta Ücreti : 54,85.-TL
TOPLAM : 314,65.-TL

Davalı - Antalya Büy. Bel. Baş :
İstinaf Başvuru Harcı : 162,10.-TL
Posta Ücreti : 54,85.-TL
TOPLAM : 216,95.-TL

H.K.G. 17.01.2022

KARŞI OY (X) :

Evvelâ ifade etmek gerekir ki, istinafa konu karardaki işlem zımnî ret işlemidir. Zımnî ret işleminde ise yetkinin tartışılmasına gerek bulunmamaktadır. Zîra zımnî ret işleminin zaten ilgili idarenin yetkili merciî tarafından tesis edilen bir işlem olduğu değerlendirilerek, bu işlemin hukuka uygunluğunun esas/içerik yönünden incelenmesi gerekmektedir.

İkinci olarak; Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği 14.06.2014 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş; böylelikle 02.11.1985 tarihli ve 18916 Mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin yürürlükte olduğu dönemde, her türlü imar plânı değişikliği/revizyonu ya da plan yapılması talebinin meclisler tarafından görüşülüp görüşülmeyeceği hususunda bir mevzuat hükmü yer almadığından; her türlü imar planı talebinin meclise sevk edilerek meclisten karar alınması usûlü benimsenmiştir.

Ancak Mekânsal Plânlar Yapım Yönetmeliği'nin yürürlüğe girmesiyle birlikte, bu hususta yeni hükümler vaz'edilmiş; hangi imar plânı taleplerinin meclis gündemine alınarak, hangi imar planı talepleri hakkında meclisin karar alacağı hususu açıklığa kavuşturulmuştur.

Nitekim Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 31/3 üncü maddesinde özetle, "*bir müellife plân teklif dosyasının hazırlatarak, bu dosya içeriğinde plan paftasına, plan notlarına, plan raporuna yer verilmesi, bunların müellif tarafından imzalanması gerektiği; plan teklifi niteliğini haiz olmayan başvuruların idarelerin karar merciilerine, yani meclislerine sunulmayacağı*" hüküm altına alınmıştır.

Dolayısıyla 14.06.2014 tarihinden itibaren her imar planı (değişikliği/revizyonu) talebinin doğrudan belediye meclisi gündemine alınması öngörülmemiştir. Mevzuat koyucu bazı kurallar koyarak, bu kuralları taşıyan imar planı (değişikliği/revizyonu) taleplerinin meclis gündemine alınmasını, bu kuralları taşımayan imar planı (değişikliği/revizyonu) taleplerinin ise meclis gündemine alınmamasını hüküm altına almıştır.

Bu bakımdan olayda şayet mevzuattaki kurallara uygun şekilde yapılan bir müracaatın söz konusu olması halinde talebin meclis gündemine havale edilmesi, usûlüne uygun bir müracaat olmasına rağmen talep meclis tarafından değerlendirilmeden ve konu

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1336

Karar No : 2022/50

hakkında bir karar verilmeden reddedilmişse, bu işlemin yetki yönünden hukuka aykırı olacağı izahtan varestedir.

Lâkin usûlüne uygun bir müracaatta bulunulmamışsa, bu durumda bu talebin meclisin gündemine alınmaması, meclisin bu konuda bir karar almaması gerekmektedir. Dolayısıyla usûlüne uygun bir müracaatın bulunmaması durumunda talebin meclis gündemine alınmadan ilgili daire başkanlığı yahut müdürlük tarafından reddedilmesi gerekmektedir.

Olayda, davacının Yönetmeliğin 31 inci maddesine uygun şekilde bir imar planı değişikliği müracaatının bulunmadığı açık olduğundan; davacının talebinin meclis gündemine alınmamasının hukuka uygun olduğu, meclis tarafından görüşülecek nitelikte bir imar plânı değişikliği talebinin mevcut olmamasına istinaden davacının müracaatlarının ilgili daire başkanlığı reddine vakî işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; davacının usûlüne uygun bir değişiklik teklifinde bulunmaması nedeniyle, talebinin zımnen reddi bakımından da hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır. Şayet usûlüne uygun bir taleple müracaat edilmiş olsaydı ve bu talep reddedilseydi, bu durumda dava konusu imar planının yapıldığı dönemde bir kamu kurumu olan PTT'nin, planın hazırlandığı dönemde yürürlükte olan mevzuata göre "resmî tesis alanı" değerlendirilerek PTT alanı fonksiyonlandırması yapıldığı dikkate alınarak; değişen mevzuat, PTT'nin anonim şirket statüsüne dahil olması, PTT hizmetlerinin arazi kullanımı kısımlarının birer teknik altyapı niteliğinin olup olmadığı, üst ölçek plan kararları ile kademeli birlikteliğin mevcut olup olmadığı hususları ile diğer şehircilik ilkeleri ve planlama teknikleri yönünden olayın değerlendirilerek işin esasının ayrıca incelenebileceği tabiidir.

Açıklanan nedenlerle; davalı idarelerin istinaf başvurularının kabulüne, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve davanın reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle, aksi yöndeki sayın çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
DR.SELMAN ÖZDEMİR
118436

10.00

5

22

9
0.80

10

11

12

7920

18

17

16

15

14

13

İBZT

İBZT

RESMİ
KUL:AL.
E=0.60

PTT.
E=0.60

ÇOCUK BAHÇESİ
BAHÇESİ

ÇOCUK BAHÇESİ
KREŞ

SYAL TESİS
ANI
0.60
ve Eğitim
ri yapılr.)

12.00

PAZAR
YERİ

TR

15m 10m

E=0.80

5

12538

4

12539