



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : E-90852262-105.03-131025
Konu : Korkuteli, Aşağıpazar Mah. 853 ada 2 parsel

03.03.2022

BAŞKANLIK MAKAMINA

Korkuteli Belediyesi sınırları içerisinde, Aşağıpazar Mahallesi 853 ada 2 parselin PTT A.Ş. nin 22.07.2020 tarih ve 2411 sayılı yazısı ile PTT Alanından çıkarılması talebine cevaben Antalya Büyükşehir Belediyesinin 29.07.2020 tarih ve 56213 sayılı yazısına açılan davada Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 2021/1474 E. 2022/190 K. Sayılı kararıyla Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2020/883 E. 2021/421 K. Kararının kaldırılması ve işlemin iptaline ilişkin konunun incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Uygun görüşle arz ederim.
Tuncay SARIHAN
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE
Av.Cansel TUNCER
Başkan a.
Genel Sekreter

Ek:
- İlgili yazılar.
- Mahkeme Kararı.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: +01DU3-1NiHNa-EaRjt f-M4Z7pL-KmbhttPZ Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

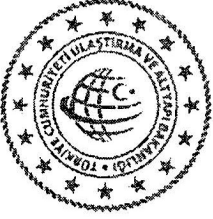
Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75
e-Posta: info@antalya.bel.tr İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>
Kep Adresi: abb@hs01.kep.tr

Bilgi için: Özlem KOCABAŞ
Şehir Plancısı
Telefon No:(242)248 76 81



VİTLİ POSTA

RR0605732206



T.C.
POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ
Yapı Daire Başkanlığı



Sayı :78354688-750-E.2411

22/07/2020

Konu : PTT Planlı Alanlar

İADELİ-
TAAHHÜTLÜ

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/ANTALYA

Şirketimizce Antalya ili, Korkuteli ilçesi tapu kayıtlarının incelenmesi sonucunda, Aşağıpazar mahallesi 853 ada 2 parsel ile ilişkin, 1/5000 Ölçekli Nazım, 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar planlarında talebimiz ve bilgimiz dışında bölgesel plan çalışmaları neticesinde "PTT Alanı" olarak ayrılmış olduğu anlaşılmıştır. Söz konusu bölgede posta hizmetlerini karşılayacak gayrimenkul, tesis ve yapıları bulunduğundan, PTT alanı olarak ayrılan gayrimenkule Şirketimizin ihtiyacı bulunmadığı gibi kamulaştırma yetkisi de bulunmadığından, anılan gayrimenkulün tapu kaydı üzerindeki "PTT alanı" ibaresinin silinmesini talep etmekteyiz. Şöyle ki;

Malumları olduğu üzere T.C. PTT Genel Müdürlüğü (T.C. Posta Telgraf Telefon Genel Müdürlüğü) 10/06/1994 tarihinde kabul edilen, 18/06/1994 tarih ve 21964 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 4000 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bazı Ek ve Geçici Maddeler Eklenmesine Dair Kanun ile yeniden yapılandırılmıştır.

Daha sonra 27/01/2000 tarihinde kabul edilen, 29/01/2000 tarih ve 23948 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 4502 sayılı Kanunun 24 uncu maddesi ile 04/02/1924 tarihli ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu ile değişikliklerinde ve diğer mevzuatta geçen "T.C. Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü (P.İ.)" ibareleri "T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü (PTT)" olarak değiştirilmiştir. 04/02/1924 tarihinde kabul edilen, 21/02/1924 tarihli ve 59 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun 1 inci maddesi; "Posta ve telgraf tesis ve işletilmesine ilişkin hizmetler T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğüne (PTT), telekomünikasyon hizmetleri ise yetkilendirilen işletmeciler tarafından yürütülür. Posta ve telgraf hizmetlerinin yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar PTT Yönetim Kurulunca belirlenir." şeklinde değiştirilmiştir. Son olarak da 09/05/2013 tarihinde kabul edilen, 23/05/2013 tarihli ve 28655 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunuyla ve devamında da 15/07/2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi (384 ile 391 maddeleri arası) ile PTT A.Ş. özel hukuk tüzel kişisi olarak yeniden kurulmuştur. Ayrıca 4 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı ile bağlantısı da kesilmiştir.

Yukarıdaki açıklamalarımızdan anlaşılacağı üzere, Şirketimiz özel hukuk hükümlerine tabi bir anonim şirkettir. Şirketimizin bu statüsü ile ilgili olarak; Danıştay Altıncı Dairesinin 16/10/2018 tarihli ve E.2018/6171, K.2018/7856 sayılı onama kararı ile kesinleşen, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31/10/2017 tarihli ve E.2016/1422, K.2017/3075 sayılı kararında Şirketimizin bir kamu kurumu olmadığı, dolayısıyla kamu yararı kararı alma veya kamulaştırma yetkimizin olmadığı, mal varlığımızın özel hukuk hükümlerine tabi olduğu açıkça vurgulanmıştır.

1/1000 ve 1/5000'lik imar planlarında Kamu Alanları ibaresi bulunan taşınmazlarda plan değişikliği yapılarak mevzuat çerçevesindeki tanımı içerisinde yeni alana dönüştürme yetkisinin Belediyenizde olduğu hususları dikkate alınarak, Belediyenizce resen yapılan gerek 1/1000 gerekse 1/5000 ölçekli imar planlarında PTT Alanı olarak ayrılan ve Şirketimizin ihtiyacı bulunmadığı tespit edilen söz konusu taşınmazın imar planlarından "PTT Alanı" şerhinin kaldırılması, bu alanların diğer resmi tesis alanlarına dönüştürülmesine yönelik düzenlemenin imar mevzuatı çerçevesinde plan yapma yetkisinin Belediyenizde olduğu, bu kapsamda plan yapma yetkimiz bulunmadığından konunun çözümüne ilişkin sürecin Belediyenizce sağlanması sonucundan bilgi verilmesi hususunda,

Bilgi ve gereğini arz/rica ederiz.

Kayşın Murat KUŞHAN
Daire Başkan V.

Hüseyin TOK
Genel Müdür Yardımcısı

EK :

Ek-1 : Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31.10.2017 tarihli ve E.2016/1422, K.2017/3075 sayılı kararı ile Danıştay Altıncı Dairesinin 16.10.2018 tarihli ve E.2018/6171, K.2018/7856 sayılı onama kararı

DAĞITIM:

Gereği:

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
(Ek Konuldu)
KORKUTELİ BELEDİYE BAŞKANLIĞI (Ek Konuldu)

Bilgi:

HUKUK MÜŞAVİRLİĞİNE (Ek Konuldu)
ANTALYA PTT BAŞMÜDÜRLÜĞÜNE (Ek Konuldu)

Not: Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İMZA ile imzalanmıştır.

Sanayi Cad. E Blok No:9 Kat:4 06101 Ulus / Ankara
Telefon: (312)509 47 61 Belgegeçer: (312)509 55 08

Elektronik Ağ: www.ptt.gov.tr Evrak teyidi https://belgedogrulama.ptt.gov.tr adresinden WIUX-41J4-8V47-KB09 doğrulama kodu ile yapılabilir.

Bilgi için:Tugçe EROĞLU
MÜHENDİS
Telefon No: (312)509 47 62

BELGENİN ASLI
ELEKTRONİK İMZALANIR
22 Temmuz 2020



Yusuf AKYOL
Memur



7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1422
KARAR NO : 2017/3075



(12)118005764

DAVACI : ULUDAĞ TURİSTİK YAT.İŞL.GIDA SAN. VE TİC. A.Ş.

VEKİLİ : AV. MESUT YILDIZ

Turgut Reis Caddesi No:5/6 Tandoğan - Çankaya / ANKARA

DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI A.Ş.

VEKİLİ : AV. HÜLYA HANDAN YAĞIZ YAVUZ

Ptt Baş Müdürlüğü Hukuk İşleri.Müdürlüğü Ulus / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ :Mülkiyeti davacı şirkete ait, Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 336 ada, 2 parsel sayılı 1259 m² yüzölçümlü taşınmazın 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesi uyarınca kamulaştırılmasına ilişkin işlem; dava konusu taşınmazın bitişiğinde bulunan parselin davalı idareye ait olduğu ve ihtiyaçlarını karşılayabileceği, dava konusu işlemde kamu yararı bulunmadığı belirtilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Dava konusu taşınmazın onaylanan plan kapsamında PTT alanı olarak ayrıldığı, şirketin kamu kurumu niteliği taşıdığı, kamulaştırılan alana kamu yararı gereği ihtiyaç olduğu, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, mülkiyeti davacı şirkete ait, Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 336 ada, 2 parsel sayılı 1259 m² yüzölçümlü taşınmazın 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesi uyarınca kamulaştırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Kamulaştırma başlıklı 46. maddesinde: "Devlet ve kamu tüzel kişileri; kamu yararının gerektirdiği hallerde, gerçek karşılıklarını peşin ödemek şartıyla, özel mülkiyette bulunan taşınmaz malların tamamını veya bu kısmını, kanunla gösterilen esas ve usullere göre, kamulaştırmaya ve bunlar üzerinde idari irtifaklar kurmaya yetkilidir.

Kamulaştırma bedeli ile kesim hükme bağlanan arazının bedeli nakden ve peşin olarak ödenir. Ancak, tarım reformunun uygulanması, büyük enerji ve sulama projeleri ile iskan projelerinin gerçekleştirilmesi, yeni ormanların yetiştirilmesi, kıyılarının korunması ve turizm amacıyla kamulaştırılan toprakların bedellerinin ödeme şekli kanunla gösterilir. Kanunun taksitle ödemeyi öngorebileceği bu hallerde, taksitlendirme süresi beş yılı aşamaz; bu takdirde taksitler eşit olarak ödenir.

Kamulaştırılan topraktan, o toprağı doğrudan doğruya işleten küçük çiftçiye ait olanlarının bedeli, her halde peşin ödenir.

İkinci fıkrada öngörülen taksitlendirmelerde ve herhangi bir sebeple ödenmemiş kamulaştırma bedellerinde kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz uygulanır." hükmü bulunmaktadır.

Kamulaştırmanın ve esas ve usullerini göstermek üzere 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun kabul edildiği, amaç ve kapsamı düzenleyen 1 maddesinde: bu Kanun; kamu yararının gerektirdiği hallerde gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerinin mülkiyetinde bulunan taşınmaz malların, Devlet ve kamu tüzel kişilerinince kamulaştırılmasında yapılacak işlemleri, kamulaştırma bedelinin hesaplanmasını, taşınmaz malın ve irtifak hakkının idare adına tescilini, kullanılmayan taşınmaz malın geri alınmasını, idareler arasında taşınmaz malların devir işlemlerini, karşılıklı hak ve yükümlülükler ile bunlara dayalı uyuşmazlıkların çözüm usul ve yöntemlerini düzenlenmesini özel kanunlarına dayanılarak gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri adına yapılacak kamulaştırmalarda da, bu Kanun hükümlerinin uygulanması öngörülmüştür.

Anayasal ve yasal düzenlemeler, kamulaştırmanın ancak Devlet ve kamu tüzel kişilerinince yapılabileceğini, gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri adına, özel kanunlarına dayanılarak yapılacak kamulaştırmalarda da 2942 sayılı Yasanın uygulanmasını emredici kural olarak göstermektedir.

Mülkiyet hakkının sona ererek hakkın konusunun kamunun eline geçmesi, kamu yararı amacıyla kısıtlanması gibi konularda katı idari usul kuralları getiren 2942 sayılı Yasaya göre kamulaştırma-mülkiyet hakkı ilişkisini/çekişmesini irdelemek gerekmektedir. Bu aşamada ise, mülkiyet hakkını ulus ve ulusüstü ölçekte ele alarak, bu haktan mahrum edilme, bu hakkın sınırlandırılması ve kullanılması ile bunlara ilişkin

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1422

KARAR NO : 2017/3075

koşullar ve uygulama araçlarının hukuki çerçevesi belirlenilecektir.

Anayasanın İkinci Kısmında Temel Hak ve Ödevlerin düzenlendiği, Birinci Bölümünde ise Genel Hükümlerin belirlendiği; bu bölümde yer alan Temel Hak ve Hürriyetlerin Sınırlanması" başlıklı 4709 sayılı Yasa ile değişik 13. maddesinde: "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz.", İkinci Bölümde Kişinin Hakları ve Ödevleri arasında yer verilen mülkiyet hakkı 35. maddesinde sayılmış ve bu hak "Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz." şeklinde düzenlemeye konu edilmiştir.

Temel hak ve hürriyetler kapsamında kişinin hakları arasında yer alan mülkiyet hakkı, Anayasaya göre kamu yararı amacıyla ancak kanunla ve özlerine dokunulmaksızın sınırlanabileceği; bu sınırlamanın sınırını ise, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olmamak oluşturmaktadır.

Bu bağlamda, Anayasanın Milletlerarası Andlaşmaları uygun bulma başlıklı 90. maddesinin 1. fıkrasında: "Türkiye Cumhuriyeti adını yabancı devletlerle ve milletlerarası kuruluşlarla yapılacak andlaşmaların onaylanması, Türkiye Büyük Millet Meclisinin onaylamayı bir kanunla uygun bulmasına bağlıdır." son fıkrasında ise: "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. (Ek cümle: 07.05.2004 tarihli, 5170 sayılı Yasanın 7. maddesi) Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır." kuralıyla, usulüne göre yürürlüğe konulmuş uluslararası andlaşmaların iç hukuk sistemine yansıtılma yöntemi belirlererek, bu andlaşmalardan temel hak ve özgürlüklere ilişkin olanlarla yasaların aynı konuda farklı hükümler içermesi durumunda, uluslararası andlaşma kurallarının esas alınması anayasal gerekliliktir.

20.03.1952 tarihinde kabul edilen İnsan Haklarının ve Temel Özgürlüklerinin Korunması'na İlişkin Sözleşmeye Ek 1 Nolu Protokol Türkiye tarafından 19.03.1954 tarihinde onaylanmıştır. Anılan Protokolün Mülkiyetin Korunması başlıklı 1. maddesinde: "Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Herhangi bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasa da öngörülen koşullara ve uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir. Yukarıdaki hükümler, devletlerin, mülkiyetin kamu yararına uygun olarak kullanılmasını düzenlemek veya vergilerin ya da başka katkıların veya para cezalarının ödenmesini sağlamak için gerekli gördükleri yasaları uygulama konusunda sahip oldukları hakka halel getirmez." kuralı yer almıştır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından çeşitli kararlarında Sözleşme Eki 1 Nolu Protokolün 1. maddesi değerlendirilmiştir. N.A. ve Diğerleri Türkiye Davasında (Başvuru No:374451/97): "Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, içtihadına göre özü itibarıyla mülkiyet hakkını güvence altına alan Ek 1 Nolu Protokolün 1. maddesinin üç farklı kural içerdiğini hatırlatmaktadır (Bkz. Özellikle 21 Şubat 1986 tarihli James ve diğerleri- Birleşik Krallıklar Kararı, A serisi no:98-B, s.29-30, 37). Birinci paragrafın birinci bendinde açıklanan ve genel bir niteliği olan birinci kural, mülkiyet hakkına riayet edilmesi ilkesini belirtmektedir. Aynı bendin ikinci cümlesinde yer alan ikinci kural mülkiyet hakkının kısıtlanmasını düzenlemeyi amaçlamakta ve bu kısıtlamayı da bazı koşullara bağlamaktadır. İkinci benute yer alan üçüncüsü ise, Sözleşmeciler Devletlere diğerlerinin yanısıra genel menfaate uygun olarak malların kullanımını düzenleme yetkisini tanımaktadır. Mülkiyet hakkına ihlallerin özel örneklerini oluşturan ikinci ve üçüncü kurallar, birincisi tarafından yer verilen ilke ışığında değerlendirilmelidir (Bkz. Brunerona- Finlandiya, No:41673/98, 65-69, 16 Kasım 2004 ve Broniowski- Polonya, No:31443/96, 134, 22 Haziran 2004).

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, ikinci kural bağlamında mallardan yoksun bırakılıp bırakılmadığını tespit etmek için açık bir şekilde el koyma veya kamulaştırma olup olmadığını incelemekle birlikte, görünürün ötesindeki bakmak ve ihtilafli durumun gerçeklerini analiz etmek gerektiğini hatırlatmaktadır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, somut ve etkin hakların korunmasını amaçlarken, sözü edilen durumun maddi kamulaştırmaya denk olup olmadığını araştırmak gerekir (Bkz. Brumarescu- Romanya, No:28342/95, 76, 1999-VII, 23 Eylül 1982 tarihli Sporrong ve Lönnroth- İsveç kararı, A serisi No:52, s.24-28, 63 ve 69-74 ve 22 Mayıs 1998 tarihli Vasilescu- Romanya, 1998-III, s.1075-1076, 1 39-41)." şeklinde madde

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1422

KARAR NO : 2017/3075

ele alınmaktadır.

Anılan Mahkeme bu kapsamda, kamu yararının gerektirdikleri ile kişisel hakların korunması arasında hüküm sürmesi gereken adil bir dengeyi bozacak mülkiyetten mahrum edilme durumunda, ihtilafli müdahalenin istenilen doğru dengeyi sağlayıp sağlamadığı ve özellikle başvurular üzerinde orantısız bir yük oluşturup oluşturmadığı yönlerinden yaklaşım göstermektedir (Temel Conta San. ve Tic. A. Ş. Türkiye Davası Başvuru No:46651/04).

Anayasa Mahkemesi özel hukuk tüzel kişinin kamulaştırma yapma konusunda yasayla yetkilendirilmesi konusunu, 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgesi Kanununun 6353 sayılı Kanununun 20. maddesiyle değişik 5. maddesinin iptaline yönelik olarak itiraz yoluyla yapılan başvuru üzerine 31.10.2013 günlü, E:2013/49, K:2013/125 sayılı kararında değerlendirmiştir. Kararda kamulaştırma, kamu yararı, özel mülkiyet hakkının sona erdirilmesi ve usuli güvenceler kavramları çerçevesinde ele alınmaktadır. Kararda; "Anayasa'nın 46. maddesinde öngörülen ve temel unsurunun 'kamu yararı' olduğu kabul edilen kamulaştırma, bir taşınmaz üzerindeki özel mülkiyet hakkının, malikin rızası olmaksızın, kamu yararı için ve karşılığı ödenmek koşuluyla Devlet tarafından sona erdirilmesidir. Özel mülkiyete kamulaştırma yoluyla son verilebilmesi için, kamulaştırmanın, Anayasa'nın 46. maddesinde öngörülen usuli güvencelere uygun olarak yapılması gerekmektedir.

Kamulaştırmayı düzenleyen 46. maddenin birinci fıkrasına [...] göre, kamulaştırma ancak Devlet ve kamu tüzel kişileri tarafından yapılabilir.

Kamulaştırmanın yalnızca Devlet ve kamu tüzel kişileri tarafından yapılabilmesi, mülkiyet hakkının sınırlandırılmasına yönelik usuli güvencelerden birini oluşturmaktadır. OSB, bazı kamu gücü ayrıcalıklarıyla donatılmış ise de bu durum, OSB'nin kamulaştırma yapabilmesi yönünden yeterli olmayıp, Anayasa'nın 46. maddesi uyarınca, kamu tüzel kişiliğini de haiz olması zorunludur. 4562 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasında, OSB'nin bir özel hukuk tüzel kişisi olduğu açıkça kurala bağlandığından OSB'ye kamulaştırma yetkisi tanınması, özel mülkiyetteki bir taşınmaza kamulaştırılmasına yönelik olarak Anayasa'da öngörülen güvencelere aykırılık teşkil etmektedir." gerekçesiyle Anayasa'nın 35. ve 46. maddelerine aykırı bulmuştur.

6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanununun 21. maddesinde "(1) Bu Kanun ile kuruluş ve tescile ilişkin hükümleri hariç olmak üzere 6102 sayılı Kanun ve özel hukuk hükümlerine tabi Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi unvanı altında bir anonim şirket kurulmuştur.

(2) PTT'nin sermayesinin tamamı Hazineye aittir. Hazine Müsteşarlığının mülkiyet hakkı ile kâr payı hakkı saklı kalmak üzere ve kanunun pay sahipliğinden kaynaklanan bütün mali hakları, Hazine Müsteşarlığında kalmak kaydıyla Hazine Müsteşarlığının PTT'deki pay sahipliğine dayanan oy, yönetim, temsil, denetim gibi hak ve yetkileri Bakanlık tarafından kullanılır. Bu hak ve yetkilerin kullanımına ilişkin her türlü mali ve hukuki sorumluluk Bakanlığa aittir.

(3) PTT, bu Kanun ve 6102 sayılı Kanunun bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerine göre Kalkınma Bakanlığının görüşü ve Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanın uygun görüşü alınarak hazırlanan esas sözleşmesinin Genel Kurul tarafından onaylanmasını müteakip yapılacak tescil ve ilan ile faaliyete geçer. Esas sözleşmede yapılacak değişikliklerde Kalkınma Bakanlığının görüşü ve Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanın uygun görüşü aranır. 6102 sayılı Kanunun aynı ve nakdi sermayesinin vaz'ına müteallik hükümleri ile 414 üncü madde hükmü PTT hakkında uygulanmaz." kurallarına yer verilmekte, 31. maddesinin 3. fıkrasındaki yer alan: "8/6/1984 tarihli ve 233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye ekli listenin "B-Kamu İktisadi Kuruluşları (KİK)" bölümünde yer alan "Türkiye Cumhuriyeti Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü (P.İ.)" ibaresi listeden çıkarılmıştır. Diğer mevzuatta mülga T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğüne yapılan atıflar PTT'ye yapılmış sayılır." düzenlenmesiyle Kamu İktisadi Kuruluşu (KİK) statüsü taşıyan ve kamu tüzel kişisi olan Türkiye Cumhuriyeti Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün (P.İ.) bu statüsüne son verildiği gibi Kanunda özel hukuk hükümlerine tabi tüzel kişi olan Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından kamulaştırma yapılabileceğine dair düzenleme de bulunmamaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, 1992 yılında onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında PTT alanına ayrılan uyumsuzluğa konu taşınmazın davacıdan satın alınması hususunda girişimde bulunulduğu, ancak bedel konusunda anlaşma sağlanamaması üzerine, davacıdan taşınmazın satın alınması için teklif talep edildiği, aksi halde Kamulaştırma Kanununun ilgili maddeleri gereği satın alma işlemlerinin başlanacağına bildirildiği,

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1422

KARAR NO : 2017/3075

PTT A.Ş. Hukuk Müşavirliğinin, Anayasanın 123. maddesi, 6475 sayılı Kanunun 21. maddesine göre davalı PTT A.Ş. nin kanun ile kurulmuş ve kuruluş ve tesciline ilişkin hükümleri haricinde özel hukuk hükümlerine tabi olan bir kamu kuruluşu olarak kamulaştırma yetkisi bulunduğu yolundaki görüşüne dayanılarak, PTT Yönetim Kurulunca, 2942 sayılı Yasanın 6. maddesinin son fıkrasına göre onaylı imar planına göre yapılacak hizmetler için ayrıca kamu yararı kararı alınarak onaylanmasına gerek bulunmadığından kamulaştırma yapılması yolunda alınan 06.11.2014 günlü, 391 sayılı karar üzerine 2942 sayılı Yasanın 4650 sayılı Yasayla değişik 10. maddesi uyarınca Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/90 esasına kayden açılan bedel tespiti ve tescil davası üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu edilen kamulaştırma; kamu iktisadi kuruluşu olarak kamu tüzel kişiliği bulunan, ancak 6475 sayılı Yasayla hukuki varlığı, sona erdirilen Türkiye Cumhuriyeti Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü (P.İ.) yerine ve anılan Yasayla kuruluş ve tescili dışında 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve özel hukuk hükümlerine tabi olarak Posta ve Telgraf Teşkilatı (PTT) Anonim Şirketi tarafından, yeni hukuki statüsü olan özel hukuk hükümlerine tabi kamu kuruluşu olarak nitelendirilmek suretiyle gerçekleştirilmiştir.

Taşınmaz üzerindeki özel mülkiyet hakkının, malikin rızası olmaksızın, kamu yararı için ve karşılığı ödenmek koşuluyla Devlet tarafından sona erdirilmesi olarak tanımlanan kamulaştırmanın, Anayasaya göre ancak Devlet ve kamu tüzel kişileri tarafından yapılabilmesi, Anayasa Mahkemesince de, mülkiyet hakkının sınırlandırılmasına yönelik usuli güvencelerden birini oluşturduğu kabul edilmektedir.

Uyuşmazlıkta, 6475 sayılı kanunla verilmiş görevleri yerine getirmek üzere kamu sermayesiyle kuruluş ve tescili dışında Türk Ticaret Kanunu ve özel hukuk hükümlerine tabi olan davalı PTT A.Ş. nin mülkiyetine konu etmek üzere; yine özel hukuk hükümlerine tabi olarak kurulan özel tüzel kişinin mülkiyetine, malik olarak rızası olmaksızın, kamu tüzel kişisi niteliği taşımayan ve kaynağı Anayasada yer almayan adeta kamu tüzel kişisine ait münhasır yetki kullanılmak suretiyle, özel hukuk kişisine ait mülkiyetin sona erdirilmesi için kamulaştırma yoluna başvurulmasına hukukî olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda, özel hukuk hükümlerine tabi olan PTT A.Ş. tarafından kamulaştırma yoluna başvurulmasında ve bu nedenle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemie iptaline, aşağıda dökümü yapılan 455,95-TL yargılama gideri ile karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece yapılan 90,00-TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, anılan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, bu karara karşı, tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 31/10/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FATİH ZENÇİKÇİ
38423

Üye
YUSUF KENAN ZOR
165720

Üye
AHMET ARSLAN
178451

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	29,20 TL
Karar Harcı	29,20 TL
Y.D. Harcı	207,50 TL
Vekalet Harcı	4,30 TL
Posta Gideri	185,75 TL
TOPLAM	455,95 TL

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2018/6171
Karar No : 2018/7856

Temyiz Eden (Davalı) : Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş.
Vekili : Av. Nazmiye Çobas
Eşref Bitlis Cad. No:8 Yenimahalle-ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Uludağ Turistik Yat. İst. Gıda San. ve Tic. A.Ş.
Vekili : Av. Mesut Yıldız
Turgut Reis Cad. No:5/6 Tandoğan Çankaya-ANKARA

İstemin Özeti : Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 336 ada, 2 parsel sayılı taşınmazın kamulaştırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin iptali yolundaki Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31/10/2017 tarihli, E:2016/1422, K:2017/3075 sayılı kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun reddine dair Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesince kesin olarak verilen 29/03/2018 tarihli, E:2018/199, K:2018/453 sayılı kararın temyiz üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesince verilen temyiz isteminin reddine ilişkin 28/05/2018 tarihli, E:2018/199, K:2018/453, Temyiz No:2018/366 sayılı kararın, usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Emrah ÇAKIR

Düşünceci : Temyiz isteminin reddi ile kararın onanmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Bölge İdare Mahkemesi İdari Dava Daireleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesince verilen 29/03/2018 tarihli, E:2018/199, K:2018/453, Temyiz No:2018/366 sayılı karar, ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından, anılan kararın **ONANMASINA**, fazla yatırılan 59,10-TL harcın davalıya iadesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de belirtilen İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın kararı veren ilk derece Mahkemesine gönderilmesine 16/10/2018 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Başkan
Emin
SINMAZ

Üye
Mehmet
GÖKPINAR

Üye
Hasan
ÖNAL

Üye
Mustafa
ARSLAN

Üye
Ahmet Murat
ALTUĞ



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : E-90852262-750-56213
Konu : KORKUTELİ İLÇE AŞAĞIPAZAR MAH 853 ADA 2
PARSEL

29/07/2020

POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : 22.07.2020 tarihli ve 78354688-750-E.2411 sayılı yazınız

İlgi yazılarınız ile imar planında "PTT Alanı" olarak ayrılmış olan ve Şirketiniz ihtiyacına uygun olmayan **Korkuteli İlçesi Aşağıpazar Mahallesi 853 ada 2 parseldeki** "PTT Alanı" ibaresinin kaldırılması talep edilmiştir.

14.06.2014 tarih 29030 sayılı Resmi Gazete' de yayınlanan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26. Maddesinde "İmar planlarında sosyal ve teknik alt yapı hizmetlerinin iyileştirilmesi esastır. Yürürlükteki imar planlarında öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren plan değişikliği yapılamaz.

İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için, İmar planındaki durumu geçecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık ve kuruluşların görüşü alınacaktır.

İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik alt yapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." denilmektedir.

Diğer yandan Kepez Belediye Meclisi'nin 02.03.2018 tarihli ve 96 sayılı kararı ile uygun bulunan Kepez İlçesinde yer alan 10 adet "PTT Alanı"nın "Resmi Kurum Alanı"na dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'nden Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'ne uygun olup olmadığı konusunda tarafımızca görüş istenilmiştir. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 22.07.2020 tarihli ve E.147117 sayılı yazısı ile imar planlarında "PTT Alanı" olarak planlanmış alanların kamulaştırma sorunlarının çözülmesi, kamulaştırmaz el atma davalarının önlenmesi, kurumların ihtiyaçlarının giderilmesi ve planların uygulanabilir olması açısından Yönetmelik gereği kurum adı belirtilerek "Resmi Kurum Alanı" olarak planlanabileceği tarafımıza bildirilmiştir. Bu kapsamda söz konusu alanlara ilişkin tasarrufu bulunan ilgili yatırımcı kamu kuruluşların talebi olması halinde plan değişikliği yapılabilecektir.

Bunun yanı sıra Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 61. Maddesinin 17.bendinde "...kamulaştırılması gerektiği halde kamulaştırma kararı alınmayan uygulama imar planına göre üzerinde yapı yapılması mümkün olan taşınmazlarda malikinin talebi üzerine ilgili yatırımcı kamu kuruluşunun izni ve projeler hakkında uygunluk görüşü alınarak özel tesis olarak işletilmek üzere yürürlükteki imar planının yapılaşma ve kullanım kararlarına uygun yapı inşa edilebilir." denilmektedir.

Ayrıca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 21.04.2014 tarihli ve 35430 sayılı yazısı ile mülga Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 21. maddesi (Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği 61. madde) uyarınca plan değişikliği yapılmasına gerek olmadığı gibi, bu maddenin umumi hizmetlere ayrılan alanlarda kamulaştırma yapılmaması halinde plan değişikliği yapılabileceğine ilişkin bir düzenlemeyi de içermekte olduğu, bu madde ile sadece, imar planlarında umumi hizmetlere ayrılan alanlarda yürürlükteki imar planı uygulanmaya kadar sahiplerinin talepleri halinde muvakkat yapı yapılarak, bu yapılarla geçici yapı ruhsatı ve yapı kullanma izni verilmesine ilişkin düzenlemeler getirildiği, yürürlükteki imar planında umumi hizmetlere ayrılmış olmakla beraber kamulaştırma kararı alınmayan alanlarda, imar planı kararına uygun olmak, ilgili yatırımcı kamu kuruluşunun izni ve projeler hakkında uygunluk görüşü alınmak kaydıyla, özel tesislerin yapılabilmesine olanak sağlandığı belirtilmiştir.

Bilgilerinize rica ederim.

Tuncay SARIHAN
Başkan a.
Genel Sekreter Yardımcısı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: b2+7UX-F1c+i2-P8hBEG-Dfppbm-jxK2r/5e Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75
e-Posta: info@antalya.bel.tr İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>

Bilgi için: Merve ÇOLAK
Şehir Plancısı
Telefon No:



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1474

Karar No : 2022/190

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVACI) : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLLERİ : AV. ESRA NUR TAKA, AV. CEM KANDEMİR
(E-Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1- KORKUTELİ BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. KADRİ SAYDAN
(E-Tebligat)

2- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. YASEMİN GÖKÇE
(E-Tebligat)

İSTEMİN ÖZETİ : 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları'nda "PTT Alanı" olarak ayrılan Antalya İli, Korkuteli İlçesi, Aşağıpazar Mahallesi, 853 ada, 2 sayılı parselin kullanım şeklinin PTT alanından çıkarılması istemli plan değişikliği başvurusunun reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 29.07.2020 tarih E.56213 sayılı işleminin ve Korkuteli Belediye Başkanlığının zımnî ret işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde; davacı tarafından uyuşmazlığa konu başvuru esnasında yalnızca dilekçe vermek suretiyle hareket edildiği, başvuru ekinde mevzuat hükümlerine uygun olarak hazırlanmış bir plan değişikliği teklifi dosyası, müellif tarafından hazırlanan bir plan teklifi olmadığı, plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığının görüldüğü, somut olayda davacı şirket tarafından imar planı değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe ve ekinde emsal mahkeme kararı sunmak suretiyle gerçekleştirildiği, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin düzenlemelerinde yer aldığı şekilde bu başvurunun bir plan müellifince hazırlanan bir plan paftası, plan raporu, plan notları gibi belgeler içermediği, dolayısıyla soyut plan değişikliği talebinin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacı şirketin söz konusu plan değişikliği talebinin reddine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığının anlaşıldığı, davacı şirket tarafından usulüne uygun bir başvuru dosyası hazırlamak suretiyle davalı idarelere aynı taleple başvurulması halinde, davalı idarelerin plan değişikliği hususunda yetkili organı olan belediye meclislerince gerekli değerlendirmeler yapılarak bu konuda karar verileceğinin de açık olduğu gerekçesiyle Antalya 3. İdare Mahkemesi'nce davanın reddine ilişkin 27/05/2021 gün ve E:2020/883, K:2021/421 sayılı kararın; davacı şirket vekilince, taşınmaz ihtiyacı duyulmadığı, kamulaştırma yetkilerinin olmadığı, imar planlarının yürürlüğe girmesinden önce taraflarından görüş alınmadığı, aynı miktarda taşınmaz ayrılmak suretiyle imar plan değişikliği yapılabileceği iddiasının hiçbir dayanağının olmadığı, mevzuata ve hukuka aykırı olduğu, davalı idarelerce tesis edilen işlemin iptali gerekirken mahkemece reddine dair karar verilmesinin usul ve hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1474

Karar No : 2022/190

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacı şirketin istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmaktadır.

KORKUTELİ BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararının usul ve yasaya uygun olduğu ileri sürülerek davacının istinaf başvurusunun reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan şekliyle 3194 sayılı İmar Kanununun 8. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin 1. alt bendinde, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne, 3. alt bendinde ise "Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları'nda "PTT Alanı" olarak ayrılan Antalya İli, Korkuteli İlçesi, Aşağıpazar Mahallesi 853 ada 2 sayılı parselin kullanım şeklinin PTT alanından çıkarılması istemli plan değişikliği başvurusunun reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 29.07.2020 tarih E.56213 sayılı işleminin ve Korkuteli Belediye Başkanlığının zimni ret işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesinde yetki yönünden hukuka aykırılık bulunmadığından dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmesi gerektiğinden, istinafa konu kararda hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davacının istinaf talebinin kabulüne**, Antalya 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 27/05/2021 gün ve E:2020/883, K:2021/421 sayılı **kararın kaldırılmasına**, dava konusu **işlemlerin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan dava ve istinaf aşamalarına ait toplam 908,10-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerce müştereken ve müteselsilen davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince resen istinaf başvurusunda bulunan davacıya iadesine, 2577 sayılı

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1474

Karar No : 2022/190

Kanununun 46/1-f maddesi uyarınca **kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 20/01/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
OKAN ÖZKUL
97704

Üye
EKREM RIZA ÖZÇAL
101616

YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI):

Dava aşaması	:
Başvurma Harcı	: 54,40-TL
Karar Harcı	: 54,40-TL
YD Harcı	: 238,20-TL
Vekalet Harcı	: 7,80-TL
Posta Gideri	: 212,00-TL
Toplam	: 566,80-TL

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ:

DAVACI	:
İstinaf Baş. Harcı	: 162,10-TL
İstinaf YD Harcı	: 97,70-TL
Posta Ücreti	: 81,50-TL
TOPLAM	: 341,30-TL
GENEL TOPLAM	: 908,10-TL

M.K.21/01/2022

ERÖ