



T.C.  
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : E-90852262-105.03-131220  
Konu : Manavgat İlçesi, Hatipler Mahallesi 232 Ada 2 Parsel

03.03.2022

1/2

BAŞKANLIK MAKAMINA

Manavgat Belediyesi sınırları içerisinde, Hatipler Mahallesi 232 Ada 2 parselin PTT A.Ş. nin 22.07.2020 tarih ve 2410 sayılı yazısı ile PTT Alanından çıkarılması talebine cevaben Antalya Büyükşehir Belediyesinin 29.07.2020 tarih ve 56192 sayılı yazısına karşı açılan davada Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 12.01.2022 tarih ve 2021/1510E. 2022/65K. sayılı kararıyla Antalya 3. İdare Mahkemesinin 27.05.2021 tarih ve 2020/834E. 2021/422K. kararının kaldırılması ve işlemin iptaline ilişkin konunun incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Uygun görüşle arz ederim.  
Tuncay SARIHAN  
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE  
Av.Cansel TUNCER  
Başkan a.  
Genel Sekreter

Ek: İlgili yazılar, Mahkeme Kararı

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Doğrulama Kodu: Mrg81r-sOcQUS-1gA741-GH6Moo-y8Pg7BBJ Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310  
Muratpaşa/Antalya  
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75  
e-Posta: [info@antalya.bel.tr](mailto:info@antalya.bel.tr) İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>  
Kep Adresi: [abb@hs01.kep.tr](mailto:abb@hs01.kep.tr)

Bilgi için: Yurdanur Ufuk AYDEMİR  
Şehir Plancısı  
Telefon No:(242)248 76 81





T.C.  
POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
ANTALYA PTT BAŞMÜDÜRLÜĞÜ



Sayı : E-47019997-750-2915  
Konu : Planlı Alanlar Manavgat Hatipler Mah. 232 Ada  
2 Parsel KD:2020/2233

DAĞITIM YERLERİNE

- İlgi : a) 10.02.2022 tarihli ve 1056 sayılı yazı  
b) 22/07/2020 tarihli ve 2410 sayılı yazı.

“Şirketimizce Antalya İli, Manavgat İlçesi, Hatipler Mahallesi, 232 ada, 2 parsel numaralı taşınmazın 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer alan PTT alanı ibaresinin kaldırılması talebiyle Şirketimiz tarafından yapılan başvurunun reddine dair Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 29/07/2020 tarih ve 56192 E. sayılı işlemi ile Manavgat Belediye Başkanlığı'nın 24/08/2020 tarihli ve 13119 sayılı işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Antalya 3. İdare Mahkemesinin E.2020/834 sayılı dosyasına kayden açılan davada anılan Mahkemece verilen 27/05/2021 tarih K.2021/422 sayılı davanın reddi kararı aleyhine istinaf kanun yoluna başvurmamız üzerine Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 12/01/2022 tarihli ve E.2021/1510, K.2022/65 sayılı kararıyla istinaf talebinin kabulüne ve ilk derece Mahkemesinin kararının kaldırılmasına karar verilmiş olup karar sureti ilişikte sunulmuştur.

**Antalya 3. İdare Mahkemesinin sayılı dosyasının 27/05/2021 tarihli ve E.2020/834, K.2021/422 sayılı davanın reddi kararında;**

“(…) somut olayda davacı şirket tarafından imar planı değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe ve ekinde emsal mahkeme kararı sunmak suretiyle gerçekleştirildiği, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen düzenlemelerinde yer aldığı şekilde bu başvurunun bir plan müellifince hazırlanan bir plan paftası, plan raporu, plan notları gibi belgeler içermediği, dolayısıyla soyut plan değişikliği talebinin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacı şirketin söz konusu plan değişikliği talebinin reddine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşılmaktadır(…)” şeklindeki gerekçeyle hüküm kurulmuş,

Anılan karar aleyhine istinaf başvurusunda bulunmamız üzerine Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 12/01/2022 tarihli ve E.2021/1510, K.2022/65 sayılı kararında;

“(…) Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Belge Doğrulama Kodu:N431-1P93-1LMX-UHMF

Belge Doğrulama Adresi:<https://www.turkiye.gov.tr/ptt-ebys>

Deniz Mah. Güllük Cad. No:5 C Blok 07102 Antalya / Tel:(242)244 01 98/1520  
Telefon: Belgegeçer: (242)244 01 94  
e-Posta: antalya-yapiteknoloji@ptt.gov.tr İnternet Adresi: www.ptt.gov.tr  
Kep Adresi: ptt.antalyabasmudurlugu@hs01.kep.tr

Bügi için:Hüseyin YILDIRIM  
TEKNİKER  
Telefon No:





Uyumsuzlukta, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığından dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmesi gerektiğinden, istinafa konu kararda hukuki isabet bulunmamaktadır.(...) ”  
Şeklindeki gerekçe ile ilk derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verilmiş bulunmaktadır.

**3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesinde;** “Planların hazırlanmasında ve yürürlüğe konulmasında aşağıda belirtilen esaslara uyulur. (...)

b) İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Planlar, plan değişiklikleri ve plan revizyonları; kayıt altına alınmak ve arşivlenmek üzere Bakanlıkça oluşturulan elektronik ortama yüklenmek ve aynı sistem üzerinden Plan İşlem Numarası almak zorundadır. Planlar, belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar.(...)

İmar planları ve bu planlardaki değişikliklerin nerede askıya çıktığına dair bilgilendirme ilanı, askı süresi ile eş zamanlı olarak ilgili muhtarlıkların panosunda duyurulur. Ayrıca plan değişikliği hakkında, değişikliğe konu alanda görülebilir bir şekilde en az 2 adet tabela ile 30 gün süreyle bilgilendirme yapılır.(...)

Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir.”

Hükümleri yer almaktadır.

**3194 sayılı İmar Kanunu'nun yukarıda yer verilen hükümlerinin Bölge İdare Mahkemesi kararıyla birlikte değerlendirilmesi neticesinde;**

Nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapıldığı, Planların belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girdiği, bu planların onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edildiği,

Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebildiği, Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planlar belediye meclisince on beş gün içinde incelenerek kesin karara bağlandı.

İmar planları ve bu planlardaki değişikliklerin nerede askıya çıktığına dair bilgilendirme ilanı, askı süresi ile eş zamanlı olarak ilgili muhtarlıkların panosunda duyuruldu.

Ayrıca plan değişikliği hakkında, değişikliğe konu alanda görülebilir bir şekilde en az 2 adet tabela ile 30 gün süreyle bilgilendirme yapıldığı, Onaylanmış planlarda da yapılacak değişikliklerin de 3194 sayılı İmar Kanununda yer alan bu usule tabi olduğu görülmektedir.

Buna göre; İdari Yargılama Usulü Kanununun 28'inci maddesinde yer alan; “Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez.” hüküm gereğince

Başkanlığınız/Başmüdürlüğünüz İhtisas Müdürlüğünce Davalı Belediyelerden Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 12/01/2022 tarihli ve E.2021/1510, K.2022/65 sayılı kararı gereğinin 30 gün içinde sağlanması yönünde başvuruda bulunulması gerekmektedir.” Denilmiştir.

**Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 12/01/2022 tarihli ve E.2021/1510, K.2022/65 sayılı kararı ve Antalya İli, Manavgat İlçesi, Hatipler Mahallesi, 232 ada, 2 parseldeki taşınmazdan PTT alanı şerhinin kaldırılmasına ilişkin talebimizi içerir 22/07/2020 tarih ve 2410 sayılı yazı gereğinin anılan karara göre 30 gün içerisinde infaz edilmesini teminen gereğini arz ederiz.**

Metin YILMAZ

Hasan Ali YAZICIOĞLU

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Belge Doğrulama Kodu:N431-1P93-1LMX-UHMF

Belge Doğrulama Adresi:<https://www.turkiye.gov.tr/ptt-ebys>

Deniz Mah. Güllük Cad. No:5 C Blok 07102 Antalya / Tel:(242)244 01 98/1520  
Telefon: Belgegeçer: (242)244 01 94  
e-Posta: antalya-yapiteknoloji@ptt.gov.tr İnternet Adresi: www.ptt.gov.tr  
Kep Adresi: ptt.antalyabasmudurlugu@hs01.kep.tr

Bilgi için:Hüseyin YILDIRIM  
TEKNIKER  
Telefon No:







T.C.  
POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
ANTALYA PTT BAŞMÜDÜRLÜĞÜ



Sayı : E-47019997-750-2915  
Konu : Planlı Alanlar Manavgat Hatipler Mah. 232 Ada  
2 Parsel KD:2020/2233

Başmüdür Yardımcısı

Başmüdür

EK :  
Ek-1 : İlgili (a,b,) yazı ve Bim Kararı 232 ada, 2 parsel 11 sayfa

**DAĞITIM:**

Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığına (Ek Konuldu)  
Manavgat Belediye Başkanlığına (Ek Konuldu)

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Belge Doğrulama Kodu:N431-1P93-1LMX-UHMF

Belge Doğrulama Adresi:<https://www.turkiye.gov.tr/ptt-ebys>

Deniz Mah. Güllük Cad. No:5 C Blok 07102 Antalya / Tel:(242)244 01 98/1520  
Telefon: Belgegeçer: (242)244 01 94  
e-Posta: [antalya-yapiteknoloji@ptt.gov.tr](mailto:antalya-yapiteknoloji@ptt.gov.tr) İnternet Adresi: [www.ptt.gov.tr](http://www.ptt.gov.tr)  
Kep Adresi: [ptt.antalyabasmudurlugu@hs01.kep.tr](mailto:ptt.antalyabasmudurlugu@hs01.kep.tr)

3/3

Bilgi için:Huseyin YILDIRIM  
TEKNİKER  
Telefon No:





T.C.  
POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
Hukuk Müşavirliği



Sayı : E-39887977-640-1056  
Konu : Planlı Alanlar Manavgat Hatipler Mah. 232 Ada 2 Parsel  
KD:2020/2233

10.02.2022

İlgi : 13/08/2021 tarihli ve 39887977-640/12190 sayılı yazı.

Şirketimizce Antalya İli, Manavgat İlçesi, Hatipler Mahallesi, 232 ada 2 parsel numaralı taşınmazın 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer alan PTT alanı ibaresinin kaldırılması talebiyle Şirketimiz tarafından yapılan başvurumuzun reddine dair Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 29/07/2020 tarih ve 56192 E. sayılı işlemi ile Manavgat Belediye Başkanlığı'nın 24/08/2020 tarihli ve 13119 sayılı işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Antalya 3. İdare Mahkemesinin E.2020/834 sayılı dosyasına kaydedilen davada anılan Mahkemece verilen 27/05/2021 tarih K.2021/422 sayılı davanın reddi kararı aleyhine istinaf kanun yoluna başvurumuz üzerine Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 12/01/2022 tarihli ve E.2021/1510, K.2022/65 sayılı kararıyla istinaf talebinin kabulüne ve ilk derece Mahkemesinin kararının kaldırılmasına karar verilmiş olup karar sureti ilişikte sunulmuştur.

Antalya 3. İdare Mahkemesinin sayılı dosyasının 27/05/2021 tarihli ve E.2020/834, K.2021/422 sayılı davanın reddi kararında; "(...) somut olayda davacı şirket tarafından imar planı değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe ve ekinde emsal mahkeme kararı sunmak suretiyle gerçekleştirildiği, Meksansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen düzenlemelerinde yer aldığı şekilde bu başvurumuzun bir plan müellifince hazırlanan bir plan paftası, plan raporu, plan notları gibi belgeler içermediği, dolayısıyla soyut plan değişikliği talebinin Meksansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacı şirketin söz konusu plan değişikliği talebinin reddine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşılmaktadır(...)" şeklindeki gerekçeyle hüküm kurulmuş.

Anılan karar aleyhine istinaf başvurusunda bulunmamız üzerine Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 12/01/2022 tarihli ve E.2021/1510, K.2022/65 sayılı kararında;

" (...) Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığına veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar planı değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurusunun belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesinde yetki yönünden hukuka aykırılık bulunmadığından dava konusu işlemlerin iptaline

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu:866K-RCET-WSRJ-9Z32

Belge Doğrulama Adresi:https://www.turkiye.gov.tr/ptt-cbys

Şehit Teğmen Kalmaz Cad.No:2 Kat:7 06101 Ulus/Ankara  
Telefon: (312)509 55 09 Belgegeçer: (312)309 52 08  
e-Posta: hukukmushavirli@ptt.gov.tr İnternet Adresi: www.ptt.gov.tr  
Kep Adresi: ptt@hs01.kep.tr

1/3

Bilgi için:Esra Nur TAKA  
AVUKAT  
Telefon No: (312)509 55 10



15584

karar verilmesi gerektiğinden, istinafa konu kararda hukuki isabet bulunmamaktadır.(...)” Şeklindeki gerekçe ile ilk derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verilmiş bulunmaktadır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesinde; “Planların hazırlanmasında ve yürürlüğe konulmasında aşağıda belirtilen esaslara uyulur. (...)

b) İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Planlar, plan değişiklikleri ve plan revizyonları; kayıt altına alınmak ve arşivlenmek üzere Bakanlıkça oluşturulan elektronik ortama yüklenmek ve aynı sistem üzerinden Plan İşlem Numarası almak zorundadır. Planlar, belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar.(...)

İmar planları ve bu planlardaki değişikliklerin nerede askya çıktığına dair bilgilendirme ilanı, askı süresi ile eş zamanlı olarak ilgili muhtarlıkların panosunda duyurulur. Ayrıca plan değişikliği hakkında, değişikliğe konu alanda görülebilir bir şekilde en az 2 adet tabela ile 30 gün süreyle bilgilendirme yapılır.(...)

Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir.” Hükümleri yer almaktadır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun yukarıda yer verilen hükümlerinin Bölge İdare Mahkemesi kararıyla birlikte değerlendirilmesi neticesinde;

Nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapıldığı. Planların belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girdiği, bu planların onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edildiği,

Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebildiği, Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planlar belediye meclisince on beş gün içinde incelenerek kesin karara bağlandığı,

İmar planları ve bu planlardaki değişikliklerin nerede askya çıktığına dair bilgilendirme ilanı, askı süresi ile eş zamanlı olarak ilgili muhtarlıkların panosunda duyurulduğu,

Ayrıca plan değişikliği hakkında, değişikliğe konu alanda görülebilir bir şekilde en az 2 adet tabela ile 30 gün süreyle bilgilendirme yapıldığı, Onaylanmış planlarda da yapılacak değişikliklerin de 3194 sayılı İmar Kanununda yer alan bu usule tabi olduğu görülmektedir.

Buna göre; İdari Yargılama Usulü Kanununun 28'inci maddesinde yer alan; “Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin, işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez.” hüküm gereğince Başkanlığımız/Başmüdürlüğümüz İhtisas Müdürlüğünce Davalı Belediyelerden Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 12/01/2022 tarihli ve E.2021/1510, K.2022/65 sayılı kararı gereğinin 30 gün içinde sağlanması yönünde başvuruda bulunulması gerekmektedir.

Açıldandığı üzere her iki davalı belediyeye hitaben yazılacak yazıyla;

Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 12/01/2022 tarihli ve E.2021/1510, K.2022/65 sayılı kararı ile Antalya İli, Manavgat İlçesi, Hatipler Mahallesi, 232 ada 2 parsel numaralı taşınmazdan PTT Alanı şerhinin kaldırılmasına ilişkin talebimizi içerir 22/07/2020 tarihli ve 2410 sayılı yazı da eklenerek İYUK'nun 28'inci maddesi gereği Bölge İdare Mahkemesi kararının gereğinin 30 gün içerisinde sağlanmasının gerektiği yönünde başvuruda bulunulması,

İmar planında yapılması talep edilen değişikliğin yukarıda belirtilen ilan sürelerinin titizlikle takip edilmesi, yapılacak olan değişiklik ve ilanlar hakkında Müşavirliğimize bilgi verilmesi ile talebinizin yeniden reddedilmesi halinde ise ivedilikle yasal yollara başvurulmak üzere Belediyelerden alınan ret cevabının Müşavirliğimize bildirilmesi gerekmektedir.

Bilgi ve gereğini arz /rica ederiz.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu:866K-RCET-WSRJ-9232

Belge Doğrulama Adresi:https://www.turkiye.gov.tr/ptt-ebys

Şehit Teğmen Kahmaz Cad.No:2 Kat:7 06101 Ulus/Ankara  
Telefon: (312)509 55 09 Belgegeçer: (312)309 52 08  
e-Posta: hukukmussavirligi@ptt.gov.tr İnternet Adresi: www.ptt.gov.tr  
Kep Adresi: ptt@hs01.kep.tr

2/3

Bilgi için:Ensa Nitr TAKA  
AVUKAT  
Telefon No: (312)509 55 10





T.C.  
POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
Hukuk Müşavirliği



Sayı : E-39887977-640-1056  
Konu : Planlı Alanlar Manavgat Hatıpler Mah. 232 Ada 2 Parsel  
KD:2020/2233

10.02.2022

Arif ÖRSLÜ  
I.Hukuk Müşaviri V.

EK :  
Ek-1 : BİM kararı

DAĞITIM:

Yapı Daire Başkanlığına (Ek Konuldu)  
Antalya Ptt Başmüdürlüğü  
(Hukuk) (Ek Konuldu)

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu:66K-RCET-WSRJ-9Z32

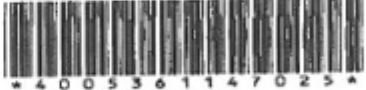
Belge Doğrulama Adresi:https://www.turkiye.gov.tr/ptt-ebys


Şehit Teğmen Kalmaz Cad.No:2 Kat:7 06101 Ulus/Ankara  
Telefon: (312)509 55 09 Belgegeçer: (312)309 52 08  
e-Posta: hukukmushavirligi@ptt.gov.tr İnternet Adresi: www.ptt.gov.tr  
Kep Adresi: ptt@hs01.kep.tr

3/3

Bilgi için:Esra Nur TAKA  
AVUKAT  
Telefon No: (312)509 55 10



<b>TEBLİĞ MAZBATASI</b> Tebliğ Evrakı,	<b>T.C.</b> <b>KONYA</b> <b>2. İdari Dava Dairesi</b>	<b>Dosya No: 2021/1510 Bölge</b>	Örnek No: 25
<b>E-TEBLİGAT</b> 1- Adresinde veya ..... da muhatap ..... 2- ..... sebebiyle muhatap yerine ..... 3- Tebliğin yapılması ..... sebebiyle emin edilemediğinden ..... 4- Muhatabın muvakkaten ..... gittiği ..... tarafından bildirildiğinden ..... 5- ( ..... ) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebliğat çıkarıldığından keyfiyet haber vererek muhatap yerine ..... 6- ..... tebliğatından imtina ettiğinden ..... 7- Adreste kimse bulunmaması üzerine ..... 8- Tebliğ yapacak kimse ..... sebebiyle imtina ettiğinden ..... ..... huzurunda ..... (Tebliğ tarihi) ..... Tebliğat yapılanın (imza veya parmak izi) ..... (imza) Tebliğ memurunun imzası:	<b>Taahhütü</b> No: * 4 0 0 5 3 6 1 1 4 7 0 2 5 * Adı ve Soyadı: İTİRAZ EDEN (DAVACI) POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ [35774-94775-60893] Uets Hesap Sahibi: Posta Ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü Vekili : Av. Aylin Erdem Gökdemir	 Mühür ve İmza	
Muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:			

<b>T.C.</b> <b>KONYA</b> <b>2. İdari Dava Dairesi</b>	<b>Dosya No: 2021/1510 Bölge</b>	Örnek No: 25
<b>E-TEBLİGAT</b> Adı ve Soyadı: İTİRAZ EDEN (DAVACI) POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ [35774-94775-60893] Uets Hesap Sahibi: Posta Ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü KEP kullanıcısı iseniz, KEP Adresi: <a href="mailto:adaletbakanligi@ts01.kep.tr">adaletbakanligi@ts01.kep.tr</a> 'dir. İleti Detay Alanına 92724568 DETSIS No bilgisi ile cevap yazabilirsiniz. Ayrıca yukarıda Yazılı Barkod No bilgisi ile KEP üzerinden cevap verebilirsiniz Vekili : Av. Aylin Erdem Gökdemir	<b>Taahhütü</b> No: * 4 0 0 5 3 6 1 1 4 7 0 2 5 * Mühür ve İmza	 BU ZARFTA Bölge İdare Mahkemesi Kararları - 2022/65 Nolu Karar 12/01/2022 Tarihli, İstinaf Başvurusu Kabul, Kaldırma, İptal Kararı - 08/02/2022 VARDIR.

- Hakkınızda bulunan dava/takip dosyalarına <https://vatandas.uyap.gov.tr> sitesine E-devlet şifrenizle giriş yaparak bilgi sahibi olabilirsiniz.

- "STANDART ABONE TCKİMLİKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için <http://www.sms.uyap.gov.tr> sitesini ziyaret ediniz.



T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1510

Karar No : 2022/65

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN**

**(DAVACI)** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM  
ŞİRKETİ - (E-Tebliğat)

**VEKİLLERİ** : AV. AYŞEGÜL GÜNGÖRLÜ SAYIN  
AV. EMEL KALKAN DOĞAN

**KARŞI TARAF (DAVALILAR)** : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE  
BAŞKANLIĞI - (E-Tebliğat)

**VEKİLİ** : AV. YASEMİN GÖKÇE

**VEKİLİ** : 2- MANAVGAT BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
AV. FAHRİ AÇIKGÖZ - (E-Tebliğat)

**İSTEMİN ÖZETİ** : Antalya İli, Manavgat İlçesi, Hatipler Mahallesi, 232 ada, 2 sayılı parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talebinin reddine vakî olduğu ileri sürülen Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 29.07.2020 tarih E.56192 sayılı işleminin ve parselin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talebinin reddine vakî olduğu ileri sürülen Manavgat Belediye Başkanlığı Plan ve Proje Müdürlüğü'nün 24.08.2020 tarih E.13119 sayılı işleminin iptaline karar verilmesi talebiyle açılan davada, "*davacı tarafından uyumsuzluğa konu başvuru esnasında yalnızca dilekçe vermek suretiyle hareket edildiği, başvuru ekinde mevzuat hükümlerine uygun olarak hazırlanmış bir plan değişikliği teklifi dosyası, müellif tarafından hazırlanan bir plan teklifi olmadığı, plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığı; davacının başvurusunun Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği, davacı şirketin söz konusu plan değişikliği talebinin reddine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı; benzer uyumsuzluklarda Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdari Dava Dairesi'nin 17/09/2020 tarih ve E:2019/2556, K:2020/1970 sayılı kararı ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4 üncü İdari Dava Dairesi'nin 11/02/2021 tarih ve E:2020/1451, K:2021/96 sayılı kararları da bu doğrultuda olduğu, Diğer yandan, davacı şirket tarafından yukarıda açıklanan şekilde usulüne uygun bir başvuru dosyası hazırlamak suretiyle davalı idarelere aynı taleple başvurulması halinde, davalı idarelerin plan değişikliği hususunda yetkili organı olan belediye meclislerince gerekli değerlendirmeler yapılarak bu konuda karar verileceği*" gerekçesiyle davanın reddine dair verilen Antalya 3 üncü İdare Mahkemesi'nin 27.05.2021 tarih ve E: 2020/834, K: 2021/422 sayılı kararının; davacı şirket vekilince, taşınmazın planda PTT alanı olarak tahsis edilmesinde şirketin herhangi bir tasarrufunun bulunmadığı, plan yapılırken talep ve görüş alınmadığı, şirketin talebi ve görüşü alınmadan PTT alanı olarak ayrılan taşınmazlar üzerinde davacının fiili veya hukuki el atması bulunmadığından maliklerden muvafakat alarak yeni plan çalışması yapılmasının mümkün olmadığı, idarece yapılan işlemlerin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

Esas No : 2021/1510

Karar No : 2022/65

**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davacı şirket itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

**MANAVGAT BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davacı şirket itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdarî Dava Dairesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan şekliyle 3194 sayılı İmar Kanununun 8/1. maddesinin (b) bendinin 1. alt bendinde, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne, 3. alt bendinde ise "Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planındaki ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planındaki PTT alanı olan arz kullanım fonksiyonunun kaldırılması talebiyle davalı idarelere ayrı ayrı müracaat edildiği; Daire Başkanlığı ve Müdürlük tarafından taleplerin yazılı olarak reddini müteakiben görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı tarafından başkan adına genel sekreter imzasıyla ve Plan ve Proje Müdürlüğü işlemiyle belediye başkanı adına başkan yardımcısı imzasıyla reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uygunluk bulunmadığından dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmesi gerekmektedir.

Bu itibarla; davanın reddine vakî ilk derece mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemiştir.

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No** : 2021/1510

**Karar No** : 2022/65

**Hüküm;**

Açıklanan nedenlerle;

1) Davacının **istinaf başvurusunun KABULÜNE**, Antalya 3 üncü İdare Mahkemesi'nin 27.05.2021 tarih ve E: 2020/834, K: 2021/422 sayılı kararının **KALDIRILMASINA** ve **dava konusu işlemlerin İPTALİNE**;

2) İlk derece mahkemesi yargılama giderlerinin **KALDIRILMASINA** ve davadaki haklılık durumu dikkate alınarak;

a) Davacı tarafından gerçekleştirilen ilk derece aşamasına (566,80 TL) ve istinaf aşamasına ilişkin (243,60 TL) toplam 810,40 TL tutarındaki yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00 TL tutarındaki vekâlet ücretinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacı şirkete verilmesine;

3) İstinaf aşamasında davacı tarafından yatırılmadığı anlaşılan 97,70 TL tutarındaki yürütmenin durdurulması talebi hakkındaki harcın davalı idarelerden müştereken ve müteselsilen tahsili maksadıyla mahkemesince ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına;

4) Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen Mahkemesi'nce istinaf başvurusunda bulunan davacı şirkete iadesine;

5) 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 46 ncı maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi uyarınca **kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere,**

12.01.2022 tarihinde **oyçokluğu ile** karar verildi.

Başkan  
FARUK SAĞLAM  
43023

Üye  
DR.SELMAN ÖZDEMİR  
118436  
(X)

Üye  
ÖZGÜR BOZKURT  
167877

**YARGILAMA GİDERLERİ**

**İlk Derece Aşaması - Davacı :**

Başvurma Harcı : 54,40 TL  
Karar Harcı : 54,40 TL  
Yd Harcı : 238,20 TL  
Vekalet Harcı : 7,80 TL  
Posta Gideri : 212,00 TL  
TOPLAM : 566,80 TL

**İstinaf Aşaması - Davacı :**

İstinaf Başvuru Harcı : 162,10.-TL  
Posta Ücreti : 81,50.-TL  
TOPLAM : 243,60.-TL

H.K.G. 17.01.2021



**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No** : 2021/1510

**Karar No** : 2022/65

**KARŞI OY (X) :**

İlk derece Mahkemesi kararı ile kararın dayandığı gerekçenin hukuka ve usûle uygun olduğu, kararın kaldırılmasını gerektirecek bir neden bulunmadığı, bu sebeple istinaf başvurusunun reddi gerektiği görüşü ile aksi yöndeki sayın çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye  
DR. SELMAN ÖZDEMİR  
118436



T.C.  
POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
Hukuk Müşavirliği



Sayı : E-39887977-640-12190  
Konu : PTT Planlı Alanlar 232 Ada 2 Parsel(KDN:2020/2233)

13.08.2021

**YAPI DAİRE BAŞKANLIĞINA**

İlgi : 05/07/2021 tarihli ve 39887977-640/11374 sayılı yazı.

Antalya İli, Manavgat İlçesi, Hatipler Mahallesi, 232 ada 2 parsel numaralı taşınmazın 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer alan PTT alanı ibaresinin kaldırılması talebiyle Şirketimiz tarafından yapılan başvurunun reddine dair Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 29/07/2020 tarih ve 56192 E. sayılı işlemi ile Manavgat Belediye Başkanlığının 24/08/2020 tarihli ve 13119 sayılı işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2020/834 E. sayılı dosyasına kaydeden açılan davaya ilişkin Mahkemenin 27/05/2021 tarih 2021/422 K. sayılı kararın reddi kararına karşı tarafımızca yürütmeyi durdurma talepli istinaf yoluna başvurulması üzerine Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 12/08/2021 tarihli ve 2021/1510 E. sayılı kararıyla "yürütmeyi durdurma talebinin reddine" kesin olmak üzere karar verilmiş olup, verilen kararın bir örneği ilişikte sunulmuştur.

Arz ederim.

Arif ÖRSLÜ  
I. Hukuk Müşaviri V.

EK :  
Ek-1 : BİM YD Red Kararı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.



T.C.  
POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
Yapı Daire Başkanlığı



Sayı : E-78354688-750-2410  
Konu : PTT Planlı Alanlar

22.07.2020  
İADELİ-TAAHHÜTLÜ

Şirketimizce Antalya ili, Manavgat ilçesi tapu kayıtlarının incelenmesi sonucunda, Hatipler mahallesi 232 ada 2 parseline ilişkin, 1/5000 Ölçekli Nazım, 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar planlarında talebimiz ve bilgimiz dışında bölgesel plan çalışmalarını neticesinde "PTT Alanı" olarak ayrılmış olduğu anlaşılmıştır. Söz konusu bölgede posta hizmetlerini karşılayacak gayrimenkul, tesis ve yapıları bulunduğundan, PTT alanı olarak ayrılan gayrimenkule Şirketimizin ihtiyacı bulunmadığı gibi kamulaştırma yetkisi de bulunmadığından, anılan gayrimenkulün tapu kaydı üzerindeki "PTT alanı" ibaresinin silinmesini talep etmekteyiz. Şöyle ki;

Mahrumları olduğu üzere T.C. PTT Genel Müdürlüğü (T.C. Posta Telgraf Telefon Genel Müdürlüğü) 10/06/1994 tarihinde kabul edilen, 18/06/1994 tarih ve 21964 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4000 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bazı Ek ve Geçici Maddeler Eklenmesine Dair Kanun ile yeniden yapılandırılmıştır.

Daha sonra 27/01/2000 tarihinde kabul edilen, 29/01/2000 tarih ve 23948 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4502 sayılı Kanunun 24 uncu maddesi ile 04/02/1924 tarihli ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu ile değişikliklerinde ve diğer mevzuatta geçen "T.C. Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü (P.İ.)" ibareleri "T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü (PTT)" olarak değiştirilmiştir. 04/02/1924 tarihinde kabul edilen, 21/02/1924 tarihli ve 59 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun 1 inci maddesi; "Posta ve telgraf tesis ve işletilmesine ilişkin hizmetler T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğüne (PTT), telekomünikasyon hizmetleri ise yetkilendirilen işletmeciler tarafından yürütülür. Posta ve telgraf hizmetlerinin yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar PTT Yönetim Kurulunca belirlenir." şeklinde değiştirilmiştir. Son olarak da 09/05/2013 tarihinde kabul edilen, 23/05/2013 tarihli ve 28655 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunuyla ve devamında da 15/07/2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi (384 ile 391 maddeleri arası) ile PTT A.Ş. özel hukuk tüzel kişisi olarak yeniden kurulmuştur. Ayrıca 4 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı ile bağlantısı da kesilmiştir.

Yukarıdaki açıklamalarımızdan anlaşılacağı üzere, Şirketimiz özel hukuk hükümlerine tabi bir anonim şirkettir. Şirketimizin bu statüsü ile ilgili olarak; Danıştay Altıncı Dairesinin 16/10/2018 tarihli ve E.2018/6171, K.2018/7856 sayılı onama kararı ile kesinleşen, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31/10/2017 tarihli ve E.2016/1422, K.2017/3075 sayılı kararında Şirketimizin bir kamu kurumu olmadığı, dolayısıyla kamu yaran kararı alma veya kamulaştırma yetkimizin olmadığı, mal varlığımızın özel hukuk hükümlerine tabi olduğu ayrıca vurgulanmıştır.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.



1/1000 ve 1/5000'lik imar planlarında Kamu Alanları ibaresi bulunan taşınmazlarda plan değişikliği yapılarak mevzuat çerçevesindeki tanımı içerisinde yeni alana dönüştürme yetkisinin Belediyenizde olduğu hususları dikkate alınarak, Belediyenizce resen yapılan gerek 1/1000 gerekse 1/5000 ölçekli imar planlarında PTT Alanı olarak ayrılan ve Şirketimizin ihtiyacı bulunmadığı tespit edilen söz konusu taşınmazın imar planlarından "PTT Alanı" şerhinin kaldırılması, bu alanların diğer resmi tesis alanlarına dönüştürülmesine yönelik düzenlemenin imar mevzuatı çerçevesinde plan yapma yetkisinin Belediyenizde olduğu, bu kapsamda plan yapma yetkimiz bulunmadığından konunun çözümüne ilişkin sürecin Belediyenizce sağlanması somucundan bilgi verilmesi hususunda,

Bilgi ve gereğini arz/rica ederiz.

Kayışın Murat KUŞHAN  
Daire Başkan V.

Hüseyin TOK  
Genel Müdür Yardımcısı

EK :

Ek-1 : Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31.10.2017 tarihli ve E.2016/1422, K.2017/3075 sayılı kararı ile Danıştay Altıncı Dairesinin 16.10.2018 tarihli ve E.2018/6171, K.2018/7856 sayılı onama kararı

DAĞITIM:

Gereği:

Bilgi:

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI HUKUK MÜŞAVİRLİĞİNE (Ek Komıdı)  
(Ek Komıdı) ANTALYA PTT BAŞMÜDÜRLÜĞÜNE  
MANAVGAT BELEDİYE BAŞKANLIĞI (Ek Komıdı) (Ek Komıdı)

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.



T.C.  
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : E-90852262-115.01.02-56192  
Konu : Manavgat, Hatipler, 232 ada 2 parsel.

29/07/2020

POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : 22.07.2020 tarihli ve 78354688-750-E.2410 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ile imar planında "PTT Alanı" olarak ayrılmış olan ve Şirketiniz ihtiyacına uygun olmayan Manavgat İlçesi Hatipler Mahallesi 232 ada 2 parseldeki PTT Alanı ibaresinin kaldırılması talep edilmiştir.

Bahse konu parsel yürürlükte bulunan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Kamu Hizmet Alanı" olarak, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında ise "İdari Hizmet Alanı (PTT) olarak planlıdır.

14.06.2014 tarih 29030 sayılı Resmî Gazete' de yayınlanan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26. Maddesinde "İmar planlarında sosyal ve teknik alt yapı hizmetlerinin iyileştirilmesi esastır. Yürürlükteki imar planlarında öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren plan değişikliği yapılamaz.

İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılamaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için, İmar planındaki durumu değişecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık ve kuruluşların görüşü alınacaktır.

İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik alt yapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalmaması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." denilmektedir.

Diğer yandan Kepez Belediye Meclisi'nin 02.03.2018 tarihli ve 96 sayılı kararı ile uygun bulunan Kepez İlçesinde yer alan 10 adet "PTT Alanı"nın "Resmî Kurum Alanı"na dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'nden Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'ne uygun olup olmadığı konusunda tarafımızca görüş istenilmiştir. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'nün bila tarihli ve E.147117 sayılı yazısı ile imar planlarında "PTT Alanı" olarak planlanmış alanların kamulaştırma sorunlarının çözülmesi, kamulaştırmaz el atma davalarının önlenmesi, kurumların ihtiyaçlarının giderilmesi ve planların uygulanabilir olması açısından Yönetmelik gereği kurum adı belirtilerek "Resmî Kurum Alanı" olarak planlanabileceği tarafımızca bildirilmiştir. Bu kapsamda söz konusu alanlara ilişkin tasarrufu bulunan ilgili yatırımcı kamu kuruluşların talebi olması halinde plan değişikliği yapılabilecektir.

Bunun yanı sıra Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 61. Maddesinin 17.bendinde "...kamulaştırılması gerektiği halde kamulaştırma kararı alınmayan uygulama imar planına göre üzerinde yapı yapılması mümkün olan taşınmazlarda malikinin talebi üzerine ilgili yatırımcı kamu kuruluşunun izni ve projeler hakkında uygunluk görüşü alınarak özel tesis olarak işletilmek üzere yürürlükteki imar planının yapılaşma ve kullanım kararlarına uygun yapı inşa edilebilir." denilmektedir.

Ayrıca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 21.04.2014 tarihli ve 35430 sayılı yazısı ile mülga Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 21. maddesi (Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği 61. madde) uyarınca plan değişikliği yapılmasına gerek olmadığı gibi, bu maddenin umumi hizmetlere ayrılan alanlarda kamulaştırma yapılmaması halinde plan değişikliği yapılabileceğine ilişkin bir düzenlemeyi de içermekte olduğu, bu madde ile sadece, imar planlarında umumi hizmetlere ayrılan alanlarda yürürlükteki imar planı uygulanıncaya kadar sahiplerinin talepleri halinde muvakkat yapı yapılarak, bu yapıların geçici yapı ruhsatı ve yapı kullanma izni verilmesine ilişkin düzenlemeler getirildiği, yürürlükteki imar planında umumi hizmetlere ayrılmış olmakla beraber kamulaştırma kararı alınamayan alanlarda, imar planı kararına uygun olmak, ilgili yatırımcı kamu kuruluşunun izni ve projeler hakkında uygunluk görüşü alınmak kaydıyla, özel tesislerin yapılabilmesine olanak sağlandığı belirtilmiştir.

Bilgilerinize rica ederim.

Tuncay SARIHAN  
Başkan a.

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Doğrulama Kodu: 71YoGs-Ph/t3d-+d8aB/-qeXqJD-EU3RxY1z Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya  
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75  
e-Posta: [info@antalya.bel.tr](mailto:info@antalya.bel.tr) İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>

Bilgi için: Özlem KOCABAŞ  
Şehir Plancısı  
Telefon No: (242)248 76 81



**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

**Doğrulama Kodu:** 71YoGs-Ph/t3d-+d8aB/-qeXqJD-EU3RxY1z **Doğrulama Linki:** <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya  
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75  
e-Posta: [info@antalya.bel.tr](mailto:info@antalya.bel.tr) İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>

Bilgi için: Özlem KOCABAŞ  
Şehir Plancısı  
Telefon No (242)248 76 81





KAYITLI POSTA

R060573227d



T.C.  
POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
Yapı Daire Başkanlığı



Sayı :78354688-750-E.2410

22/07/2020

Konu : PTT Planlı Alanlar

İADELİ-  
TAAHHÜTLÜ

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/ANTALYA

Şirketimizce Antalya ili, Manavgat ilçesi tapu kayıtlarının incelenmesi sonucunda, Hatipler mahallesi 232 ada 2 parselde ilişkin, 1/5000 Ölçekli Nazım, 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar planlarında talebimiz ve bilgimiz dışında bölgesel plan çalışmaları neticesinde "PTT Alanı" olarak ayrılmış olduğu anlaşılmıştır. Söz konusu bölgede posta hizmetlerini karşılayacak gayrimenkul, tesis ve yapıları bulunduğundan, PTT alanı olarak ayrılan gayrimenkule Şirketimizin ihtiyacı bulunmadığı gibi kamulaştırma yetkisi de bulunmadığından, anılan gayrimenkulün tapu kaydı üzerindeki "PTT alanı" ibaresinin silinmesini talep etmekteyiz. Şöyle ki;

Malumları olduğu üzere T.C. PTT Genel Müdürlüğü (T.C. Posta Telgraf Telefon Genel Müdürlüğü) 10/06/1994 tarihinde kabul edilen, 18/06/1994 tarih ve 21964 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 4000 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bazı Ek ve Geçici Maddeler Ekleneğine Dair Kanun ile yeniden yapılandırılmıştır.

Daha sonra 27/01/2000 tarihinde kabul edilen, 29/01/2000 tarih ve 23948 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 4502 sayılı Kanunun 24 uncu maddesi ile 04/02/1924 tarihli ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu ile değişikliklerinde ve diğer mevzuatta geçen "T.C. Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü (P.İ.)" ibareleri "T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü (PTT)" olarak değiştirilmiştir. 04/02/1924 tarihinde kabul edilen, 21/02/1924 tarihli ve 59 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun 1 inci maddesi; "Posta ve telgraf tesis ve işletilmesine ilişkin hizmetler T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğüne (PTT), telekomünikasyon hizmetleri ise yetkilendirilen işletmeciler tarafından yürütülür. Posta ve telgraf hizmetlerinin yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar PTT Yönetim Kurulunca belirlenir." şeklinde değiştirilmiştir. Son olarak da 09/05/2013 tarihinde kabul edilen, 23/05/2013 tarihli ve 28655 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunuyla ve devamında da 15/07/2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi (384 ile 391 maddeleri arası) ile PTT A.Ş. özel hukuk tüzel kişisi olarak yeniden kurulmuştur. Ayrıca 4 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı ile bağlantısı da kesilmiştir.

Yukarıdaki açıklamalarımızdan anlaşılacağı üzere, Şirketimiz özel hukuk hükümlerine tabi bir anonim şirkettir. Şirketimizin bu statüsü ile ilgili olarak; Danıştay Altıncı Dairesinin 16/10/2018 tarihli ve E.2018/6171, K.2018/7856 sayılı onama kararı ile kesinleşen, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31/10/2017 tarihli ve E.2016/1422, K.2017/3075 sayılı kararında Şirketimizin bir kamu kurumu olmadığı, dolayısıyla kamu yararı kararı alma veya kamulaştırma yetkimizin olmadığı, mal varlığımızın özel hukuk hükümlerine tabi olduğu açıkça vurgulanmıştır.

1/1000 ve 1/5000'lik imar planlarında Kamu Alanları ibaresi bulunan taşınmazlarda plan değişikliği yapılarak mevzuat çerçevesindeki tanımı içerisinde yeni alana dönüştürme yetkisinin Belediyenizde olduğu hususları dikkate alınarak, Belediyenizce resen yapılan gerek 1/1000 gerekse 1/5000 ölçekli imar planlarında PTT Alanı olarak ayrılan ve Şirketimizin ihtiyacı bulunmadığı tespit edilen söz konusu taşınmazın imar planlarından "PTT Alanı" şerhinin kaldırılması, bu alanların diğer resmi tesis alanlarına dönüştürülmesine yönelik düzenlemenin imar mevzuatı çerçevesinde plan yapma yetkisinin Belediyenizde olduğu, bu kapsamda plan yapma yetkimiz bulunmadığından konunun çözümüne ilişkin sürecin Belediyenizce sağlanması sonucundan bilgi verilmesi hususunda,

Bilgi ve gereğini arz/rica ederiz.

Kayşın Murat KUŞHAN  
Daire Başkan V.

Hüseyin TOK  
Genel Müdür Yardımcısı

EK :

Ek-1 : Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31.10.2017 tarihli ve E.2016/1422, K.2017/3075 sayılı kararı ile Danıştay Altıncı Dairesinin 16.10.2018 tarihli ve E.2018/6171, K.2018/7856 sayılı onama kararı

DAĞITIM:

Gereği:

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
(Ek Konuldu)  
MANAVGAT BELEDİYE BAŞKANLIĞI (Ek Konuldu)

Bilgi:

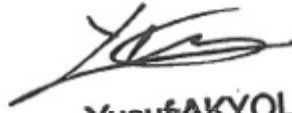
HUKUK MÜŞAVİRLİĞİNE (Ek Konuldu)  
ANTALYA PTT BAŞMÜDÜRLÜĞÜNE (Ek Konuldu)

Not: Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İMZA ile imzalanmıştır.

Sarıyıldız Cad. E Blok No:9 Kat:4 06101 Ulus / Ankara  
Telefon: (312)509 47 61 Belgegeçer: (312)309 55 08  
Elektronik Ağ: www.ptt.gov.tr Evrak teyidi: https://belgedogrulama.ptt.gov.tr adresinden AL2G-HCA7-EPN2-B282 doğrulama kodu ile yapılabilir.

Bilgi için: Tuğçe EROĞLU  
MÜHENDİS  
Telefon No: (312)509 47 62

BELGENİN ASLI  
ELEKTRONİK İMZALIDIR  
22/10/2020



Yusuf AKYOL  
Memur



7. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2016/1422  
KARAR NO : 2017/3075



(12)118005764

**DAVACI** : ULUDAĞ TURİSTİK YAT.İŞL.GIDA SAN. VE TİC. A.Ş.  
**VEKİLİ** : AV. MESUT YILDIZ

Turgut Reis Caddesi No:5/6 Tandoğan - Çankaya / ANKARA

**DAVALI** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI A.Ş.

**VEKİLİ** : AV. HÜLYA HANDAN YAĞIZ YAVUZ

Ptt Baş Müdürlüğü Hukuk İşleri Müdürlüğü Ulus / ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Mülkiyeti davacı şirkete ait, Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 336 ada, 2 parsel sayılı 1259 m<sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmazın 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesi uyarınca kamulaştırılmasına ilişkin işlemin; dava konusu taşınmazın bitişiğinde bulunan parselin davalı idareye ait olduğu ve ihtiyaçlarını karşılayabileceği, dava konusu işlemde kamu yararı bulunmadığı belirtilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu taşınmazın onaylanan plan kapsamında PTT alanı olarak ayrıldığı, şirketin kamu kurumu niteliği taşıdığı, kamulaştırılan alana kamu yararı gereği ihtiyaç olduğu, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, mülkiyeti davacı şirkete ait, Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 336 ada, 2 parsel sayılı 1259 m<sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmazın 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesi uyarınca kamulaştırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Kamulaştırma başlıklı 46. maddesinde: "Devlet ve kamu tüzel kişileri; kamu yararının gerektirdiği hallerde, gerçek kişilerin peşin ödemek şartıyla, özel mülkiyette bulunan taşınmaz malların tamamını veya bu kısmını, kanunla gösterilen esas ve usullere göre, kamulaştırmaya ve bunlar üzerinde idari irtifaklar kurmaya yetkilidir"

Kamulaştırma bedeli ile kesen hüküme bağlanan arazinin bedeli nakden ve peşin olarak ödenir. Ancak, tarım reformunun uygulanması, büyük enerji ve sulama projeleri ile iskan projelerinin gerçekleştirilmesi, yeni ormanların yetiştirilmesi, kıyılarının korunması ve turizm amacıyla kamulaştırılan toprakların bedellerinin ödenme şekli kanunla gösterilir. Kanunun taksitle ödemeyi öngörebileceği bu hallerde, taksitlendirme süresi beş yılı aşamaz; bu takdirde taksitler eşit olarak ödenir.

Kamulaştırılan topraktan, o toprağı doğrudan doğruya işleten küçük çiftçiye ait olanlarının bedeli, her halde peşin ödenir.

İkinci fıkrada öngörülen taksitlendirmelerde ve herhangi bir sebeple ödenmemiş kamulaştırma bedellerinde kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz uygulanır." hükmü bulunmaktadır.

Kamulaştırmanın ve esas ve usullerini göstermek üzere 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun kabul edildiği, amaç ve kapsamı düzenleyen 1 maddesinde: bu Kanun; kamu yararının gerektirdiği hallerde gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerinin mülkiyetinde bulunan taşınmaz malların, Devlet ve kamu tüzel kişilerinince kamulaştırılmasında yapılacak işlemleri, kamulaştırma bedelinin hesaplanması, taşınmaz malın ve irtifak hakkının idare adına tescilini, kullanılmayan taşınmaz malın geri alınmasını, idareler arasında taşınmaz malların devir işlemlerini, karşılıklı hak ve yükümlülükler ile bunlara dayalı uyumsuzlukların çözüm usul ve yöntemlerini düzenlenmesini özel kanunlarına dayanılarak gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri adına yapılacak kamulaştırmalarda da, bu Kanun hükümlerinin uygulanması öngörülmüştür.

Anayasal ve yasal düzenlemeler, kamulaştırmanın ancak Devlet ve kamu tüzel kişilerinince yapılabileceğini, gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri adına, özel kanunlarına dayanılarak yapılacak kamulaştırmalarda da 2942 sayılı Yasanın uygulanmasını emredici kural olarak göstermektedir.

Mülkiyet hakkının sona ererek hakkın konusunun kamunun eline geçmesi, kamu yararı amacıyla kısıtlanması gibi konularda katı idari usul kuralları getiren 2942 sayılı Yasaya göre kamulaştırma-mülkiyet hakkı ilişkisini/çekişmesini irdelemek gerekmektedir. Bu aşamada ise, mülkiyet hakkını ulus ve ulusüstü ölçekte ele alarak, bu haktan mahrum edilme, bu hakkın sınırlandırılması ve kullanılması ile bunlara ilişkin

koşullar ve uygulama araçlarının hukuki çerçevesi belirginleştirilecektir.

Anayasanın İkinci Kısmında Temel Hak ve Ödevlerin düzenlendiği, Birinci Bölümünde ise Genel Hükümlerin belirlendiği; bu bölümde yer alan Temel Hak ve Hürriyetlerin Sınırlanması" başlıklı 4709 sayılı Yasa ile değişik 13. maddesinde: "Temel hak ve hürriyetler, özerine dokunulmaksızın sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz." İkinci Bölümde Kişinin Hakları ve Ödevleri arasında yer verilen mülkiyet hakkı 35. maddesinde sayılmış ve bu hak "Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz." şeklinde düzenlemeye konu edilmiştir.

Temel hak ve hürriyetler kapsamında kişinin hakları arasında yer alan mülkiyet hakkı, Anayasaya göre kamu yararı amacıyla ancak kanunla ve özerine dokunulmaksızın sınırlanabileceği; bu sınırlamanın sınırını ise, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olmamak oluşturmaktadır.

Bu bağlamda, Anayasanın Milletlerarası Andlaşmaları uygun bulma başlıklı 90. maddesinin 1. fıkrasında: "Türkiye Cumhuriyeti adına yabancı devletlerle ve milletlerarası kuruluşlarla yapılacak andlaşmaların onaylanması, Türkiye Büyük Millet Meclisinin onaylamayı bir kanunla uygun bulmasına bağlıdır." son fıkrasında ise: "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. (Ek cümle: 07.05.2004 tarihli, 5170 sayılı Yasanın 7. maddesi) Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır." kuralıyla, usulüne göre yürürlüğe konulmuş uluslararası andlaşmaların iç hukuk sistemine yansıtılma yöntemi belirlenerek, bu andlaşmalardan temel hak ve özgürlüklere ilişkin olanlarla yasaların aynı konuda farklı hükümler içermesi durumunda, uluslararası andlaşma kurallarının esas alınması anayasal gerekliliktir.

20.03.1952 tarihinde kabul edilen İnsan Haklarının ve Temel Özgürlüklerinin Korunması'na İlişkin Sözleşmeye Ek 1 Nolu Protokol Türkiye tarafından 19 03 1954 tarihinde onaylanmıştır. Anılan Protokolün Mülkiyetin Korunması başlıklı 1. maddesinde: "Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Herhangi bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasa da öngörülen koşullara ve uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir. Yukarıdaki hükümler, devletlerin, mülkiyetin kamu yararına uygun olarak kullanılmasını düzenlemek veya vergilerin ya da başka katkıların veya para cezalarının ödenmesini sağlamak için gerekli gördükleri yasaları uygulama konusunda sahip oldukları hakka hâfel gerimez." kuralı yer almıştır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından çeşitli kararlarında Sözleşme Eki 1 Nolu Protokolün 1. maddesi değerlendirilmiştir. N.A. ve Diğerleri Türkiye Davasında (Başvuru No:374451/97): "Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, içtihadına göre öze itibarıyla mülkiyet hakkını güvence altına alan Ek 1 Nolu Protokolün 1. maddesinin üç farklı kural içerdiğini hatırlatmaktadır (Bkz. Özellikle 21 Şubat 1986 tarihli James ve Diğerleri- Birleşik Krallıklar Kararı, A serisi no-98-B, s.29-30, 37). Birinci paragrafın birinci bendinde açıklanan ve genel bir niteliği olan birinci kural, mülkiyet hakkına riayet edilmesi ilkesini belirtmektedir. Aynı bendin ikinci cümlesinde yer alan ikinci kural mülkiyet hakkının kısıtlanmasını düzenlemeyi amaçlamakta ve bu kısıtlamayı da bazı koşullara bağlamaktadır. İkinci bentte yer alan üçüncüsü ise, Sözleşmeciler Devletlere diğerlerinin yanı sıra genel menfaate uygun olarak malların kullanımını düzenleme yetkisini tanımaktadır. Mülkiyet hakkına ihlallerin özel örneklerini oluşturan ikinci ve üçüncü kurallar, birincisi tarafından yer verilen ilke ışığında değerlendirilmelidir (Bkz. Brunerona- Finlandiya, No:41673/98, 65-69, 16 Kasım 2004 ve Broniowski- Polonya, No:31443/96, 134, 22 Haziran 2004).

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, ikinci kural bağlamında mallardan yoksun bırakılıp bırakılmadığını tespit etmek için açık bir şekilde el konma veya kamulaştırma olup olmadığını incelemekle birlikte, görünürün ötesindekine bakmak ve ihtilaflı durumun gerçeklerini analiz etmek gerektiğini hatırlatmaktadır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, somut ve etkin hakların korunmasını amaçlarken, sözü edilen durumun maddi kamulaştırmaya denk olup olmadığını araştırmak gerekir (Bkz. Brumarescu- Romanya, No:28342/95, 76, 1999-VII, 23 Eylül 1982 tarihli Sporrang ve Lönnroth- İsveç kararı, A serisi No:52, s.24-28, 63 ve 69-74 ve 22 Mayıs 1998 tarihli Vasilescu- Romanya, 1998-III, s.1075-1076, 1 39-41)." şeklinde madde



ele alınmaktadır.

Anılan Mahkeme bu kapsamda, kamu yararının gerektirdikleri ile kişisel hakların korunması arasında hüküm sürmesi gereken adil bir dengeyi bozacak nitelikte olmaması gerektiğini belirtmekte (Karaman Türkiye Davası Başvuru No:6489/03), mülkiyetten mahrum edilme durumunda, ihtilafı müdahalenin istenilen doğru dengeyi sağlayıp sağlamadığı ve özellikle başvuran üzerinde orantısız bir yük oluşturup oluşturmadığı yönlerinden yaklaşım göstermektedir (Temel Conta San. ve Tic. A. Ş. Türkiye Davası Başvuru No:46651/04).

Anayasa Mahkemesi özel hukuk tüzel kişinin kamulaştırma yapma konusunda yasayla yetkilendirilmesi konusunu, 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgesi Kanununun 6353 sayılı Kanunun 20. maddesiyle değişik 5. maddesinin iptaline yönelik olarak itiraz yoluyla yapılan başvuru üzerine 31.10.2013 günlü, E:2013/49, K:2013/125 sayılı kararında değerlendirmiştir. Kararda kamulaştırma, kamu yararı, özel mülkiyet hakkının sona erdirilmesi ve usuli güvenceler kavramları çerçevesinde ele alınmaktadır. Kararda, "Anayasa'nın 46. maddesinde öngörülen ve temel unsurunun 'kamu yararı' olduğu kabul edilen kamulaştırma, bir taşınmaz üzerindeki özel mülkiyet hakkının, malikin rızası olmaksızın, kamu yararı için ve karşılığı ödenmek koşuluyla Devlet tarafından sona erdirilmesidir. Özel mülkiyete kamulaştırma yoluyla son verilebilmesi için, kamulaştırmanın, Anayasa'nın 46. maddesinde öngörülen usuli güvencelere uygun olarak yapılması gerekmektedir.

Kamulaştırmayı düzenleyen 46. maddenin birinci fıkrasına [...] göre, kamulaştırma ancak Devlet ve kamu tüzel kişileri tarafından yapılabilir.

Kamulaştırmanın yalnızca Devlet ve kamu tüzel kişileri tarafından yapılabilmesi, mülkiyet hakkının sınırlandırılmasına yönelik usuli güvencelerden birini oluşturmaktadır. OSB, bazı kamu gücü ayrıcalıklarıyla donatılmış ise de bu durum, OSB'nin kamulaştırma yapabilmesi yönünden yeterli olmayıp, Anayasa'nın 46. maddesi uyarınca, kamu tüzel kişiliğini de haiz olması zorunludur. 4562 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasında, OSB'nin bir özel hukuk tüzel kişisi olduğu açıkça kurala bağlandığından OSB'ye kamulaştırma yetkisi tanınması, özel mülkiyetteki bir taşınmaza kamulaştırılmasına yönelik olarak Anayasa'da öngörülen güvencelere aykırılık teşkil etmektedir" gerekçesiyle Anayasa'nın 25. ve 46. maddelerine aykırı bulmuştur.

6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanununun 21. maddesinde "(1) Bu Kanun ile kuruluş ve tescile ilişkin hükümleri hariç olmak üzere 6102 sayılı Kanun ve özel hukuk hükümlerine tabi Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi unvanı altında bir anonim şirket kurulmuştur.

(2) PTT'nin sermayesinin tamamı Hazineye aittir. Hazine Müsteşarlığının mülkiyet hakkı ile kâr payı hakkı saklı kalmak üzere ve kanunun pay sahipliğinden kaynaklanan bütün mali hakları Hazine Müsteşarlığında kalmak kaydıyla Hazine Müsteşarlığının PTT'deki pay sahipliğine dayanan oy, yönetim, temsil, denetim gibi hak ve yetkileri Bakanlık tarafından kullanılır. Bu hak ve yetkilerin kullanımına ilişkin her türlü mali ve hukuki sorumluluk Bakanlığa aittir.

(3) PTT, bu Kanun ve 6102 sayılı Kanunun bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerine göre Kalkınma Bakanlığının görüşü ve Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanın uygun görüşü alınarak hazırlanan esas sözleşmesinin Genel Kurul tarafından onaylanmasını müteakip yapılacak tescil ve ilan ile faaliyete geçer. Esas sözleşmede yapılacak değişikliklerde Kalkınma Bakanlığının görüşü ve Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanın uygun görüşü aranır. 6102 sayılı Kanunun aynı ve nakdi sermayesinin vaz'ına müceallik hükümleri ile 414 üncü madde hükmü PTT hakkında uygulanmaz" kuralına yer verilmekte, 31. maddesinin 3. fıkrasındaki yer alan: "8/6/1984 tarihli ve 233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye ekli listenin "B-Kamu İktisadi Kuruluşları (KİK)" bölümünde yer alan "Türkiye Cumhuriyeti Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü (P.İ.)" ibaresi listeden çıkarılmıştır. Diğer mevzuatta mülga T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğüne yapılan atıflar PTT'ye yapılmış sayılır." düzenlemesiyle Kamu İktisadi Kuruluşu (KİK) statüsü taşıyan ve kamu tüzel kişisi olan Türkiye Cumhuriyeti Posta İşletmesi Genel Müdürlüğünün (P.İ.) bu statüsüne son verildiği gibi Kanunda özel hukuk hükümlerine tabi tüzel kişi olan Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından kamulaştırma yapılabileceğine dair düzenleme de bulunmamaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, 1992 yılında onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında PTT alanına ayrılan uyumsuzluğa konu taşınmazın davacıdan satın alınması hususunda girişimde bulunulduğu, ancak bedel konusunda anlaşma sağlanamaması üzerine, davacıdan taşınmazın satın alınması için teklif talep edildiği, aksi halde Kamulaştırma Kanununun ilgili maddeleri gereği satın alma işlemlerinin başlanacağı bildirildiği,

T.C.  
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ,

ESAS NO : 2016/1422

KARAR NO : 2017/3075

PTT A.Ş. Hukuk Müşavirliğinin, Anayasanın 123. maddesi, 6475 sayılı Kanunun 21. maddesine göre davalı PTT A.Ş. nin kanun ile kurulmuş ve kuruluş ve tesciline ilişkin hükümleri haricinde özel hukuk hükümlerine tabi olan bir kamu kuruluşu olarak kamulaştırma yetkisi bulunduğu yolundaki görüşüne dayanılarak, PTT Yönetim Kurulunca, 2942 sayılı Yasanın 6 maddesinin son fıkrasına göre onaylı imar planına göre yapılacak hizmetler için ayrıca kamu yararı kararı alınarak onaylanmasına gerek bulunmadığından kamulaştırma yapılması yolunda alınan 06.11.2014 günlü, 391 sayılı karar üzerine 2942 sayılı Yasanın 4650 sayılı Yasayla değişik 10. maddesi uyarınca Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/90 esasına kayden açılan bedel tespiti ve tescil davası üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu edilen kamulaştırma; kamu iktisadi kuruluşu kuruluşu olarak kamu tüzel kişiliği bulunan, ancak 6475 sayılı Yasayla hukuki varlığı sona erdirilen Türkiye Cumhuriyeti Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü (P.İ.) yerine ve anılan Yasayla kuruluş ve tescili dışında 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve özel hukuk hükümlerine tabi olarak Posta ve Telgraf Teşkilatı (PTT) Anonim Şirketi tarafından, yeni hukuki statüsü olan özel hukuk hükümlerine tabi kamu kuruluşu olarak nitelendirilmek suretiyle gerçekleştirilmiştir.

Taşınmaz üzerindeki özel mülkiyet hakkının, malikin rızası olmaksızın, kamu yararı için ve karşılığı ödenmek koşuluyla Devlet tarafından sona erdirilmesi olarak tanımlanan kamulaştırmanın, Anayasaya göre ancak Devlet ve kamu tüzel kişileri tarafından yapılabilmesi, Anayasa Mahkemesince de, mülkiyet hakkının sınırlandırılmasına yönelik usuli güvencelerden birini oluşturduğu kabul edilmektedir.

Uyuşmazlıkta, 6475 sayılı kanunla verilmiş görevleri yerine getirmek üzere kamu sermayesiyle kuruluş ve tescili dışında Türk Ticaret Kanunu ve özel hukuk hükümlerine tabi olan davalı PTT A.Ş. nin mülkiyetine konu etmek üzere; yine özel hukuk hükümlerine tabi olarak kurulan özel tüzel kişinin mülkiyetine, malik olarak rızası olmaksızın, kamu tüzel kişisi niteliği taşımayan ve kaynağı Anayasada yer almayan adeta kamu tüzel kişisine ait münhasır yetki kullanılmak suretiyle, özel hukuk kişisine ait mülkiyetin sona erdirilmesi için kamulaştırma yoluna başvurulmasına hukukî olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda, özel hukuk hükümlerine tabi olan PTT A.Ş. tarafından kamulaştırma yoluna başvurulmasında ve bu nedenle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka ayarlık görülmemiştir.

Açıklanan sebeplerle, dava konusu işlemie iptaline, aşağıda dökümü yapılan 455,95-TL yargılama gideri ile karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece yapılan 90,00-TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, bu karara karşı, tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 31/10/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
FATİH ZENCİRCİ  
38423

Üye  
YUSUF KENAN ZOR  
165720

Üye  
AHMET ARSLAN  
178451

#### YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	29,20 TL
Karar Harcı	29,20 TL
Y.D. Harcı	207,50 TL
Vekalet Harcı	4,30 TL
Posta Gideri	185,75 TL
TOPLAM	455,95 TL

T.C.  
DANIŞTAY  
ALTINCI DAİRE  
Esas No : 2018/8171  
Karar No : 2018/7856

**Temyiz Eden (Davalı)** : Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş.  
**Vekili** : Av. Nazmiye Çobas  
Eşraf Bitlis Cad. No:8 Yenimahalle-ANKARA

**Karşı Taraf (Davacı)** : Uludağ Turistik Yat. İşi. Gıda San. ve Tic. A.Ş.  
**Vekili** : Av. Mesut Yıldız  
Turgut Reis Cad. No:5/6 Tandoğan Çankaya-ANKARA

**İstemin Özeti** : Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 336 ada, 2 parsel sayılı taşınmazın kamulaştırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin iptali yolundaki Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31/10/2017 tarihli, E:2016/1422, K:2017/3075 sayılı kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun reddine dair Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesince kesin olarak verilen 29/03/2018 tarihli, E:2018/199, K:2018/453 sayılı kararın temyiz üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesince verilen temyiz isteminin reddine ilişkin 28/06/2018 tarihli, E:2018/199, K:2018/453, Temyiz No:2018/366 sayılı kararın, usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hekimi** : Emrah ÇAKIR

**Düşünce** : Temyiz isteminin reddi ile kararın onanmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik-Hakimliği açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Bölge İdare Mahkemesi İdari Dava Daireleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesince verilen 29/03/2018 tarihli, E:2018/199, K:2018/453, Temyiz No:2018/366 sayılı karar, ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından, anılan kararın **ONANMASINA**, fazla yatırılan 59,10-TL harcın davalıya iadesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de belirtilen İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın karar veren ilk derece Mahkemesine gönderilmesine 16/10/2018 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Emin	Mehmet	Hasan	Mustafa	Ahmet Murat
SINMAZ	GÖKPINAR	ÖNAL	ARSLAN	ALTUĞ

T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1510

Karar No : 2022/65

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN**

**(DAVACI)** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM  
ŞİRKETİ - (E-Tebligat)

**VEKİLLERİ** : AV. AYŞEGÜL GÜNGÖRLÜ SAYIN  
AV. EMEL KALKAN DOĞAN

**KARŞI TARAF (DAVALILAR)** : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE  
BAŞKANLIĞI - (E-Tebligat)

**VEKİLİ** : AV. YASEMİN GÖKÇE

**VEKİLİ** : 2- MANAVGAT BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
AV. FAHRİ AÇIKGÖZ - (E-Tebligat)

**İSTEMİN ÖZETİ** : Antalya İli, Manavgat İlçesi, Hatipler Mahallesi, 232 ada, 2 sayılı parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talebinin reddine vakî olduğu ileri sürülen Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 29.07.2020 tarih E.56192 sayılı işleminin ve parselin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talebinin reddine vakî olduğu ileri sürülen Manavgat Belediye Başkanlığı Plan ve Proje Müdürlüğü'nün 24.08.2020 tarih E.13119 sayılı işleminin iptaline karar verilmesi talebiyle açılan davada, "*davacı tarafından uyumsuzluğa konu başvuru esnasında yalnızca dilekçe vermek suretiyle hareket edildiği, başvuru ekinde mevzuat hükümlerine uygun olarak hazırlanmış bir plan değişikliği teklifi dosyası, müellif tarafından hazırlanan bir plan teklifi olmadığı, plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığı; davacının başvurusunun Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği, davacı şirketin söz konusu plan değişikliği talebinin reddine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı; benzer uyumsuzluklarda Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdari Dava Dairesi'nin 17/09/2020 tarih ve E:2019/2556, K:2020/1970 sayılı kararı ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4 üncü İdari Dava Dairesi'nin 11/02/2021 tarih ve E:2020/1451, K:2021/96 sayılı kararları da bu doğrultuda olduğu, Diğer yandan, davacı şirket tarafından yukarıda açıklanan şekilde usulüne uygun bir başvuru dosyası hazırlamak suretiyle davalı idarelere aynı taleple başvurulması halinde, davalı idarelerin plan değişikliği hususunda yetkili organı olan belediye meclislerince gerekli değerlendirmeler yapılarak bu konuda karar verileceği*" gerekçesiyle davanın reddine dair verilen Antalya 3 üncü İdare Mahkemesi'nin 27.05.2021 tarih ve E: 2020/834, K: 2021/422 sayılı kararının; davacı şirket vekiline, taşınmazın planda PTT alanı olarak tahsis edilmesinde şirketin herhangi bir tasarrufunun bulunmadığı, plan yapılırken talep ve görüş alınmadığı, şirketin talebi ve görüşü alınmadan PTT alanı olarak ayrılan taşınmazlar üzerinde davacının fiilî veya hukukî el atması bulunmadığından maliklerden muvafakat alarak yeni plan çalışması yapılmasının mümkün olmadığı, idarece yapılan işlemlerin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.



**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No** : 2021/1510

**Karar No** : 2022/65

**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davacı şirket itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

**MANAVGAT BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davacı şirket itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdarî Dava Dairesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan şekliyle 3194 sayılı İmar Kanununun 8/1. maddesinin (b) bendinin 1. alt bendinde, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne, 3. alt bendinde ise "Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plânındaki ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plânındaki PTT alanı olan arz kullanım fonksiyonunun kaldırılması talebiyle davalı idarelere ayrı ayrı müracaat edildiği; Daire Başkanlığı ve Müdürlük tarafından taleplerin yazılı olarak reddini müteakiben görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı tarafından başkan adına genel sekreter imzasıyla ve Plan ve Proje Müdürlüğü işlemiyle belediye başkanı adına başkan yardımcısı imzasıyla reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uygunluk bulunmadığından dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmesi gerekmektedir.

Bu itibarla; davanın reddine vakî ilk derece mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemiştir.

T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1510

Karar No : 2022/65

**Hüküm;**

Açıklanan nedenlerle;

1) Davacının **istinaf başvurusunun KABULÜNE**, Antalya 3 üncü İdare Mahkemesi'nin 27.05.2021 tarih ve E: 2020/834, K: 2021/422 sayılı kararının **KALDIRILMASINA** ve **dava konusu işlemlerin İPTALİNE**;

2) İlk derece mahkemesi yargılama giderlerinin KALDIRILMASINA ve davadaki haklılık durumu dikkate alınarak;

a) Davacı tarafından gerçekleştirilen ilk derece aşamasına (566,80 TL) ve istinaf aşamasına ilişkin (243,60 TL) toplam 810,40 TL tutarındaki yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00 TL tutarındaki vekâlet ücretinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacı şirkete verilmesine;

3) İstinaf aşamasında davacı tarafından yatırılmadığı anlaşılan 97,70 TL tutarındaki yürütmenin durdurulması talebi hakkındaki harcın davalı idarelerden müştereken ve müteselsilen tahsili maksadıyla mahkemesince ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına;

4) Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen Mahkemesi'nce istinaf başvurusunda bulunan davacı şirkete iadesine;

5) 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 46 ncı maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi uyarınca **kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık** olmak üzere,

12.01.2022 tarihinde *oyçokluğu* ile karar verildi.

Başkan  
FARUK SAĞLAM  
43023

Üye  
DR.SELMAN ÖZDEMİR  
118436  
(X)

Üye  
ÖZGÜR BOZKURT  
167877

**YARGILAMA GİDERLERİ**

**İlk Derece Aşaması - Davacı :**

Başvurma Harcı : 54,40 TL  
Karar Harcı : 54,40 TL  
Yd Harcı : 238,20 TL  
Vekalet Harcı : 7,80 TL  
Posta Gideri : 212,00 TL  
TOPLAM : 566,80 TL

**İstinaf Aşaması - Davacı :**

İstinaf Başvuru Harcı : 162,10.-TL  
Posta Ücreti : 81,50.-TL  
TOPLAM : 243,60.-TL

H.K.G. 17.01.2021

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No** : 2021/1510

**Karar No** : 2022/65

**KARŞI OY (X) :**

İlk derece Mahkemesi kararı ile kararın dayandığı gerekçenin hukuka ve usûle uygun olduğu, kararın kaldırılmasını gerektirecek bir neden bulunmadığı, bu sebeple istinaf başvurusunun reddi gerektiği görüşü ile aksi yöndeki sayın çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye  
DR. SELMAN ÖZDEMİR  
118436