



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : E-90852262-105.03-153743

11.05.2022

Konu : Muratpaşa İlçesi, Güzeloba Mahallesi, 8542 Ada 2 Parsel 1/1000 UİP Talebi.

BAŞKANLIK MAKAMINA

Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04.04.2022 tarih ve 159 sayılı kararı ile reddedilen, Güzeloba Mahallesi, PTT alanı olarak planlı 8542 ada 2 parsel için Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 20.01.2022 tarihli E:2021/1465, K:2022/188 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebinin incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Uygun görüşle arz ederim.
Tuncay SARIHAN
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE
Av.Cansel TUNCER
Başkan a.
Genel Sekreter

Ek: İlçe Belediye Meclis Kararı. –Mahkeme kararı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: 3t08RC-M1QIGO-b1vULY-acmrl/-TarZmBuV Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebvs>

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75
e-Posta: info@antalya.bel.tr İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>
Kep Adresi: abb@hs01.kep.tr

Bilgi için: Hülya CALLAK
Şehir Plancısı
Telefon No:(242)248 76 81



ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYE MECLİSİNİN
04.04.2022 TARİH VE 159 SAYILI KARARI

Gündemin 20. Maddesi
Karar No. 159

Özü: Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 20.01.2022 tarih 2021/1465 E., 2022/188 K. sayılı kararına istinaden; 8542 ada 2 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz." denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildiği hk.

Gündemin 20. Maddesinde yer alan Plan ve Proje Müdürlüğünün, Güzeloba Mahallesi 8542 Ada 2 Parsele yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 20.01.2022 günlü E:2021/1465, K:2022/188 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi konusu Belediyemiz Meclisi'nin 02.03.2022 tarihli toplantısında görüşülerek Planlama ve İmar Komisyonuna havale edilmiş olup 11.03.2022 tarihli komisyon raporu ekte sunulmuştur. Konunun karara bağlanmak üzere Meclise havalesini isteyen 24.03.2022 tarih ve 1494 sayılı yazısı ve **Planlama ve İmar Komisyon Raporu**; Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 20.01.2022 tarih 2021/1465 E., 2022/188 K. sayılı kararına istinaden; 8542 ada 2 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği talebi Planlama ve İmar Komisyonumuzca incelenmiş, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; **"Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz."** denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır. Konunun görüşülerek karara bağlanması için gereğini arz ederiz. 11.03.2022 tarihli Planlama ve İmar Komisyonu Başkanı Ahmet Öztürk, Başkan Vekili Ufuk Çiftçi, Üye Hüseyin Öztaş, Ali Can Menekşe ve Özdemir Manavoğlu imzalı komisyon raporu kayıt altına alındı.

Yapılan oylamada;

Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 20.01.2022 tarih 2021/1465 E., 2022/188 K. sayılı kararına istinaden; 8542 ada 2 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; **"Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz."** denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildi.

Ümit UYSAL
Belediye Başkanı
Belediye Meclis Başkanı

Nuran UĞUR
Divan Katibi

Murat ÖZTİNAR
Divan Katibi

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1465

Karar No : 2022/188

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVACI) : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLLERİ : AV. MUSA TOYGAR ÇİNKAYA, AV. MERAL ÇAKIR
(E-Tebliğat)

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI
(E-Tebliğat)

VEKİLİ : 2- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
: AV. YASEMİN GÖKÇE
(E-Tebliğat)

İSTEMİN ÖZETİ : 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları'nda "PTT Alanı" olarak ayrılan Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Güzeloba Mahallesi, 8542 ada, 2 sayılı parselin kullanım şeklinin PTT alanından çıkarılması istemli plan değişikliği başvurusunun reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 29.07.2020 tarih E.56217 sayılı işleminin ve Muratpaşa Belediye Başkanlığının zımnî ret işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde; davacı tarafından uyuşmazlığa konu başvuru esnasında yalnızca dilekçe vermek suretiyle hareket edildiği, mevzuat hükümlerine uygun olarak hazırlanmış bir plan değişikliği teklifi dosyası, müellif tarafından hazırlanan bir plan teklifi olmadığı, plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığının görüldüğü, somut olayda davacı şirket tarafından imar planı değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe ve ekinde emsal mahkeme kararı sunmak suretiyle gerçekleştirildiği, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen düzenlemelerinde yer aldığı şekilde bu başvurunun bir plan müellifince hazırlanan bir plan paftası, plan raporu, plan notları gibi belgeler içermediği, dolayısıyla soyut plan değişikliği talebinin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacı şirketin söz konusu plan değişikliği talebinin reddine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı, diğer yandan, davacı şirket tarafından yukarıda açıklanan şekilde usulüne uygun bir başvuru dosyası hazırlamak suretiyle davalı idarelere aynı taleple başvurulması halinde, davalı idarelerin plan değişikliği hususunda yetkili organı olan belediye meclislerince gerekli değerlendirmeler yapılarak bu konuda karar verileceğinin de açık olduğu gerekçesiyle Antalya 3. İdare Mahkemesi'nce davanın reddine ilişkin 27/05/2021 gün ve E:2020/886, K:2021/417 sayılı kararın; davacı şirket vekilince, taşınmaz ihtiyacı duyulmadığı, kamulaştırma yetkilerinin olmadığı, imar planlarının yürürlüğe girmesinden önce taraflarından görüş alınmadığı, aynı miktarda taşınmaz ayrılmak suretiyle imar plan değişikliği yapılabileceği iddiasının hiçbir dayanağının olmadığı, mevzuata ve hukuka aykırı olduğu, davalı idarelerce tesis edilen işlemin iptali gerekirken mahkemece reddine dair karar verilmesinin usul ve hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1465

Karar No : 2022/188

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacı şirketin istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmaktadır.

MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararının usul ve yasaya uygun olduğu ileri sürülerek davacının istinaf başvurusunun reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan şekliyle 3194 sayılı İmar Kanununun 8. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin 1. alt bendinde, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne, 3. alt bendinde ise "Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları'nda "PTT Alanı" olarak ayrılan Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Güzeloba Mahallesi, 8542 ada, 2 sayılı parselin kullanım şeklinin PTT alanından çıkarılması istemli plan değişikliği başvurusunun reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 29.07.2020 tarih E.56217 sayılı işleminin ve Muratpaşa Belediye Başkanlığının zımni ret işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığından dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmesi gerektiğinden, istinafa konu kararda hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davacının istinaf talebinin kabulüne**, Antalya 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 27/05/2021 gün ve E:2020/886, K:2021/417 sayılı **kararın kaldırılmasına**, dava konusu **işlemlerin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan dava ve istinaf aşamalarına ait toplam 931,60-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerce müştereken ve müteselsilen davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince resen istinaf başvurusunda bulunan davacıya iadesine, 2577 sayılı

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1465

Karar No : 2022/188

Kanunun 46/1-f maddesi uyarınca **kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 20/01/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
OKAN ÖZKUL
97704

Üye
EKREM RIZA ÖZÇAL
101616

YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI):

<u>Dava aşaması</u>	
Başvurma Harcı	: 54,40-TL
Karar Harcı	: 54,40-TL
YD Harcı	: 238,20-TL
Vekalet Harcı	: 7,80-TL
Posta Gideri	: 212,00-TL
Toplam	: 566,80-TL

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ:

<u>DAVACI</u>	
İstinaf Baş. Harcı	: 162,10-TL
İstinaf YD Harcı	: 97,70-TL
Posta Ücreti	: 105,00-TL
TOPLAM	: 364,80-TL
GENEL TOPLAM	: 931,60-TL

M.K.21/01/2022

ERÖ

