



T.C.  
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : E-90852262-105.03-153746  
Konu : Muratpaşa İlçesi, Güzeloba Mahallesi,  
6184 Ada 1 Parsel 1/1000 UİP Talebi.

11.05.2022

BAŞKANLIK MAKAMINA

Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04.04.2022 tarih ve 162 sayılı kararı ile reddedilen, Güzeloba Mahallesi, PTT alanı olarak planlı 6184 ada 1 parsel için yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli E:2021/1317, K:2022/45 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebinin incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Uygun görüşle arz ederim.  
Tuncay SARIHAN  
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE  
Av.Cansel TUNCER  
Başkan a.  
Genel Sekreter

Ek: İlçe Belediye Meclis Kararı. –Mahkeme kararı

*Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.*

Doğrulama Kodu: s5DM1v-wka1II-BHuILa-DGYMTY-Z2McaJ6f Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya  
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75  
e-Posta: [info@antalya.bel.tr](mailto:info@antalya.bel.tr) İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>  
Kep Adresi: [abb@hs01.kep.tr](mailto:abb@hs01.kep.tr)

Bilgi için: Hüseyin Kamil TOK  
Şehir Plancısı  
Telefon No:



ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYE MECLİSİNİN  
04.04.2022 TARİH VE 162 SAYILI KARARI

**Gündemin 23. Maddesi**  
**Karar No. 162**

**Özü: Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1317 E., 2022/45 K. sayılı kararı ve Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 27.04.2021 tarihli 2020/847 E. 2021/348 K. sayılı kararlarına istinaden; 6184 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında foksiyonunun değiştirilmesine yönelik plan değişikliği Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz." denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildiği hk.**

Gündemin 23. Maddesinde yer alan Plan ve Proje Müdürlüğünün, Güzeloba Mahallesi 6184 Ada 1 Parsele yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1317 E., 2022/45 K. sayılı kararı ve Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 27.04.2021 tarihli 2020/847 E. 2021/348 K. sayılı kararlarına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi konusu Belediyemiz Meclisi'nin 02.03.2022 tarihli toplantısında görüşülerek Planlama ve İmar Komisyonuna havale edilmiş olup 22.03.2022 tarihli komisyon raporu ekte sunulmuştur. Konunun karara bağlanmak üzere Meclise havalesini isteyen 24.03.2022 tarih ve 1497 sayılı yazısı ve **Planlama ve İmar Komisyon Raporu**; Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1317 E., 2022/45 K. sayılı kararı ve Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 27.04.2021 tarihli 2020/847 E. 2021/348 K. sayılı kararlarına istinaden; 6184 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında foksiyonunun değiştirilmesine yönelik plan değişikliği talebi Planlama ve İmar Komisyonumuzca incelenmiş, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz." denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır. Konunun görüşülerek karara bağlanması için gereğini arz ederiz. 22.03.2022 tarihli Planlama ve İmar Komisyonu Başkanı Ahmet Öztürk, Başkan Vekili Ufuk Çiftçi, Üye Hüseyin Öztaş, Ali Can Menekşe ve Özdemir Manavoğlu imzalı komisyon raporu kayıt altına alındı.

./..



Yapılan oylamada;

Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1317 E., 2022/45 K. sayılı kararı ve Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 27.04.2021 tarihli 2020/847 E. 2021/348 K. sayılı kararlarına istinaden; 6184 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında foksiyonunun değiştirilmesine yönelik plan değişikliği Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; *"Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz."* denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildi.

**Ümit UYSAL**  
Belediye Başkanı  
Belediye Meclis Başkanı

**Nuran UĞUR**  
Divan Katibi

**Murat ÖZTİNAR**  
Divan Katibi

T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1317

Karar No : 2022/45

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN**

**(DAVALILAR)** : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
(E-Tebliğat)

**VEKİLİ** : AV. YASEMİN GÖKÇE

2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
(E-Tebliğat)

**VEKİLİ** : AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ -  
(E-Tebliğat)

**VEKİLLERİ** : AV. SEDEF KARAN  
AV. FADİME AYDIN

**İSTEMİN ÖZETİ** : 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları'nda "PTT Alanı" olarak planlanan Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Güzeloba Mahallesi, 6184 ada, 1 sayılı parselin fonksiyonunun değiştirilmesi talebinin reddine vaki Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 16.09.2020 tarih E.69556 sayılı işleminin ve Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nın 08.09.2020 tarih E.18385 sayılı işleminin iptaline karar verilmesi talebiyle açılan davada; "ihtilafın imar planında "PTT Alanı" olarak ayrılan dava konusu parsel için plan tadilatı istemiyle yapılan başvurunun reddinden kaynaklandığı, plan tadilatı istemli yapılan başvuruya ilişkin karar vermeye yetkili organın belediye meclisi olması karşısında yetkisiz Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığına ve Muratpaşa Belediye Başkanlığı Plan ve Proje Müdürlüğüne tesis olunan dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptaline dair verilen Antalya 2 nci İdare Mahkemesi'nin 27.04.2021 gün ve E: 2020/847, K: 2021/348 sayılı kararının; davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı vekilince, plan değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe sunmak suretiyle yapıldığı, yönetmeliğe uygun bir plan değişikliği dosyası ile başvuru yapılmadığı, yönetmeliğe aykırı bir başvuru ile plan değişikliğinin yapılamayacağı, planın Antalya Belediyesi zamanında yapıldığı, idarenin sorumluluğunun bulunmadığı, idarenin hasım mevkinden çıkarılması gerektiği iddialarıyla; davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilince, parselin PTT alanından çıkarılmasına ilişkin başvurunun yazı ile yapıldığı, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğine uygun olarak plan paftası, plan notlarının ve plan açıklama raporuna ilişkin herhangi bir plan değişikliği teklif dosyasının idareye iletilmediği, kanunda belirlenen usul ve esaslara göre yapılmış bir başvuru olmadığından talebin reddedilmesinde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı, idarece yapılan işlemlerin hukuka uygun olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararının hukuka uygun olduğu, davalı itirazlarının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No** : 2021/1317

**Karar No** : 2022/45

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdari Dava Dairesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü;

İdare mahkemeleri tarafından verilen kararların istinaf yolu ile incelenerek kaldırılabilmesi 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanununun 45 inci maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

Yukarıda tarih ve sayısı belirtilen Mahkeme kararı ve dayandığı gerekçe, hukuka ve usule uygun olup, kararın kaldırılmasını gerektirecek bir neden bulunmadığı anlaşıldığından **istinaf başvurularının reddine**, istinaf aşamasında davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı tarafından yapılan toplam 313,15.-TL tutarındaki yargılama giderinin davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı üzerinde bırakılmasına; istinaf aşamasında davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan toplam 215,45.-TL tutarındaki yargılama giderinin davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı üzerinde bırakılmasına; artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra re'sen mahkemesince istinaf başvurusunda bulunan davalı idarelere iadesine; 2577 sayılı Kanunun 46/1-f maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde **Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere**, 12.01.2022 tarihinde **oyçokluğu ile** karar verildi.

Başkan  
FARUK SAĞLAM  
43023

Üye  
DR.SELMAN ÖZDEMİR  
118436  
(X)

Üye  
ÖZGÜR BOZKURT  
167877

**İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ**

**Davalı - Muratpaşa Bel. Baş :**

İstinaf Başvuru Harcı : 162,10.-TL  
Yd Harcı : 97,70.-TL  
Posta Ücreti : 53,35.-TL  
TOPLAM : 313,15.-TL

**Davalı - Antalya Büy. Bel. Baş :**

İstinaf Başvuru Harcı : 162,10.-TL  
Posta Ücreti : 53,35.-TL  
TOPLAM : 215,45.-TL  
H.K.G. 17.01.2022

**KARŞI OY (X)** :

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği 14.06.2014 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş; böylelikle 02.11.1985 tarihli ve 18916 Mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin yürürlükte olduğu dönemde, her türlü imar plânı değişikliği/revizyonu ya da plan yapılması talebinin meclisler tarafından görüşülüp

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No : 2021/1317**

**Karar No : 2022/45**

görülmeyeceği hususunda bir mevzuat hükmü yer almadığından; her türlü imar planı talebinin meclise sevk edilerek meclisten karar alınması usûlü benimsenmiştir.

Ancak Mekânsal Plânlar Yapım Yönetmeliği'nin yürürlüğe girmesiyle birlikte, bu hususta yeni hükümler vaz'edilmiş; hangi imar plânı taleplerinin meclis gündemine alınarak, hangi imar planı talepleri hakkında meclisin karar alacağı hususu açıklığa kavuşturulmuştur.

Nitekim Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 31/3 üncü maddesinde özetle, "*bir müellife plân teklif dosyasının hazırlatarak, bu dosya içeriğinde plan paftasına, plan notlarına, plan raporuna yer verilmesi, bunların müellif tarafından imzalanması gerektiği; plan teklifi niteliğini haiz olmayan başvuruların idarelerin karar merciilerine, yani meclislerine sunulmayacağı*" hüküm altına alınmıştır.

Dolayısıyla 14.06.2014 tarihinden itibaren her imar planı değişikliği/revizyonu talebinin doğrudan belediye meclisi gündemine alınması öngörülmemiştir. Mevzuat koyucu bazı kurallar koyarak, bu kuralları taşıyan imar planı değişikliği/revizyonu taleplerinin meclis gündemine alınmasını, bu kuralları taşımayan imar planı değişikliği/revizyonu taleplerinin ise meclis gündemine alınmamasını hüküm altına almıştır.

Bu bakımdan olayda şayet mevzuattaki kurallara uygun şekilde yapılan bir müracaatın söz konusu olması halinde talebin meclis gündemine havale edilmesi, usûlüne uygun bir müracaat olmasına rağmen talep meclis tarafından değerlendirilmeden ve konu hakkında bir karar verilmeden reddedilmişse, bu işlemin yetki yönünden hukuka aykırı olacağı izahtan varestedir.

Lâkin usûlüne uygun bir müracaatta bulunulmamışsa, bu durumda bu talebin meclisin gündemine alınmaması, meclisin bu konuda bir karar almaması gerekmektedir. Dolayısıyla usûlüne uygun bir müracaatın bulunmaması durumunda talebin meclis gündemine alınmadan ilgili daire başkanlığı yahut müdürlük tarafından reddedilmesi gerekmektedir.

Olayda, davacının Yönetmeliğin 31 inci maddesine uygun şekilde bir imar planı değişikliği müracaatının bulunmadığı açık olduğundan; davacının talebinin meclis gündemine alınmamasının hukuka uygun olduğu, meclis tarafından görüşülecek nitelikte bir imar plânı değişikliği talebinin mevcut olmamasına istinaden davacının müracaatlarının ilgili daire başkanlığı ve müdürlük tarafından reddine vakî işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Şayet usûlüne uygun bir taleple müracaat edilmiş olsaydı ve bu talep reddedilseydi, bu durumda dava konusu imar planının yapıldığı dönemde bir kamu kurumu olan PTT'nin, planın hazırlandığı dönemde yürürlükte olan mevzuata göre "resmî tesis alanı" değerlendirilerek PTT alanı fonksiyonlandırması yapıldığı dikkate alınarak; değişen mevzuat, PTT'nin anonim şirket statüsüne dahil olması, PTT hizmetlerinin arazi kullanımı kısımlarının birer teknik altyapı niteliğinin olup olmadığı, üst ölçek plan kararları ile kademeli birlikteliğin mevcut olup olmadığı hususları ile diğer şehircilik ilkeleri ve planlama teknikleri yönünden olayın değerlendirilerek işin esasının ayrıca incelenebileceği tabiidir.

Açıklanan nedenlerle; davalı idarelerin istinaf başvurularının kabulüne, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve davanın reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle, aksi yöndeki sayın çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye  
**DR.SELMAN ÖZDEMİR**  
118436