



**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ**  
**İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

**Tarih:28.04.2022**

<b>BİRİM</b>	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
<b>TALEP SAHİBİ</b>	YARGI KARARI – MURATPAŞA BELEDİYESİ
<b>MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ</b>	Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.04.2022 tarihli toplantısında gündemin 161. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
<b>TALEP KONUSU</b>	Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 02.03.2022 tarih ve 109 sayılı kararı ile reddedilen, Demircikara Mahallesi 5593 Ada 1 parsel PTT Alanından çıkarılması talebinin Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 2021/1358E. 2021/2604 sayılı kararıyla Antalya 5. İdare Mahkemesinin 2020/852E. 2021/359 sayılı kararının kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline ilişkin konu
<b>KOMİSYON RAPORU:</b>	Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 02.03.2022 tarih ve 109 sayılı kararı ile reddedilen, Demircikara Mahallesi 5593 Ada 1 parsel PTT Alanından çıkarılması talebinin Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 2021/1358E. 2021/2604 sayılı kararıyla Antalya 5. İdare Mahkemesinin 2020/852E. 2021/359 sayılı kararının kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline ilişkin konu Komisyonumuzca incelenmiş, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3. Bendinde; "Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğine haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar idarelerin karar mercilerine sunulamaz." denilmekte olduğundan ve PTT A.Ş. nin yazısı ekinde söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından hazırlanmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığından talebin Belediyesinden geldiği şekliyle reddinin uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.

Mithat ARAS  
İmar Kom. Başkanı

Metin ALTUNBAŞ  
İmar Kom. Üyesi

Zekeriya ALTUN  
İmar Kom. Üyesi

Hasan Ali ACAR  
İmar Kom. Üyesi

Hasan Can KAMBUROĞLU  
İmar Kom. Üyesi

Ali ÇETİN  
İmar Kom. Üyesi

Hasan Cumhur GÖNCÜ  
İmar Kom. Üyesi

Mehmet Ali KIRIŞ  
İmar Kom. Üyesi

Selçuk SENİRLİ  
İmar Kom. Üyesi

ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYE MECLİSİNİN  
02.03.2022 TARİH VE 109 SAYILI KARARI

**Gündemin 13. Maddesi**  
**Karar No. 109**

**Özü:** Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 30.12.2021 tarihli 2021/1358 E., 2021/2604K. sayılı kararı ve Antalya 5. İdare Mahkemesi'nin 08.04.2021 tarihli 2020/852 E. 2021/359 K. sayılı kararlarına istinaden; 5593 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılması istemi Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; *"Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz."* denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildiği hk.

Gündemin 13.Maddesinde yer alan Plan ve Proje Müdürlüğünün, Demircikara Mahallesi 5593 Ada 1 Parsele yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 30.12.2021 tarihli E:2021/1358, K:2021/2604 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği konusu Belediyemiz Meclisi'nin 02.02.2022 tarihli toplantısında görüşülerek Planlama ve İmar Komisyonuna havale edilmiş olup 23.02.2022 tarihli komisyon raporu ekte sunulmuştur. Konunun karara bağlanmak üzere Meclise havalesini isteyen 24.02.2022 tarih ve 944 sayılı yazısı ve **Planlama ve İmar Komisyonu Raporu;** Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 30.12.2021 tarihli 2021/1358 E., 2021/2604K. sayılı kararı ve Antalya 5. İdare Mahkemesi'nin 08.04.2021 tarihli 2020/852 E. 2021/359 K. sayılı kararlarına istinaden; 5593 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılması istemi Planlama ve İmar Komisyonumuzca incelenmiş, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; *"Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz."* denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığından plan değişikliği talebinin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır. Konunun görüşülerek karara bağlanması için gereğini arz ederiz. 17.02.2022 tarihli Planlama ve İmar Komisyon Başkanı Ahmet Öztürk, Başkan Yardımcısı Ufuk Çiftçi, Üye Ali Can Menekşe, Hüseyin Öztaş ve Özdemir Manavoğlu imzalı komisyon raporu kayıt altına alındı.

./..

Yapılan oylamada;

Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 30.12.2021 tarihli 2021/1358 E., 2021/2604K. sayılı kararı ve Antalya 5. İdare Mahkemesi'nin 08.04.2021 tarihli 2020/852 E. 2021/359 K. sayılı kararlarına istinaden; 5593 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılması istemi Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "*Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz.*" denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığından plan değişikliği talebinin Planlama ve İmar Komisyonu raporu doğrultusunda reddine oy birliği ile karar verildi.

**Ümit UYSAL**  
Belediye Başkanı  
Belediye Meclis Başkanı

**Nuran UĞUR**  
Divan Katibi

**Murat ÖZTİNAR**  
Divan Katibi

T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1358

Karar No : 2021/2604

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN**

**(DAVACI)** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİLLERİ** : AV. HÜSEYİN ÖZGÜR KASIM  
-UETS[16669-66149-11529]  
AV. SİDAR SİNAN ÖZMEN  
AV. CEM KANDEMİR  
Şehit Teğmen Kalmaz Cad. No:2 Kat:7 Hukku Müşavirliği Ptt  
A.Ş. Genel Müdürlüğü Ulus Altındağ/ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALILAR)** : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLLERİ** : AV. PINAR KUL  
AV. YASEMİN GÖKÇE  
Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliği Kazım  
Özalp Cad. Sarılar İşh. No:15 K:3 Muratpaşa/ANTALYA

**VEKİLLERİ** : 2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
: AV. KADİR ÇETİNKAYA  
AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI  
Muratpaşa Belediyesi Hukuk İşleri Müdürlüğü Fener Mah.  
Tekelioğlu Cad. No:63 Muratpaşa/ANTALYA

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 5593 ada 1 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "PTT Alanı" olarak ayrıldığından bahisle ve taşınmaza ihtiyaç olmadığı gerekçesiyle ilgili planlarda PTT alanından çıkarılması istemiyle yapılan 07/08/2020 tarih ve 2580 sayılı başvurunun reddine dair Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 18/08/2020 tarih ve E.61782 sayılı işlemi ile Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nca başvurunun süresinde cevap verilmeyerek zımnen reddedilmesine ilişkin işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; davacı şirket tarafından imar planı değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe ve ekinde emsal mahkeme kararı sunmak suretiyle gerçekleştirildiği, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen düzenlemelerinde yer aldığı şekilde bu başvurunun bir plan müellifince hazırlanan bir plan paftası, plan raporu, plan notları gibi belgeler içermediği, dolayısıyla soyut plan değişikliği talebinin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacı şirketin söz konusu plan değişikliği talebinin reddine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Antalya 5. İdare Mahkemesi'nce verilen davanın reddine ilişkin 08/04/2021 gün ve E:2020/852, K:2021/359 sayılı kararın; davacı vekilince, belediye tarafından talepleri ve bilgileri dışında söz konusu alanın PTT alanı olarak ayrıldığı, bu uygulama sebebiyle diğer hissedarlar tarafından davacı şirket aleyhine davalar ikame edildiği ve tazminat ödemek zorunda kaldıkları, imar planlarına uygun şekilde hazırlanmış belediye imar programlarını kabul etmenin belediye meclisinin görevinde olduğu, söz konusu alanlara ilişkin olarak Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararı alınmadan tesis edilen işlemin yetki yönünden sakat olduğu, işlemin iptali gerektiği, dava konusu taşınmazın; imar planında PTT alanı

T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1358

Karar No : 2021/2604

olarak tahsis edilmesinde davacı şirketin herhangi bir tasarrufunun bulunmadığı, oysa kamulaştırmayı yapacak olan idareden bu konuda görüş alınması; kamulaştırılacak alana ihtiyacın bulunup bulunmadığı gibi konularda araştırma yapılmasının mevzuat gereği olduğu, verilen kararın hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

**DAVALI ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ :**  
Davacının istinaf talebinin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DAVALI MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ :** Davacının istinaf talebinin reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

3194 sayılı İmar Kanununun 8. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin 1. alt bendinde, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne, 3. alt bendinde ise "Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 5593 ada, 1 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "PTT Alanı" olarak ayrıldığından bahisle ve taşınmaza ihtiyaç olmadığı gerekçesiyle ilgili planlarda PTT alanından çıkarılması istemiyle yapılan başvurunun reddine dair Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 18/08/2020 tarih ve E.61782 sayılı işleminin ve Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nca başvurunun süresinde cevap verilmeyerek zımnen reddedilmesine ilişkin işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesinde yetki yönünden hukuka aykırılık bulunmadığından dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmesi gerektiğinden, istinafa konu kararda hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının istinaf talebinin kabulüne, Antalya 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 08/04/2021 gün ve E:2020/852, K:2021/359 sayılı kararın kaldırılmasına, dava konusu işlemlerin iptaline, aşağıda dökümü yapılan dava ve istinaf aşamalarına ait toplam 783,40.-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca

T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1358

Karar No : 2021/2604

duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerce müştereken ve müteselsilen davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince resen istinaf başvurusunda bulunan davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanunun 46/1-f. maddesi uyarınca **kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 30/12/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan  
FARUK SAĞLAM  
43023

Üye  
OKAN ÖZKUL  
97704

Üye  
EKREM RIZA ÖZÇAL  
101616

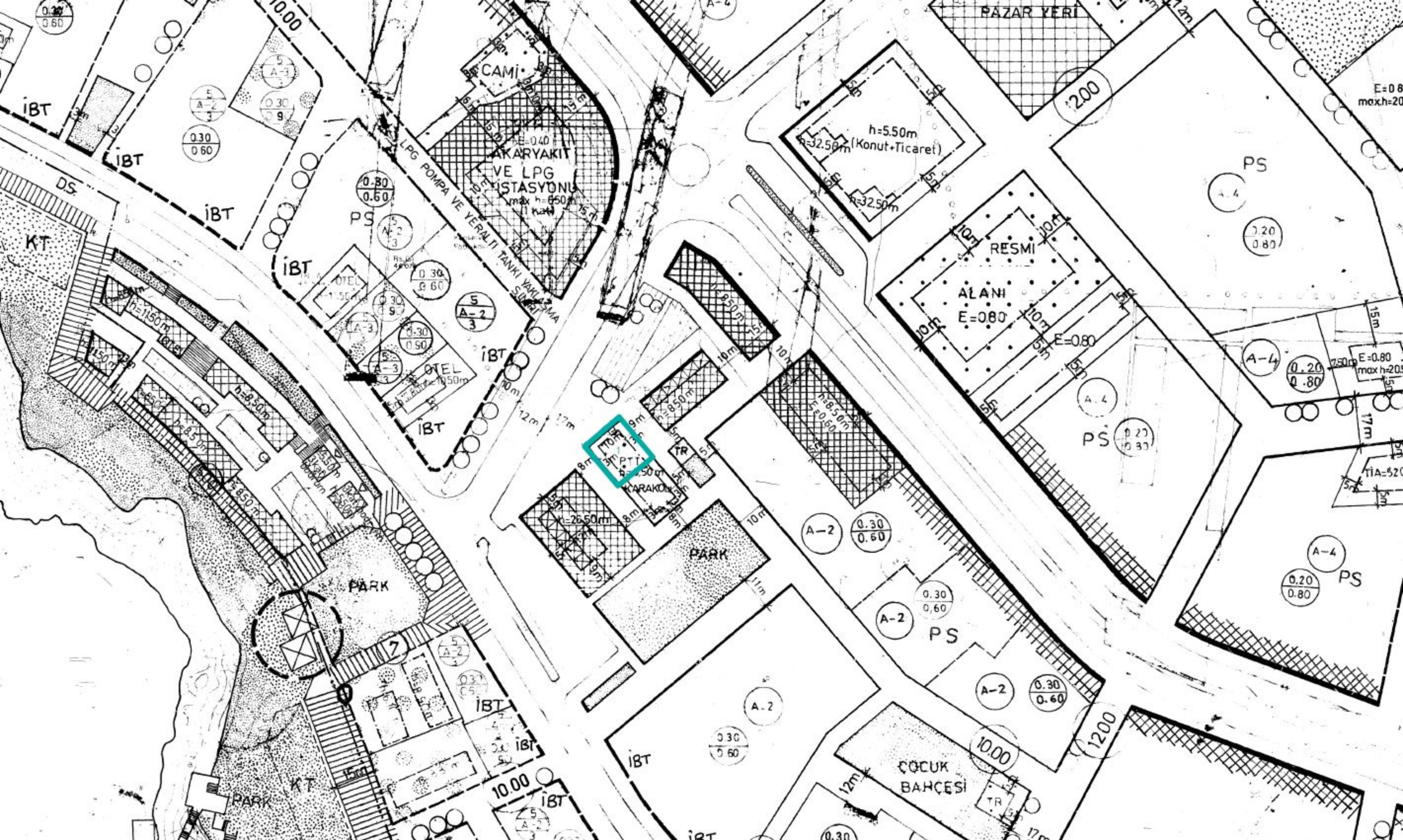
**YARGILAMA GİDERLERİ**

<b>Dava aşaması</b>	<b>:</b>
Başvuru Harcı	: 54,40-TL
Karar Harcı	: 54,40-TL
Vekalet Harcı	: 7,80-TL
Y.D Harcı	: 238,20-TL
Posta Gideri	: 177,00-TL
Toplam	: 531,80-TL

**İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ:**

İstinaf Başvuru Harcı	: 162,10.-TL
Posta Ücreti	: 89,50.-TL
TOPLAM	: 251,60.-TL

a.1/31/12/2021





**T.C.**  
**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI**  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı  
Planlama Şube Müdürlüğü

**TEKNİK DEĞERLENDİRME RAPORU**

**Belediye** : Muratpaşa  
**Mahalle** : Demircikara  
**Ada/Parsel** : 5593 ada 1 parsel  
**Alan** : 304 m<sup>2</sup>  
**Ölçek** : 1/1000

Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 02.03.2022 tarih ve 109 sayılı kararı ile reddedilen, Demircikara Mahallesi 5593 Ada 1 parseline yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 30.12.2021 tarihli E:2021/1358, K:2021/2604 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.04.2022 tarihli toplantısında gündemin 161. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.

Plan değişikliğine konu parsel yürürlükte bulunan 1/25000 ölçekli nazım imar planında "Ticaret-Turizm-Konut Alanı" olarak planlı olup, 1/5000 ölçekli nazım imar planında "PTT Alanı" olarak planlıdır.

1/1000 ölçekli uygulama imar planında söz konusu parsel PTT alanı olarak planlıdır.

Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesinin 30.12.2021 tarihli 2021/1358 E., 2021/2604K. Sayılı kararı ve Antalya 5. İdare Mahkemesinin 08.04.2021 tarihli 2020/852 E. 2021/359 K. Sayılı kararlarına istinaden 5593 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT Alanı"ndan çıkarılması istenilmektedir.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 31. Maddesinin 3.bendinde

*"(3) Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz"* denilmektedir.

Takdir Büyükşehir Belediye Meclisindedir. 18.04.2022

Hüseyin Kamil TOK  
Y. Şehir Plancısı

Menekşe ALKAN  
Planlama Şube Müdürü V.

