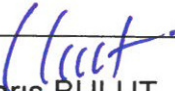




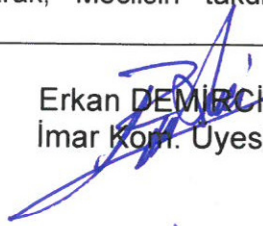
**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ**  
**İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**


**Tarih:22.03.2022**

<b>BİRİM</b>	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
<b>TALEP SAHİBİ</b>	YARGI KARARI-PTT
<b>MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ</b>	Büyükşehir Belediye Meclisinin 07.03.2022 tarihli toplantısında gündemin 104. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
<b>TALEP KONUSU</b>	Kepez Belediyesi sınırları içerisinde, Odabaşı Mahallesi, 25237 ada 2 parselin PTT A.Ş. nin 07.05.2020 tarih ve 1479 sayılı yazısı ile PTT Alanından çıkarılması talebine cevaben Antalya Büyükşehir Belediyesinin 21.05.2020 tarih ve 38011 sayılı yazısına açılan davada Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 2021/987E. 2021/2571 K. Sayılı kararıyla Antalya 5. İdare Mahkemesinin 2020/799E. 2021/284K. Kararının kaldırılması ve işlemin iptaline ilişkin konu.
<b>KOMİSYON RAPORU:</b>	Kepez Belediyesi sınırları içerisinde, Odabaşı Mahallesi, 25237 ada 2 parselin PTT A.Ş. nin 07.05.2020 tarih ve 1479 sayılı yazısı ile PTT Alanından çıkarılması talebine cevaben Antalya Büyükşehir Belediyesinin 21.05.2020 tarih ve 38011 sayılı yazısına açılan davada Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 2021/987E. 2021/2571 K. Sayılı kararıyla Antalya 5. İdare Mahkemesinin 2020/799E. 2021/284K. Kararının kaldırılması ve işlemin iptaline ilişkin konu Komisyonumuzca incelenmiş, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3. Bendinde; "Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğine haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar idarelerin karar mercilerine sunulamaz." denilmekte olduğundan ve PTT A.Ş. nin 07.05.2020 tarih ve 1479 sayılı yazısı ekinde söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından hazırlanmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığından talebin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.

  
Barış BULUT  
İmar Kom. Başkanı

  
Mithat ARAS  
İmar Kom. Üyesi

  
Erkan DEMİRCİ  
İmar Kom. Üyesi

  
Zekeriya ALTUN  
İmar Kom. Üyesi

Mehmet HACIARİFOĞLU  
İmar Kom. Üyesi

  
Ali ÇETİN  
İmar Kom. Üyesi

  
Hasan Cumhur GÖNCÜ  
İmar Kom. Üyesi

Toplantıya Katılmadı.  
Yusuf KARAMANCI  
İmar Kom. Üyesi

  
Selçuk SENİRLİ  
İmar Kom. Üyesi

Toplantıya Katılmadı.

KAYITLI POSTA  
2206059305254



T.C.  
POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
Yapı Daire Başkanlığı



Sayı :78354688-750-E.1477

07/05/2020

Konu :PTT Planlı Alanlar

İADELİ-  
TAAHHÜTLÜ

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/ANTALYA

Şirketimizce Antalya ili, Kepez ilçesi tapu kayıtlarının incelenmesi sonucunda, Odabaşı mahallesi 25237 ada 2 parsel ile ilgili, 1/5000 Ölçekli Nazım, 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar planlarında talebimiz ve bilgimiz dışında bölgesel plan çalışmaları neticesinde "PTT Alanı" olarak ayrılmış olduğu anlaşılmıştır. Söz konusu bölgede posta hizmetlerini karşılayacak gayrimenkul, tesis ve yapıları bulunduğundan, PTT alanı olarak ayrılan gayrimenkule Şirketimizin ihtiyacı bulunmadığı gibi kamulaştırma yetkisi de bulunmadığından, anılan gayrimenkulün tapu kaydı üzerindeki "PTT alanı" ibaresinin silinmesini talep etmekteyiz. Şöyle ki;

Malumları olduğu üzere T.C. PTT Genel Müdürlüğü (T.C. Posta Telgraf Telefon Genel Müdürlüğü) 10/06/1994 tarihinde kabul edilen, 18/06/1994 tarih ve 21964 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 4000 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bazı Ek ve Geçici Maddeler Eklenmesine Dair Kanun ile yeniden yapılandırılmıştır.

Daha sonra 27/01/2000 tarihinde kabul edilen, 29/01/2000 tarih ve 23948 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 4502 sayılı Kanunun 24 uncu maddesi ile 04/02/1924 tarihli ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu ile değişikliklerinde ve diğer mevzuatta geçen "T.C. Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü (P.İ.)" ibareleri "T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü (PTT)" olarak değiştirilmiştir. 04/02/1924 tarihinde kabul edilen, 21/02/1924 tarihli ve 59 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun 1 inci maddesi; "Posta ve telgraf tesis ve işletilmesine ilişkin hizmetler T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğüne (PTT), telekomünikasyon hizmetleri ise yetkilendirilen işletmeciler tarafından yürütülür. Posta ve telgraf hizmetlerinin yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar PTT Yönetim Kurulunca belirlenir." şeklinde değiştirilmiştir. Son olarak da 09/05/2013 tarihinde kabul edilen, 23/05/2013 tarihli ve 28655 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunuyla ve devamında da 15/07/2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi (384 ile 391 maddeleri arası) ile PTT A.Ş. özel hukuk tüzel kişisi olarak yeniden kurulmuştur. Ayrıca 4 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı ile bağlantısı da kesilmiştir.

Yukarıdaki açıklamalarımızdan anlaşılacağı üzere, Şirketimiz özel hukuk hükümlerine tabi bir anonim şirkettir. Şirketimizin bu statüsü ile ilgili olarak; Danıştay Altıncı Dairesinin 16/10/2018 tarihli ve E.2018/6171, K.2018/7856 sayılı onama kararı ile kesinleşen, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31/10/2017 tarihli ve E.2016/1422, K.2017/3075 sayılı kararında Şirketimizin bir kamu kurumu olmadığı, dolayısıyla kamu yararı kararı alma veya kamulaştırma yetkimizin olmadığı, mal varlığımızın özel hukuk hükümlerine tabi olduğu açıkça vurgulanmıştır.

1/1000 ve 1/5000'lik imar planlarında Kamu Alanları ibaresi bulunan taşınmazlarda plan değişikliği yapılarak mevzuat çerçevesindeki tanımı içerisinde yeni alana dönüştürme yetkisinin Belediyenizde olduğu hususları dikkate alınarak, Belediyenizce resen yapılan gerek 1/1000 gerekse 1/5000 ölçekli imar planlarında PTT Alanı olarak ayrılan ve Şirketimizin ihtiyacı bulunmadığı tespit edilen söz konusu taşınmazın imar planlarından "PTT Alanı" şerhinin kaldırılması, bu alanların diğer resmi tesis alanlarına dönüştürülmesine yönelik düzenlemenin imar mevzuatı çerçevesinde plan yapma yetkisinin Belediyenizde olduğu, bu kapsamda plan yapma yetkimiz bulunmadığından konunun çözümüne ilişkin sürecin Belediyenizce sağlanması sonucundan bilgi verilmesi hususunda,

Bilgi ve gereğini arz/rica ederiz.

Mustafa Ertan CANDAŞ  
Daire Başkanı

Hüseyin TOK  
Genel Müdür Yardımcısı

EK :

Ek-1 : Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31.10.2017 tarihli ve E.2016/1422, K.2017/3075 sayılı kararı ile Danıştay Altıncı Dairesinin 16.10.2018 tarihli ve E.2018/6171, K.2018/7856 sayılı onama kararı

DAĞITIM:

Gereği:

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
(Ek Konuldu)  
KEPEZ BELEDİYE BAŞKANLIĞI (Ek Konuldu)

Bilgi:

HUKUK MÜŞAVİRLİĞİNE (Ek Konuldu)  
ANTALYA PTT BAŞMÜDÜRLÜĞÜNE (Ek Konuldu)

Not: Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İMZA ile imzalanmıştır.

Sanayi Cad. E Blok No:9 Kat:4 06101 Ulus / Ankara  
Telefon: (312)509 47 61 Belgegeçer: (312)309 55 08

Elektronik Ağ: www.ptt.gov.tr Evrak teyidi: <https://belgedogrulama.ptt.gov.tr> adresinden TUZT-6BQ6-3X63-UO1S doğrulama kodu ile yapılabilir.

Bilgi için: Rabia SİĞİRCİ  
MÜHENDİS  
Telefon No:

BELGENİN ASLI  
ELEKTRONİK İMZALIDIR  
07 Mayıs 2020



Aslı UĞUZ  
Gişe ve Büro Görevlisi

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1422

KARAR NO : 2017/3075



(12)118005764

**DAVACI** : ULUDAĞ TURİSTİK YAT.İŞL.GIDA SAN. VE TİC. A.Ş.  
**VEKİLİ** : AV. MESUT YILDIZ  
Turgut Reis Caddesi No:5/6 Tandoğan - Çankaya / ANKARA  
**DAVALI** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI A.Ş.  
**VEKİLİ** : AV. HÜLYA HANDAN YAĞIZ YAVUZ  
Ptt Baş Müdürlüğü Hukuk İşleri Müdürlüğü Ulus / ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** :Mülkiyeti davacı şirkete ait, Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 336 ada, 2 parsel sayılı 1259 m<sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmazın 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesi uyarınca kamulaştırılmasına ilişkin işlem; dava konusu taşınmazın bitişiğinde bulunan parselin davalı idareye ait olduğu ve ihtiyaçlarını karşılayabileceği, dava konusu işlemde kamu yararı bulunmadığı belirtilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :Dava konusu taşınmazın onaylanan plan kapsamında PTT alanı olarak ayrıldığı, şirketin kamu kurumu niteliği taşıdığı, kamulaştırılan alana kamu yararı gereği ihtiyaç olduğu, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, mülkiyeti davacı şirkete ait, Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 336 ada, 2 parsel sayılı 1259 m<sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmazın 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesi uyarınca kamulaştırılmasına ilişkin işlemi iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Kamulaştırma başlıklı 46. maddesinde: "Devlet ve kamu tüzel kişileri; kamu yararının gerektirdiği hallerde, gerçek karşılıklarını peşin ödemek şartıyla, özel mülkiyette bulunan taşınmaz malların tamamını veya bu kısmını, kanunla gösterilen esas ve usullere göre, kamulaştırmaya ve bunlar üzerinde idari irtifaklar kurmaya yetkilidir"

Kamulaştırma bedeli ile kesir hüküne bağlanan arazi bedeli nakden ve peşin olarak ödenir. Ancak, tarım reformunun uygulanması, büyük enerji ve sulama projeleri ile iskan projelerinin gerçekleştirilmesi, yeni ormanların yetiştirilmesi, kayaların korunması ve turizm amacıyla kamulaştırılan toprakların bedellerinin ödenme şekli kanunla gösterilir. Kanunun taksitle ödemeyi öngörebileceği bu hallerde, taksitlendirme süresi beş yılı aşamaz; bu takdirde taksitler eşit olarak ödenir.

Kamulaştırılan topraktan, o toprağı dağıdandan değruya işleten küçük çiftçiye ait olanlarının bedeli, her halde peşin ödenir.

İkinci fıkrada öngörülen taksitlendirmelerde ve herhangi bir sebeple ödenmemiş kamulaştırma bedellerinde kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz uygulanır." hükmü bulunmaktadır.

Kamulaştırmanın ve esas ve usullerini göstermek üzere 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun kabul edildiği, amaç ve kapsamı düzenleyen 1 maddesinde; bu Kanun; kamu yararının gerektirdiği hallerde gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerinin mülkiyetinde bulunan taşınmaz malların, Devlet ve kamu tüzel kişilerinince kamulaştırılmasında yapılacak işlemleri, kamulaştırma bedelinin hesaplanmasını, taşınmaz malın ve irtifak hakkının idare adına tescilini, kullanılmayan taşınmaz malın geri alınmasını, idareler arasında taşınmaz malların devir işlemlerini, karşılıklı hak ve yükümlülükler ile bunlara dayalı uyuşmazlıkların çözüm usul ve yöntemlerini düzenlenmesini özel kanunlarına dayanılarak gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri adına yapılacak kamulaştırmalarda da, bu Kanun hükümlerinin uygulanması öngörülmüştür.

Anayasal ve yasal düzenlemeler, kamulaştırmanın ancak Devlet ve kamu tüzel kişilerinince yapılabileceğini, gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri adına, özel kanunlarına dayanılarak yapılacak kamulaştırmalarda da 2942 sayılı Yasanın uygulanmasını emredici kural olarak göstermektedir.

Mülkiyet hakkının sona ererek hakkın konusunun kamunun eline geçmesi, kamu yararı amacıyla kısıtlanması gibi konularda katı idari usul kuralları getiren 2942 sayılı Yasaya göre kamulaştırma-mülkiyet hakkı ilişkisini/çekişmesini irdelemek gerekmektedir. Bu aşamada ise, mülkiyet hakkını ulus ve ulusüstü ölçekte ele alarak, bu haktan mahrum edilme, bu hakkın sınırlandırılması ve kullanılması ile bunlara ilişkin

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1422

KARAR NO : 2017/3075

koşullar ve uygulama araçlarının hukuki çerçevesi belirlenecektir.

Anayasanın İkinci Kısmında Temel Hak ve Ödevlerin düzenlendiği, Birinci Bölümünde ise Genel Hükümlerin belirlendiği; bu bölümde yer alan Temel Hak ve Hürriyetlerin Sınırlanması" başlıklı 4709 sayılı Yasa ile değişik 13. maddesinde: "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve laik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz.", İkinci Bölümde Kişinin Hakları ve Ödevleri arasında yer verilen mülkiyet hakkı 35. maddesinde sayılmış ve bu hak "Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz." şeklinde düzenlemeye konu edilmiştir.

Temel hak ve hürriyetler kapsamında kişinin hakları arasında yer alan mülkiyet hakkı, Anayasaya göre kamu yararı amacıyla ancak kanunla ve özlerine dokunulmaksızın sınırlanabileceği; bu sınırlamanın sınırını ise, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve laik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olmamak oluşturmaktadır.

Bu bağlamda, Anayasanın Milletlerarası Andlaşmaları uygun bulma başlıklı 90. maddesinin 1. fıkrasında: "Türkiye Cumhuriyeti adına yabancı devletlerle ve milletlerarası kuruluşlarla yapılacak andlaşmaların onaylanması, Türkiye Büyük Millet Meclisinin onaylamayı bir kanunla uygun bulmasına bağlıdır." son fıkrasında ise: "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. (Ek cümle: 07.05.2004 tarihli, 5170 sayılı Yasanın 7. maddesi) Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır." kuralıyla, usulüne göre yürürlüğe konulmuş uluslararası andlaşmaların iç hukuk sistemine yansıtılma yöntemi belirlenerek, bu andlaşmalardan temel hak ve özgürlüklere ilişkin olanlarla yasaların aynı konuda farklı hükümler içermesi durumunda, uluslararası andlaşma kurallarının esas alınması anayasal gerekliliktir.

20.03.1952 tarihinde kabul edilen İnsan Haklarının ve Temel Özgürlüklerinin Korunması'na İlişkin Sözleşmeye Ek 1 Nolu Protokol Türkiye tarafından 19.03.1954 tarihinde onaylanmıştır. Anılan Protokolün Mülkiyetin Korunması başlıklı 1. maddesinde: "Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Herhangi bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasadaki öngörülen koşullara ve uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir. Yukarıdaki hükümler, devletlerin, mülkiyetin kamu yararına uygun olarak kullanılmasını düzenlemek veya vergilerin ya da başka katkıların veya para cezalarının ödenmesini sağlamak için gerekli gördükleri yasaları uygulama konusunda sahip oldukları hakka hâşel getirmez." kuralı yer almıştır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından çeşitli kararlarında Sözleşme Eki 1 Nolu Protokolün 1. maddesi değerlendirilmiştir. N.A. ve Diğerleri Türkiye Davasında (Başvuru No:374451/97): "Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, içtihadına göre özü itibarıyla mülkiyet hakkını güvence altına alan Ek 1 Nolu Protokolün 1. maddesinin üç farklı kural içerdiğini hatırlatmaktadır (Bkz. Özellikle 21 Şubat 1986 tarihli James ve diğerleri- Birleşik Krallıklar Kararı, A serisi no:98-B, s.29-30, 37). Birinci paragrafın birinci bendinde açıklanan ve genel bir niteliği olan birinci kural, mülkiyet hakkına riayet edilmesi ilkesini belirtmektedir. Aynı bendin ikinci cümlesinde yer alan ikinci kural mülkiyet hakkının kısıtlanmasını düzenlemeyi amaçlamakta ve bu kısıtlamayı da bazı koşullara bağlamaktadır. İkinci benite yer alan üçüncüsü ise, Sözleşmeciler Devletlere diğerlerinin yanısıra genel menfaate uygun olarak malların kullanımını düzenleme yetkisini tanımaktadır. Mülkiyet hakkına ihlallerin özel örneklerini oluşturan ikinci ve üçüncü kurallar, birincisi tarafından yer verilen ilke ışığında değerlendirilmelidir (Bkz. Brunerona- Finlandiya, No:41673/98, 65-69, 16 Kasım 2004 ve Broniowski- Polonya, No:31443/96, 134, 22 Haziran 2004).

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, ikinci kural bağlamında mallardan yoksun bırakılıp bırakılmadığını tespit etmek için açık bir şekilde el konma veya kamulaştırma olup olmadığını incelemekle birlikte, görünürün ötesindekine bakmak ve ihilafı durumun gerçeklerini analiz etmek gerektiğini hatırlatmaktadır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, somut ve etkin hakların korunmasını amaçlarken, sözü edilen durumun maddi kamulaştırmaya denk olup olmadığını araştırmak gerekir (Bkz. Brumarescu- Romanya, No:28342/95, 76, 1999-VII, 23 Eylül 1982 tarihli Sportong ve Lönnroth- İsveç kararı, A serisi No:52, s.24-28, 63 ve 69-74 ve 22 Mayıs 1998 tarihli Vasilescu- Romanya, 1998-III, s.1075-1076, 1 39-41)." şeklinde madde

ele alınmaktadır.

Anılan Mahkeme bu kapsamda, kamu yararının gerektirdikleri ile kişisel hakların korunması arasında hüküm sürmesi gereken adil bir dengeyi bozacak nitelikte olmaması gerektiğini belirtmekte (Karaman Türkiye Davası Başvuru No:6489/03), mülkiyetten mahrum edilme durumunda, ihtilafli müdahalenin istenilen doğru dengeyi sağlayıp sağlamadığı ve özellikle başvuran üzerinde orantısız bir yük oluşturup oluşturmadığı yönlerinden yaklaşım göstermektedir (Temel Conta San. ve Tic. A. Ş. Türkiye Davası Başvuru No:46651/04).

Anayasa Mahkemesi özel hukuk tüzel kişinin kamulaştırma yapma konusunda yaşayla yetkilendirilmesi konusunu, 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgesi Kanununun 6353 sayılı Kanunun 20. maddesiyle değişik 5. maddesinin iptaline yönelik olarak itiraz yoluyla yapılan başvuru üzerine 31.10.2013 günlü, E:2013/49, K:2013/125 sayılı kararında değerlendirmiştir. Kararda kamulaştırma, kamu yararı, özel mülkiyet hakkının sona erdirilmesi ve usuli güvenceler kavramları çerçevesinde ele alınmıştır. Kararda, "Anayasa'nın 46. maddesinde öngörülen ve temel unsurunun 'kamu yararı' olduğu kabul edilen kamulaştırma, bir taşınmaz üzerindeki özel mülkiyet hakkının, malikin rızası olmaksızın, kamu yararı için ve karşılığı ödenmek koşuluyla Devlet tarafından sona erdirilmesidir. Özel mülkiyete kamulaştırma yoluyla son verilebilmesi için, kamulaştırmanın, Anayasa'nın 46. maddesinde öngörülen usuli güvencelere uygun olarak yapılması gerekmektedir.

Kamulaştırmayı düzenleyen 46. maddenin birinci fıkrasına [...] göre, kamulaştırma ancak Devlet ve kamu tüzel kişileri tarafından yapılabilir.

Kamulaştırmanın yalnızca Devlet ve kamu tüzel kişileri tarafından yapılabilmesi, mülkiyet hakkının sınırlandırılmasına yönelik usuli güvencelerden birini oluşturmaktadır. OSB, bazı kamu gücü ayrıcalıklarıyla donatılmış ise de bu durum, OSB'nin kamulaştırma yapabilmesi yönünden yeterli olmayıp, Anayasa'nın 46. maddesi uyarınca, kamu tüzel kişiliğini de haiz olması zorunludur. 4562 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasında, OSB'nin bir özel hukuk tüzel kişisi olduğu açıkça kurala bağlandığından OSB'ye kamulaştırma yetkisi tanınması, özel mülkiyetteki bir taşınmaza kamulaştırılmasına yönelik olarak Anayasa'da öngörülen güvencelere aykırılık teşkil etmektedir" gerekçesiyle Anayasa'nın 35. ve 46. maddelerine aykırı bulunmuştur.

6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanununun 21. maddesinde, "(1) Bu Kanun ile kuruluş ve tescile ilişkin hükümleri hariç olmak üzere 6102 sayılı Kanun ve özel hukuk hükümlerine tabi Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi unvanı altında bir anonim şirket kurulmuştur.

(2) PTT'nin sermayesinin tamamı Hazineye aittir. Hazine Müsteşarlığının mülkiyet hakkı ile kâr payı hakkı saklı kalmak üzere ve kanunun pay sahipliğinden kaynaklanan bütün mali hakları Hazine Müsteşarlığında kaynak kaydıyla Hazine Müsteşarlığının PTT'deki pay sahipliğine dayanan oy, yönetim, temsil, denetim gibi hak ve yetkileri Bakanlık tarafından kullanılır. Bu hak ve yetkilerin kullanımına ilişkin her türlü mali ve hukuki sorumluluk Bakanlığa aittir.

(3) PTT, bu Kanun ve 6102 sayılı Kanunun bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerine göre. Kalkınma Bakanlığının görüşü ve Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanın uygun görüşü alınarak hazırlanan esas sözleşmesinin Genel Kurul tarafından onaylanmasını müteakip yapılacak tescil ve ilan ile faaliyete geçer. Esas sözleşmede yapılacak değişikliklerde Kalkınma Bakanlığının görüşü ve Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanın uygun görüşü aranır. 6102 sayılı Kanunun aynı ve nakdi sermayesinin vaz'ına müteallik hükümleri ile 414 üncü madde hükmü PTT hakkında uygulanmaz." kurallarına yer verilmiş, 31. maddesinin 3. fıkrasındaki yer alan "8/6/1984 tarihli ve 233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye ekli listenin "B-Kamu İktisadi Kuruluşları (KİK)" bölümünde yer alan "Türkiye Cumhuriyeti Karamaneya ekli listenin "B-Kamu İktisadi Kuruluşları (KİK)" bölümünde yer alan "Türkiye Cumhuriyeti Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü (P.İ.)" ibaresi listeden çıkarılmıştır. Diğer mevzuatta mülga T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğüne yapılan atıflar PTT'ye yapılmış sayılır." düzenlemesiyle Kamu İktisadi Kuruluşu (KİK) statüsü taşıyan ve kamu tüzel kişisi olan Türkiye Cumhuriyeti Posta İşletmesi Genel Müdürlüğünün (P.İ.) bu statüsüne son verildiği gibi Kanunda özel hukuk hükümlerine tabi tüzel kişi olan Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından kamulaştırma yapılabileceğine dair düzenleme de bulunmamaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, 1992 yılında onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında PTT alanına ayrılan uyumsuzluğa konu taşınmazın davacıdan satın alınması hususunda girişimde bulunulduğu, ancak bedel konusunda anlaşma sağlanamaması üzerine, davacıdan taşınmazın satın alınması için teklif talep edildiği, aksi halde Kamulaştırma Kanununun ilgili maddeleri gereği satın alınma işlemlerinin başlanacağını bildirildiği,



T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1422

KARAR NO : 2017/3075

PTT A.Ş. Hukuk Müşavirliğinin, Anayasanın 123. maddesi, 6475 sayılı Kanunun 21. maddesine göre davalı PTT A.Ş. nin kanun ile kurulmuş ve kuruluş ve tesciline ilişkin hükümleri haricinde özel hukuk hükümlerine tabi olan bir kamu kuruluşu olarak kamulaştırma yetkisi bulunduğu yolundaki görüşüne dayanılarak, PTT Yönetim Kurulunca, 2942 sayılı Yasanın 6. maddesinin son fıkrasına göre onaylı imar planına göre yapılacak hizmetler için ayrıca kamu yararı kararı alınarak onaylanmasına gerek bulunmadığından kamulaştırma yapılması yolunda alınan 06.11.2014 günlü, 391 sayılı karar üzerine 2942 sayılı Yasanın 4650 sayılı Yasayla değişik 10. maddesi uyarınca Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/90 esasına kayden açılan bedel tespiti ve tescil davası üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu edilen kamulaştırma; kamu iktisadi kuruluşu kuruluşu olarak kamu tüzel kişiliği bulunan, ancak 6475 sayılı Yasayla hukuki varlığı sona erdirilen Türkiye Cumhuriyeti Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü (P.İ.) yerine ve anılan Yasayla kuruluş ve tescili dışında 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve özel hukuk hükümlerine tabi olarak Posta ve Telgraf Teşkilatı (PTT) Anonim Şirketi tarafından, yeni hukuki statüsü olan özel hukuk hükümlerine tabi kamu kuruluşu olarak nitelendirilmek suretiyle gerçekleştirilmiştir.

Taşınmaz üzerindeki özel mülkiyet hakkının, malikin rızası olmaksızın, kamu yararı için ve karşılığı ödenmek koşuluyla Devlet tarafından sona erdirilmesi olarak tanımlanan kamulaştırmanın, Anayasaya göre ancak Devlet ve kamu tüzel kişileri tarafından yapılabilmesi, Anayasa Mahkemesince de, mülkiyet hakkının sınırlandırılmasına yönelik usuli güvencelerden birini oluşturduğu kabul edilmektedir.

Uyuşmazlıkta, 6475 sayılı kanunla verilmiş görevleri yerine getirmek üzere kamu sermayesiyle kuruluş ve tescili dışında Türk Ticaret Kanunu ve özel hukuk hükümlerine tabi olan davalı PTT A.Ş. nin mülkiyetine konu etmek üzere; yine özel hukuk hükümlerine tabi olarak kurulan özel tüzel kişisinin mülkiyetine, malik olarak rızası olmaksızın, kamu tüzel kişisi niteliği taşımayan ve kaynağı Anayasada yer almayan adeta kamu tüzel kişisine ait münhasır yetki kullanılmak suretiyle, özel hukuk kişisine ait mülkiyetin sona erdirilmesi için kamulaştırma yoluna başvurulmasına hukuken olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda, özel hukuk hükümlerine tabi olan PTT A.Ş. tarafından kamulaştırma yoluna başvurulmasında ve bu nedenle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 455,95-TL yargılama gideri ile karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece yapılan 90,00-TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, anılan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya ödemesine, bu karara karşı, tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 31.10.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
FATİH ZENCİRCİ  
38423

Üye  
YUSUF KENAN ZOR  
165720

Üye  
AHMET ARSLAN  
178451

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	29,20 TL
Karar Harcı	29,20 TL
Y.D. Harcı	207,50 TL
Vekalet Harcı	4,30 TL
Posta Gideri	185,75 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>455,95 TL</b>

T.C.  
DANIŞTAY  
ALTINCI DAİRE  
Esas No : 2018/6171  
Karar No : 2018/7856

**Temyiz Eden (Davalı)** : Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş.  
**Vekili** : Av. Nazmiye Çobas  
Eşraf Billis Cad. No:8 Yenimahalle-ANKARA

**Karşı Taraf (Davacı)** : Uludağ Turistik Yat. İşl. Gıda San. ve Tic. A.Ş  
**Vekili** : Av. Mesut Yıldız  
Turgut Reis Cad. No:5/6 Tandoğan Çankaya-ANKARA

**İstemin Özeti** : Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 336 ada, 2 parsel sayılı taşınmazın kamulaştırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin iptali yolundaki Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31/10/2017 tarihli, E:2016/1422, K:2017/3075 sayılı kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun reddine dair Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesince kesin olarak verilen 29/03/2018 tarihli, E:2018/199, K:2018/453 sayılı kararın temyiz üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesince verilen temyiz isteminin reddine ilişkin 28/06/2018 tarihli, E:2018/199, K:2018/453, Temyiz No:2018/366 sayılı kararın, usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Emrah ÇAKIR  
**Düşüncesi** : Temyiz, isteminin reddi ile kararın onanmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Bölge İdare Mahkemesi İdari Dava Dairesi tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesince verilen 29/03/2018 tarihli, E:2018/199, K:2018/453, Temyiz No:2018/366 sayılı karar, ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından, anılan kararın **ONANMASINA**, fazla yatırılan 59,10-TL harcın davalıya iadesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de belirtilen İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın kararı veren ilk derece Mahkemesine gönderilmesine 16/10/2018 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Başkan  
Emin  
SINMAZ

Oye  
Mehmet  
GÖKPINAR

Oye  
Hasan  
ÖNAL

Oye  
Mustafa  
ARSLAN

Oye  
Ahmet Murat  
ALTUĞ





T.C.  
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : E-90852262-115.01.02-38011

Konu : Kepez PTT Alanları.

21/05/2020

POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

- İlgi : a) 11.05.2020 tarihli ve 1473, 1501, 1502 sayılı yazılarınız.  
b) 07.05.2020 tarihli ve 1461, 1475, 1477, 1479 sayılı yazılarınız.

İlgi yazınız ile imar planında "PTT Alanı" olarak ayrılmış olan ve Şirketiniz ihtiyacına uygun olmayan **Kepez İlçesi Kütükçü Mahallesi 27525 ada 2, Sütçüler Mahallesi 26459 ada 1, Ahatlı Mahallesi 8613 ada 2, Başköy Mahallesi 25193 ada 1, Odabaşı Mahallesi 25237 ada 2, Teomanpaşa Mahallesi 10350 ada 6, Yükseliş Mahallesi 1710 ada 25 parseldeki** "PTT Alanı" ibarelerinin kaldırılması talep edilmiştir.

14.06.2014 tarih 29030 sayılı Resmi Gazete' de yayınlanan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26. Maddesinde "İmar planlarında sosyal ve teknik alt yapı hizmetlerinin iyileştirilmesi esastır. Yürürlükteki imar planlarında öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren plan değişikliği yapılamaz.

İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için, İmar planındaki durumu değişecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık ve kuruluşların görüşü alınacaktır.

İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik alt yapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." denilmektedir.

Diğer yandan Kepez Belediye Meclisi'nin 02.03.2018 tarihli ve 96 sayılı kararı ile uygun bulunan Kepez İlçesinde yer alan 10 adet "PTT Alanı"nın "Resmi Kurum Alanı"na dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'nden Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'ne uygun olup olmadığı konusunda tarafımızca görüş istenilmiştir. Çevre ve

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Doğrulama Kodu: rprM6I-XfUa6O-J1vmDF-Mp1obb-shygjJu5 Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya  
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75  
e-Posta: [info@antalya.bel.tr](mailto:info@antalya.bel.tr) İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>

Bilgi için: Hülya CALLAK  
Şehir Plancısı  
Telefon No:



Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'nün bila tarihli ve E.147117 sayılı yazısı ile imar planlarında "PTT Alanı" olarak planlanmış alanların kamulaştırma sorunlarının çözülmesi, kamulaştırmaz el atma davalarının önlenmesi, kurumların ihtiyaçlarının giderilmesi ve planların uygulanabilir olması açısından Yönetmelik gereği kurum adı belirtilerek "Resmi Kurum Alanı" olarak planlanabileceği tarafımıza bildirilmiştir. Bu kapsamda söz konusu alanlara ilişkin tasarrufu bulunan ilgili yatırımcı kamu kuruluşların talebi olması halinde plan değişikliği yapılabilecektir.

Bunun yanı sıra Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 61. Maddesinin 17.bendinde "...kamulaştırılması gerektiği halde kamulaştırma kararı alınmayan uygulama imar planına göre üzerinde yapı yapılması mümkün olan taşınmazlarda malikinin talebi üzerine ilgili yatırımcı kamu kuruluşunun izni ve projeler hakkında uygunluk görüşü alınarak özel tesis olarak işletilmek üzere yürürlükteki imar planının yapılaşma ve kullanım kararlarına uygun yapı inşa edilebilir." denilmektedir.

Ayrıca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 21.04.2014 tarihli ve 35430 sayılı yazısı ile mülga Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 21. maddesi (Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği 61. madde) uyarınca plan değişikliği yapılmasına gerek olmadığı gibi, bu maddenin umumi hizmetlere ayrılan alanlarda kamulaştırma yapılmaması halinde plan değişikliği yapılabileceğine ilişkin bir düzenlemeyi de içermemekte olduğu, bu madde ile sadece, imar planlarında umumi hizmetlere ayrılan alanlarda yürürlükteki imar planı uygulanıncaya kadar sahiplerinin talepleri halinde muvakkat yapı yapılarak, bu yapılara geçici yapı ruhsatı ve yapı kullanma izni verilmesine ilişkin düzenlemeler getirildiği, yürürlükteki imar planında umumi hizmetlere ayrılmış olmakla beraber kamulaştırma kararı alınamayan alanlarda, imar planı kararına uygun olmak, ilgili yatırımcı kamu kuruluşunun izni ve projeler hakkında uygunluk görüşü alınmak kaydıyla, özel tesislerin yapılabilmesine olanak sağlandığı belirtilmiştir.

Bilgilerinize rica ederim.

Tuncay SARIHAN  
Başkan a.  
Genel Sekreter Yardımcısı

20/05/2020 Şehir Plancısı : Hülya CALLAK  
20/05/2020 Planlama Şube Müdür V. : Menekşe ALKAN  
20/05/2020 İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı : Hüsamettin ELMAS

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Doğrulama Kodu: rprM6I-XfUa6O-J1vmDF-Mp1obb-shygjJu5 Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya  
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75  
e-Posta: [info@antalya.bel.tr](mailto:info@antalya.bel.tr) İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>

Bilgi için: Hülya CALLAK  
Şehir Plancısı  
Telefon No:



**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No** : 2021/987

**Karar No** : 2021/2571

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN**

**(DAVACI)** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİLİ** : AV. ÇAĞIL ÖZAĞIR  
(E-Tebliğat)

**KARŞI TARAF (DAVALILAR)** : 1- KEPEZ BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. FATMA KOÇER ÖZDEMİR  
(E-Tebliğat)

2- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE  
BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. YASEMİN GÖKÇE  
(E-Tebliğat)

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, Antalya İli, Kepez İlçesi, Odabaşı Mahallesi, 25237 ada, 2 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "PTT Alanı" olarak ayrıldığından bahisle ve taşınmaza ihtiyaç olmadığı gerekçesiyle ilgili planlarda PTT alanından çıkarılması istemiyle yapılan başvurunun reddine dair Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 21/05/2020 tarih ve E.38011 sayılı işleminin ve Kepez Belediye Başkanlığı'nca zımnen reddine dair işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; davacı tarafından uyuşmazlığa konu başvuru esnasında yalnızca dilekçe vermek suretiyle hareket edildiği, başvuru ekinde yukarıda anılan mevzuat hükümlerine uygun olarak hazırlanmış bir plan değişikliği teklifi dosyası, müellif tarafından hazırlanan bir plan teklifi olmadığı, plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığının görüldüğü, somut olayda davacı şirket tarafından imar planı değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe ve ekinde emsal mahkeme kararı sunmak suretiyle gerçekleştirildiği, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin belirtilen düzenlemelerinde yer aldığı şekilde bu başvurunun bir plan müellifince hazırlanan bir plan paftası, plan raporu, plan notları gibi belgeler içermediği, dolayısıyla soyut plan değişikliği talebinin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacı şirketin söz konusu plan değişikliği talebinin reddine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı, diğer yandan, davacı şirket tarafından yukarıda açıklanan şekilde usulüne uygun bir başvuru dosyası hazırlamak suretiyle davalı idarelere aynı taleple başvurulması halinde, davalı idarelerin plan değişikliği hususunda yetkili organı olan belediye meclislerince gerekli değerlendirmeler yapılarak bu konuda karar verileceğinin de açık olduğu gerekçesiyle Antalya 5. İdare Mahkemesi'nce davanın reddine ilişkin 23/03/2021 gün ve E:2020/799, K:2021/284 sayılı kararın; davacı şirket vekilince, taşınmaza ihtiyaç duyulmadığı, kamulaştırma yetkilerinin olmadığı, imar planlarının yürürlüğe girmesinden önce taraflarından görüş alınmadığı, aynı miktarda taşınmaz ayrılmak suretiyle imar plan değişikliği yapılabileceği iddiasının hiçbir dayanağının olmadığı, mevzuata ve hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No** : 2021/987

**Karar No** : 2021/2571

**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davacı şirketin istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmaktadır.

**KEPEZ BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüldü:

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan şekliyle 3194 sayılı İmar Kanununun 8. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin 1. alt bendinde, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne, 3. alt bendinde ise "Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, Antalya İli, Kepez İlçesi, Odabaşı Mahallesi, 25237 ada, 2 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "PTT Alanı" olarak ayrıldığından bahisle ve taşınmaza ihtiyaç olmadığı gerekçesiyle ilgili planlarda PTT alanından çıkarılması istemiyle yapılan başvurunun reddine dair Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 21/05/2020 tarih ve E.38011 sayılı işleminin ve Kepez Belediye Başkanlığı'nca zımnen reddine dair işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesinde yetki yönünden hukuka aykırılık bulunmadığından dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmesi gerektiğinden, istinafa konu kararda hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davacının istinaf talebinin kabulüne**, Antalya 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 23/03/2021 gün ve E:2020/799, K:2021/284 sayılı **kararın kaldırılmasına**, dava konusu **işlemlerin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan dava ve istinaf aşamalarına ait toplam 926,10-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte olan

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No** : 2021/987

**Karar No** : 2021/2571

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerce müştereken ve müteselsilen davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince resen istinaf başvurusunda bulunan davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanununun 46/1-f maddesi uyarınca **kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere** 23/12/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
FARUK SAĞLAM  
43023

Üye  
OKAN ÖZKUL  
97704

Üye  
EKREM RIZA ÖZÇAL  
101616

**YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI):**

<b>Dava aşaması</b>	
Başvurma Harcı	: 54,40-TL
Karar Harcı	: 54,40-TL
YD Harcı	: 89,60-TL
YD Harcı	: 148,60-TL
Vekalet Harcı	: 7,80-TL
Posta Gideri	: 230,00-TL
<b>Toplam</b>	<b>: 584,80-TL</b>

**İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ:**

<b>DAVACI</b>	
İstinaf Baş. Harcı	: 162,10-TL
İstinaf YD Harcı	: 97,70-TL
Posta Ücreti	: 81,50-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 341,30-TL</b>
<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>: 926,10-TL</b>

M.K.27/12/2021

10.01 ERÖ