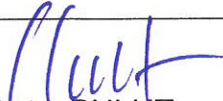


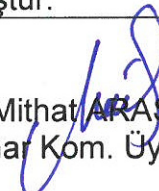


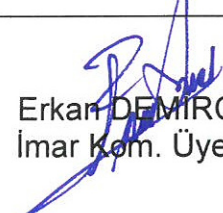
**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ**  
**İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

Tarih:24.03.2022

<b>BİRİM</b>	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
<b>TALEP SAHİBİ</b>	YARGI KARARI-PTT
<b>MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ</b>	Büyükşehir Belediye Meclisinin 07.03.2022 tarihli toplantısında gündemin 118. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
<b>TALEP KONUSU</b>	Muratpaşa İlçesi Güzeloba Mahallesi 6184 ada 1 parseline ilişkin PTT A.Ş.'nin 25.08.2020 tarih ve 2724 sayılı yazısı ile PTT Alanından çıkarılması talebine cevaben Antalya Büyükşehir Belediyesinin 16.09.2020 tarih ve 69556 sayılı yazısına açılan davada Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 2021/1317E. 2022/45 sayılı kararıyla Antalya 2. İdare Mahkemesinin 2020/847E. 2021/348 sayılı kararının onanması ve dava konusu işlemin iptaline ilişkin konu
<b>KOMİSYON RAPORU:</b>	Muratpaşa İlçesi Güzeloba Mahallesi 6184 ada 1 parseline ilişkin PTT A.Ş.'nin 25.08.2020 tarih ve 2724 sayılı yazısı ile PTT Alanından çıkarılması talebine cevaben Antalya Büyükşehir Belediyesinin 16.09.2020 tarih ve 69556 sayılı yazısına açılan davada Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 2021/1317E. 2022/45 sayılı kararıyla Antalya 2. İdare Mahkemesinin 2020/847E. 2021/348 sayılı kararının onanması ve dava konusu işlemin iptaline ilişkin konu Komisyonumuzca incelenmiş, parsel "Yamansaz Doğal Sit Alanı Etkileme Geçiş Alanı" sınırları içerisinde kaldığı ve plan onama yetkisinin Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığında olması sebebiyle talebin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.


  
Barış BULUT  
İmar Kom. Başkanı

  
Mithat ARAS  
İmar Kom. Üyesi

  
Erkan DEMİRCİ  
İmar Kom. Üyesi

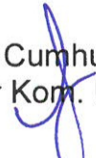
Zekeriya ALTUN  
İmar Kom. Üyesi

Mehmet HACIARİFOĞLU  
İmar Kom. Üyesi

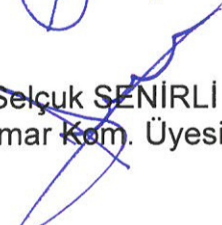
  
Ali ÇETİN  
İmar Kom. Üyesi

*Toplantıya Katılmadı.*

*Toplantıya Katılmadı.*

  
Hasan Cumhur GÖNCÜ  
İmar Kom. Üyesi

  
Yusuf KARAMANCI  
İmar Kom. Üyesi

  
Selçuk SENİRLİ  
İmar Kom. Üyesi

T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1317

Karar No : 2022/45

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN**

**(DAVALILAR)**

: 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
(E-Tebliğat)

**VEKİLİ**

: AV. YASEMİN GÖKÇE

2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
(E-Tebliğat)

**VEKİLİ**

: AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI

**KARŞI TARAF (DAVACI)**

: POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ -  
(E-Tebliğat)

**VEKİLLERİ**

: AV. SEDEF KARAN  
AV. FADİME AYDIN

**İSTEMİN ÖZETİ**

: 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları'nda "PTT Alanı" olarak planlanan Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Güzeloba Mahallesi, 6184 ada, 1 sayılı parselin fonksiyonunun değiştirilmesi talebinin reddine vaki Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 16.09.2020 tarih E.69556 sayılı işleminin ve Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nın 08.09.2020 tarih E.18385 sayılı işleminin iptaline karar verilmesi talebiyle açılan davada; "*ihtilafın imar planında "PTT Alanı" olarak ayrılan dava konusu parselde dair plan tadilatı istemiyle yapılan başvurunun reddinden kaynaklandığı, plan tadilatı istemli yapılan başvuruya ilişkin karar vermeye yetkili organın belediye meclisi olması karşısında yetkisiz Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığınca ve Muratpaşa Belediye Başkanlığı Plan ve Proje Müdürlüğünce tesis olunan dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı*" gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptaline dair verilen Antalya 2 nci İdare Mahkemesi'nin 27.04.2021 gün ve E: 2020/847, K: 2021/348 sayılı kararının; davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı vekilince, plan değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe sunmak suretiyle yapıldığı, yönetmeliğe uygun bir plan değişikliği dosyası ile başvuru yapılmadığı, yönetmeliğe aykırı bir başvuru ile plan değişikliğinin yapılamayacağı, planın Antalya Belediyesi zamanında yapıldığı, idarenin sorumluluğunun bulunmadığı, idarenin hasım mevkinden çıkarılması gerektiği iddialarıyla; davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilince, parselin PTT alanından çıkarılmasına ilişkin başvurunun yazı ile yapıldığı, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğine uygun olarak plan paftası, plan notlarının ve plan açıklama raporuna ilişkin herhangi bir plan değişikliği teklif dosyasının idareye iletilmediği, kanunda belirlenen usûl ve esaslara göre yapılmış bir başvuru olmadığından talebin reddedilmesinde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı, idarece yapılan işlemlerin hukuka uygun olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Mahkeme kararının hukuka uygun olduğu, davalı itirazlarının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1317

Karar No : 2022/45

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdari Dava Dairesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü;

İdare mahkemeleri tarafından verilen kararların istinaf yolu ile incelenerek kaldırılabilmesi 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanununun 45 inci maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

Yukarıda tarih ve sayısı belirtilen Mahkeme kararı ve dayandığı gerekçe, hukuka ve usule uygun olup, kararın kaldırılmasını gerektirecek bir neden bulunmadığı anlaşıldığından **istinaf başvurularının reddine**, istinaf aşamasında davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı tarafından yapılan toplam 313,15.-TL tutarındaki yargılama giderinin davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı üzerinde bırakılmasına; istinaf aşamasında davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan toplam 215,45.-TL tutarındaki yargılama giderinin davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı üzerinde bırakılmasına; artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra re'sen mahkemesince istinaf başvurusunda bulunan davalı idarelere iadesine; 2577 sayılı Kanunun 46/1-f maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde **Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere**, 12.01.2022 tarihinde **oyçokluğu ile** karar verildi.

Başkan  
FARUK SAĞLAM  
43023

Üye  
DR.SELMAN ÖZDEMİR  
118436  
(X)

Üye  
ÖZGÜR BOZKURT  
167877

**İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ**

**Davalı - Muratpaşa Bel. Baş :**

İstinaf Başvuru Harcı : 162,10.-TL  
Yd Harcı : 97,70.-TL  
Posta Ücreti : 53,35.-TL  
TOPLAM : 313,15.-TL

**Davalı - Antalya Büy. Bel. Baş :**

İstinaf Başvuru Harcı : 162,10.-TL  
Posta Ücreti : 53,35.-TL  
TOPLAM : 215,45.-TL

H.K.G. 17.01.2022

**KARŞI OY (X) :**

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği 14.06.2014 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş; böylelikle 02.11.1985 tarihli ve 18916 Mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin yürürlükte olduğu dönemde, her türlü imar plânı değişikliği/revizyonu ya da plan yapılması talebinin meclisler tarafından görüşülüp

T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

**Esas No** : 2021/1317

**Karar No** : 2022/45

görülmeyeceği hususunda bir mevzuat hükmü yer almadığından; her türlü imar planı talebinin meclise sevk edilerek meclisten karar alınması usûlü benimsenmiştir.

Ancak Mekânsal Plânlar Yapım Yönetmeliği'nin yürürlüğe girmesiyle birlikte, bu hususta yeni hükümler vaz'edilmiş; hangi imar plânı taleplerinin meclis gündemine alınarak, hangi imar planı talepleri hakkında meclisin karar alacağı hususu açıklığa kavuşturulmuştur.

Nitekim Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 31/3 üncü maddesinde özetle, "*bir müellife plân teklif dosyasının hazırlatarak, bu dosya içeriğinde plan paftasına, plan notlarına, plan raporuna yer verilmesi, bunların müellif tarafından imzalanması gerektiği; plan teklifi niteliğini haiz olmayan başvuruların idarelerin karar merciilerine, yani meclislerine sunulmayacağı*" hüküm altına alınmıştır.

Dolayısıyla 14.06.2014 tarihinden itibaren her imar planı değişikliği/revizyonu talebinin doğrudan belediye meclisi gündemine alınması öngörülmemiştir. Mevzuat koyucu bazı kurallar koyarak, bu kuralları taşıyan imar planı değişikliği/revizyonu taleplerinin meclis gündemine alınmasını, bu kuralları taşımayan imar planı değişikliği/revizyonu taleplerinin ise meclis gündemine alınmamasını hüküm altına almıştır.

Bu bakımdan olayda şayet mevzuattaki kurallara uygun şekilde yapılan bir müracaatın söz konusu olması halinde talebin meclis gündemine havale edilmesi, usûlüne uygun bir müracaat olmasına rağmen talep meclis tarafından değerlendirilmeden ve konu hakkında bir karar verilmeden reddedilmişse, bu işlemin yetki yönünden hukuka aykırı olacağı izahtan varestedir.

Lâkin usûlüne uygun bir müracaatta bulunulmamışsa, bu durumda bu talebin meclisin gündemine alınmaması, meclisin bu konuda bir karar almaması gerekmektedir. Dolayısıyla usûlüne uygun bir müracaatın bulunmaması durumunda talebin meclis gündemine alınmadan ilgili daire başkanlığı yahut müdürlük tarafından reddedilmesi gerekmektedir.

Olayda, davacının Yönetmeliğin 31 inci maddesine uygun şekilde bir imar planı değişikliği müracaatının bulunmadığı açık olduğundan; davacının talebinin meclis gündemine alınmamasının hukuka uygun olduğu, meclis tarafından görüşülecek nitelikte bir imar plânı değişikliği talebinin mevcut olmamasına istinaden davacının müracaatlarının ilgili daire başkanlığı ve müdürlük tarafından reddine vakî işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Şayet usûlüne uygun bir taleple müracaat edilmiş olsaydı ve bu talep reddedilseydi, bu durumda dava konusu imar planının yapıldığı dönemde bir kamu kurumu olan PTT'nin, planın hazırlandığı dönemde yürürlükte olan mevzuata göre "resmî tesis alanı" değerlendirilerek PTT alanı fonksiyonlandırması yapıldığı dikkate alınarak; değişen mevzuat, PTT'nin anonim şirket statüsüne dahil olması, PTT hizmetlerinin arazi kullanımını kısımlarının birer teknik altyapı niteliğinin olup olmadığı, üst ölçek plan kararları ile kademeli birlikteliğin mevcut olup olmadığı hususları ile diğer şehircilik ilkeleri ve planlama teknikleri yönünden olayın değerlendirilerek işin esasının ayrıca incelenebileceği tabiidir.

Açıklanan nedenlerle; davalı idarelerin istinaf başvurularının kabulüne, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve davanın reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle, aksi yöndeki sayın çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye  
DR.SELMAN ÖZDEMİR  
118436



Sayı : E-90852262-750-69556  
Konu : PTT PLANLI ALANLAR HAKKINDA

16/09/2020

POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE  
Antalya Ptt Başmüdürlüğü

İlgi : 25.08.2020 tarihli ve 78354688-750-E.2724 sayılı yazınız

İlgi yazınız ile imar planında "PTT Alanı" olarak ayrılmış olan Şirketiniz ihtiyacına uygun olmayan Muratpaşa İlçesi, Güzeloba Mahallesi, 6184 ada 1 parsel numaralı taşınmazdaki PTT Alanı ibaresinin kaldırılması talep edilmiştir.

14.06.2014 tarih 29030 sayılı Resmi Gazete' de yayınlanan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26. Maddesinde "İmar planlarında sosyal ve teknik alt yapı hizmetlerinin iyileştirilmesi esastır. Yürürlükteki imar planlarında öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren plan değişikliği yapılamaz.

İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için, İmar planındaki durumu geçiyecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık ve kuruluşların görüşü alınacaktır.

İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik alt yapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." denilmektedir.

Diğer yandan Kepez Belediye Meclisi'nin 02.03.2018 tarihli ve 96 sayılı kararı ile uygun bulunan Kepez İlçesinde yer alan 10 adet "PTT Alanı"nın "Resmi Kurum Alanı"na dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'nden Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'ne uygun olup olmadığı konusunda tarafımızca görüş istenilmiştir. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'nün bila tarihli ve E.147117 sayılı yazısı ile imar planlarında "PTT Alanı" olarak planlanmış alanların kamulaştırma sorunlarının çözülmesi, kamulaştırmaz el atma davalarının önlenmesi, kurumların ihtiyaçlarının giderilmesi ve planların uygulanabilir olması açısından Yönetmelik gereği kurum adı belirtilerek "Resmi Kurum Alanı" olarak planlanabileceği tarafımıza bildirilmiştir. Bu kapsamda söz konusu

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Doğrulama Kodu: YeTcd8-H1RIju-t6E/te-C+U8sd-qu06raIM Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/ticisleri-belediye-ebys>



alanlara ilişkin tasarrufu bulunan ilgili yatırımcı kamu kuruluşların talebi olması halinde plan değişikliği yapılabilecektir.

Bunun yanı sıra Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 61. Maddesinin 17.bendinde “...kamulaştırılması gerektiği halde kamulaştırma kararı alınmayan uygulama imar planına göre üzerinde yapı yapılması mümkün olan taşınmazlarda malikinin talebi üzerine ilgili yatırımcı kamu kuruluşunun izni ve projeler hakkında uygunluk görüşü alınarak özel tesis olarak işletilmek üzere yürürlükteki imar planının yapılaşma ve kullanım kararlarına uygun yapı inşa edilebilir.” denilmektedir.

Ayrıca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü’nün 21.04.2014 tarihli ve 35430 sayılı yazısı ile mülga Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği’nin 21. maddesi (Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği 61. madde) uyarınca plan değişikliği yapılmasına gerek olmadığı gibi, bu maddenin umumi hizmetlere ayrılan alanlarda kamulaştırma yapılmaması halinde plan değişikliği yapılabileceğine ilişkin bir düzenlemeyi de içermemekte olduğu, bu madde ile sadece, imar planlarında umumi hizmetlere ayrılan alanlarda yürürlükteki imar planı uygulanıncaya kadar sahiplerinin talepleri halinde muvakkat yapı yapılarak, bu yapılara geçici yapı ruhsatı ve yapı kullanma izni verilmesine ilişkin düzenlemeler getirildiği, yürürlükteki imar planında umumi hizmetlere ayrılmış olmakla beraber kamulaştırma kararı alınmayan alanlarda, imar planı kararına uygun olmak, ilgili yatırımcı kamu kuruluşunun izni ve projeler hakkında uygunluk görüşü alınmak kaydıyla, özel tesislerin yapılabilmesine olanak sağlandığı belirtilmiştir.

Bilgilerinize rica ederim.

Tuncay SARIHAN  
Başkan a.  
Genel Sekreter Yardımcısı

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Doğrulama Kodu: YeTcd8-H1RIju-t6B/to-C+UA8d-quV6raIM Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya  
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75  
e-Posta: [info@antalya.bel.tr](mailto:info@antalya.bel.tr) İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>

Bilgi için: Merve BERKMEN  
Şehir Plancısı  
Telefon No:



KP00822417376  
KAYITLI POSTA



T.C.  
POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
Yapı Daire Başkanlığı



Sayı : 78354688-750-E.2724

25/08/2020

Konu : PTT Planlı Alanlar

İADELİ-  
TAAHHÜTLÜ

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/ANTALYA

Şirketimizce Antalya ili, Muratpaşa ilçesi tapu kayıtlarının incelenmesi sonucunda, Güzeloba mahallesi 6184 ada 1 parseli ilişkin, 1/5000 Ölçekli Nazım, 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar planlarında talebimiz ve bilgimiz dışında bölgesel plan çalışmaları neticesinde "PTT Alanı" olarak ayrılmış olduğu anlaşılmıştır. Söz konusu bölgede posta hizmetlerini karşılayacak gayrimenkul, tesis ve yapıları bulunduğundan, PTT alanı olarak ayrılan gayrimenkule Şirketimizin ihtiyacı bulunmadığı gibi kamulaştırma yetkisi de bulunmadığından, anılan gayrimenkulün tapu kaydı üzerindeki "PTT alanı" ibaresinin silinmesini talep etmekteyiz. Şöyle ki;

Malumları olduğu üzere T.C. PTT Genel Müdürlüğü (T.C. Posta Telgraf Telefon Genel Müdürlüğü) 10/06/1994 tarihinde kabul edilen, 18/06/1994 tarih ve 21964 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4000 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bazı Ek ve Geçici Maddeler Eklenmesine Dair Kanun ile yeniden yapılandırılmıştır.

Daha sonra 27/01/2000 tarihinde kabul edilen, 29/01/2000 tarih ve 23948 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4502 sayılı Kanunun 24 uncu maddesi ile 04/02/1924 tarihli ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu ile değişikliklerinde ve diğer mevzuatta geçen "T.C. Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü (P.İ.)" ibareleri "T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü (PTT)" olarak değiştirilmiştir. 04/02/1924 tarihinde kabul edilen, 21/02/1924 tarihli ve 59 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun 1 inci maddesi; "Posta ve telgraf tesis ve işletilmesine ilişkin hizmetler T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğüne (PTT), telekomünikasyon hizmetleri ise yetkilendirilen işletmeciler tarafından yürütülür. Posta ve telgraf hizmetlerinin yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar PTT Yönetim Kurulunca belirlenir." şeklinde değiştirilmiştir. Son olarak da 09/05/2013 tarihinde kabul edilen, 23/05/2013 tarihli ve 28655 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunuyla ve devamında da 15/07/2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi (384 ile 391 maddeleri arası) ile PTT A.Ş. özel hukuk tüzel kişisi olarak yeniden kurulmuştur. Ayrıca 4 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı ile bağlantısı da kesilmiştir.

Yukarıdaki açıklamalarımızdan anlaşılacağı üzere, Şirketimiz özel hukuk hükümlerine tabi bir anonim şirkettir. Şirketimizin bu statüsü ile ilgili olarak; Danıştay Altıncı Dairesininin 16/10/2018 tarihli ve E.2018/6171, K.2018/7856 sayılı onama kararı ile kesinleşen, Ankara 7. İdare Mahkemesininin 31/10/2017 tarihli ve E.2016/1422, K.2017/3075 sayılı kararında Şirketimizin bir kamu kurumu olmadığı, dolayısıyla kamu yararı kararı alma veya kamulaştırma yetkimizin olmadığı, mal varlığımızın özel hukuk hükümlerine tabi olduğu açıkça vurgulanmıştır.

1/1000 ve 1/5000'lik imar planlarında Kamu Alanları ibaresi bulunan taşınmazlarda plan değişikliği yapılarak mevzuat çerçevesindeki tanımı içerisinde yeni alana dönüştürme yetkisinin Belediyenizde olduğu hususları dikkate alınarak, Belediyenizce resen yapılan gerek 1/1000 gerekse 1/5000 ölçekli imar planlarında PTT Alanı olarak ayrılan ve Şirketimizin ihtiyacı bulunmadığı tespit edilen söz konusu taşınmazın imar planlarından "PTT Alanı" şerhinin kaldırılması, bu alanların diğer resmi tesis alanlarına dönüştürülmesine yönelik düzenlemenin imar mevzuatı çerçevesinde plan yapma yetkisinin Belediyenizde olduğu, bu kapsamda plan yapma yetkimiz bulunmadığından konunun çözümüne ilişkin sürecin Belediyenizce sağlanması sonucundan bilgi verilmesi hususunda,

Bilgi ve gereğini arz/rica ederiz.

Mustafa Ertan CANDAS  
Daire Başkanı

Hüseyin TOK  
Genel Müdür Yardımcısı

EK :

Ek-1 : Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31.10.2017 tarihli ve E.2016/1422, K.2017/3075 sayılı kararı ile Danıştay Altıncı Dairesinin 16.10.2018 tarihli ve E.2018/6171, K.2018/7856 sayılı onama kararı

DAĞITIM:

Gereği:

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
(Ek Konuldu)  
MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI (Ek Konuldu)

Bilgi:

HUKUK MÜŞAVİRLİĞİNE (Ek Konuldu)  
ANTALYA PTT BAŞMÜDÜRLÜĞÜNE (Ek Konuldu)

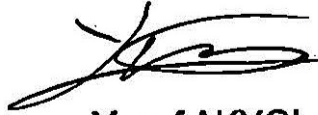
Not: Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İMZA ile imzalanmıştır.

Sanayi Cad. E Blok No:9 Kat:4 06101 Ulus / Ankara  
Telefon: (312)509 47 61 Belgegeçer: (312)309 55 08

Elektronik Ağ: www.ptt.gov.tr Evrak teyidi <https://belgedogrulama.ptt.gov.tr> adresinden 2289-8E3B-IEU7-B8W2 doğrulama kodu ile yapılabilir.

Bilgi için: Rabia SİĞİRCİ  
MÜHENDİS  
Telefon No:

**BELGENİN ASLI  
ELEKTRONİK İMZALIDIR**  
25 Ağustos 2020



**Yusuf AKYOL**  
Memur

