



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:24.03.2022

BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
İTİRAZ SAHİBİ	ÖZEL ŞAHİS
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 07.03.2022 tarihli toplantısında gündemin 121. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Antalya 4. İdare Mahkemesinin 2018/727E. 2020/85 K. sayılı İptal kararının yerine getirilmesine ilişkin Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde, Yenigün Mahallesi 12509 ada 1 parselin TİCK Alanı (Ticaret+Konut) olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan itiraz.
KOMİSYON RAPORU:	Antalya 4. İdare Mahkemesinin 2018/727E. 2020/85 K. sayılı İptal kararının yerine getirilmesine ilişkin Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde, Yenigün Mahallesi 12509 ada 1 parselin TİCK Alanı (Ticaret+Konut) olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan itiraz Komisyonumuzca incelenmiş, itirazın uygun olmadığı görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.


Barış BULUT
İmar Kom. Başkanı


Mithat ARAS
İmar Kom. Üyesi


Erkan DEMİRCİ
İmar Kom. Üyesi

Zekeriya ALTUN
İmar Kom. Üyesi

Mehmet HACIARİFOĞLU
İmar Kom. Üyesi


Ali ÇETİN
İmar Kom. Üyesi

Toplantıya Katılmadı.

Toplantıya Katılmadı.


Hasan Cumhur GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi


Yusuf KARAMANCI
İmar Kom. Üyesi


Selçuk SENİRLİ
İmar Kom. Üyesi

ÖNERİ PLAN

1	2	23 I	23 J	23 K	23 L
3	4	22 I	22 J	22 K	22 L
5	6	21 I	21 J	21 K	21 L
7	8	20 G	20 H	20 I	20 J
9	9	19 G	19 H	19 I	19 J
		18 G	18 H	18 I	18 J
		17 H	17 I		

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

MURATPAŞA İLÇESİ
YENİĞÜN MAHALLESİ
12509 ADA 1 PARSEL
NAZIM İMAR PLANI

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
PLANLAMA ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ

ÖLÇEK : 1/5000

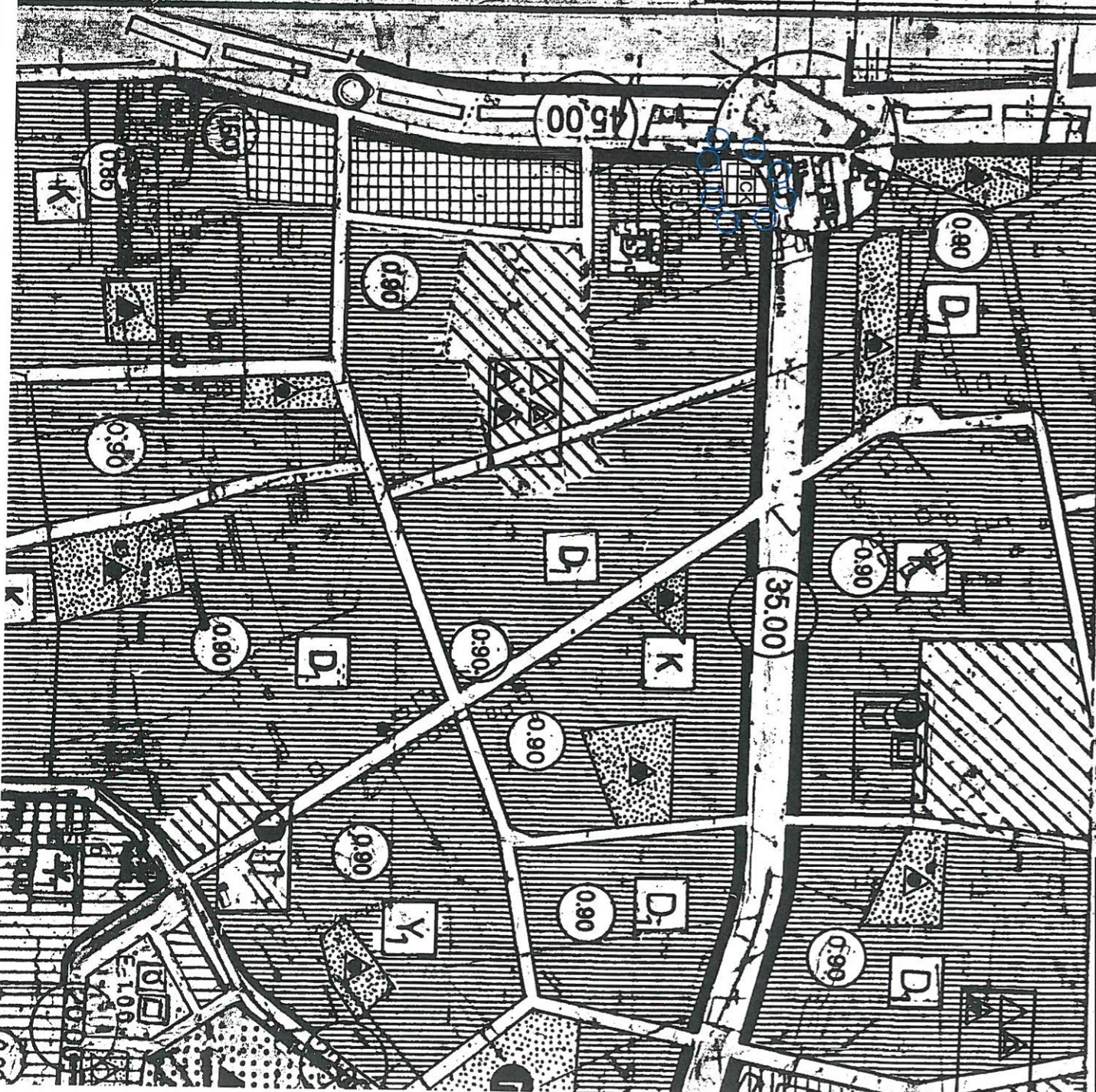
GÖSTERİM
SINIRLAR

PLAN ONAMA SINIRI

KENTSEL ÇALIŞMA ALANLARI

TİCARET - KONUT ALANI

AKARYAKIT VE SERVİS İSTASYONU ALANI



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE
İletilmek üzere
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ BAŞKANLIĞI'NA
ANTALYA

İTİRAZDA BULUNAN : AYDIN DOĞAN VAKFI

VEKİLİ : AV. MUSTAFA BİLİCİ
Liman Mh. Atatürk Bulvarı Evin Kuyucuoğlu İş Merkezi
236/5 Kat 3. KONYAALTI - ANTALYA

KONU : İlan edilmek üzere 19.01.2022 askıya çıkan ve 17.02.2022 tarihinde askıdan indirileceği belirtilen Antalya ili, Muratpaşa İlçesi, Kızıltoprak Mahallesi, 12509 ada, 1 parsel sayılı taşınmazın "*TİCK Alanı (Ticaret+Konut)*" olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin kabul edilmesine ilişkin 10.01.2022 tarihli, Karar No.36 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararına 3194 sayılı İmar Kanununun 8. Maddesi uyarınca itirazdır.

ACIKLAMALAR

Antalya ili, Muratpaşa İlçesi, Kızıltoprak Mahallesi, 12509 ada, 1 parsel sayılı taşınmaz AYDIN DOĞAN VAKFI'na aittir.

Söz konusu taşınmaz 07.03.1995 tarihli, 78 sayılı Muratpaşa Belediye Meclisi kararıyla 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "*akaryakıt istasyonu alanına*" dönüştürülmüş; bu planın iptali istemiyle açılan dava sonucunda Antalya 1. İdare Mahkemesinin 18.04.1996 tarihli, E:1995/1483, K:1996/418 sayılı kararıyla iptal edilmiş ve Danıştay sürecinden geçerek kesinleşmiştir.

Bu arada öncelikle 1996 yılında, daha sonra ise 1998 yılında yapılan 1/5000 ölçekli nazım imar planlarında taşınmaz "*akaryakıt istasyonu alanı*" olarak belirlenmiştir.

Nazım imar planında taşınmaz 1998 yılından günümüze kadar "*akaryakıt istasyonu alanında*" kalmaktadır.

04.01.2013 tarihinde parsel maliklerinin "taşınmazın 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "akaryakıt satış ve servis istasyonu alanı" olaran düzenlenmesi yolundaki başvurusu üzerine, 01.04.2013 tarihli, 110 sayılı Muratpaşa Belediye Meclisi kararıyla istemin reddine karar verilmiş olup, plan değişikliği isteminin reddine ilişkin bu meclis kararının 5216 sayılı Yasanın 14/1 maddesi uyarınca meclise iade edilmesi sonucunda Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.08.2013 tarihli, 452 sayılı kararıyla yeniden görüşülen 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği kabul edilerek planlama süreci tamamlanmıştır. Uygulama imar planı taşınmaz yönünden nazım imar planına uygun hale getirilmiştir.

Dolayısıyla, Taşınmaz 1998 yılından itibaren 1/5000 ölçekli nazım imar planında ve 2013 yılından itibaren de 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "akaryakıt satış ve servis istasyonu alanında" kalmaktadır.

Ancak, Taşınmazla hiçbir ilgisi ve ilişkisi bulunmayan ANTALYA AKARYAKIT İSTASYONLARI KENTSEL DAYANIŞMA DERNEĞİ ADINA ALİ YILMAZ isimli kişinin 1/5000 ölçekli nazım imar planının kesinleşmesinden 20 yıl sonra, 1/1000 ölçekli uygulama imar planının kesinleşmesinden ise 5 yıl sonra 2018 yılında kendisine ait olmayan 12509 ada 1 paesel sayılı taşınmazın hem 1/5000 ölçekli nazım imar planında hem de 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "akaryakıt satış ve servis istasyonu alanından" çıkarılmasını talep etmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 02.07.2018 tarihli E.52888 sayılı işlemi ve Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nın 25.07.2018 tarihli, E.20305 sayılı işlemi ile de nazım ve uygulama imar planı değişikliği talebi reddedilmiştir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, üçüncü kişilerin başkalarına ait taşınmazlara yönelik olarak imar planı değişikliği talep etme hakları bulunmamaktadır. Üçüncü kişilerin başkalarına ait taşınmazlara yönelik bu şekildeki taleplerinin kabul edilmesi halinde bu mülkiyet hakkının korunmasına açıkça aykırılık oluşturmaktadır. Bu husus yargı kararlarıyla da sabittir.

Danıştay Altıncı Dairesinin 29.05.2019 tarihli, E:2016/13669, K:2019/5136: "...iptal davasının subjektif ehliyet koşulu olan "menfaat ihlali" doktrin ve içtihatlarda dava konusu işlemle davacı arasında kurulan kişisel, meşru, güncel bir menfaat ilişkisi olarak tanınmaktadır. Menfaatin kişisel ve meşru olması için hukuki bir durumdan ortaya çıkması gerekir. Sözü edilen menfaat ilişkisinin varlığı ve sınırları her olayda yargı yerince uyumsuzluğun niteliğine göre belirlenmektedir. Başka bir anlatımla, iptal davasına konu olan işlemin davacının menfaatini ihlal

ettiğinden söz edebilmesi için, davacıyı etkilemesi, yani davacının kişisel menfaatini ihlal etmesi, işlem ile davacı arasında ciddi ve makul bir ilişkinin bulunması gerekmektedir. Aksi halde, kişilerin kendisine etkisi bulunmayan, menfaatlerini ihlal etmeyen idari işlemler hakkında da iptal davası açma hakkı doğacak ve bu durum idarenin işleyişini olumsuz etkileyecektir. İdari işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla denetimini amaçlayan iptal davasının görüşülebilmesi için ön koşullardan olan "dava açma ehliyeti", iptal davasına konu kararın niteliğine göre idari yargı yerince değerlendirilecektir." Gereğesi mevcuttur

Danıştay Altıncı Dairesinin 16.06.2020 tarihli, E:2017/3964, K:2020/5413 sayılı kararı da aynı yöndedir ve üstelik komşu parsel malikinin talebine yöneliktir. Her iki Danıştay kararı da dilekçe ekinde sunulmuştur.

Bu yakın tarihli Danıştay içtihatları bilinmesine karşın, 1/5000 ölçekli nazım imar planının ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının kesinleşmesinden itibaren uzun yıllar geçtikten sonra ANTALYA AKARYAKIT İSTASYONLARI KENTSEL DAYANIŞMA DERNEĞİ ADINA ALİ YILMAZ isimli kişi tarafından kendisine ait olmayan taşınmaz için yapmış olduğu nazım ve uygulama imar planı değişikliği talebinin reddine yönelik işlemlerin iptali istemiyle açılan davada Antalya 4. İdare Mahkemesinin tarihli, E:2018/727, K:2020/85 sayılı kararıyla nazım ve uygulama imar planı değişikliği talebinin reddine yönelik işlemlerin iptaline karar verilmiştir. Konya Bölge İdare Mahkemesi de istinaf taleplerini reddetmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediyesi ve Muratpaşa Belediyesi ile birlikte müdahil davalı olarak temyiz edilmiştir. Dava dosyası temyiz aşamasında olup Danıştay 6. Dairesinin 2021/4675 esasına kayıtlıdır. Yukarıda belirtilen aynı dava dairesinin yakın tarihli içtihatlarına göre de istinaf isteminin reddi yolundaki Konya Bölge İdare Mahkemesi kararının BOZULMASI büyük bir olasılıktır.

BOZMA kararıyla birlikte 2013 yılında yapılan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve 1998 yılında yapılan 1/5000 ölçekli nazım imar planının yürürlükte olacağı da açıktır.

Ayrıca dava konusu edilen işlemler de planlarının yürürlüğe girmesinde yetkili organ olan belediye meclisine ait bir karar değildir. Yani, Plan değişikliği talep eden üçüncü kişinin talebinin reddine ilişkin olarak belediye meclisinde bir karar alınmamıştır.

Tüm bu anlatılanlardan, 10.01.2022 tarihli, 36 sayılı kararla Kabul edilen mülkiyeti itiraz eden Vakfa ait olan 12509 ada 1 parsel sayılı taşınmazın "TICK Alanı (Ticaret+Komut)" olarak planlanması hukuka ve hakkaniyete aykırı olmaktadır. Henüz kesinleşmemiş mahkeme kararına

dayanılarak taşınmaz malikinden habersiz bir şekilde nazım imar planı değişikliğine gidilmesi mülkiyet hakkının açık olarak ihlalidir.

Taşınmaz üzerinde yürürlükte olan imar planlarına dayanılarak alınan inşaat ruhsatı, devamında yapı kullanma izni ve işyeri açma ve çalıştırma ruhsatı mevcut olan bir akaryakıt satış ve servis istasyonu işletilmektedir.

Üzerinde yaklaşık 27 yıldır yasal olarak işletilen akaryakıt istasyonu da düşünüldüğünde, taşınmaz sahibinin görüşü alınmaksızın, yargı sürecinin tamamlanmasıyla birlikte taşınmazın akaryakıt satış ve servis istasyonu alanı olarak düzenlenmesine ilişkin nazım ve uygulama imar planlarının yeniden yürürlüğe girebileceği de dikkate alındığında, taşınmazın planlanmasına ilişkin işlemlerin yargı sürecinin tamamlanmasının beklenmesi suretiyle gerçekleştirilmesinin, "idari devamlılık ilkesine, mülkiyet hakkına" daha uygun ve ayrıca yargı sürecinin sonlanmasıyla aksi yönde yeni bir planlama yapma zorunluluğu da söz konusu olacağından, yargı süreci henüz tamamlanmadan mülkiyeti itiraz eden Vakfa ait olan 12509 ada 1 parsel sayılı taşınmazın 10.01.2022 tarihli, 36 sayılı büyükşehir belediye meclisi kararıyla Kabul edilen "TICK Alanı (Ticaret+Konut)" olarak planlanması kararının yeniden gözden geçirilerek geri alınmasını talep etme zorunluluğu doğmuştur.

SONUC :

Yukarıda yapılan açıklamalar dikkate alınarak, İlan edilmek üzere 19.01.2022 askıya çıkan ve 17.02.2022 tarihinde askıdan indirileceği belirtilen Antalya ili, Muratpaşa İlçesi, Kızıltoprak Mahallesi, 12509 ada, 1 parsel sayılı taşınmazın "TICK Alanı (Ticaret+Konut)" olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin kabul edilmesine ilişkin 10.01.2022 tarihli, Karar No.36 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararına itirazın kabul edilerek yapılan planlamanın geri alınması yolunda gereğin yapılmasını saygılarımla talep ederim. 16.02.2022

AYDIN DOĞAN VAKFI
AV MUSTAFA BİLİCİ



506 380 6588

E K L E R :

1. Tapu.
2. Danıştay 6. Dairesinin 29.05.2019 tarihli, E:2016/13669, K:2019/5136 sayılı Kararı.
3. Danıştay Altıncı Dairesinin 16.06.2020 tarihli, E:2017/3964, K:2020/5413 sayılı Kararı.
4. Vekaletname.

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE

Esas No : 2016/13669

Karar No : 2019/5136

KARAR DÜZELTME İSTEMİNDE BULUNAN

(DAVALILAR) : 1- Muğla Büyükşehir Belediye Başkanlığı

VEKİLİ : Av. Sevda Güzel

Orhaniye Mah. Hürriyet Cad. Kahyaoglu Apt. K:4 No:13
Merkez /MUĞLA

2- Seydikemer Belediye Başkanlığı

VEKİLİ : Av. Ayşe Okçüm

Akarca Mah. Şehit Nihat Oran Cad. Kudret Apt. No:8/4
Fethiye/MUĞLA

KARŞI TARAF (DAVACI) : Mustafa Alaşan

VEKİLİ : Av. Orhan Zengin

Cumhuriyet Cad. No:45/1 Ortaca-MUĞLA

İSTEMİN ÖZETİ : Danıştay Altıncı Dairesince verilen 01/06/2016 tarih ve E:2015/6900, K:2016/3517 sayılı kararın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ LEYLA BOZKURT GÜNEŞ'İN DÜŞÜNCESİ: Karar düzeltme isteminin kabulü ile mahkeme kararının değişik gerekçe ile onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendine göre kararın düzeltilmesi istemi yerinde görüldüğünden Dairemizin 01/06/2016 tarih ve E:2015/6900, K:2016/3517 sayılı karar kaldırılarak işin esası incelendi:

Dava, Muğla İli, Seydikemer İlçesi, Çaltıözü Mahallesi, 961 sayılı parselin LPG İkmal ve Akaryakıt İstasyonu olarak belirlenmesine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli mevzii imar planlarının iptali istemiyle açılmış. İdare Mahkemesince; uyumsuzluğa konu 1/5000 ölçekli mevzii nazım imar planı değişikliğinin 08.07.2005 tarihli, 105 sayılı Muğla İl Genel Meclisi kararı ile kabul edildiği ve sonrasında 1/1000 ölçekli mevzii imar planı değişikliğinin de Muğla İl Genel Meclisininin 02.01.2006 tarih ve 5 sayılı kararıyla kabul edildiği göz önüne alındığında, imar planlarında yapılan değişikliklerden yaklaşık 10 yıl sonra, süresi geçirildikten sonra açılan davanın esasının incelenemeyeceği gerekçesiyle süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmiş, bu karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; dava konusu taşınmazdan yaklaşık 10 km. uzaklıkta olan ve akaryakıt ve LPG istasyonu işletmeciliği faaliyeti ile uğraşan davacı şirket tarafından, uyumsuzluğa konu taşınmazın imar planlarında kullanım amacının LPG İkmal ve Akaryakıt

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE

Esas No : 2016/13669

Karar No : 2019/5136

Istasyonu olarak değiştirilmesine ilişkin girişimlerin önlenmesi amacıyla 30.10.2014 tarihinde davalı idare işlemlerinin iptali talebiyle başvuruda bulunulduğu, 21.11.2014 tarihli Muğla Büyükşehir Belediye Başkanlığı yazısıyla İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 25.07.2014 tarihli yazısı ile reddedildiği, davacı şirket tarafından 05.12.2014 tarihinde yapılan başvuruda ise, imar planı değişikliğinin ve buna dayalı olarak verilen inşaat ruhsatı, yapı kullanma izni, işyeri açma ruhsatı, yol geçiş izin belgesi ve diğer tüm ruhsat ve izinlerin iptali, iptal edilmez ise dava açmak üzere tüm belgelerin tarafına verilmesinin istendiği, 22.12.2014 tarihli Muğla Büyükşehir Belediye Başkanlığı yazısı ile istemin reddedilmesi üzerine 07.01.2015 tarihinde bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, idari davalarda idari işlemler hakkında yetki, sebep, şekil, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılacağı belirtildikten sonra, ilk inceleme konularının belirlendiği 14. maddenin 3. fıkrasının (c) bendinde dilekçenin ehliyet yönünden inceleneceği; 15. maddenin 1. fıkrasının (b) bendinde ise bu hususta kanuna aykırılık görülmesi halinde davanın reddedileceği hükme bağlanmıştır.

Aynı Kanunun 10. maddesinde ise; "İlgililer, haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilirler. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır. İlgililer altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danıştaya, idare ve vergi mahkemelerine dava açabilirler. Altmış günlük süre içinde idarece verilen cevap kesin değilse ilgili bu cevabı, isteminin reddi sayarak dava açabileceği gibi, kesin cevabı da bekleyebilir. Bu takdirde dava açma süresi işlemez. Ancak, bekleme süresi başvuru tarihinden itibaren altı ayı geçemez. Dava açılmaması veya davanın süreden reddi hallerinde, altmış günlük sürenin bitmesinden sonra yetkili idari makamlarca cevap verilirse, cevabın tebliğinden itibaren altmış gün içinde dava açabilirler" düzenlemesine yer verilmiştir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinde, iptal davasının sübjektif ehliyet koşulu olan "menfaat ihlali" doktrini ve içlihatlarda dava konusu işlemle davacı arasında kurulan kişisel, meşru, güncel bir menfaat ilişkisi olarak tanımlanmaktadır. Menfaatin kişisel ve meşru olması için hukuki bir durumdan ortaya çıkması gerekir. Sözü edilen menfaat ilişkisinin varlığı ve sınırları her olayda yargı yerince uyumsuzluğun niteliğine göre belirlenmektedir. Başka bir anlatımla, iptal davasına konu olan işlemin davacının menfaatini ihlal ettiğinden söz edilebilmesi için, davacıyı etkilemesi, yani davacının kişisel menfaatini ihlal etmesi, işlem ile davacı arasında ciddi ve makul bir ilişkinin bulunması gerekmektedir. Aksi halde, kişilerin kendisine etkisi bulunmayan, menfaatlerini ihlal etmeyen idari işlemler hakkında da iptal davası açma hakkı doğacak ve bu durum idarenin işleyişini olumsuz etkileyecektir. İdari işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla denetimini amaçlayan iptal davasının görülebilmesi için ön koşullardan olan "dava açma ehliyeti", iptal davasına konu kararın niteliğine göre idari yargı yerince değerlendirilecektir.

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu 961 parsel sayılı taşınmazdan yaklaşık 10 km. uzaklıkta olan alanda akaryakıt ve LPG istasyonu işletmeciliği faaliyeti ile uğraşan davacı şirket tarafından, başkası adına kayıtlı taşınmaz hakkında yapılan imar planı değişikliğinin ve buna dayalı olarak verilen inşaat ruhsatı, yapı kullanma izni, işyeri açma ruhsatı, yol geçiş izin belgesi ve diğer tüm ruhsat ve izinlerin iptali, iptal edilmez ise dava açmak üzere tüm belgelerin tarafına verilmesi istemiyle 2577 sayılı Yasanın 10. maddesi kapsamında davalı idareye başvuru yapıldığı, davalı belediye tarafından bu istemin 22.12.2014 tarih ve 29916 sayılı

DANIŞTAY

ALTINCI DAİRE

Esas No : 2016/13669

Karar No : 2019/5136

İşlemler reddi üzerine 1/5000 ve 1/1000 ölçekli mevzi imar planı değişikliğinin iptali istemiyle davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlıkta, ilgililer 2577 sayılı Yasanın 10. maddesi kapsamında haklarında işlem tesis edilmesi için başvuruda bulunabileceklerinden, kendisine ait olmayan taşınmaza ilişkin olarak davacının, anılan Yasa maddesi uyarınca başvuruda bulunması hususunda ehliyetinin olmadığı açık olup, anılan başvurunun reddi üzerine bu işlemin dayanağı düzenleyici işlemler olan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planların iptali istemiyle de dava açma ehliyeti bulunmamaktadır.

Bu durumda, davanın reddi yolundaki idare mahkemesi kararında sonucu itibariyle sabetsizlik görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın süre aşımı nedeniyle reddi yolunda Muğla 2. İdare Mahkemesince verilen 02/04/2015 tarihli, E:2015/25, K:2015/413 sayılı kararın yukarıda yer verilen gerekçe ile ONANMASINA, dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 09/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Emin
SINMAZ

Üye
Ekrem
ÖZÜBEK

Üye
Binnaz
MAHİOęLU

Üye
Mustafa
ARSLAN

Üye
Ahmet Murat
ALTUę

Danıştay 6. D., E. 2017/3964 K. 2020/5413 T. 16.6.2020

T.C. Danıştay Başkanlığı - 6. Daire

Esas No.: 2017/3964

Karar No.: 2020/5413

Karar tarihi: 16.06.2020

Belgeyi Lexpera'da Görüntüle

İSTEMİN KONUSU : Mersin 1. İdare Mahkemesince verilen 25/12/2014 tarih ve E:2012/1227, K:2014/942 sayılı kararının iptale ilişkin kısmının onanmasına dair Danıştay Altıncı Dairesinin 04/04/2017 tarih ve E:2015/5941, K:2017/2265 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacıların hissedarı olduğu Mersin İli, Silifke İlçesi, A1 Beldesi, A2 Mevkii 5994 parsel sayılı taşınmazın hissedarı olan davacılar tarafından, anılan 5994 parsel sayılı taşınmazın batı kısmında bulunan 4638, 4639, 4640, 4641, 4642 sayılı kadastral parsellerin bulunduğu alanın 1985 tarihli imar planındaki kullanım kararı olan otopark alanından çıkarılmasına ilişkin 19.03.1991 onay tarihli 1/1000 ölçekli uygulama imar planının iptal edilerek belirtilen alanın tekrar otopark alanı olarak planlanması hususunda gerekli plan değişikliğinin yapılması istemiyle 10.08.2011 tarihli, 6939 sayılı dilekçeyle Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığına yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istenilmektedir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Mersin 1. İdare Mahkemesince; dosyada bulunan bilgi ve belgeler ile yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden, Davanın davacılar K1 'a yönelik kısmı bakımından; davacı K1 tarafından verilen ve 03/03/2012 tarihinde Danıştay Altıncı Daire Başkanlığı kaydına giren dilekçeyle davadan feragat edildiği belirtildiğinden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun yollamada bulunduğu Hukuk Muhakemeleri Kanununun 311. maddesi hükmü uyarınca davacı K1 açısından feragat nedeniyle konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığı kararı verilmesi gerektiği, Davanın diğer davacılara yönelik kısmı bakımından ise; hem 1991 yılında onaylanan hem de 2011 yılında onaylanan planların revizyon imar planları olması, aynı alana yönelik revizyon imar planında yapılan düzenlemelerin imar planı değişikliği gibi yorumlanamaz olması, revizyon imar planı çalışmalarında plan bütünlüğü içinde kentsel ve sosyal altyapı gerekliliklerinin sağlanması ve üst ölçekli plan kararları ile halihazır durumun dikkate alınması koşuluyla plancılarının özgün kararlar üretebilir (yaya ve taşıt yolları sistemi açısından) ve bunu plana yansıtabilir olması, ancak söz konusu özgün kararlarla üretilen imarlı parsellerin mevzuatta tanımlanan parsel büyüklüklerine ilişkin koşullara uygun olması gerekliliği ve dava konusu 4638, 4639, 4640, 4641, 4642 sayılı parseller için başka kamusal kullanımlar planlanabilecek olması nedeniyle dava konusu işlemin şehircilik ilkeleri, planlama esasları, kamu yararı ve kentsel ihtiyaçlar açısından uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen nedenlerle, davanın davacı K1 'a yönelik kısmı bakımından feragat nedeniyle esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına, davanın diğer davacılara yönelik kısmı bakımından ise hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Daire kararının özeti: Davanın temyiz başvurusu üzerine Danıştay Altıncı Dairesince, temyize konu kararın iptale ilişkin kısmı hukuk ve usule uygun bulunmuş ve kararın onanmasına karar verilmiştir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDIALARI : Davalı tarafından, temyiz aşamasında ileri sürdüğü iddiaların değerlendirilmediği, temyize konu kararın hukuk ve usule aykırı olduğu ileri sürülerek Danıştay Altıncı Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ K2 'İN DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin reddigerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Kararın düzeltilmesi dilekçesinde ileri sürülen nedenler, 2577 sayılı Kanunun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi hükmüne uygun bulunduğundan, karar düzeltme isteminin kabulü ile Danıştay Altıncı Dairesinin 04/04/2017 tarih ve E:2015/5941, K:2017/2265 sayılı kararı kaldırılarak uyumsuzluk yeniden incelendi:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY :

Mersin İli, Siliifke İlçesi, A1 Beldesi, A2 Mevkii 5994 parsel sayılı taşınmazın hissedarı olan davacılar tarafından, anılan taşınmazın batı kısmında bulunan 4638, 4639, 4640, 4641, 4642 sayılı kadastral parsellerin bulunduğu alanın 1985 tarihli imar planındaki kullanım kararı olan otopark alanından çıkarılmasına ilişkin 19.03.1991 onay tarihli 1/1000 ölçekli uygulama imar planının iptal edilerek belirtilen alanın tekrar otopark alanı olarak planlanması hususunda gerekli imar planı değişikliğinin yapılması istemiyle 10.08.2011 tarih ve 6939 sayılı dilekçeyle Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığına başvuruda bulunduğu, yapılan başvurunun zımnen reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinin (a) fıkrasında, idari davaların idari işlemler hakkında yetki, sebep, şekil, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılacağı belirtildikten sonra ilk inceleme konularının belirtildiği 14. maddenin 3. fıkrasının (c) bendinde dilekçenin ehliyet yönünden inceleneceği, 15. maddenin 1. fıkrasının (b) bendinde ise bu hususta kanuna aykırılık görülmesi halinde davanın reddedileceği, hükme bağlanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10. maddesinde, ilgililerin, haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilecekleri, altmış gün içinde cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, ilgililerin altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde konusuna göre Danıştaya, idare ve vergi mahkemelerine dava açabileceği, altmış günlük süre içinde idarece verilen cevap kesin değilse ilgilinin bu cevabı, istemin reddi sayarak dava açabileceği gibi, kesin cevabı da bekleyebileceği, bu takdirde dava açma süresinin işlemeyeceği, ancak, bekleme süresinin başvuru tarihinden itibaren altı ayı geçemeyeceği, dava açılmaması veya davanın süreden reddi hallerinde, altmış günlük sürenin bitmesinden sonra yetkili idari makamlarca cevap verilirse cevabın tebliğinden itibaren altmış gün içinde dava açılacağı, hükme bağlanmıştır.

İşlem tarihinde yürürlükte olan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelikte plan değişikliği: plan ana

kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılması halinde yapılan plan düzenlemeleri olarak tanımlanmış olup, ilgililerin plan değişikliği koşullarının oluştuğunu öne sürerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10. maddesi uyarınca taşınmazları ile ilgili olarak mülkiyet hakkı kapsamında her zaman plan değişikliği isteminde bulunabilecekleri ve istemlerinin reddi üzerine dava açma süresi içinde bu istemlerinin reddine ilişkin işlem ile birlikte imar planına karşı dava açabilecekleri açıktır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

İdari yargılama hukukunda ehliyet, kişinin medeni hakları kullanabilme yeteneği yanında, idari dava açmakta menfaati olmasını; diğer bir anlatımla iptali istenilen idari işlem ile kişisel, meşru ve güncel bir menfaatinin ihlal edilmiş bulunmasını da ifade etmektedir. Bu bakımdan idari işlemin hukuk düzeninden kaldırılmasında, açıklanan nitelikte menfaati bulunmayan kişinin idari dava açma ehliyetinden de söz edilemez.

İdari işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla denetimini amaçlayan iptal davasının görüşülebilmesinin ön koşullardan birisi olan "dava açma ehliyeti", her idari işleme karşı herkes tarafından iptal davası açılmasının idare ile işlemlerinde istikrarsızlığa neden olmaması ve idarenin işleyişinin bu yüzden olumsuz etkilenmemesi için, dava konusu edilecek işlem ile dava açacak kişi arasında belli ölçütler içinde menfaat ilişkisinin varlığını ifade etmektedir. Her olay ve davada, idari işlem ile dava açacak kişi arasında öngörülen subjektif ehliyet koşulu olarak menfaat ihlalinin kişisel, meşru ve güncel bir menfaat olması ölçütleri ekseninde yargı mercilerince değerlendirilerek takdir edilecektir.

Uyuşmazlıkta, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10. maddesi kapsamında, komşu taşınmaz maliki olan davacılar tarafından, taşınmazın batısında bulunan uyuşmazlığa konu 4638, 4639, 4640, 4641, 4642 parsel taşınmazların konut alanı olan kullanım kararının 1985 tarihli imar planlarında olduğu gibi otopark alanı olarak belirlenmesi istemiyle davalı idareye başvuru yapıldığı, bir başka ifade ile davacılar tarafından, kendilerine ait olmayan komşu parsellere yönelik imar planı değişikliği yapılması talep edilerek, bu talebin reddi üzerine bakılan davanın açıldığı görüldüğünden uyuşmazlığa konu taşınmaz ile davacılar arasında yukarıda tanımlandığı şekilde kişisel, güncel ve meşru bir menfaat ilişkisinin olmadığı, bu nedenle dava açma ehliyetinin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, dava konusu işlemin iptaline ilişkin temyize konu İdare Mahkemesi kararında isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. 2577 sayılı Kanunun 49. maddesine uygun bulunan davalının temyiz isteminin kabulüne,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ilişkin, Mersin 1. İdare Mahkemesince verilen 25/12/2014 tarih ve E:2012/1227, K:2014/942 sayılı kararın 2577 sayılı Kanunun 49. maddesi uyarınca BOZULMASINA,
3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine, 16/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

İli	ANTALYA
İlçesi	MURATPAŞA
Mahallesi	ENİGÜN
Köyü	
Sokağı	
Mevkii	

Türkiye Cumhuriyeti



TAPU SENEDİ

Fotoğraf

Satış Bedeli	Pafta No.	Ada No.	Parsel No.	Yüzölçümü		
				ha	m ²	dm ²
19.000.000,00		12509	1	1.84	1,00 m ²	

GAYRİMENKULÜN	Niteliği	BİR KATLI BETONARME AKARYAKIT VE SERVİS İSTASYONU VE ARSA.
	Planındadır Sınırı	Planındadır Zemin Sistem No : 16872543
	Edinme Sebebi	Taahhüt: MUSTAFA SOYLU : YUSUF Oğlu adına kayıtlı iken AYDIN DOĞAN VAKFI adına Satış işleminden.
	Sahibi	AYDIN DOĞAN VAKFI Tam

Geldisi	Yevmiye No.	Cilt No.	Sahife No.	Sıra No.	Tarihi	Gittisi
Cilt No.	31217	3	102		21/09/2016	Cilt No.
Sahife No.						Sahife No.
Sıra No.						Sıra No.
Tarih						Tarih

Siciline Uygundur.
Soner GÖK
Yetkili Müdür Yardımcısı

NOT : * Müktefin çayn aynı haklar ile şartlar için tapu kütüğüne müracaat edilmektedir.
** Tebliğat Kanunu hükümlerine gereğince adres değişikliği için 5 Tapu Sicil Müdürlüğüne bildirecektir.



T.C.

BEYOĞLU 13. NOTERLİĞİ

Büyükdere Caddesi No:81/1-2
Maslak Köyü - Şişli / İSTANBUL
Tel: (0212) 213 13 16 Fax: 213 13 68

VEKÂLETNAME

№ 07647
24 MAYIS 2021.

SÜRELİDİR: İşbu vekaletname 31.12.2023 (Otuzbir Aralık İki bin yirmi üç) pazar gününe kadar geçerlidir.

Vekil Eden : MİLPA TİCARİ VE SİNAİ ÜRÜNLER PAZARLAMA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.

Burhaniye Mahallesi, Kısıklı Caddesi, No:65, Üsküdar/İstanbul

Vekiller : Av. LARA FİDAN

Liman Mahallesi, Atatürk Bulvarı, Evin Kuyucuoğlu İş Merkezi, No:236, D:5
Konyalata/ANTALYA

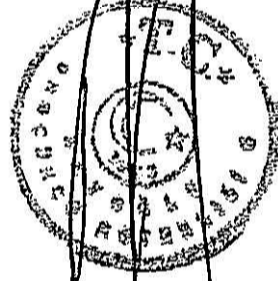
Av. MUSTAFA BİLİCİ

Liman Mahallesi, Atatürk Bulvarı, Evin Kuyucuoğlu İş Merkezi, No:236, D:5
Konyalata/ANTALYA

Leh ve aleyhimizde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin, meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarik ve suretle bizi temsile, haklarımızı korumaya temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı islah etmeye, 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu kapsamında arabuluculuk dâhil alternatif uyuşmazlık çözüm yollarına başvurmaya, arabuluculuk toplantılarına iştirak etmeye, bizi temsile, tutanak ve belgeleri imzaya, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklamasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmaya, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hâkimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tespit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulamasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, bizim davamızda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza sulh ve ibraya, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMK'nın ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, Valilik ve Emniyet Müdürlüğü nezdinde koruma talebinde bulunmaya gerektiğinde başkalarını da tevkil teşrik ve azle, T.C. Hudutları dâhilinde bilumum Özel ve Resmi Daire, Ticaret Sicili Müdürlükleri, İdareler, Bakanlıklar, Emniyet Müdürlükleri, Vergi Daireleri, Belediyeler ve Noterlikler nezdinde bizi temsile, gerekli müracaatlarda bulunmaya her türlü izin ve ruhsatları almaya, elden evrak ve dilekçe alıp vermeye, düzenlenecek olan evrakları imzalamaya gerekli izin belge ve ruhsatların alınması için müracaata, harçlarını yatırmaya, dilekçeler yazarak taleplerde bulunmaya, iş takibi ve prosedürlerini yerine getirmeye, evrak takibine, evrak sunmaya, dilekçeleri ve istenen evrakları tanzim ve imzalamaya mezun ve yetkili olmak üzere Antalya Barosu Avukatlarından; 15288020152 T.C. Kimlik No'lu Av. Mustafa Bilici ve 10226698554 T.C. Kimlik No'lu Av. Lara Fidan'ı vekil tayin ettik.

Vekil Eden: MİLPA TİCARİ VE SİNAİ ÜRÜNLER PAZARLAMA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.'yi temsilen:

MURAT DOĞU



TAHİR ERSON

№07647

T.C.
BEYOĞLU 13.
NOTERLİĞİ**SÜRELİDİR:** Bu vekaletname 31.12.2023 (Otuzbir Aralık İki bin yirmüç) Pazar günü mesai bitimine kadar geçerlidir.BEYOĞLU 13. NOTERİ
ERCAN ÖZDEMİR

Dişarıda hazırlanan ve onay için noterliğimize getirilen bu işlem altındaki imzaların 6210040627 vergi numaralı MİLPA TİCARİ VE SİNAİ ÜRÜNLER PAZ.SAN.VE TİC.A.Ş. adına YETKİLİSİ olarak hareket eden, gösterdiği Sarıyer Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 31/12/2007 tarih, 23268 kayıt, H11 seri ve 408568 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre Edirne ili, Edirne Merkez ilçesi, Babademirtaş mahallesi/köyü, 15 cilt, 2016 aile sıra, 24 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Engin, ana adı Ümmügülsüm Oya, doğum tarihi 24/9/1967, doğum yeri Ankara olan ve halen Uskumruköy Mah. Işıldak Sk. No: 2F / 5 Sarıyer / İSTANBUL adresinde bulunduğunu, okuryazar olduğunu bildiren 31195459502 T.C. kimlik numaralı MURAT DOĞU ile 6210040627 vergi numaralı MİLPA TİCARİ VE SİNAİ ÜRÜNLER PAZ.SAN.VE TİC.A.Ş. adına YETKİLİSİ olarak hareket eden, gösterdiği T.C. İçişleri Bakanlığı tarafından verilmiş 27/01/2030 geçerlilik tarihli, A26117682 seri numaralı, fotoğraflı Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Kartına göre, baba adı Ömer, ana adı Emine, doğum tarihi 10/9/1975 olan ve halen Tatlısu Mah. Şahin Cad. No: 47 / 53 Ümraniye / İSTANBUL adresinde bulunduğunu, okuryazar olduğunu bildiren 11144948394 T.C. kimlik numaralı TAHİR ERSOY isimli kişilere ait olduğunu işlerinin yoğunluğu nedeni ile gidilen BURHUNİYE MAH KISIKLI CAD NO:65 ÜSKÜDAR İSTANBUL adresinde huzurumda alındığını, onaylarım. Yirmidört Mayıs İki bin yirmibir, Pazartesi günü 24/05/2021

BÜYÜKDERE CAD.
NO:81/1-2
MECİDİYEKÖY ŞİŞLİ /
İSTANBUL
Tel:+902122131316
Fax:+902122131368

DAYANAK: BEYOĞLU 13. Noterliği'nden 21/05/2021 tarih ve 7543 yevmiye no ile tasdikli imza sirkülerinin incelenmesinden MİLPA TİCARİ VE SİNAİ ÜRÜNLER PAZ.SAN.VE TİC.A.Ş. adına 21/05/2021 tarihinden itibaren müştereken/25.03.2022 tarihine kadar süre ile temsile MURAT DOĞU, TAHİR ERSOY isimli kişilerin yetkili olduğu görüldü.

BEYOĞLU 13. NOTERİ
Ercan ÖZDEMİREdirne
İmzaya Yetkili Katip
Fatih AKHIŞAR

YERİ VE TARİHİ: ...
KİMLİK NO: ...
DÖZGÜNLENDİRME

1. 18/05/2021
2. 21/05/2021

3. 21/05/2021

4. 21/05/2021

Y. P. E. N.



07543

21/05/2021

5. 21/05/2021

Y. P. E. N.



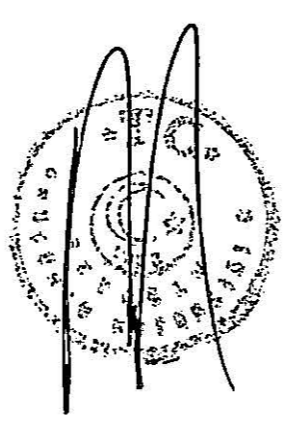
MÜSTERİDİR
TEK BAŞINA KULLANILMAZ.

07647

21/05/2021



24 MAYIS 2021



Official form with fields for patient information, medical history, and a large official stamp at the bottom right.

07543