



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



90

Sayı : E-90852262-105.03-142350

05.04.2022

Konu : Finike, Sahilkent Mahallesi, 446 Ada 84-85-86 ve 73 Parsel 1/25.000 NIP İptali.

BAŞKANLIK MAKAMINA

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.03.2020 tarih 190 sayılı kararı ile kabul edilen Finike İlçesi, 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının Sahilkent Mahallesi, 446 ada 84, 85, 86 ve 73 parseller yönünden Antalya 4. İdare Mahkemesinin 2021/633 E. 2022/104K. Sayılı kararıyla iptal edilmesine ilişkin konunun incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Uygun görüşle arz ederim.
Tuncay SARIHAN
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE
Av.Cansel TUNCER
Başkan a.
Genel Sekreter

Ek: -Mahkeme Kararı, İptale konu 1/25.000 NIP

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: jSEx69-Nm+0Et-GtWYiT-b/ZmmO-x0vh+hcZ Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>



T.C.
ANTALYA
4. İDARE MAHKEMESİ

14 Mart 2022

ESAS NO : 2021/633

KARAR NO : 2022/104

DAVACILAR : 1- HASAN ÇİLENGİR
2- HATİCE TAKAR
3- İLKNUR YÖRÜKOĞLU

VEKİLİ : AV. MUSTAFA DIRAZ
Kızılsaray Mahallesi Milli Egemenlik Caddesi 67.Sokak No:26 Çolaklı
İşhanı Kat:1 Daire:4 Muratpaşa/ANTALYA

DAVALI : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. AYŞE ERSOYOĞLU
Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliği Kazım Özalp Cad.
Sanlar İşh. K:5 D:15 Muratpaşa/ANTALYA

DAVALI : 2- FİNİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. SEDA ERGİN
(E-tebligat)

DAVANIN ÖZETİ : Davacılar vekili tarafından; Antalya İli, Finike İlçesi, Sahilkent Mahallesinde bulunan müvekkillerinin müşterek maliki oldukları ve üzerinde narenciye bahçeleri olan 446 ada, 84-85-86 ve 73 parsel sayılı taşınmazların bir bölümünün "sağlık tesis alanı, ticaret alanı, sosyal tesis alanı" ve bir bölümünün de "yol" olarak belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli ilave uygulama imar planı revizyonunun ve anılan planın dayanağı olan 1/5000 ile 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının, anılan taşınmazlara ilişkin kısmının; müvekkillerin taşınmazlarının narenciye bahçesi olduğu ve bu şekilde kalarak tarımsal vasfının korunmasını istedikleri, söz konusu taşınmazların yapılaşmaya açılmasının istenmediği, ayrıca tarım dışı kullanım için ilgili kurumlardan izin alınıp alınmadığının araştırılması gerektiği, uyumsuzluk konusu imar planlarının planlama ilkeleri, şehircilik esasları ve kamu yararına uygun olup olmadığının tespiti için taşınmaz mahallinde keşif yapılmasını talep ettikleri, planların Finike ovasını iskana açtığı, fiziksel çevrenin dikkate alınmadığı ve bu nedenle planların rasyonel biçimde hazırlanmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise; 1/1000 ölçekli İlave + Revizyon Uygulama İmar Planında dava konusu Sahilkent Mahallesi 446 ada 84, 85, 86 ve 73 sayılı parsellerin "sosyal tesis alanı, sağlık alanı, ticaret alanı, ilköğretim alanı, konut alanı, II. ve III. Derece Yol (20 ve 15 metrelik yol)" olarak planlandığı, revizyon öncesi planda ise "sağlık alanı, turizm ikinci konut yerleşme alanı, park alanı ve 14,50 metrelik yol" olarak planlandığı, 1/1000 ölçekli İlave + Revizyon Uygulama İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan itirazlar Finike Belediye Meclisinin 07.04.2021 tarih ve 34 sayılı kararı ile kısmen kabul kısmen reddedilerek Antalya Büyükşehir Belediyesine iletildiği, uyumsuzluk konusu planların imar mevzuatına, planlama ilkeleri, şehircilik esasları ve kamu yararına uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



T.C.
ANTALYA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/633

KARAR NO : 2022/104

FINİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise; Antalya İli, Finike İlçesi, Sahilkent-Hasyurt-Yeşilyurt ve Turunçova mahallelerini kapsayan alanda hazırlanan 1/1000 ölçekli ilave + revizyon uygulama imar planı Finike Belediye Meclisinin 06.08.2020 tarih ve 49 sayılı kararı ile kabul edildiği, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi ise bu imar planını 11.01.2021 tarih ve 20 sayılı kararı ile kabul ederek onadığı, söz konusu planın askıya çıkarıldığı ve askıda kalan 1/1000 ölçekli ilave + revizyon imar planına davacıların da askı süresi içerisinde itirazının bulunması nedeniyle imar planının kesinleşmediği, imar planına askı süresi içerisinde yapılan itirazlar Finike Belediye Meclisinin 07.04.2021 tarih ve 34 sayılı kararı ile kısmen kabul kısmen reddedilerek Antalya Büyükşehir Belediyesine iletildiği, dava konusu 446 ada 84, 85, 86 ve 73 sayılı parsellerin bir bölümü mevcut uygulama imar planında sağlık tesis alanı, ticaret alanı, sosyal tesis alanı ve bir kısmı da yol olarak belirlendiği, dava konusu imar planının şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olarak kamu yararının üstünlüğü ilkesi çerçevesinde hazırlandığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 4. İdare Mahkemesince, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyle dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 5. maddesinde; *"Nazım İmar Planı; (Değişik:29/11/2018-7153/10 md.) varsa bölge planlarının mekâna ilişkin genel ilkelerine ve varsa çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklüklerini, nüfus yoğunlukları ve eşiklerini, ulaşım sistemlerini göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, plan hükümleri ve raporuyla beraber bütün olan plandır.*

Uygulama İmar Planı; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plandır. (...)" şeklinde tanımlanmıştır.

Yine aynı Kanun'un "Planlama kademeleri" başlıklı 6. maddesinde; imar planlarının alan ve amaçları açısından nazım imar planları ve uygulama imar planları olarak hazırlanacağı, **8. maddesinde;** imar planlarının nazım imar planı ve uygulama imar planlarından meydana geldiği, mevcut ise bölge ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planlarının ilgili belediyelerce yapılacağı veya yaptırılacağı, belediye meclisinde onaylanarak yürürlüğe gireceği, onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tesbit edilen ilan yerlerinde bir ay süre ile ilan edileceği, bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebileceği, belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazları ve planları belediye meclisinin onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlayacağı, onaylanmış planlarda yapılacak değişikliklerin de yukarıdaki usullere tabi olduğu hüküm altına alınmıştır.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7. Maddesinde; *"Büyükşehir belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları şunlardır:*



T.C.
ANTALYA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/633

KARAR NO : 2022/104

(...)

b) Çevre düzeni plânına uygun olmak kaydıyla, büyükşehir belediye (...)(3) sınırları içinde 1/5.000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte nazım imar plânını yapmak, yaptırmak ve onaylayarak uygulamak; büyükşehir içindeki belediyelerin nazım plâna uygun olarak hazırlayacakları uygulamaya imar plânlarını, bu plânlarda yapılacak değişiklikleri, parselasyon plânlarını ve imar istah plânlarını aynen veya değiştirerek onaylamak ve uygulanmasını denetlemek; nazım imar plânının yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmayan ilçe (...)(2) belediyelerinin uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmak veya yaptırmak, (...)" hükmü düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya İli, Finike İlçesi, Sahilkent Mahallesi'nde bulunan müvekkillerinin müşterek maliki oldukları ve üzerinde narenciye bahçeleri olan 446 ada, 84-85-86 ve 73 parsel sayılı taşınmazların bir bölümünün "sağlık tesis alanı, ticaret alanı, sosyal tesis alanı" ve bir bölümünün de "yol" olarak belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli ilave + revizyon uygulama imar planının Finike Belediye Meclisinin 06.08.2020 tarih ve 49 sayılı kararı ile kabul edildiği, ardından Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin ise bu imar planını 11.01.2021 tarih ve 20 sayılı kararı ile kabul ederek onadığı, söz konusu planın askıya çıkarıldığı ve askıda kalan 1/1000 ölçekli ilave + revizyon imar planına davacıların da askı süresi içerisinde itirazının bulunduğu ve imar planına askı süresi içerisinde yapılan itirazların Finike Belediye Meclisinin 07.04.2021 tarih ve 34 sayılı kararı ile kısmen kabul kısmen reddedilerek Antalya Büyükşehir Belediyesine iletilmesi üzerine, davacıların müşterek maliki olduğu dava konusu taşınmazlara ilişkin olarak yapılan 1/1000 ölçekli ilave + revizyon uygulama imar planı ile anılan planın dayanağı olan 1/5000 ve 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının, anılan taşınmazlara ilişkin kısmının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyumsuzluğun çözümü uzmanlığı, teknik ve özel bilgiyi gerektirdiğinden; 1/1000 ölçekli ilave + revizyon uygulama imar planı ile anılan planın dayanağı olan 1/5000 ve 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının, davaya konu taşınmazlara ilişkin kısım için getirilen kullanım kararlarının imar mevzuatına, planlama ilkeleri ile şehircilik esaslarına, planlar hiyerarşisine uygun olup olmadığı, 1/1000 ölçekli ilave + revizyon uygulama imar planının 1/5000 lik plan ile aynı kullanım amacına ayrılıp ayrılmadığı hususlarının açıklığa kavuşturulabilmesi için taşınmazın bulunduğu alanda naip üye nezaretinde yapılan keşiften sonra bilirkişilerce hazırlanan ve Mahkememiz kayıtlarına 05/01/2022 tarihinde giren raporda özetle; "(...) Dava konusu alan Finike kent merkezinin yaklaşık 8 km doğusunda yer almaktadır (Şekil 1). Alanın güneyinde 5 katlı konut alanları ve D-400 karayolu, doğusunda batısında ve kuzeyinde ise narenciye bahçeleri yer almaktadır. Parseller üzerinde dikili narenciye ağaçları bulunmaktadır. D-400 karayolu üzerinde betonarme konut yerleşimleri başlamış ancak dava konusu parseller ve bölgede tarımsal faaliyetler yoğun olarak devam etmektedir. (...)

Dava konusu planlar plan hiyerarşisi içerisinde incelendiğinde, alan 27.08.2015 tarihli 1/100000 ölçekli Finike Çevre Düzeni Planında "Kentsel Gelişme Alanı" olarak planlıdır (Şekil 3). Kentsel Gelişme Alanları projeksiyon nüfusu, ilke ve stratejilerine göre kentsel kullanım amaçlı belirlenen gösterilen alanlardır. Bu alanlarda konut alanları ile birlikte sosyal ve teknik altyapı alanları, turizm alanları yer alabilir. Dava konusu parseller 09.11.2020 Tarihli 1/25000 Ölçekli Finike Nazım İmar Planında "SA" olarak tanımlı "Sosyal Altyapı Alanları", "Ticaret Alanı" ve "Gelişme Konut Alanı" kullanımları içerisinde kalmaktadır. Sosyal Alt Yapı Alanlarının içerisinde bölge ve kent ölçeğinde sosyal ve teknik altyapı kullanımları yer alabilir. Bu alanlar dahilinde kullanım türleri alt ölçekli imar planlarında belirlenir.

Dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar planı incelendiğinde 446 ada 84-85-86 ve 73 nolu



T.C.
ANTALYA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/633
KARAR NO : 2022/104

parsellerin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında olduğu gibi (Şekil 7) "Sağlık Tesis Alanı", "Ticaret Alanı", "Sosyal Tesis Alanı", "Eğitim Alanı", "Yol" ve "Gelişme Konut Alanında" yer aldığı belirlenmiştir (Şekil 5).

Dolayısıyla planlama tekniği açısından; alt kademe uyumsuzluğa konu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonunun üst kademe uyumsuzluğa konu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına uygun olduğu, uyumsuzluğa konu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının da üst kademe 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planına uygun olduğu, bu planların tamamının 1/100000 ölçekli Finike İlçesi Çevre Düzeni planına uygun olduğu, planlarda kademeli birliktelik ilkesine uyulduğu belirlenmiştir. (...)

446 Ada 84-85-86 ve 73 parseller özelinde 11.01.2021 tarihli dava konusu planlar kararlarına göre; Dava konusu planlar öncesi parsellerin kuzey kesiminin E-0.40 Hmax-12.50 m yapılaşma koşullarına sahip "Sağlık Tesis Alanı" kullanımında, güney kesiminin ise Ayrık Nizam 4 Kat 0.25 TAKS 1.00 KAKS yapılaşma koşullarına sahip "Konut Alanı" kullanımında kaldığı, dava konusu planlar ile parsellerin "Sağlık Tesis Alanında" kalan kesiminin "Sağlık Tesis Alanı", "Ticaret Alanı", "Sosyal Tesis Alanı" olarak planlandığı, güney kesiminin ise "Yol" ve "Konut Alanı" olarak planlandığı tespit edilmiştir. (...)

Keşif esnasında dava konusu taşınmazdaki fiili durum Narenciye Bahçesi olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, dava konusu taşınmazların tapu kaydı incelendiğinde, 446 ada 84-85 ve 86 nolu parsellerin "Bahçe" vasfında 73 nolu parselin ise "Narenciye Bahçesi" vasfında olduğu görülmüştür. Çevre parsellerin vasıfları incelendiğinde ise aynı şekilde tapu kayıtlarının "Bahçe ve Narenciye Bahçesi" olduğu belirlenmiştir. Alanın tapuda yer alan niteliğinin yanı sıra, alanın düze yakın ve hafif eğimde sulanabilir olduğu, verimin yöre ortalamasında ve narenciye bahçelerinin bölgenin büyük kısmını kapladığı belirlenmiştir. Keşif esnasında alanda faaliyet yapan çiftçi ile yapılan görüşmede bölge ortalamalarında ürün elde edildiği, sulama, ilaçlama ve gübreleme ile karlı bir üretim yapılabildiği bilgisi elde edilmiştir. Bu nedenle dava konusu alanın amacı dışında kullanılması alan bütünlüğünü olumsuz etkileyeceği düşünülmektedir.

Alanın tarım dışı kullanımına ayrılmasında İl Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün teknik etüt raporu hazırlaması, yerleşime açılmasında ise alternatif alan tespitinin yapılması gerekmektedir. Finike Belediyesinin Mahkemenize ilettiği 21.06.2021 tarihli savunma dilekçesinde: "İl Tarım Orman Müdürlüğü'nün E.2693443 sayılı görüşünde, dava konusu işleme ilişkin 1/25000 ölçekli haritalarda sınırları belirtilen alanda 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon İmar Planında kalan alan içerisinde tarımsal niteliği korunacak alan bulunmadığının belirtildiği. Bu sebeple 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu kapsamında yapılacak herhangi bir işlemin bulunmadığının bildirildiğini" belirtmiştir. Heyetimiz yukarıda açıklanan nedenlerden bu görüşün dava konusu alanın tarım dışı kullanımını tam yansıtmadığı kanaatindeyiz. Alanın mahiyeti açısından doğrudan İl Toprak Koruma Kurulu'nun görüşü alınmak zorundadır. Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerde bu şekilde bir evraka rastlanmamıştır. (...)

Sonuç itibarıyla,

•Planlar arası kademeli birliktelik ilkesi uyarınca, dava konusu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı kararlarının, üst kademe dava konusu 1/5000 ve 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı kararları ile uyumlu olduğu,

•Planlama sürecinin bir parçası ve icrai işlem olarak Tarım Arazilerinin vasfı dışında kullanılması yönünde 5403 sayılı yasa ile zorunlu kılınan amir hüküm niteliğindeki kararın alınmadığı, bu nedenle plan



T.C.
ANTALYA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/633

KARAR NO : 2022/104

vapı sürecinde eksik işlem ile tesis edildiği.

•Dava konusu parsellerin bulunduğu bölgede tarım alanlarının eşik olarak alınmadığı hatta bölgede planlama alan sınırlarının herhangi bir eşik, yapay veya doğal sınırlayıcı dahilinde belirlenmediği,

•Dava konusu parselleri içeren bölgede tarım arazilerine olan yapılaşma baskısını azaltacak komşu imar adalarında kademeli yoğunluk azalışına gidilmediği, tüm bölgede benzer yapılaşma koşulları belirlendiği, bu durumun dikili tarım arazilerine zaman içerisinde yapılaşma baskısını arttıracaktır,

•Tarım arazilerinin yapılaşmaya açılmasının gerekçelendirilmediği gibi, dava konusu planların dava konusu parsellerin bulunduğu bölge özelinde Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 25. Maddesinde belirtilen "ihtiyaca cevap vermeme veya uygulamasının mümkün olmama" durumlarının oluşmadığı, nesnel ve somut gerekçelerin planlama alanında yer almadığı,

•Dava konusu alanın amacı dışında kullanılmasının alan bütünlüğünü olumsuz etkileyeceği, alanın mahiyeti açısından doğrudan İl Toprak Koruma Kurulundan bu kapsamda görüşün ilgili idare ve plan müellifi tarafından alınmasının zorunlu olduğu,

•Alanın tarım dışı kullanıma ayrılmasında teknik etüt raporu ve yerleşime açılmasında ise alternatif alan tespitinin yapılması gerektiği bu çalışmaların plan dâhilinde gerçekleştirilmediği,

•Dava konusu alanda' 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun dördüncü bölümünde yer alan fonksiyonlardan herhangi birinin özerilmediği,

•Dava konusu plan çalışmasında bireylerin faydaları ile kamu yararı açısından bir denge kurulamadığı,

Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı dava konusu işlemin ilgili mevzuatlara, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı" yönünde görüş ve tespitlere yer verilmiş, raporun dayandığı bilimsel ve teknik veriler karşısında, davalı idarelerce rapora karşı yapılan itirazlar yerinde görülmeyerek söz konusu raporun Mahkememizce hükme esas alınabilecek nitelikte olduğu görülmüştür.

Bu durumda, dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile yukarıda aktarılan bilirkişi raporundaki tespitler birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu alanda bulunan planların planlar hiyerarşisi içerisinde birbirleri ile uyumlu olduğu, kademeli birliktelik ilkesinin planlarda uygulandığı ve alt ölçekli planlar ile üst ölçekli planlara uygun kullanım kararlarının getirildiği görülmüş ise de, dava konusu taşınmazların narenciye bahçesi olması ve tarımsal amaçla kullanılıyor olması dolayısıyla tarım arazilerinin vasfı dışında kullanılması yönünde 5403 sayılı yasa ile zorunlu kılınan amir hüküm niteliğindeki kararın alınmadığı, yani alanın mahiyeti açısından doğrudan İl Toprak Koruma Kurulundan görüş alınması gerekirken bunun yapılmadığı, diğer taraftan, davalı idarelerce dava dosyasına sunulan İl Tarım ve Orman Müdürlüğünün 21/09/2018 tarih ve E.2693443 sayılı görüş yazısında, "dava konusu işleme ilişkin 1/25000 ölçekli haritalarda sınırları belirtilen alanda 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon İmar Planında kalan alan içerisinde tarımsal niteliği korunacak alan bulunmadığının belirtilmesi nedeniyle 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu kapsamında yapılacak herhangi bir işlemin bulunmadığı" şeklinde ifade edilmişse da yapılan keşifte alanın tarımsal nitelikte alan olması nedeniyle İl Toprak Koruma Kurulundan görüş alınması gerektiği, ayrıca, tarım arazilerinin yapılaşmaya açılmasının gerekçelendirilmediği gibi, dava konusu planların dava konusu parsellerin bulunduğu bölge özelinde Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 25. maddesinde belirtilen "ihtiyaca cevap vermeme veya uygulamasının mümkün olmama" durumlarının oluşmadığı, nesnel ve somut gerekçelerin planlama alanında yer almadığı, alanın tarım dışı kullanıma ayrılmasında teknik etüt raporu ve yerleşime açılmasında ise alternatif alan tespitinin yapılması gerektiği; ancak bu çalışmaların plan dâhilinde gerçekleştirilmediği, tüm



T.C.
ANTALYA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/633

KARAR NO : 2022/104

bu nedenlerle dava konusu taşınmazlara ilişkin olarak hazırlanan 1/1000 ölçekli ilave + revizyon uygulama imar planı ile anılan planın dayanağı olan 1/5000 ve 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının imar mevzuatına, planlama ilkeleri ile şehircilik esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu planların, davacılar a ait taşınmazlara ilişkin kısmının **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 3.849,00-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerden yarı oranında alınarak davacılar a verilmesine, varsa bilirkişi avansından artan kısmın istemi halinde, artan posta ücretinin ise talep edilmemesi halinde karar kesinleştikten sonra re'sen davacılar a iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde **Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık** olmak üzere, 04/02/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
DOÇ. DR.SEYFETTİN KARA	MEHMET ŞAH TEKEŞ	SÜLEYMAN SEZER
97745	182325	251806

<u>YARGILAMA GİDERİ</u>	
Başvuru Harcı	: 59,30 TL
Karar Harcı	: 59,30 TL
Vekalet Harcı	: 8,50 TL
Keşif Harcı	: 419,90 TL
Bil. ve Araç Ücr.:	2.990,00 TL.
Posta Gideri	: 312,00 TL.
TOPLAM	: 3.849,00 TL



