



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : E-90852262-105.03-121315

02.02.2022

Konu : Alanya İlçesi Kestel Mah, Alantur İlkokulu Güneyi, 1/1000 UİP İtiraz

BAŞKANLIK MAKAMINA

Alanya Belediye Meclisinin 04.01.2022 tarih ve 55sayılı kararı ile reddedilen, Kestel Mahallesi, Alantur Okulu güneyinde 3194/18. Madde uygulamasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine askı süresi içerisinde yapılan itiraza ilişkin konunun incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Uygun görüşle arz ederim.
Tuncay SARIHAN
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE
Av.Cansel TUNCER
Başkan a.
Genel Sekreter

Ek: İlçe Meclis Kararı, İtiraz Dilekçesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: fwYcTU-udpS/4-zQGytY-qBbQWO-lhkzblPj Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>



T.C.
ALANYA BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

	Meclis Başkanı : ADEM MURAT YÜCEL Divan Katibi : MUSTAFA TOKSÖZ Divan Katibi : NURİ TOKUŞ	Dönemi	Karar Tarihi
		2022	04-01-2022
		Birleşim	Oturum
		1	1
		Karar No	Eki
55			

Konu : **Uygun Görülmeyen Tabep**

Müdürlüğü : **PLAN VE PROJE MÜDÜRLÜĞÜ**

Evrak Ta.ve No : **30-12-2021 E.5593**

İmar ve Bayındırlık Komisyonununun 28.12.2021 tarih ve 2 nolu kararında yer alan; Özel şahıs tarafından, Alanya Belediyesi meclisinin 06.07.2021 tarih ve 150 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 11.10.2021 tarih ve 712 sayılı kararı ile onaylanan Kestel Mahallesi Alantur Okulu Güneyi 3194 sayılı İmar Kanunu 18. Madde Uygulamasına ilişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine belediyemiz evrak kaydına giren 19.11.2021 tarih ve 58660 sayılı dilekçesi ile itiraz Talebi incelenmiş olup; Dilekçede bahsi geçen Danıştay 10. Dairesinin 2016/3784 esas sayılı dosyası ve Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2021/1111 Esas sayılı dosyasında belediyemizin taraf olmadığı ve belediyemize ilgili dava ile alakalı tebliğ edilen yürütmeyi durdurma veya iptal kararı bulunmadığı anlaşılmıştır. Dilekçede bahsedilen yapı/kat sayılarına ilişkin itirazın ise, Kestel Mahallesi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planında kat adedi 9 kat ve 5 kat arasındaki sınırın Alanya - Kargıcak Yeni Çevre yolu olması ve güneyi 5 kat, kuzeyi ise 9 kat olarak belirlenmiş olması nedeni ile dilekçede belirtilen itirazlar uygun görülmemiş olup, komisyondan geldiği şekli ile Meclis Başkanı Adem Murat YÜCEL tarafından oylamaya sunuldu. Yapılan oylama sonucunda oy birliği ile talebin uygun görülmediğine karar verildi.

Gereği için kararın Plan Proje Müdürlüğüne havalesine.

Meclis Başkanı
ADEM MURAT YÜCEL

Divan Katibi
MUSTAFA TOKSÖZ

Divan Katibi
NURİ TOKUŞ



Selcan İNAL
Memur

Selcan İNAL

Alanya Belediye Başkan Yardımcısı
04.01.2022 tarihli 55. nolu Meclis Kararı
13.01.2022 tarihinde Kaymakamlığına
İmar ve Bayındırlık Komisyonu 55. nolu
kararıyla tebliğ edilmiştir.

İlkay SATILMIŞ
İlçe Yazı İşleri Müdürü

İlkay SATILMIŞ

ALANYA BELEDİYESİ PLAN VE PROJE MÜDÜRLÜĞÜ'N

2021/6853

Tarafım Antalya ili, Alanya ilçesi, Kestel Mahallesi, 1103 ada, 10 parsel sayılı taşınmazın malikiyim.

Alanya Belediyesi'nce **25.10.2021** tarihinde askıya çıkarılan "Alanya Belediye Meclisi'nin 06.07.2021 tarih 150 sayılı kararı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 11.10.2021 tarih 712 sayılı karar ile onaylanan Kestel Mahallesi Alantur Okulu Güneyi 3194 sayılı İmar Kanunu 18. Madde uygulamasına ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine" dair idari işlem tarafımca iş bu tarihte ittila olunmuştur.

Yapılan Uygulama İmar Planı Değişikliği tekniği, usulü ve kapsadığı alan bakımından; İmar Kanunu, 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu ve şehircilik ilkelerine aykırıdır.

Maliki olduğum Kestel Mahallesi, 1103 ada, 10 parsel sayılı taşınmaz üzerinde dikili tarım yapmakla birlikte Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin kapsadığı bölge tarımsal amaçlı kullanılmaktadır. Bölge halkı geçimini tarım ile sağlamaktadır. Üretimin, istihdamın ve sürdürülebilirliğin sağlanması açısından bölgenin gerçekleri ve tarımın önemi düşülmeli, tarım arazilerinin imara açılmasının tarım ve hayvancılığı olumsuz etkileyeceği, bölge ve ülke ekonomisine zarar vereceği göz ardı edilmemelidir. Bu duruma ilişkin Danıştay 10. Daire'nin 2016/3783 esas, 2021/96 karar sayılı kararını ekte sunuyorum. Yine aynı bölgeye ilişkin Antalya Büyükşehir Belediyesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne tarafımca Y.D. talepli dava açılmış olup Antalya 1. İdare Mahkemesi 2021/1111 esas sayılı derdest dava dosyasıdır.

Ayrıca aynı uygulama imar bölgesi içerisinde yer alan bölgede sair parsellerin yapı/kat sayısı 10-8 aralığındayken tarafımın maliki/zilyedi olduğu parsellerin yapı/kat sayısı 5 olarak gözükmemektedir. İlgili uygulama Nazım İmar Planına ve adalet ilkesine aykırılık teşkil edip tarafımda hak kaybı yaratmakta olup başlı başına bir iptal sebebi oluşturmaktadır.

Tarafımda belirtilen ve idarenizce re'sen gözetilecek sebeplerle yapılan Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne yasal süresi içerisinde itiraz ediyorum. 19.11.2021

K. K. K. K.
1. K. K. K.

KERİM BARCIN

V. - 12382591090
Kestel mah. mevlana cad.
No: 4513
Alanya / Antalya

T.C.
ALANYA 6.
NOTERLİĞİ

VEKALETNAME

NO: 4880

ALANYA 6. NOTERİ
EYÜP BAYSALMAHMUTLAR MAH. 119.
SOKAK KÜÇÜKER
PREMIUM NO:16/B
07450 ALANYA /
ANTALYA
Tel:+902425020040
Fax:+902425020040

SOĞUK MÜHÜRLÜDÜR

Beni Türkiye Cumhuriyeti hudutları dahilinde bulunan defterdarlıklar, mal müdürlükleri, vergi daireleri, sosyal güvenlik kurumu müdürlükleri ve şubeleri, çalışma ve iş kurumu il müdürlükleri ve hizmet merkezleri, ticaret ve sanayi odaları, ticaret sicili müdürlükleri, esnaf ve sanatkarlar sicil müdürlükleri, esnaf ve sanatkarlar odası, il özel idare müdürlükleri, belediye başkanlıklarında ilgili dilekçe ve formları düzenlemeye ve imzalamaya, ve ilgili birimleri ve bilumum resmi makam ve mercilerde tam yetkili olarak temsile, işlerimi takibe ve sonuçlandırmaya, her türlü izin ve ruhsatları almaya, kayıt ve tescillerimi yaptırmaya, gerektiğinde kayıtları sildirmeye, vergi dairelerine ve sosyal güvenlik kurumuna elektronik ortamda beyanname ve bildirge verebilmek için gerekli olan şifre ve parolayı almak için müracaat etmeye, gereken evrakı tanzim ve imzaya, e-şifre ve parolamı almaya, teslim tutanağını imzaya, elektronik ortamda verilebilecek beyanname ve bildirgeleri vermeye, yürürlükte bulunan V.U.K. Genel Tebliği gereğince, Elektronik Tebligata ilişkin şifre talebinde bulunmaya, interaktif vergi dairesi şifre talebinde bulunmaya, bu talepler ile ilgili dilekçe ve formları düzenlemeye ve imzalamaya, dilekçe veya formları ilgili Vergi Dairesi veya Mal Müdürlüğüne teslim etmeye, Elektronik tebligat ve interaktif vergi dairesi şifrelerini teslim almaya, ilgili mercilere teftişler vermeye, ticari defterlerimi, belgelerimi sunmaya, tüm taşınmazlarımla ilgili olarak emlak vergilerini, kira geliri vergilerini vesair her türlü vergi ve harçları ödemeye, fazla ödenenleri ve iade edilenleri geri almaya, vergi değerlerini belirtmeye, beyannameleri düzenlemeye, imzalamaya, ceza ihbarnamelerine ilişkin olarak indirim isteminde bulunmaya, tarhiyat öncesi veya tarhiyat sonrası her türlü vergi ve cezalardan dolayı vergi itiraz, temyiz, uzlaşma ve takdir komisyonlarında, vergi mahkemelerinde, danıştayda beni temsile, hak ve menfaatlerimi savunmaya, imzası ile dilekçeler sunmaya, uzlaşma talebinde bulunmaya, uzlaşmaya, tutanakları imzaya, ilgili vergi dairelerine başvurarak belge tasdik veya basım izinlerini almaya, anlaşmalı matbaalarda belge bastırmaya, noterliklerde belge ve defter tasdik ettirmeye, teslim almaya, gerektiğinde basılı veya onaylı belgeleri ilgili vergi dairesine müracaatla iade etmeye, iptal ettirmeye, iptal ve iade tutanaklarını tanzim ve imzaya, kayıt ve suretler çıkartmaya, yazılı sözlü beyan ve açıklamalarda bulunmaya, geri almaya, değiştirmeye, tahakkuk etmiş veya edecek olan vergi iadelerini, ödenecek olan her türlü vergilere mahsup ettirmeye, tebliğ ve tebellüğe, Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından tahakkuk ettirilmiş veya ettirilecek olan prim ve cezalarına itiraza, düzeltme talebinde bulunmaya, belirttiğim konularla ilgili olarak yapılması gereken her türlü yasal iş ve işlemleri tüm resmi makam ve merciler önünde yapmaya, takip etmeye ve imzası ile neticelendirmeye, münferiden yetkili olmak üzere **12364591674** T.C.Kimlik Numaralı **ORHAN BARCIN** tarafımdan vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN

KERİM BARCIN 12382591090

Kestel Mah. Mevlana Cad. No: 45 / 3 Alanya / ANTALYA

Bu Onaylama işlem altındaki imzanın gösterdiği T.C. İçişleri Bakanlığı tarafından verilmiş **22/02/2030** geçerlilik tarihli, **A26T72680** seri numaralı, fotoğraflı Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Kartına göre, baba adı **Durali**, ana adı **Eşşe Kadın**, doğum tarihi **24/5/1960** olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, okuryazar olduğunu bildiren **12382591090** T.C. kimlik numaralı **KERİM BARCIN** isimli kişiye ait olduğunu noterlikte huzurumda alındığını, onaylarım. **Yirmiiki Nisan İki bin yirmibir, Perşembe günü 22/04/2021**



T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2016/3784
Karar No : 2021/96

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Kerim Barcın
VEKİLİ : Av. Ulaş Özgen
Hacet Mah. Canlılar Sok. Avukatlar İş Merkezi
No:7 D:8 Alanya / ANTALYA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Tarım ve Orman Bakanlığı / ANKARA
(Mülga Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı)
VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Aynur Yılmaz / Aynı yerde

DAVALI YANINDA MÜDAHİL : Cebeci Grup İn. Tur. Tic. A.Ş.
VEKİLİ : Av. Adnan Özeren
Atatürk Cad. Köseoğlu İş Merkezi K:3 No:21
Alanya / ANTALYA

İSTEMİN KONUSU : Antalya 2. İdare Mahkemesinin 18/02/2016 tarih ve E:2015/440, K:2016/236 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Antalya ili, Alanya ilçesi, Kestel Mahallesi, Göçenkavak Mevkiinde bulunan 2036 parsel sayılı 6,9065 hektar arazinin tarım dışı amaçla kullanılmasının uygun görülmesine ilişkin 26/03/2014 tarih ve 1499 sayılı Tarım ve Orman Bakanlığı Tarım Reformu Genel Müdürlüğü işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Antalya 2. İdare Mahkemesinin 18/02/2016 tarih ve E:2015/440, K:2016/236 sayılı kararıyla; mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri dışında kalan tarım arazilerinin (kuru marjinal tarım arazisi gibi) tarım dışı amaçla kullanılmasına izin verilebilmesi için toprak koruma projelerine uyulması ve tarımsal bütünlüğün bozulmaması şartlarının birlikte arandığı, öte yandan bu konudaki Valilik kararlarına karşı Tarım ve Orman Bakanlığı'na itiraz edilebileceği, Bakanlık tarafından verilen kararın ise kesin olduğu, dava konusu taşınmaz hakkında hem valilik hem de bakanlık tarafından hazırlanan raporların birlikte değerlendirilmesinden, taşınmazın kuru marjinal tarım arazisi niteliğinde olduğu, yapılacak olan ilave imar planının tarımsal bütünlüğü bozmayacağı, çevre arazilerle arasında koruma bandı bırakılacağından toprak koruma projesine ihtiyaç bulunmadığı, mevzuatta belirtilen şartları taşıdığı anlaşılan taşınmazın tarım dışı amaçla kullanılmasının uygun görülmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2016/3784
Karar No : 2021/96

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, dava konusu arazinin tarım arazisi vasfında olduğu, tarım dışı kullanımının bölgedeki tarımsal faaliyeti olumsuz etkileyeceği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, davacının temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ : Emre Dursun

DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onuncu Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

MADDİ OLAY :

Dava, Antalya ili, Alanya ilçesi, Kestel Mahallesi, Göçenkavak Mevkiinde bulunan, 2036 parsel sayılı 6,9065 hektar arazinin tarım dışı amaçla kullanılmasının uygun görülmesine ilişkin 26/03/2014 tarih ve 1499 sayılı Tarım ve Orman Bakanlığı Tarım Reformu Genel Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun, "Tarım arazilerinin amaç dışı kullanımı" başlıklı **13. maddesinde**, "Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dışında kullanılamaz. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi şartıyla(...) c) Petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri, d) Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plân ve yatırımlar(...) f) (Ek: 26/3/2008-5751/1 md.) Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun talebi üzerine 20/2/2001 tarihli ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu uyarınca yenilenebilir enerji kaynak alanlarının kullanımı ile ilgili yatırımları için bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir. Bakanlık bu yetkisini valiliklere devredebilir. Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri dışında kalan tarım arazileri; toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile valilikler tarafından tarım dışı kullanımlara tahsis edilebilir." hükümleri bulunmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin atıfta bulunduğu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 266. maddesinde, "Mahkeme, çözümü hukuk dışında, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde, taraflardan birinin talebi üzerine yahut kendiliğinden, bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar verir." hükmüne yer verilmiş olup; mahkemece gerek duyulması halinde bilirkişiye başvurulması da mümkündür.

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2016/3784
Karar No : 2021/96

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Uyuşmazlıkta, davacının, dava konusu arazinin dikili tarım arazisi olduğu yönündeki iddiasının ve ilk derece mahkemesi tarafından davalı idarece hazırlanan etüt raporunda yer alan tespitlerin doğruluğu araştırılmadan davanın reddine karar verildiği görülmektedir.

5403 sayılı Kanun'un temel amacı toprağın korunması olduğundan ve bu Kanun'un 13. maddesi kapsamında tarım dışı kullanım izni verilmesinde de tarım toprağının niteliği ve sınıfı önem arz ettiğinden öncelikle, arazilerin tarımsal niteliğinin ve sınıfının net bir şekilde tespit edilmesi gerekmektedir.

Bu nedenle, dava konusu arazinin toprak sınıfının ve bu arazi üzerinde tarım dışı faaliyet yapılmasının çevre arazilere etkisinin bilirkişi incelemesi yaptırılmak suretiyle tespiti ile dava konusu işlemin hukuka uygunluk denetiminin yapılması gerekirken, eksik inceleme ve değerlendirme sonucunda verilen davanın reddi yönündeki Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne,
2. Davanın reddine ilişkin temyize konu Antalya 2. İdare Mahkemesinin 18/02/2016 tarih ve E:2015/440, K:2016/236 sayılı kararının **BOZULMASINA**,
3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine,
4. 2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin birinci fıkrası uyarınca **bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 (on beş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 24/03/2021 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.**

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Yılmaz	Namık Kemal	Metin	Ahmet	Hümevra
AKÇİL	ERGANİ	ARITI	SARAÇ	ERGİN ERCAN

