




ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:24.10.2023

BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
TALEP SAHİBİ	YARGI KARARI
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 06.09.2021 tarihli toplantısında gündemin 59. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Aksu Belediyesi sınırları içerisinde Kemerağzı Mahallesi 12353 ada 1 parselin "PTT Alanı" ndan çıkarılmasına yönelik açılan davada Antalya 4. İdare Mahkemesinin 2020/612E. 2021/357K. Sayılı iptal kararının yerine getirilmesine yönelik parselin kamu hizmet alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı.
KOMİSYON RAPORU:	Aksu Belediyesi sınırları içerisinde Kemerağzı Mahallesi 12353 ada 1 parselin "PTT Alanı" ndan çıkarılmasına yönelik açılan davada Antalya 4. İdare Mahkemesinin 2020/612E. 2021/357K. Sayılı iptal kararının yerine getirilmesine yönelik parselin kamu hizmet alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Komisyonumuzca incelenmiş, uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.


Mithat ARAS
İmar Kom. Başkanı

Metin ALTUNBAŞ
İmar Kom. Üyesi


Zekeriya ALTUN
İmar Kom. Üyesi

Toplantıya Katılmadı.


Hasan Ali ACAR
İmar Kom. Üyesi

Hasan Can KAMBUROĞLU
İmar Kom. Üyesi


Hasan Cumhur GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi

Toplantıya Katılmadı.

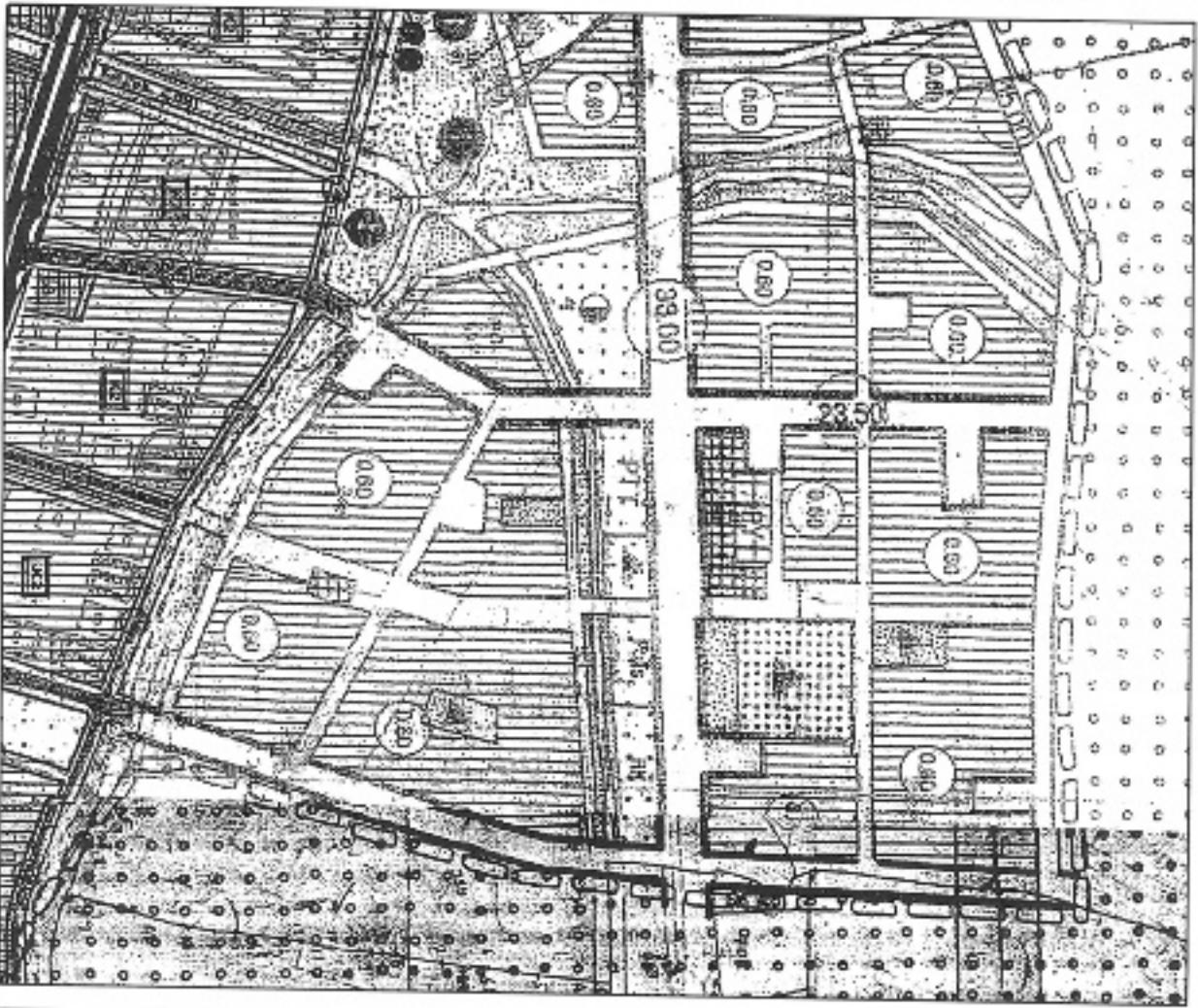

Mehmet Ali KIRIŞ
İmar Kom. Üyesi


Yusuf KARAMANCI
İmar Kom. Üyesi

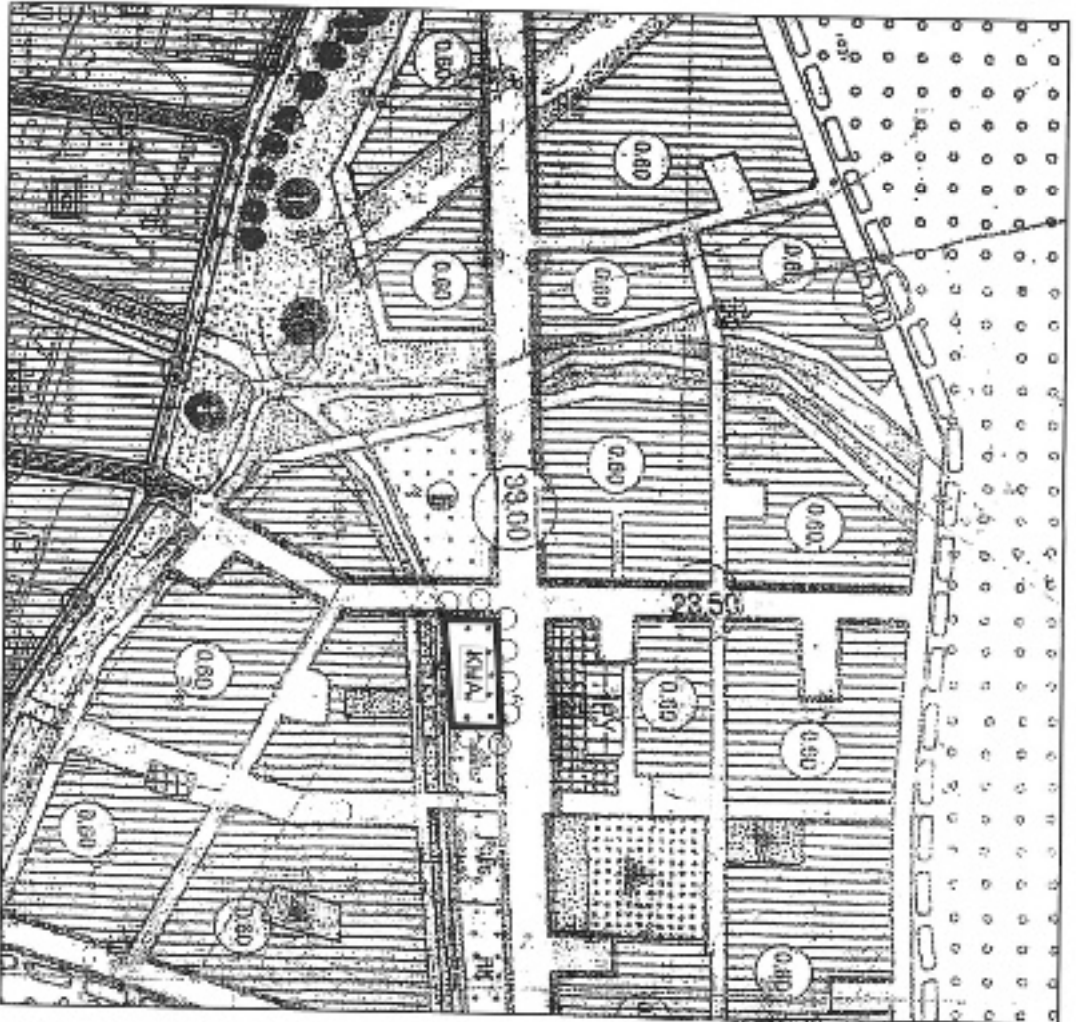

Selçuk SENİRLİ
İmar Kom. Üyesi

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
AKSU İLÇESİ, KEMERAĞZI MAHALLESİ
PARSEL NO: 12353 ADA 1 PARSEL
PAFTA NO: 18P

MEVCUT PLAN



↑
K
ÖLÇEK: 1/5000
ÖNERİ PLAN



GÖSTERİM



PLAN ÇİZİMİ SINIRI

KİTAP

KAMU HİZMET ALANI

ANTALYA İLİ AKSU İLÇESİ
KEMERAĞZI MAHALLESİ
12353 ADA 1 PARSEL
1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI
PLAN AÇIKLAMA RAPORU



1. PLANLAMA ALANININ GENEL TANIMI

Planlama Alanı, Antalya İli, Aksu Belediyesi sınırları içerisinde, Kemerağzi Mahallesinde 18P Nazım imar planı paftasında yer alan mülkiyeti Muratpaşa Belediyesine ve Maliye Hazinesine ait 12353 ada 1 parseli kapsamaktadır (Şekil 1 - Şekil 2).



Şekil 1. Hava Fotoğrafi (Yakın)



Şekil 2. Hava Fotoğrafi (Geniş)

2
4

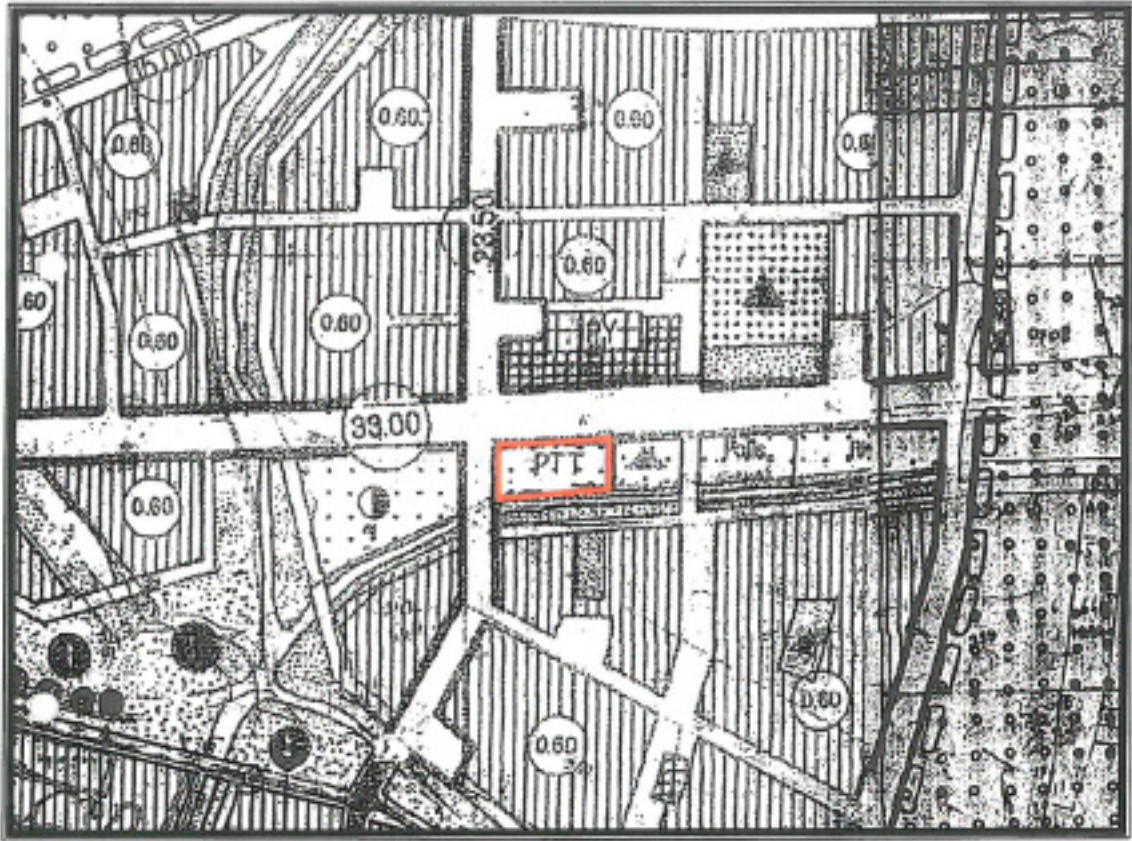
2. PLANLAMANIN AMAÇ VE KAPSAMI

Söz konusu parsel, iptal edilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "PTT Alanı" olarak planlıdır.

Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş. tarafından, 21.04.2020 tarihli ve E.1348 sayılı yazı ile Kemerağzı Mahallesi, 12353 ada, 1 sayılı parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talep edilmiş olup, Antalya Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 29.05.2020 tarih E.39148 sayılı işlem ile talep reddedilmiştir.

Bunun üzerine Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından İdaremiz ve Aksu Belediye Başkanlığı aleyhine Antalya 4. İdare Mahkemesinin 2020/612 E. sayılı dosyası ile, davacı şirket vekili tarafından İlimiz, Aksu İlçesi, Kemerağzı Mahallesi, 12353 ada 1 sayılı parselin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında "PTT Alanı" olarak ayrılan PTT alanından çıkarılması istemli başvurunun reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 21.04.2020 tarih 1348 sayılı işleminin ve Aksu Belediye Başkanlığı'nın 04.05.2020 tarih 1814 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, davalı belediyeler imar planlarının yürürlüğe girmesinden önceki süreçte davalı şirketin görüşüne başvurmadığı, davalı şirketin özel hukuk hükümlerine tabii A.Ş. olduğu, kamu yararı kararı alma ve kamulaştırma yetkisinin olmadığı, mal varlığının özel hukuk hükümlerine tabii olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılan davada, Mahkemenin 2021/357 K. sayılı kararı ile "...Bakılan davada, yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri ile PTT'nin 15.07.2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmî Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar İle Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile PTT'nin anonim şirket olarak kurulduğu dikkate alındığında, imar planlarında ve plan yapımına yönelik mevzuatlarda "PTT Alanı" şeklinde kullanımın bulunmadığı, dolayısıyla söz konusu kullanımın teknik altyapı alanı olarak da kabul edilmeyeceğinin açık olduğu, bu nedenle bu alanın kaldırılması durumunda eşdeğer alan ayrılmasının söz konusu olmadığı, ayrıca davacı şirketin özel hukuk tüzel kişisi olduğundan kamulaştırma yetkisi olmadığı, bu sebeple kamusal kullanım mahiyetini arz etmeyen ve imar planlamasında da "PTT Alanı" gibi bir kullanımın kalmadığı ve bu sebeple de söz konusu alanın "PTT Alanı" kullanımından çıkarılması gerektiği açık olup, 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT Alanı" olarak ayrılan kısım ile 1/5000 ölçekli nazım imar planında "PTT Alanı ile Yol" olarak ayrılan kullanım şeklinin "PTT Alanına" ilişkin kısmının kaldırılması gerektiğinden, anılan taşınmazların imar planlarındaki ve tapu kayıtlarındaki "PTT Alanı" ibaresinin kaldırılması amacıyla yapılan başvurunun reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediyesi ile Aksu Belediyesi'nin dava konusu işlemlerinde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle "...dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararının uygulanması amacıyla 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı hazırlanmıştır.

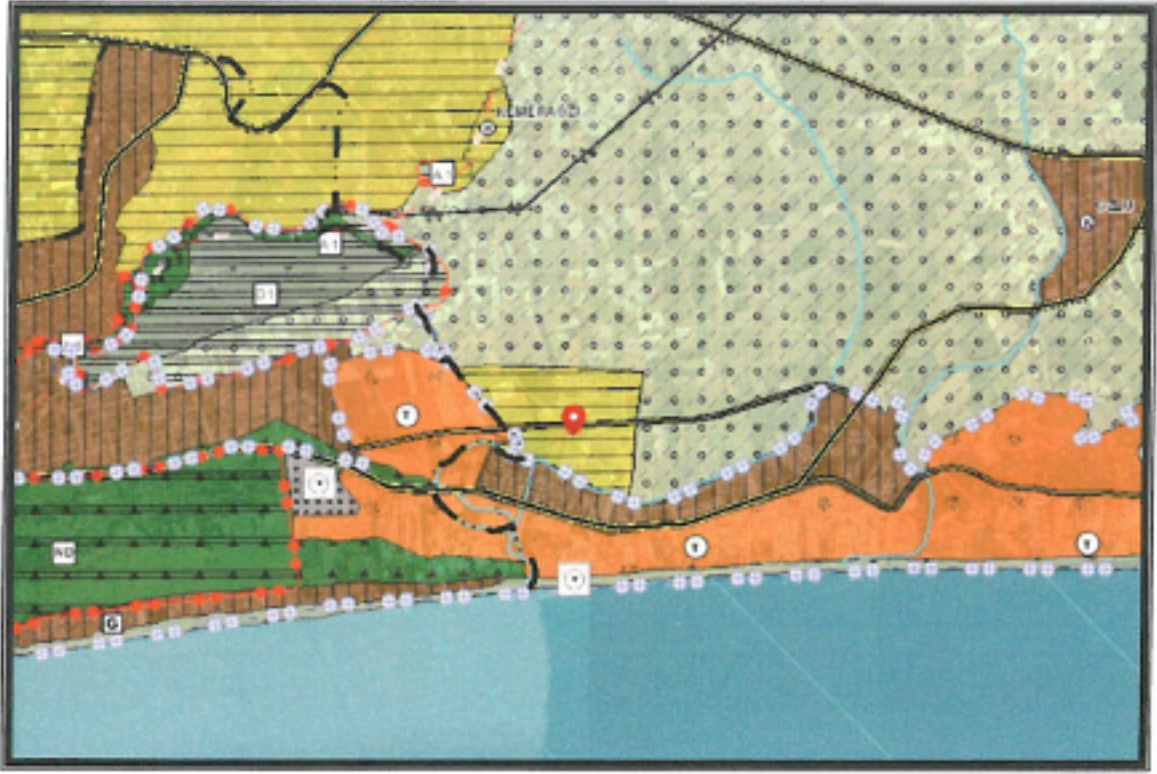


Şekil 3. İptal edilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı

3. ÜST ÖLÇEK PLAN KARARLARI

Antalya İli, Aksu İlçe Belediyesi sınırları içerisindeki 12353 Ada, 1 parsel Antalya-Burdur-İsparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda "Kentsel Gelişme Alanı" olarak planlıdır. (Şekil 4).

4
y



Şekil 4. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı

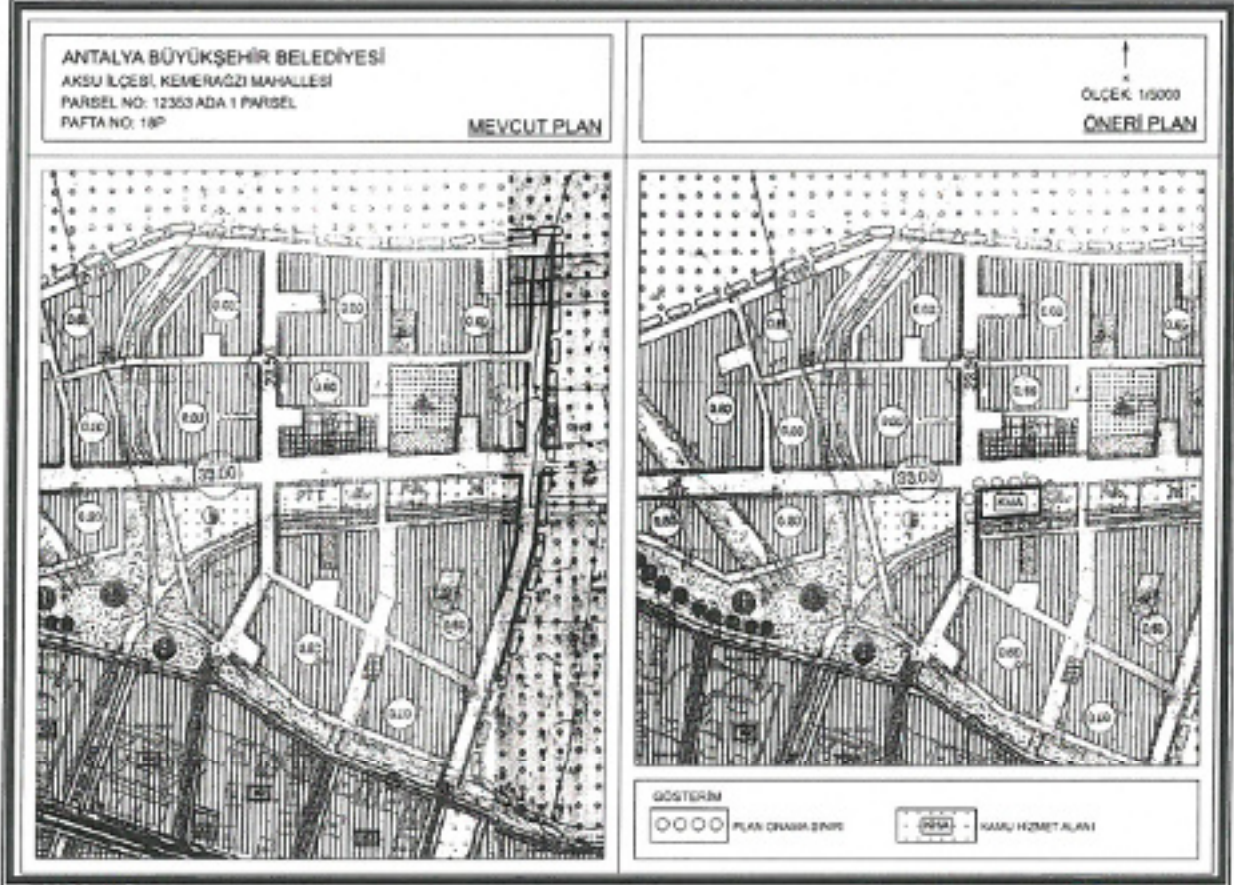
Ayrıca söz konusu parsel yürürlükte bulunan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planında "Gelişme Konut Alanı" olarak planlıdır (Şekil 5).



Şekil 5. 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı

4. PLANLAMA KARARLARI

Antalya 4. İdare Mahkemesinin 2020/612 E. sayılı ve 2021/357 K. sayılı kararı kapsamında, yargı kararının uygulanması amacı ile söz konusu parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı hazırlanmıştır. Hazırlanan plan ile iptal edilen "PTT Alanı", "Kamu Hizmet Alanına" dönüştürülmektedir.(Şekil 6).



Şekil 6. 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı

Merve Pinar DAL
Antalya Büyükşehir Belediyesi
Şehir Plancısı
Oda Sicil No: 4606

Yurdanur Ufuk AYDEMİR
Antalya Büyükşehir Belediyesi
Şehir Plancısı
Karne Çubuğu (3)

T.C.
ANTALYA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/612
KARAR NO : 2021/357



DAVACI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. MUSTAFA DEMİREL
Şehit Teğmen Kalmaz Cad. No:2 Kat:7 Hukuk Müşavirliği Ptt
A.Ş. Genel Müdürlüğü Ulu, Altındağ/Ankara
Merkez/ANKARA

DAVALI : 1- AKSU BELEDİYE BAŞKANLIĞI ANTALYA
VEKİLİ : AV. KEMAL ZEMBİLÖREN
Aksu Belediyesi Hukuk İşleri Müdürlüğü Aksu/ANTALYA

DAVALI : 2- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. YASEMİN GÖKÇE
Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliği Kazım
Özalp Cad. Sarılar İşh. No:15 K:3 Muratpaşa/ANTALYA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket vekili tarafından; Antalya İli, Aksu İlçesi tapu kayıtlarının incelenmesi neticesinde Kemerağzı Mahallesi, 12353 ada ve 1 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin 21/04/2020 tarih ve 1348 sayılı yazılarıyla kaldırılması amacıyla yapılan başvurunun Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 29/05/2020 tarih ve E.39148 sayılı yazısıyla reddedilmesine ilişkin işlem ile Aksu Belediyesi'nin 04/05/2020 tarih ve E.1814 sayılı yazılarıyla reddine ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğu, davalı belediyeler imar planlarının yürürlüğe girmesinden önceki süreçte davalı şirketin görüşüne başvurmadığı, davalı şirketin özel hukuk hükümlerine tabi anonim bir şirket olduğu, kamu yararı kararı alma veya kamulaştırma yetkisinin olmadığı, mal varlığının özel hukuk hükümlerine tabi olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

AKSU BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NIN SAVUNMASININ ÖZETİ : Usul yönünden; kesin ve yürütülebilir bir işlem tesis edilmediği, esas yönünden; yapılan işlemin hukuka uygun olduğu, 1/5000 ölçekli nazım imar planında değişiklik yapıldıktan sonra söz konusu alanda 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ile parselasyon uygulamasının yapılacağı belirtildiği, davacının talebini yerine getirme yetkisinin mevcut olmadığı, öncelikle üst ölçekli planda değişiklik yapılmasının gerektiği, davacının plan sürecinin tamamlanmasını beklemeden dava yoluna başvurduğu ileri sürülerek davanın reddinin gerektiği savunulmaktadır.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NIN SAVUNMASININ ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden; Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26.maddesi uyarınca imar planlarında öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren plan değişikliğinin yapılamayacağı belirtildiği, yapılan işlemin hukuka uygun olduğu, dava konusu alanın Büyükşehir Belediye Kanunu kapsamında sorumluluk alanlarında kalmadığı ileri sürülerek davanın reddinin gerektiği savunulmaktadır.



T.C.
ANTALYA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/612
KARAR NO : 2021/357

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 4. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 18/05/2021 tarihinde, davacı vekili Av. EMRAH COŞKUN'un geldiği, davalı Aksu Belediye Başkanlığı'nı temsilen Av. KEMAL ZEMBİLÖREN'in ve davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nı temsilen Av. YASEMİN GÖKÇE'nin geldiği görüldü, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi, dava konusu taşınmaz Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi sınırları dışında kaldığından ve dava konusu parsel 2863 sayılı Yasanın kültür varlıkları kapsamında kalmadığı anlaşıldığından hasım mevkiinden KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI çıkarılarak dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Davalı idarelerin usule yönelik itirazları yerinde görülmemeyerek işin esasına geçildi:

Dava, Antalya İli, Aksu İlçesi tapu kayıtlarının incelenmesi neticesinde Kemerağzı Mahallesi, 12353 ada ve 1 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin 21/04/2020 tarih ve 1348 sayılı yazılarıyla kaldırılması amacıyla yapılan başvurunun Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 29/05/2020 tarih ve E.39148 sayılı yazısıyla reddedilmesine ilişkin işlem ile Aksu Belediyesi'nin 04/05/2020 tarih ve E.1814 sayılı yazılarıyla reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde, nazım imar planı, varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının, genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan; uygulama imar planı ise, tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan olarak tanımlanmıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 6. maddesinde, planlar kapsadıkları alan ve amaçları açısından bölge planları ve imar planları olarak iki ana kategoriye ayrılmış, imar planları da uygulamaya esas olan uygulama imar planları ve bu planın hazırlanmasındaki temel hedefleri, ilkeleri ve arazi kullanım kararlarını belirleyen nazım imar planları olarak sınıflandırılmıştır. Anılan Yasanın 8. maddesinde ise planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin "Tanımlar" başlıklı 4.maddesinin **ö55 bendinde**; "Resmî bina: Genel ve özel bütçeli idarelerle, denetleyici ve düzenleyici idarelere, il özel idaresi ve belediyelere veya bu kurumlarca sermayesinin yarısından fazlası karşılanan kurumlara, Kanunla veya Kanunun verdiği yetki ile kurulmuş kamu tüzel kişilerine ait bina ve tesisleri," hükmüne,

T.C.
ANTALYA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/612
KARAR NO : 2021/357

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin "Mekânsal kullanım tanımları ve esasları" başlıklı 5.maddesinde; (1) Bu Yönetmelikte geçen mekânsal kullanım tanımları ve alan kullanım esasları aşağıda belirtilmiştir(...): "

h) Resmi kurum alanı: Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ile özel bütçeli idarelerle, il özel idaresi ve belediyeye veya bu kurumlarca sermayesinin yarısından fazlası karşılanan kuruluşlara, kanunla veya kanunun verdiği yetki ile kurulmuş kamu tüzel kişilerine ait bina ve tesislerin yapıldığı alanlardır.

i) Sosyal altyapı alanları: Birey ve toplumun kültürel, sosyal ve rekreatif ihtiyaçlarının karşılanması ve sağlıklı bir çevre ile yaşam kalitelerinin artırılmasına yönelik kamu veya özel sektör tarafından yapılan eğitim, sağlık, dini, kültürel ve idari tesisler, açık ve kapalı spor tesisleri ile park, çocuk bahçesi, oyun alanı, meydan, rekreasyon alanı gibi açık ve yeşil alanlara verilen genel isimdir.

k) Teknik altyapı alanları: Kamu veya özel sektör tarafından yapılacak elektrik, petrol ve doğalgaz iletim hatları, içme ve kullanma suyu ile yer altı ve yer üstü her türlü arıtma, kanalizasyon, atık işleme tesisleri, trafo, her türlü enerji, ulaştırma, haberleşme gibi servislerin temini için yapılan tesisler ile açık veya kapalı otopark kullanımına verilen genel isimdir." hükümlerine yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri incelendiğinde; plan kullanım kararlarında PTT alanı şeklinde herhangi bir kullanım şeklinin belirtilmediği ve PTT'nin 15.07.2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar İle Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile PTT'nin anonim şirket olarak teşkilatlandığı dikkate alındığında, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 4/ö66 maddesinde yer alan resmi bina tanımı içerisinde yer alan Genel ve özel bütçeli idareler içerisinde yer almadığı anlaşılmıştır. Ayrıca; Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 5.maddesinde belirtilen; resmi kurum alanı, sosyal altyapı alanı ve teknik altyapı alanları için yapılan tanımlar incelendiğinde; PTT alanının söz konusu Yönetmelikte belirtilen kullanım alanları içerisinde değerlendirilemeyeceği anlaşılmıştır.

Bakılan uyuşmazlıkta; dava konusu Antalya İli, Aksu İlçesi tapu kayıtlarının incelenmesi neticesinde Kemerağzı Mahallesi, 12353 ada ve 1 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "PTT Alanı ve Yol" olarak planlı olduğu, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında ise "PTT Alanı" olarak planlı olduğu görülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya İli, Aksu İlçesi tapu kayıtlarının incelenmesi neticesinde Kemerağzı Mahallesi, 12353 ada ve 1 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin 21/04/2020 tarih ve 1348 sayılı yazılıyla kaldırılması amacıyla yapılan başvurunun Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 29/05/2020 tarih ve E.39148 sayılı yazısıyla reddedilmesine ilişkin işlem ile Aksu Belediyesi'nin 04/05/2020 tarih ve E.1814 sayılı yazılıyla reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bakılan davada, yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri ile PTT'nin 15.07.2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar İle Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile PTT'nin anonim şirket olarak kurulduğu dikkate alındığında, imar planlarında ve plan yapımına yönelik mevzuatlarda "PTT Alanı" şeklinde kullanımın bulunmadığı, dolayısıyla söz konusu kullanımın teknik altyapı alanı olarak da

T.C.
ANTALYA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/612

KARAR NO : 2021/357

kabul edilmeyeceğinin açık olduğu, bu nedenle bu alanın kaldırılması durumunda eşdeğer alan ayrılmasının söz konusu olmadığı, ayrıca davacı şirketin özel hukuk tüzel kişisi olduğundan kamulaştırma yetkisi olmadığı, bu sebeple kamusal kullanım mahiyetini arz etmeyen ve imar planlamasında da "PTT Alanı" gibi bir kullanımın kalmadığı ve bu sebeple de söz konusu alanın "PTT Alanı" kullanımından çıkarılması gerektiği açık olup, 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT Alanı" olarak ayrılan kısım ile 1/5000 ölçekli nazım imar planında "PTT Alanı ile Yol" olarak ayrılan kullanım şeklinin "PTT Alanına" ilişkin kısmının kaldırılması gerektiğinden, anılan taşınmazların imar planlarındaki ve tapu kayıtlarındaki "PTT Alanı" ibaresinin kaldırılması amacıyla yapılan başvurunun reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediyesi ile Aksu Belediyesi'nin dava konusu işlemlerinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1-) Dava konusu işlemlerin **iptaline,**

2-) Aşağıda dökümü yapılan 919,30 TL yargılama giderinin davalı idarelerden (1/2 oranında) alınarak davacıya verilmesine,

3-) Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.110,00 TL vekalet ücretinin davalı idarelerden (1/2 oranında) alınarak davacı vekiline verilmesine,

4-) Artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde davacıya iadesine,

5-) Kararın bir örneğinin hasım mevkiinden çıkarılan Kültür Ve Turizm Bakanlığı'na gönderilmesine,

6-) Kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30** gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 18/05/2021 tarihinde kararda oybirliğiyle, gerekçe yönünden ise, oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
DR.SEYFETTİN KARA
97745

Üye
OSMAN KAYA
195127
X

Üye
MUSTAFA MELİH DELİCE
192961

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Y.D.+İtiraz Harcı :	238,20 TL	
Vekalet Harcı :	7,80 TL	
Posta Gideri :	564,50 TL	
TOPLAM :	919,30 TL	



T.C.

ANTALYA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/612

KARAR NO : 2021/357

AYRIŞIK OY :

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin "Genel planlama esasları" başlıklı 7. maddesinde; "Bu Yönetmeliğe göre hazırlanacak her tür ve ölçekteki mekânsal planlar aşağıda yer alan planlama ilke ve esaslarına, planların hazırlanması ile ilgili standartlara, gösterim tekniklerine ve tanımlara uygun olarak yapılır (...) hükmüne, 21. maddesinin 4. fıkrasında; "İmar planlarının, yeterliliği haiz müellifler tarafından kanun ve yönetmelik hükümlerine göre gerekli teknik araştırmalar yapılarak hazırlanması zorunludur. Bu Yönetmelik hükümlerine uygun olarak hazırlanan planlar ve bu planlara ilişkin revizyon, ilave ve değişiklik teklifleri yetkili idarelere karar alınması için sunulur." hükmüne, "Planların sunulması" başlıklı 31. maddesinde ise; "(1) İdare; onaylanmak üzere iletilen plan tekliflerini, öncelikle eksik belgesinin olup olmadığı yönünden inceler, eksik belgesi bulunanların eksikliklerinin ilgisince 30 gün içinde tamamlanmak üzere iade eder. ... (3) Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz. (4) İmar planı teklifleri, planın kapsadığı alanın maliki veya maliklerinin yasal vekilleri tarafından sunulabilir. .." hükmü yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen düzenlemeler incelendiğinde; imar planlarında yapılacak değişiklik taleplerinin, talep sahiplerince değişikliğe esas belli bilgi ve belgelerin (plan paftası, plan raporu, müellif belgeleri ve raporları gibi) hazırlanması/hazırlattırılması suretiyle yapılacağı, bu kapsamda, onaylanmak üzere iletilen plan tekliflerinin idare tarafından, öncelikle eksik belgesinin olup olmadığı yönünden incelenerek eksik belgesi bulunan plan tekliflerinin eksikliklerinin 30 gün içinde tamamlanmak üzere ilgisine iade edileceği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelere göre; davacı şirket tarafından imar planı değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe ve ekinde emsal mahkeme kararı sunmak suretiyle gerçekleştirildiği, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen düzenlemelerinde yer aldığı şekilde bu başvurunun bir plan müellifince hazırlanan bir plan paftası, plan raporu, plan notları gibi belgeler içermediği anlaşılmakta ise de; davalı idare tarafından söz konusu eksikliklerin giderilmesi için davacı şirkete 30 gün süre verilmesi; verilen süre sonunda eksiklikler giderilmediği takdirde talebin reddine karar verilmesi gerekirken davacı şirketin talebinin, mevzuatta öngörülen süre verilmeden doğrudan reddine ilişkin tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Bu durumda; dava konusu işlemin yukarıda belirtilen gerekçe doğrultusunda iptaline karar verilmesi gerektiği kanaatiyle sayın çoğunluğun iptal kararına, gerekçesi yönünden katılmıyorum.

Üye
OSMAN KAYA
195127

