



**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ**  
**İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

Tarih:20.10.2023

<b>BİRİM</b>	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
<b>TALEP SAHİBİ</b>	YARGI KARARI/FİNİKE BELEDİYESİ
<b>MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ</b>	Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.10.2023 tarihli toplantısında gündemin 51. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
<b>TALEP KONUSU</b>	Finike Belediyesi sınırları içerisinde yer alan Kale Mahallesi, 14 ada 148 parsel ve çevresi ve 423-436-438 nolu orman bölgelerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Ve İklim değişikliği Bakanlığınca 20.09.2022 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2023/349 E. 2023/1131 K. Sayılı kararı ile iptal edildiğinden iptal kararının yerine getirilmesine yönelik hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı
<b>KOMİSYON RAPORU:</b>	Finike Belediyesi sınırları içerisinde yer alan Kale Mahallesi, 14 ada 148 parsel ve çevresi ve 423-436-438 nolu orman bölgelerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Ve İklim değişikliği Bakanlığınca 20.09.2022 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2023/349 E. 2023/1131 K. Sayılı kararı ile iptal edildiğinden iptal kararının yerine getirilmesine yönelik hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı Komisyonumuzca incelenmiş, uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur

  
Mithat ARAS  
İmar Kom. Başkanı

Metin ALTUNBAŞ  
İmar Kom. Üyesi

  
Zekeriya ALTUN  
İmar Kom. Üyesi

Toplantıya Katılmadı.

  
Hasan Ali ACAR  
İmar Kom. Üyesi

Hasan Can KAMBUROĞLU  
İmar Kom. Üyesi

  
Hasan Cumhuri GÖNCÜ  
İmar Kom. Üyesi

Toplantıya Katılmadı.

Mehmet Ali KIRIŞ  
İmar Kom. Üyesi

Yusuf KARAMANCI  
İmar Kom. Üyesi

  
Selçuk SENİRLİ  
İmar Kom. Üyesi

Toplantıya Katılmadı.

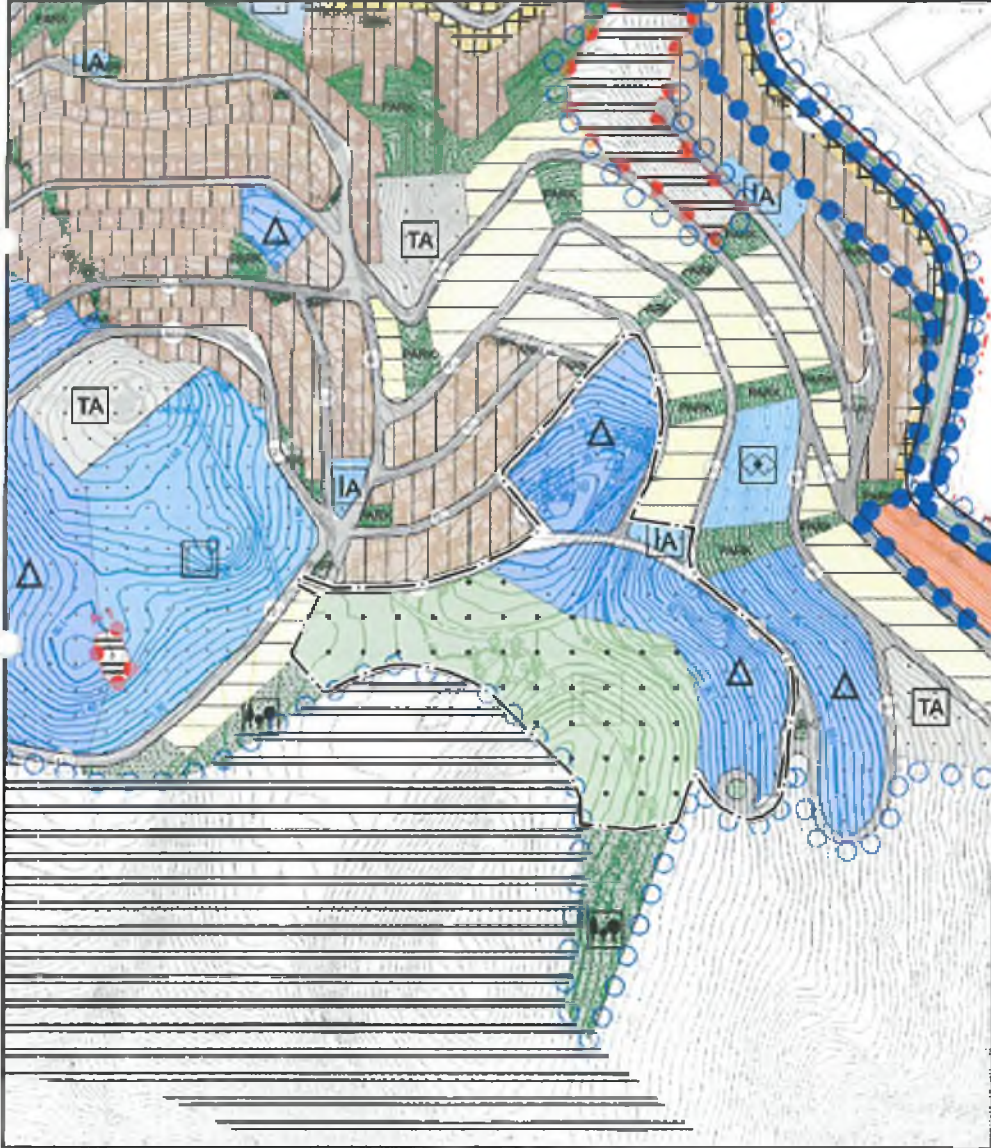
Toplantıya Katılmadı.

**İLİ** : ANTALYA  
**İLÇESİ** : FİNİKE-KALE MAHALLESİ  
**ADA/PARSEL** : 14 ADA 148 PARSEL VE ÇEVRESİ  
**PAFTA NO** : P24-A-23-B  
**NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ**

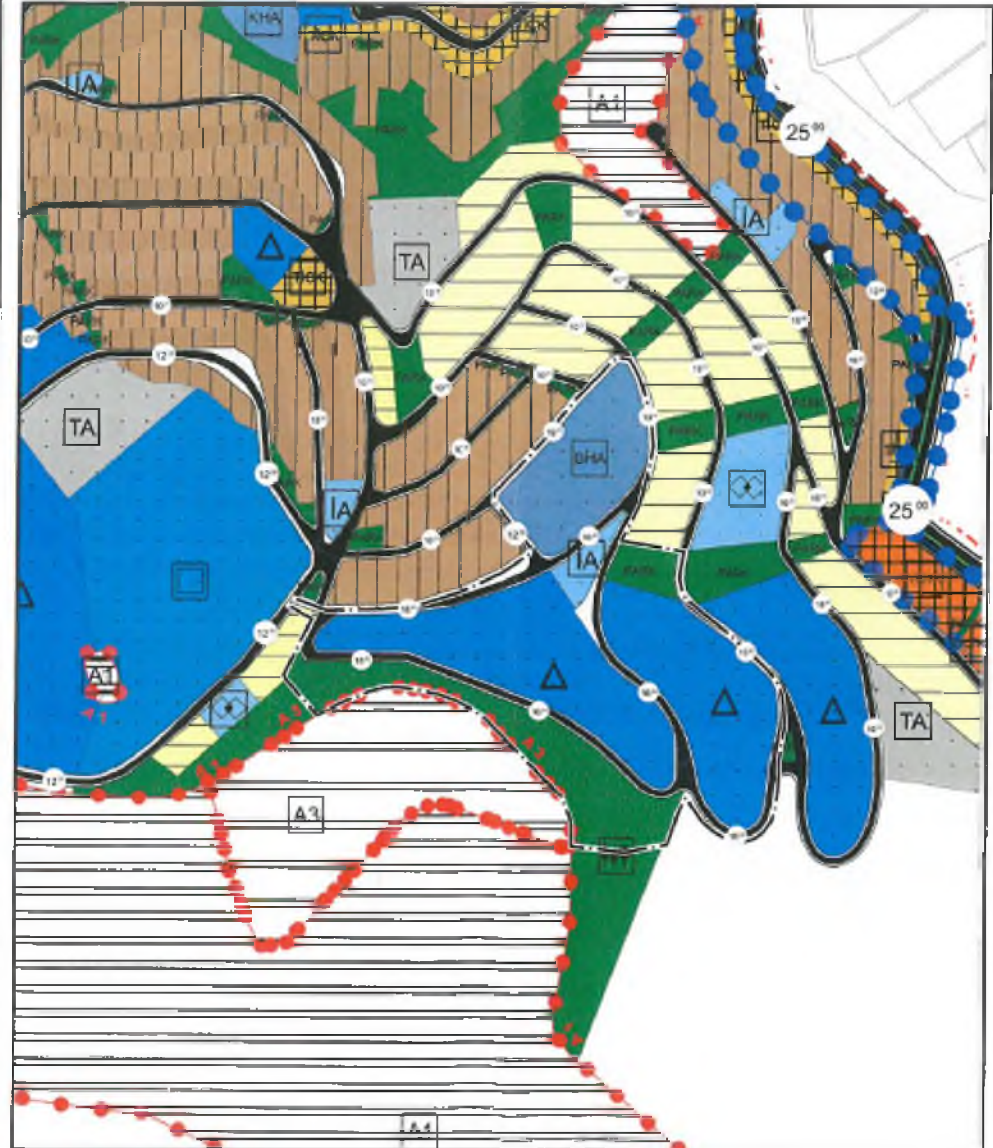


**ÖLÇEK: 1/5000**

**MEVCUT PLAN**



**ÖNERİ PLAN**



**ANTALYA İLİ FİNİKE İLÇESİ  
KALE MAHELLESİ 14 ADA 148 PARSEL VE ÇEVRESİ  
1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI  
DEĞİŞİKLİĞİ AÇIKLAMA RAPORU**

**2023**



## 1. PLANLAMA ALANININ GENEL TANIMI



Görsel 1: Planlama Alanı Uydu Görüntüsü



Görsel 2: Kadastral Durum

Antalya İli Finike İlçesi Kale Mahallesi 14 ada 148 parsel ve çevresi kapsamaktadır. Çalışma alanı P24-A-23-B imar paftasında olup, 1 adet halihazırda yer almaktadır. Planlama alanı yaklaşık olarak 10,4 Ha (104.297 m<sup>2</sup>) dir.

MP.

## 2. PLAN DEĞİŞİKLİĞİNİN AMAÇ VE KAPSAMI

2022 yılında yapılan Antalya İli, Finike İlçesi, Boldağ Mevki, 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel İle Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş vb.) İmar Planı Değişikliğine açılan dava neticesinde dava sonucu karara istinaden Kale Mahallesi 14 Ada 148 parsel ve çevresinde imar planı değişikliği yapılması amaçlanmıştır.

## 3. PLAN KARARLARI

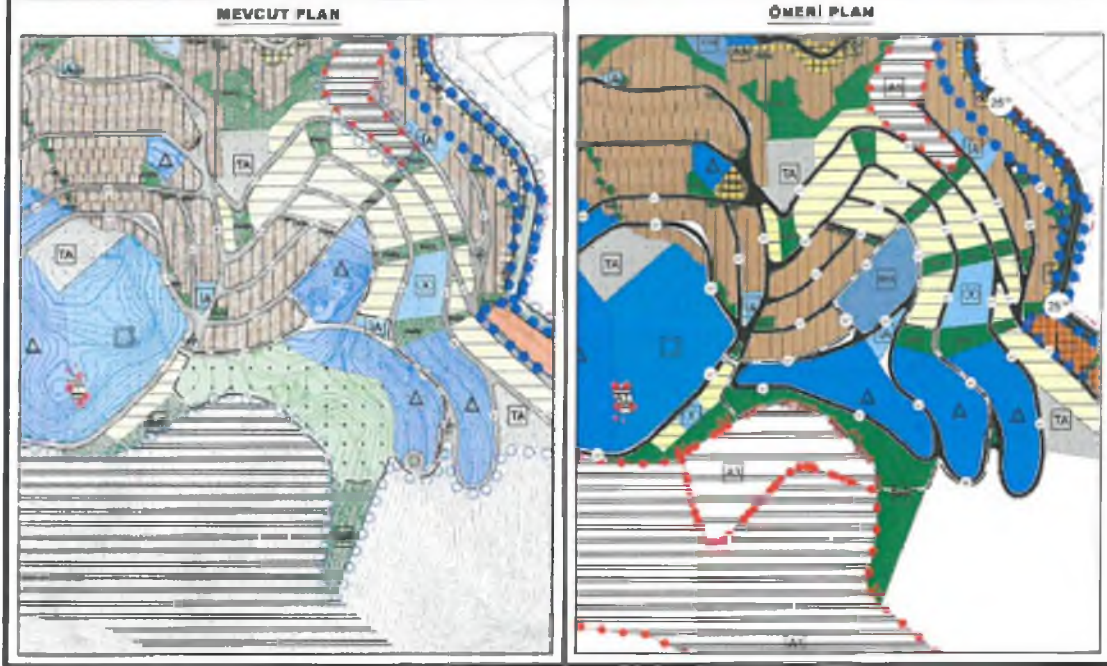
Antalya Valiliği Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünce hazırlanan ve 17/05/2022 tarih ve 2500556 sayılı yazı sunulan, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca 20/09/2022 tarihinde onaylanan Antalya İli, Finike İlçesi, Boldağ Mevki, 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel İle Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş vb.) 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerine açılan dava sonucu rapor ekinde verilen T.C. Antalya 2. İdaresi Mahkemesi 2023/349 Esas Nolu 2023/1131 Karar Nolu Mahkeme kararınca, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Mekansal Planlar Genel Müdürlüğü'nün 18/09/2023 tarih ve 7404701 sayılı yazısına istinaden Kale Mahallesi 14 ada 148 parsel ve çevresini kapsayan alanda dava sonucu plan iptal edilerek değişiklik öncesi imar durumuna göre plan değişikliği hazırlanmıştır.

MP.

İLİ : ANTALYA  
İLÇESİ : FINIK-MALE MAHALLESİ  
ADA PARSEL : 14 ADA 145 PARSEL VE ÇEVRESİ  
PAFTA NO : P24-A-23-B  
NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ



ÖLÇEK: 1/5000



Görsel 5: Mevcut-Öneri Nazım İmar Plan Durumu

A Karne Şehir Plancısı  
*Mehmet Pala*  
Mehmet PALA

EK



T.C.  
ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI  
Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü

Sayı : E-41890033-305.03.07[007.072932009.07256470.05]-7404701

Konu : Antalya İli, Finike İlçesi, 423-436-438  
Orman Bölmeleri ve Kale Mahallesi 14  
Ada 148 Parsel ve Yakın Çevresini  
Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Geleneksel  
Sporlar, Okçuluk, Güreş vb.) Nİ.P. ve  
U.İ.P. Değişikliği

DAĞITIM YERLERİNE

İlgi : Bakanlığımız (Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü) 12.09.2023 tarihli ve E- 23663589 -641.04  
[44048]- 7367324 sayılı yazısı.

İlgi yazı ile Finike Belediye Başkanlığı tarafından, "Antalya Valiliği Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünün 17/05/2022 tarih ve 2500556 sayılı yazısına istinaden, Antalya İli, Finike İlçesi, Boldağ Mevki, 423-436-438 Orman Bölmeleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel ile Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş, vb.) 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin" iptali isteniyle Bakanlığımız aleyhine açılan davaya ilişkin olarak Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 07.09.2023 tarihli ve E.2023/349 – K:2023/1131 sayılı Kararı ile "dava konusu planların iptaline" karar verilmiştir.

Söz konusu iptal kararının bir örneği işbu yazımız ekinde gönderilmekte olup, 2577 sayılı İdari Yargılama Usûlü Kanunu'nun 28'inci maddesindeki süre ve hususlar muvacehesinde, karar icaplarına göre işlem yapılması hususunda;

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Y. Erdal KAYAPINAR  
Bakan a.  
Mekansal Planlama Genel Müdürü

Ek : İptal Kararı Örneği (10 Sayfa)

Dağıtım:

Gereği:

ANTALYA VALİLİĞİNE (Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü)  
Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığına  
Finike Belediye Başkanlığına

Bilgi:

Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğüne

Bu belge, güvenli elektronik imza ile resmi olarak imzalanmıştır.

Dijitalleşme Kodu: B41F38B6-4EC3-4ECD-A594-AE29395E395F

Dağıtım Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr>

Mustafa Kemal Mahallesi Eskişehir Devlet Yolu (Dumlupınar Bulvarı) 9. km. No: 278

Bilgi için: Sinem KAYA

Çankaya/ANKARA

Şehir Planlama

KEP Adresi: [cevreseshercilik@bakanlik.gov.tr](mailto:cevreseshercilik@bakanlik.gov.tr)

Tel: (312) 410 10 00

2987

Antalya Orman Bölge Müdürlüğüne  
Antalya Gençlik Ve Spor İl Müdürlüğüne  
Firake İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne

[Bu belge, güvenli elektronik imzayla sunulmuştur.](https://www.milliyet.gov.tr)

Doğrulama Kodu: B88F8E6-4EC3-4BCD-A994-AE29395E395F

Doğrulama Adresi: <https://www.milliyet.gov.tr>

Mustafa Kemal Mahallesi Eskişehir Devlet Yolu (Dumankaya Durakları) Ş. km. No: 278

Bilgi için: Sınem KAYA

Çankaya/ANKARA

Şehir Telefonu

KEP Adresi: [cevayesehir@bbk.milliyet.gov.tr](mailto:cevayesehir@bbk.milliyet.gov.tr)

Telefon No (312) 410 10 00

2997





T.C  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

DAVACI : FİNİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
VEKİLİ : AV. SEDA ERGİN UETS [16298-92375-77859]  
DAVALI : 1- ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI  
VEKİLİ : AV. BURCU SÖKMEN UETS [35756-96577-39570]  
DAVALI : 2- GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI  
3- ANTALYA VALİLİĞİ  
ORTAK VEKİLİ : AV. SEVAL KIYAR KEREM UETS [35258-78527-29838]

**DAYANIN ÖZETİ** : Davacı belediye tarafından, Gençlik ve Spor Bakanlığının teklifi doğrultusunda Antalya Valiliği Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünce hazırlanan ve 17/05/2022 tarih ve 2500556 sayılı yazı ile sunulan, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca 20/09/2022 tarihinde onaylanan Antalya İli, Finike İlçesi, Boldaş Mevki, 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel ile Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okulculuk, Spor, Güreş, vb.) 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin, hukuka aykırı olduğu, askı süresi içerisinde yapılan itirazın bir kısmının kabul edilerek yeniden askıya çıkarıldığı, bir kısmının ise reddedilerek kesinleştiği, ancak hangi itirazın kabul, hangi itirazın reddedildiğinin açıklanmadığı, ortaokul, park, yol ve diğer alanların artırıldığı ancak hise alanının ayrılmadığı, arsan ve azalan alanların terede yapıldığının imar planında gösterilmesigerektiği, üst ölçek olan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında buna uygun değişiklik yapılmadığı, alanın coğrafi olarak 1. derece sit alanı olarak tescilli bir tepenin kuzey yamaçlarını kapsadığı, yamaçın 3. derece arkeolojik sit alanı olduğu, öncelki imar planında kentsel kullanımlar ile arkeolojik sit alanları arasında tampon bölge olduğu ve rekreasyon alanı kullanımında kaldığı, yapılan değişiklik ile rekreasyon alanına eşdeğer alan ayrılmadığı, yapılan değişiklik ile park, cami, hise, rekreasyon alanlarında azalma olduğu, sosyal ve teknik alt yapı alanlarının yeterli olmadığı, ilgili kurum görüşlerinin alınmadığı, niçin bu bölgenin seçildiği, yatırıma uygun olup olmadığı hususlarında teknik ve nesnel açıklamaların bulunmadığı, jeolojik ve jeoteknik etüt raporuna rastlanmadığı, arazi kullanım analizi, eşik sentezi gibi mekansal plan yapının sürecinin en önemli unsurlarının bulunmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI**

**SAYUNMASININ ÖZETİ** : Usul yönünden, davanın ehliyet ve süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği, dava konusu plan değişikliklerinin Gençlik ve Spor Bakanlığının teklifi üzerine gerçekleştirilmesi nedeniyle davanın adı geçen Bakanlığa ihbar edilmesine, esas bakımından ise; dava konusu plan değişiklikleri teklifinin 1 Numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 97/ç maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca değerlendirilmesinin istenilmesi neticesinde talebin Bakanlıklarınca uygun görülerek onaylanan plan değişikliği paydaları ve plan açıklama raporlarının askı ilan süreci için dağıtımının gerçekleştirildiği, plan değişikliklerinin Antalya Valiliği Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü tarafından 28.09.2022-28.10.2022 tarihleri arasında bir ay süre ile askıya çıkarılmış olup, askı süreci içerisinde davacı Finike Belediye Başkanlığı'nca itiraz edildiği, bahse konu itirazın kısmen kabul edilerek itiraz kapsamında plan açıklama raporunda yer alan Alan Kullanım Tablosunun ve tabloya ilişkin rapor bölümlerinin düzenlenmesine ilişkin hazırlanan değişikliğin Bakanlıklarınca onaylanarak 03/01/2023 tarih ve 5437522 sayılı yazı ile askı-ilan süreci için dağıtımının yapıldığı ve aynı yazı ile itiraza konu kısımların kesinleştirildiği, onaylanan bu değişikliklerin 12.01.2023-13.02.2023 tarihleri arasında bir ay süre ile askıya çıkarıldığı ve askı süreci içerisinde davacı

1/10

UYAP Bilgi Sistemleri ile elektronik imzalanmış olup, adresinde: 09040000 - FKR/YYK - 23R1M3 - 1/02Rk-2023-1131



T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

Finike Belediye Başkanlığına itirazda bulunulduğu, itirazın reddedildiği ve plan değişikliklerinin kesinleştirildiği, 12.01.2023-13.02.2023 tarihleri arasında Antalya Vahliği'nde (Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü) eskuya çıkan Plan Değişikliği Plan Açıklama Raporları ile Alan Kullanım Tablosunda sekven yapılan hataların düzeltilindiği, Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin Bakanlıktan tarafından, 08.02.2022 tarih ve 2913627 sayılı Olur ile 1 Numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 102. Maddesi uyarınca onaylandığı, bu planda itiraza konu alanın "Sosyal Donatı Alanı" ve "Orman Alanı" olarak planlandığı, Sosyal Donatı Alanında, katı ve bölgesel ölçekte Spor Tesis Alanı yapılabildiği, itirazda bahsedilen Rekreasyon Alanının 423-436-438 Orman Bölmeleri sınırları içerisinde kaldığı, Orman Kanunu'nun 115. maddesi gereği "Devlet ormanları üzerinde kamu yararına yapılacak her türlü yapı ve tesisler için herhangi bir şekilde irtifak hakkı tesis Mahiyet ve Tarım ve Orman Bakanlıklarının iznine bağlıdır." denildiği, ancak Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.03.2020 tarih ve 191 sayılı kararı ile onaylanan "Antalya İl Finike İlçesi, Merkez, Sahilkent, Yeşilyurt, Turunçova ve Hasyurt Mahalleleri İlave-Revizyon Nazım İmar Planı" raporu incelendiğinde, itirazda bahsedilen "Rekreasyon Alanı" kararına ilişkin herhangi bir kullanım izni alınıp alınmadığı dair bir bilgi yer almadığı, ayrıca Orman Kanunu'nun 17. maddesinde, Orman Alanlarında izin verilecek kullanımların belirtildiği, bu maddeye göre Orman Mülkleri alanının "Rekreasyon Alanı" olarak planlanamayacağı, ayrıca 1. Derece Sit Alanları plan sınımları dışında bırakılmış olup sit alanlarına tampon bölge ayrılmasına yönelik bir mevzuat hükmü ya da planda yaklaşımı bulunmadığı, usul ve mevzuata uygun olarak işlem tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI İLE ANTALYA VALİLİĞİ**

**ORTAK SAVUNMA SINININ ÖZETİ :** Usul yönünden; idarelerinin hususnet mevkinden çıkarılması gerektiği, dava konusu planların Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından onaylandığı, davaya bakmakta ilgili idarenin bulunduğu yer olan Ankara İdare Mahkemelerinin yetkili olduğu, Danıştay Kanunu'nun 24. maddesi gereğince ülke çapında düzenleyici işlem olması dolayısıyla Danıştayın görevli ve yetkili olduğu, esas bakımından ise; tüm ilgili kurumlardan gerekli görüşlerin alındığı, plana dayanılarak hazırlanan ve planlama alanının II. Derece Arkeolojik Sit Alanı kapsamında kalan orman bölmelerinde açık okçuluk ve güreş alanı amaçlı düzenleme yapılmasına ilişkin projelerin Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından onaylandığı, planların usulüne uygun olarak onaylanarak eski ve ilanlarının gerçekleştirildiği, planların üst ölçekli planlara uygun olduğu, plan nollarının ilgili Alanlar İmar Yönetmeliğine uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası tekammül ettiğinden yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmeksizin dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldüğü

Davalı idarelerin usule yönelik itirazları yerinde görülmemeye ilişkin esasına geçildi.

Dava, davacı belediye tarafından, Gençlik ve Spor Bakanlığının teklifi doğrultusunda hazırlanan, Antalya Valiliği Gençlik ve Spor İl Müdürlüğüne hazırlanan ve 17/05/2022 tarih ve 2500556 sayılı yazı ile sunulan, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca 20/09/2022 tarihinde onaylanan Antalya İl, Finike İlçesi, Bolcağ Mevki, 423-436-438 Orman Bölmeleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel ile Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş, vb.) 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 5. maddesinde; "Nazım İmar Planı, varlığı

2/10

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Sayı: 2500556/2022-1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Kararı



T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

*bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumun işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölgelerinin, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile illelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plandır. ...Uygulama İmar Planı ise; tasdiki halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan" tanımına yer verilmiş olup "Plan kademeleri" başlıklı 6. maddesinde ise, "Planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından; "Bölge Planları" ve "İmar Planları", İmar planları ise, "Nazım İmar Planları" ve "Uygulama İmar Planları" olarak hazırlanır. Uygulama İmar planları, gerektiğinde etaplar halinde de yapılabilir" hükmüne, "Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8. maddesinin (b) bendinde ise; "İmar Planları, Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama İmar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer." hükmüne yer verilmiştir.*

*Aynı Kanun'un "İmar planlarında Bakanlığın yetkisi" başlıklı 9. maddesinde; "Bu kamu hizmetinin görülmesi maksadı ile resmî bina ve tesisler için İmar planlarında yer ayrılması veya bu amaçla değişiklik yapılması gerektiği takdirde, Bakanlık (Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı), valilik kanalı ile ilgili belediyeye talimat verebilir veya gerekirse İmar planının resmî bina ve tesislerle ilgili kısmını revize yapar ve onaylar." hükmüyle yer almıştır.*

*10/07/2018 gün ve 30474 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin "Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığının Görevlerinin" sayıldığı 97. maddesinin (ç) bendinde; "Her tür ve ölçekteki fiziki planlara ve bunların uygulanmasına yönelik temel ilke, strateji ve standartları belirlenmek ve bunların uygulanmasını sağlamak, Cumhurbaşkanınca yetkilendirilen alanlar ile merkezi idarelerin yetkisi içindeki kamu yatırımları, milliyeti kamuya ait arsa ve araziler üzerinde yapılacak her türlü yapı, mülki güvenliğe dar tesisler, askeri yasak bölgeler, genel sığınak alanları, özel güvenlik bölgeleri, enerji ve telekomünikasyon tesislerine ilişkin tesisler, hatta, her tür ve ölçekte çevre düzeni, nazım ve uygulama İmar planlarını, parselasyon planlarını ve değişikliklerini resen yapmak, yaptırmak ve başlatmak ve başlatma tarihinden itibaren iki ay içinde yetkili idarelerce ruhsatlandırma yapılmaması halinde resen ruhsat ve yapı kullanma izni vermek" hükmüne yer verilmiştir.*

*Dava dosyasının incelenmesinden; Gençlik ve Spor Bakanlığının teklifi doğrultusunda, Antalya Valiliği Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünce hazırlanan Antalya İli, Finike İlçesi, Boldağ Mevki, 423-436-438 Otman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel ile Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş, vb.) 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri teklifinin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 14/4/2022 tarih ve 286 sayılı kararıyla reddedildiği, bunun üzerine Antalya Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünce hazırlanan plan değişikliklerinin 17/05/2022 tarih ve 2500556 sayılı yazı ile Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına sunulduğu, Bakanlıkça amir plan değişiklikleri teklifinin 20/09/2022 tarihinde onaylandığı ve Mükansal Planlar Genel Müdürlüğü'nün 20/09/2022 tarih ve 4595578 sayılı yazı ile askı ve ilan sürecinin başlatılması için ilgili idarelere dağıtımının gerçekleştirildiği, plan değişikliklerinin Antalya Valiliği Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü tarafından 28/09/2022 ve 28/10/2022 tarihleri arasında askı ilanının yapıldığı, askı süresi içerisinde plan değişikliklerine karşı davacı Finike Belediye Başkanlığı tarafından 19/10/2022 tarihinde itiraz edilmediği, söz konusu itiraz dilekçesinde özette "1/100.000 ölçekli çevre düzeni planına ayrıntılı işçöl atığı, planların kademeli biriktirilmesi ilkasına aykırı hareket edildiği, rekreasyon alanının*



T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

*kaldırıldığı, açık ve yeşil alan standartlarının düşürüldüğü, sosyal donatı dengesinin dışarıldığı, bölge coğrafyasında bölgesel ulaşım ağının ve diğer kentsel ait yapılan yapımı düşürülen yapılarca uygulanmasına ilişkin hiçbir teknik ve mesnet açıklaması olmadığı, arazi eğrinin dikliği alınmadığı, plan ulaşım sisteminin bozulduğu, sosyal donatı alanları kaldırılarak eş değer alan ayrılmadığı, plan açıklama raporunda alan kullanım tablosu ile yapılan değişikliklerin bir-birine örtülmediği, arazi/alan alanları ilişkin sosyal verilerin gösterildiği itirazlarında bulunulduğu, yapılan itirazın değerlendirilerek suretiyle "alan kullanım tablosuna 03/01/2023 tarih ve E-5437522 sayılı işlemiyle değiştirilerek "alan kullanım tablosuna ve tabloya ilişkin rapor bölümlerine" ilişkin itirazın kabul edildiği diğer itirazların red edilerek itiraza konu olmayan kısımların kesinleştirildiği, buzun üzerine plan değişikliğinin 12/01/2023 ve 10/02/2023 tarihleri arasında yeniden eskiye çıkarıldığı, eskiye sureti sureti davacı Fınke Belediye Başkanlığına 30/01/2023 tarihli dilekçe ile itiraz edildiği söz konusu itirazın redd edildiği ve plan değişikliğinin 16/03/2023 tarihinde kesinleştirildiği, busun üzerine davacı belediye tarafından, Antalya İl, Fınke İlçesi, Bolcağ Mevki 423-436-438 Orman Bölgesinin ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel ile Yakın Çevresinin Kapsayan Spor Tesisi Amaçlı (Okulok, Spor, Güneş vb.) 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

Bakılan davada; uygulamanın çözümünün hukuki bilgi dışında teknik bilgi gerektirmesi nedeniyle, Mahkemenin 22/05/2023 tarihli ara kararıyla mahalinde leşif ve bilirhâki incelemesi yaptırılmasına karar verildiği ve bilirhâki heyetinde; 1) Davacı konusu 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinin üst ölçekli planlara uygun yapıldı yapılması, 2) Üst ölçekli planlara uyguladığının incelenmesi sırasında, üst ölçekli planların ve dava konusu plan değişikliklerinin bütünlüğün incelenmesi ve plan rotaları, plan açıklama raporu ve ilgili diğer mevzuatla dikilante alınarak mesele uygulan ve ya aykırı olduğu, 3) İmar mevzuatı açısından dava konusu planlara ilişkin değişiklik gerekliliğinin olup olmadığına açıklanması, değişikliğin önceki kullanım durumuna göre nasıl bir değişiklik gerektiği, bölge açısından nasıl sonuçları doğuracağı, plan için bir zorunluluk bulunup bulunmadığı, 4) Plan değişikliklerinin şerhli ilkelere, planlama esasları ve çevre imar bütünlüğüne uygun olup olmadığı, 5) Planlamasının bölgenin yapılaşma karakterine uygun olup olmadığı ve bu haliyle plan bütünlüğünü bozup bozmadığı, 6) İmar planlarının çevreyi korumaya ve öncelikli plan yapılaşmasını uygun olup olmadığı, 7) Davacı belediye'nin dava dilekçesindeki teknik arden ve azalan alanların seride yapıldığını imar planında gösterilmesi gerektiği, üst ölçekli olan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzünü Planında buna uygun değişiklik yapılmadığı, alanın coğrafi olarak 1. derece sil alanı olarak tesvili bu tepenin kuzey yamaçlarını kapsadığı, yamaçın 3. derece eğimlilik, üst ölçekli ve rekreasyon alanı kullanımında kaldığı, yapılan değişiklik ile rekreasyon alanına eşdeğer alan ayrılmadığı, yapılan değişiklikte park alanı, işe, rekreasyon alanlarında azalma olduğu, sosyal ve teknik hususlarında teknik ve mesnet açıklanmaları bulunmadığı, jeolojik ve jeoteknik etki raporuna rastlanmadığı, arazi kullanım analizi eşik sentezi gibi mesnetsel plan yapılan surecinin en önemli unsurların bulunmadığı, vs." hususlarının açıklandığı, plan planlarının görsellerinin eski ve yeni haliyle tutarlılıklarla ilgili şekilde gösterildiği, dava konusu alanda planlama geçişinin ve üst ölçekli planlarda getirilen kullanım kararlarının görselleriyle belirlendiği bilirhâki raporunun düzenlenmesinin istenildiği, 19/06/2023 tarihinde icra edilen keşif ve bilirhâki incelemesi neticesinde Şehir ve Bölge Planları Prof. Dr. Ziya Gençel, Şehir ve Bölge Planları-Öğretim Üyesi Engin Kayaerok, Harita Mühendisi-Öğretim Üyesi Cemal Özmen tarafından hazırlanan 17/08/2023 tarihli bilirhâki raporunda özetle; "dava konusu plan değişikliğini kapsayan alan Antalya Fınke İlçesi 423-436-438 Orman Bölgesinin ve Kale Mahallesi 203, 204, 205 adalar 14 ada 148 parsel ile Karşıyaka Mahallesi 549 ada 1



4/10

T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/346

KARAR NO : 2023/1131

perselli kapsamda, dava konusunu iftendirilen 12.5000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Deyiştiği plan onama suretlerinin birbirleri ile örtüşmediği, raporun ilerleyen bölümlerinde bu durumun nedeni ve teknik detaylarının aktarıldığı, plan değışiktikleri öncesi yürürlükte olan Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından 09.08.2020 tarih ve 19 sayılı kararı ile onaylanan 1/2.5000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu planlarla alanının Eğitim Alanı, Kentisel Gelişme Alanı ve Orman Alanı olarak planlandı, dava konusu 1/2.5000 ölçekli Nazım İmar Planında söz konusu planlama alanı Spor Alanı, Eğitim Alanı ve Kentisel Gelişme Alanı olarak yeniden düzenlendiği, dava konusu 1/2.5000 ölçekli planlar ile "Orman Alanları" ve "Eğitim Alanlarının" bir kısmının Spor Alanına; "Kentisel Gelişme Alanının" bir kısmının Eğitim Alanına dönüştürüldüğü, dava konusu planlar öncesi yürürlükte olan Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.03.2020 tarih 191 sayılı kararı onaylanan Finike Belediyesi mevzuatı içerisinde, Merkez Sahilkeni Yeşilyurt, Hacıpurt ve Turunçova Mahallelerini kapsayan alanlarda hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının, binalar ve maddi hataların giderilmesi üzerine Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından 09.11.2020 tarih 728 sayılı kararı ile kabul edildiği, bu plana göre dava konusu planlama alanının "Park Rekreasyon Alanı, Eğitim Tesis Alanı ve İbadet Alanı" olarak planlandı, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında söz konusu planlama alanı Spor Alanı, Eğitim Alanı, İbadet Alanı ve Park Alanı olarak yeniden düzenlendiği, dava konusu 1/5000 ölçekli planlar ile "Rekreasyon Alanları" tamamen kaldırılarak, Eğitim, İbadet ve Park Alanlarının büyüklüklerinde azalma olduğu, planlama alanlarında yeni Spor Tesis Alanı öngörüldüğü, plan onamlama raporunda belirtildiği üzere planlama alanının 104725 m2 olarak kapsadığı, dava konusu planlar öncesi yürürlükte olan, Finike Belediye Meclisinin 06.08.2020 tarih ve 49 sayılı kararı ile uygun bulunan, Merkez, Sahilkeni, Hacıpurt ve Turunçova Mahallelerini kapsayan alanlarda hazırlanan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı yapılan binalar değıştendirilerek Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.07.2021 tarih ve 521 sayılı kararı ile alınan kabul kararının reddedildiği, bu plana göre dava konusu planlama alanının "Rekreasyon Alanı, İbadet Alanı, Lise Alanı, Park Alanı ve Cami Alanı" olarak planlandı, dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında söz konusu planlama alanının "Okul Alanı, Ortakul Alanı, Cami Alanı, Park Alanı, Lise Alanı, Spor Tesis Alanı" olarak yeniden planlandı, alanda "Rekreasyon Alanının" tamamen kaldırıldığı, "Ortakul, Cami, Park Lise ve Yeti alanlarında" müktesel olarak bir azalma gerçekleştiği, alanda yer alanın Spor Tesis Alanı plan kapsamında tanımlandığı, plan açıklama raporunda belirtildiği üzere plan onama suretinin 129821 m2 olduğu, dava konusu planlar üst ölçekli planlar ile ve birbirleri ile olan uyumunun değerlendirildiğinde, 1/100000 ölçekli Finike Çevre Düzeni Planı incelendiğinde, dava konusu planlama alanının Kentisel Yerleşik Alan, Kentisel Gelişme Alanı ve Kentisel-Bölgesel Sosyal Altyapı Alanı olarak planlandı, dava konusu plana ait üst ölçekli planlara ait arazi kullanım kategorisi incelendiğinde, Kentisel ve Bölgesel Sosyal Altyapı Alanları, 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı içerisinde bu alanlarda eğitim, sağlık, dinî, kültürel ve idari tesisler, açık ve kapalı spor tesisleri ile park çocuk bahçesi, oyun alanı, meydan, rekreasyon alanı gibi açık ve yeşil alanları kapsayan donatı alanlarının yer aldığıdır, Kentisel Gelişme Alanlarının, projeksiyon mefuzası, ilke ve stratejilerine göre Kentisel kullanım amaçlı belirlenen, kesinleştilerinden, kesinleştilerinden oluşan alanların bulunduğu alanları olduğu ve bu alanlarda konut alanları ile birlikte sosyal ve tabii altyapı alanları, turizm alanları yer aldığıdır, üst ölçekli planlarda tanımlı "Rekreasyon Alanı, Eğitim Alanları, Spor Tesis Alanları, Cami ve Park Alanları, Kentisel Gelişme Alanları ve Kentisel Yerleşik Alanlar" içerisinde yer aldığıdır, bu kullanım kategorilerinin, kullanım türleri ise üst ölçekli imar planlarında belirtildiği, bu nedenle dava konusu alana dair plan değıştiği ve mevcut planların üst ölçekli plan olarak planlama taahhüğü açısından 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olduğunun belirtildiği, plan hiyerarşisi içerisinde 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planından sonra dava konusu olan 1/2.5000 ölçekli Finike Nazım İmar Planının geldiği, bu planda dava konusu planlama alanının Spor Alanı, Eğitim Alanı ve Kentisel Gelişme Alanı olarak



6/10

T.C.  
ANTALYA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349

KARAR NO : 2023/1131

planlandığı. 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında ise aynı alanın Spor Alanı, Eğitim Alanı, İbadet Alanı, İbadet Alanı ve Park Alanı olarak planlandığı, planların sınırları ve kullanım kararları incelendiğinde her iki planda yer alan kullanımların birbirleri ile örtüştuğü ve uyumlu olduğu, 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı birbiri ve üst ölçek planları ile uyumlu olduğu, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Spor Alanı, Eğitim Alanı, İbadet Alanı ve Park Alanı" olarak planlı olan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "Okul Alanı, Ortakul Alanı, Çama Alanı, Park Alanı, İskele Alanı, Spor Tesisi Alanları" olarak yeniden planlandığı, eğitim alanlarının tümünde E-0.60 Yeşil Alan, İskele Alanı, Spor Tesisi Alanları ve Ortakul Alanı ile ilgili olarak, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının plan onama sınırları birbirleri ile örtüşmediğı, örtüşmeyen alanlar incelendiğinde, bu alanın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Eğitim Alanı" kullanımı kararmda olan alan olarak belirlendiğı, dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında ise bu alanın "Okul Alanı" olarak planlandığı, dava konusu planlar öncesi yürürlükte olan planlarda ise söz konusu alanın "İskele Alanı" olarak planlandığı, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "İskele Alanı ve Okul Alanı" kullanımlarının her ikisi de plan gösterim tabanlı gösterimdir. 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Eğitim Alanı" olarak gösterildiğı, yani ölçek detaylandırması gereğı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı açısından değişen herhangi bir durum bulunmadığı, plan onama sınırları arasındaki farklılığın bu nedenle ortaya çıktığı, plan hükmü açısından planlar arası çelişki yaratacağı, planlama sürecini olumsuz etkileyecek bir durum bulunmadığı, dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına uygun olarak gerekli detaylandırmanın yapıldığı, yapılaşma koşulları tanımlanarak ölçü alınabilir gerekli düzenlemelerin yapıldığı, her iki planda yer alan fonksiyon sınırları ve kullanım türlerinin birbirleriyle örtüştuğü, dolayısıyla planlama tabanlı açısından, dava konusu olan 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının birbirleri ile ve üst ölçekli plan 1/10000 ölçekli Fimla Çevre Düzeni Planı ile uyumlu olduğu, alana ilişkin tüm dava konusu planlarda, kademeli birliklik ilkesine uyulduğu, dava konusu planların değiştirilmesinde bir zorunluluk bulunmadığı değerlendirildiğinde, dava konusu planlara ait plan onama raporundan plan değişikliği yapılmasına gerekeceğiz olarak, Fimla ilçesinde Gelselokel sporları yaşamak geliştirme ve spora dayalı turizm ekonomisine olan katma değerin artırılması amacıyla Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı Osman ve Maviye Haznesi Mülkiyetindeki planlama konusu parsellerde ön izin alınmıştır. Alınan ön izinler doğrultusunda gürses, okululuk ve imkencilik sporları için eğitim tesislerinin ve söz konusu eğitim tesislerine hizmet veren Sosyal Tesisi, İbadet alanları ve hizmet tesislerinin yer aldığı ayrıca halten kullanılabileceğı rekreatif amaçlı tesislerinin yer aldığı bir spor kompleksinin yapılması amaçlanmaktadır. olarak belirlendiğı, dava konusu planlarda, Mahkeme Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtildiğı, İmar planlarının ihtiyaca cevap vermediğı veya üst kademeli plan kararlarına uyandığı durumlardan herhangi birinin oluşmadığına tespit edildiğı, konuya Devlet yatırımlarının yönlendirilmesi ve kaynaklarının kamu yararına optimum düzeyde kullanılması olarak belirlenmesinin mümkün olduğu, planlamanın ilk ilkesinin planlamanın kamu yararı doğrultusunda yapılması olduğu, plan onama raporunda belirtildiğı, "spora dayalı turizm ekonomisine olan katma değerinin artırılması amacıyla, "doğrudan bir kamu yararı değil ancak dolaylı bir kamu yararı içerdiği siddetle edilebileceğı, Spor Alanları bir Sosyal Altyapı Alanı olarak biriy ve toplumun kültürel, sosyal ve rekreatif ihtiyaçlarının karşılanması ve sağlığı bir çevre ile yaşam kalitesinin artırılmasına yönelik kamu veya özel sektör tarafından yapılan sosyal alanları olduğu, toplumun zümreleri hitay etmesi gereken Spor Alanlarının, Turizm ihtiyaklandırılmasına önem verilmesi gerektiğiz, kamu yararına kullanılmadığı gibi belirlenen amaç konusu plan değişikliğinin kamu yararına yapılmasında bir zorunluluk bulunmadığı gibi belirlenen amaç doğrultusunda onayları kullanılan türünün de yapılmadığı, bununla birlikte dava konusu planlara ait plan onama raporunda İmar planlarının hangi şekilde cevap vermediğı veya hangi noktalarda uygulanmasının mümkün olmadığı durumlarının oluşmadığına atılmadığı, bu kapsamda hazırlanan



8/10

T.C.  
ANTALYA  
2. IDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

planlarda tutarazlık ve ekvivalansın taahhüt edilmediği, dava konusu plan değişikliğinin bölge ve kent açısından nasıl sonuçlar doğuracağı, yerli sivilceyle planlama esaslarına, şehircilik ilkelere, plan temeline ve kamu yararına uygun olup olmadığı değerlendirilmiştir; dava konusu plan değişikliği ile 18337 m<sup>2</sup> Kemerayın Alanı, 19939 m<sup>2</sup> Eğinim Alanı, 773 m<sup>2</sup> Cami Alanı, 8317 m<sup>2</sup> halıhanlığı, 43780 m<sup>2</sup> Spor Tesis Alanı adına öneri olarak planlanacağı, kaldırılan ve kullanılan tüm değişikliklerin alanların Soygel ve Teknik Atılgan Alanları mabuhunda olduğu, dava konusu planlara ait plan ayırtma raporunda; Tapılan plan değişikliği sonucu alan kullanım tablosuna göre yapılaşmış alan 18326,50 m<sup>2</sup>, Cami Alanı 773,63 m<sup>2</sup>, park alanı yaklaşık 1686,63 m<sup>2</sup> arasında gibi sa da plan değişikliği sonucu yapılacak spor kompleksinde yapılacak yer ve yerleşim, denildiği, standartlara ilişkin hesaplar yapılmışken özellikle varsa üst kademe mahsul planlarda belirtilen projeksiyon yüzölçümü yer aldığı veya kent bütününe yönelik Nazım İmar Planında yer alan kullanımların esas alındığı, dava konusu plan açıklama raporunda 16111 Eğinim Bakanlığının ilgili yazısı gereği ilce ve orada bulunan alanlarda yaklaşık 19971,83 m<sup>2</sup> arasında olmuştur. Ancak genel plan içerisinde standartlara göre fazla olan alanlar sınırları içerisinde değerlendirilerek genel donatı dağası korunmuştur. İfadesinin yer aldığı, dava konusu plan yapılaşmanın, kent bütününe yönelik yapılan bir Nazım İmar Planı çalışması olmadığı, kent bütünü, genel plan içerisindeki standartlara yönelik, standartların nasyatı yönünde etkilenecek plan değişikliği yapılmaz ve bu durumda ...standartlara göre fazla olan alanlar, sınırları içerisinde değerlendirilerek genel donatı dağası korunmuştur" şeklinde açıklanarak doğru bir planlama yapıldığından alanların olmanmakta birlikte, planlamamın temel ilkelere ve esasları ile gelişliği, ava konusu planlar ile yerli ve diğer alanlarda 8317 m<sup>2</sup> alanına olduğu, oluşturulan yeni alanın katması ve yapı adaları mahcesinde ekolün formu itibarıyla kullanım düzeyi düşük, geometrik açıdan olumsuz kullanım alanlarının oluşturulmuş, özellikle genişlerde yer alan park ve donatı harbu yararı alanlarda mevcut planlara kıyasla iyileşme sağlanmadığı gibi uygulama aşamasında olumsuzluklara yol açacak alanın korular ve ada formlarının önerildiği, planında ulayım sisteminin bir parçası olan ve orta refüjü olarak değerlendirilmesi gereken alanların "Park Alanı" olarak gösterildiği, bu alanların park olarak kullanılması yapıya getirildiği aşısından mümkün olmamış, dava konusu plan değişikliği kapsamında yapılan ve plan ayırtma raporunda yer alan vaziyet planının içerdiği mahiyette planlama esaslarına, şehircilik ilkelere, plan temeline ve kamu yararına uygun olup olmadığı değerlendirilmiştir; dava konusu 110000 ölçekte Uygulama İmar Planında, Spor Eğinim amaçlı dört ve Kapalı Tesisler ve Bu Tesislere Hizmet Veren, Konaklama Soygel Tesisler, İbadet ve Ticaret Fonksiyonları Tar Alabildi Bu Alanlarda İhtiyaç Katması Emal-0,20 Tem-ok-3 Katlı Vaziyet Planına Göre İşlem Yapılacaktır. "hükümlere yer verilmiştir, dava konusu plan değişikliği hüküm metnindeki vaziyet plan metninde alanın bütünsel konaklama tesislerine ve bu tesislere ait idari binalara ayrılmış, doğrusunu ise farklı spor dallarına ait kullanımlara ayrılmış görülmektedir (Şekil 10). Alanın genel yapıya plan ayırtma raporunda da belirtildiği üzere Vaziyet Planının Spora Dayalı bir Turizm Tesisi niteliğinde olduğu, tam kurumsallaştırılmasıyla birlikte, dava konusu plan değişikliğinin 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı kapsamında gerçekleştirilmesi, Eğinim İbadet ve Park Alanlarının "bölünüklerinde aslında olduğu, alanında yeni alanın "Köklü Alanı, Ortaokul Alanı, Cami Alanı, Park Alanı, Lise Alanı, Spor Tesis Alanı" olarak yeniden planlanacağı, alanında "Bakırçayın Alanının" kamunun kullanımını kaldırıldığı, Ortaokul, Cami, Park, Lise ve "Yol" alanlarında miktarda alanın azaltılması, özellikle, alanında yer almayan Spor Tesis Alanı plan kapsamında önerildiği, dava konusu alanın dar olması ve önerisinde yürütülecek olan mevcut planların üst ölçekte plan olarak planlama bütünlüğü açısından 11000000 ölçekte Çevre Düzeni Planına uygun olmadığı, dava konusu 1125000 ölçekte Nazım İmar Planı ile dava konusu 115000 ölçekte Nazım İmar Planının

710



T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349

KARAR NO : 2023/1131

birbirleri ve üst ölçek planları ile uyumlu olduğu, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının plan onama aşırıları birbirleri ile örtüşmediği, ölçek detaylandırması gereği 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı açısından 1/1000 ölçekli Uygulama İmar planı ile örtüşmeyen alanda değişen herhangi bir durum bulunmadığı, bu nedenle plan bütünü açısından planlar arası çelişki yaratacak planlama sürecini olumsuz etkileyecek bir durumun bulunmadığı, dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına uygun olarak gerekli detaylandırmanın yapıldığı, yapılaşma koşulları tanımlanarak ölçü alınabilir gerekli düzenlemelerin yapıldığı, dava konusu planlarda, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen, imar planlarının ihtiyaca cevap vermediği veya üst kademe plan kararlarına uymadığı durumlarından herhangi birinin oluşmadığı, spora dayalı turizmin ekonomiyeye olan katma değerinin artırılması amacı ile yapılan dava konusu planlarda doğrudan bir kamu yararından değil ancak dolaylı bir kamu yararıyla iddia edilebileceği, toplumun türüne hitap etmesi gereken Spor Alanlarının, turizm ile geliştirilmesinin yapılması farklı bir kentsel kullanım türünü tarif ettiği, dava konusu plan değişikliğinin kamu yararına yapılmasında bir arızalılık bulunmadığı gibi belirtilen amaç doğrultusunda önerilen kullanım türünün de yapılmadığı, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği, Farklı Nüfus Gruplarında Asgari Sosyal ve Teknik Altyapı Alanlarına İlişkin Standartlar ve Asgari Alan Büyüklükleri Tablosunda, kaldırılan Rekreasyon Alanı ve önerilen Semt Spor Alanının aynı kullanım grubu içerisinde yer aldığı, ancak Eğitim Tesis Alanları ve İbadet Alanları farklı kullanım türleri arasında yer aldığı, birbirinden farklılık arz eden kullanımlar arasında geçiş yapılmasının mümkün olmadığı, Standartlara ilişkin hesaplar yapılmış öncelikli veya üst kademe mekansal planlarda belirlenen projeksiyon nüfusunun yer aldığı veya kent bütününe yönelik Nazım İmar Planında belirlenen ilçe projeksiyon nüfusunun bulunduğu gruptaki Standartlara uyulması gerektiği, alanın Eğitim, İbadet, Rekreasyon ve Yol Alanlarına karşılık olarak planda Spor Tesis Alanı önerilemeyeceği, herhangi bir kullanım türü içerisinde farklı bir kullanımın bulunacağı şeklinde donatı hesabı yapmanın planlama tekniği açısından yanlış ve toplumun genel ihtiyaçlarını olumsuz yönde etkileyebilecek hatalı bir işlem olduğu, dava konusu plan çalışmasının kent bütününe yönelik yapılan bir Nazım İmar Planı çalışması olmadığı, kent bütününe ilgilendiren genel plan için andeki standartlara yönelik standartları negatif yönde etkileyecek plan değişikliği yapıldığı, her tür ölçek plan değişikliğinin temel amacının mevcut kullanım durumunu daha iyi yönde geliştirmek olduğu, dava konusu plan değişikliklerinin sosyal ve teknik altyapı hizmetlerini geliştirilmeyen, öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren mahiyette olduğu, oluşturulan yeni ulaşım kurgusu ve yapı adaları neticesinde adaların formu itibarıyla kullanım düzeyi düşük, geometrik açıdan olumsuz kullanım alanları oluşturulduğu, dava konusu planların günayında yer alan park ve dönüştürme alanları arasında mevcut planlara kıyasla iyileşme sağlanmadığı gibi uygulama aşamasında olumsuzluklara yol açacak ulaşım kanalları ve ada formları önerildiği, ulaşım sisteminin bir parçası olan ve orta refüj olarak değerlendirilmesi gereken alanların 'Park Alanı' olarak gösterildiği, bu alanların park olarak kullanılmamasının yaya güvenliği açısından mümkün olmadığı, dava konusu planı bağlayıcı hüküm niteliğindeki Vaziyet Planının Spora Dayalı bir Turizm Tesisi niteliğinde olduğu, tam kamusalılık içermediği, Vaziyet planı sınırları ile dava konusu plan değişikliği sınırları örtüşmediği, günayda yer alan 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı içerisinde vaziyet planında yer alan Hara, Açık Manej, Demontable Kapalı Manej, Açık Ok Anı Alanı ve Okulok Tesisi Yapısının' bulunduğu, plan kapsamında Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulundan alınması gerekli görüşün alınmadığı ve plan yapım aşamasında ekör işlem tesis edildiği, davaya konu plan değişikliklerinin ilgili mevzuat hükümlerine, planlama esaslarına, planlama tekniğine, şirchilikliklerine ve kamu yararına uygun olmadığı" görüş ve tespitlerine yer ve nildiği görülmektedir.

Anılan bilirkişi raporunun tarafına tebliğ edilmesi üzerine rapora karşı idarelerce yapılan itirazlar yerinde görülmez olarak somut ve teknik verileri içeren bilirkişi raporu hükme esas alınabilir nitelikte bulunmuştur.

410

YAYIN TARİHİ: 2023/11/31 14:00:00 - İZMİR İDARE MAHKEMESİ KARAR NO: 2023/1131 - ESAS NO: 2023/349





T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

Uygunmazlıkta, dosyada bulunan bilgi ve belgeler ile yukarıda özetlenen bilirkişi raporu birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu alana dair önen ve öncesinde yürürlükte olan mevcut planların üst ölçekli plan olarak planlama tekniği açısından 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olduğu, dava konusu 1/25000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliklerinin birbirinden ve üst ölçek planları ile uyumlu olduğu, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği plan olarak suardan birbirleriyle örtüşmese de, ölçek detaylandırması gereği 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği açısından 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile örtüşmeyen alanda herhangi bir durumun bulunmadığı, bu nedenle plan bütünü açısından planlar arası çelişki yaratıcak, planlama sürecini olumsuz etkileyecek bir durumun söz konusu olmadığı dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinde, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğine uygun olarak gerekli detaylandırılmaları yapıldığı, yapılaşma koşullarının tanınmasıyla ölçü alınabilir gerekli düzenlemelerin yapıldığı, her ne kadar bilirkişi raporunda, güneyle yer alan 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı içerisinde vaziyet planında yer alan 'Hava, Açık Manej, Demontable Kapalı Manej, Açık Ok Atış Alanı ve Okulun Tesisi Yapısının' bulunduğu ve plan kapsamında Antalya Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulundan alınması gerekli görüşün alınmadığı, bu suretle plan yapım aşamasında eksik işlem tesis edildiği belirtilmiş ise de, davalı idarelerce bilirkişi raporuna itiraz dilekçesi ekinde sunulan Antalya Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulu kararları incelendiğinde, alandaki 1. ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanlarında yapılacak uygulamalar için gerekli izinlerin alındığı, bu hususlar dikkate alındığında dava konusu plan değişikliğinde hukuka aykırı bir yön bulunmamasıyla birlikte; dava konusu planlarda, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirlenen İmar planlarının ihtiyaca cevap vermediği veya üst kademe plan kararlarına uymadığı durumlarından herhangi birinin oluşmadığı, spora dayalı turizmde ekonominin arttırılması amacıyla yapılan dava konusu planlarda doğrudan bir kamu yararından bahsedilemeyeceği, toplumun tümüne hitap etmesi gereken Spor Alanlarının, turizm ile ilişkilendirilmesinin yapılması farklı bir kentsel kullanım türünü tanıf ettiği, dava konusu plan değişikliğinin kamu yararına yapılmasında bir zorunluluk bulunmadığı gibi belirlenen amaç doğrultusunda önerilen kullanım türünün de yapıldığı, dava konusu 1/5000 ölçekli plan değişikliği ile 'Rekreasyon Alanları' tamamen kaldırılarak, Eğitim, İbadet ve Park Alanlarının büyüklüklerinde azalma olduğu, davalı idarelerce 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 17. maddesine göre orman alanlarında yapılacak uygulamaların belirli sayıda sayıldığı; ve bu alanların planda rekreasyon alanı olarak belirlenemeyeceği iddia edilse de; anılan mevzuat hükümlerinde, rekreasyon alanı kapsamında yapılabilecek kullanımlara da yer verildiği, aksi bir yasal düzenlemenin söz konusu olmadığı, dava konusu alanda 'Ortakul, Cami, Park, Lise ve Yol' alanlarında miktarsal olarak azalma gerçekleştiği, alanda yer alınmayan 'Spor Tesis Alanı' kullanımının getirildiği, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği, Farklı Nüfus Gruplarında Asgari Sosyal ve Teknik Altyapı Alanlarına İlişkin Standartlar ve Asgari Alan Büyüklükleri Tablosunda, kaldırılan Rekreasyon Alanı ve önerilen Semt Spor Alanının aynı kullanım grubu içerisinde yer aldığı, ancak Eğitim Tesis Alanları ve İbadet Alanları farklı kullanım türleri arasında yer aldığı, birbirinden farklılık arz eden kullanımlar arasında geçiş yapılmasının mümkün olmadığı, standartlara ilişkin hesaplar yapılırken öncelikle varsa üst kademe mekânsal planlarda belirlenen projeksiyon nüfusunun yer aldığı veya kent bütününe yönelik Nazım İmar Planında belirlenen ilçe projeksiyon nüfusunun bulunduğu gruptaki Standartlara uyulması gerektiği, azalan Eğitim, İbadet, Rekreasyon ve Yol Alanlarına karşılık olarak planda Spor Tesis Alanı önerilemeyeceği, herhangi bir kullanım türü içerisinde farklı bir kullanımın bulunacağı şeklinde donatı hesabı yapmanın planlama tekniği açısından yanlış ve toplumun genel ihtiyaçlarını olumsuz yönde etkileyebilecek hatalı bir işlem olduğu, dava konusu plan çalışmalarının kent bütününe yönelik yapılan bir Nazım İmar Planı çalışması olmadığı, kent bütününe ilgilendiren genel plan içerisindeki standartlara yönelik standartları negatif yönde etkileyecek plan değişikliği yapıldığı, her tür ölçek plan değişikliğinin temel amacının mevcut kullanım durumunu daha iyi yönde geliştirmek olduğu,

910

DTPAP 2023/349 ESAS NO'LU İDARE MAHKEMESİ KARARININ YERİNE KÖKLENDİRİLMESİ İÇİN İZİN VERİLMİŞTİR. İZİN NO: 2023/1131



T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

dava konusu plan değişikliklerinin sosyal ve teknik altyapı hizmetlerini iyileştirilmeden, öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren mahiyette olduğu, dava konusu plan değişikliklerin, bağlayıcı hukum niteliğindeki Vaziyet Planının Spora Dayalı bir Turizm Tesisi niteliğinde olduğu, tam kamusalılık içermediği, bununla birlikte, oluşturulan yeni ulaşım kurgusu ve yapı edalen niteliğinde adaların formu itibarıyla kullanılan duzayı düşük, geometrik açıdan olumsuz kullanım alanları oluşturduğu, dava konusu planların gneyinde yer alan park ve çimlik kuru yarablan alanda mevcut planlara kıyasla iyileşme sağlanmadığı gibi uygulama aşamasında olumsuzluklara yol açacak ulaşım karatları ve ada formları önerildiği, ulaşım sisteminin bir parçası olan ve orta refüj olarak değerlendirilmesi gereken alanların 'Park Alanı' olarak gösterildiği, bu alanların park olarak kullanılmaması veya güvenliği açısından mümkün olmadığı anlaşılmakla, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, dava konusu plan değişiklikleri inar mevzuatı hükümlerine, planlama esaslarına, planlama teknğine, şehircilik ilkelere ve kamu yararıma uygun bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu planların iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 11.945,30 TL uygulama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücreti Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00 TL vekalet ücretinin davah idarelerden alınarak davacı idareye verilmesine, kullanılmayan 296,40 TL'yi harcama istemi halinde ilgili bakiye tahsil dairesince, aranan posta ücretinin tahsil edilmesini halinde kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememize re'sen davacı idareye istisna, kararın taraflara tebliğine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün içerisinde Könyo Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 07/09/2023 tarihinde oybirliğiyle karar** verildi.

Başkan  
**MEHMET GÖKÇE**  
101113

Üye  
**SEYDA KARCI**  
216735

Üye  
**MİHAT CAN UĞUR**  
216791

Yararlıana Gösterileri	
Başvurama Harcı	: 179,90 TL
Karar Harcı	: 179,90 TL
Vakıflet Harcı	: 25,00 TL
Kayıt Harcı	: 1.274,90 TL
Ekimlağı Ücreti	: 9.000,00 TL
Araç Ücreti	: 1.000,00 TL
Posta Göderi	: 285,00 TL
Toplam	: 11.945,30 TL



10/10



T.C.  
**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI**  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı  
Planlama Şube Müdürlüğü

**TEKNİK DEĞERLENDİRME RAPORU**

**Belediye** : Finike Belediyesi  
**Mahalle** : Kale Mahallesi  
**Ada/Parsel** : 14 ada 148 parsel ve çevresi ve 423-436-438 nolu orman bölgeleri.  
**Alan** : 10,4 Ha (104.297 m<sup>2</sup>)  
**Ölçek** : 1/5000

Finike Belediyesi sınırları içerisinde yer alan Kale Mahallesi, 14 ada 148 parsel ve çevresi ve 423-436-438 nolu orman bölgelerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Ve İklim değişikliği Bakanlığınca 20.09.2022 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2023/349 E. 2023/1131 K. Sayılı kararı ile iptal edildiğinden iptal kararının yerine getirilmesine yönelik hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.10.2023 tarihli toplantısında gündemin 51. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.

Söz konusu parseller 1/100.000 ölçekli Antalya-Burdur-Isparta Bütünü Çevre Düzeni Planında "Gelişme Konut Alanı" ve "Donatı Alanı", 1/25000 ölçekli nazım imar planında "Eğitim Alanı" ve "Konut Alanı" olarak planlıdır.

Plan açıklama raporunda; 2022 yılında yapılan Antalya İli, Finike İlçesi, Boldağ Mevki, 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel İle Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş vb.) İmar Planı Değişikliğine açılan dava neticesinde dava sonucu karara istinaden Kale Mahallesi 14 Ada 148 parsel ve çevresinde imar planı yapılması amaçlandığı belirtilmektedir.

Antalya Valiliği Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünce hazırlanan ve 17/05/2022 tarih ve 2500556 sayılı yazı sunulan, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca 20/09/2022 tarihinde onaylanan Antalya İli, Finike İlçesi, Boldağ Mevki, 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel İle Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş vb.) 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerine açılan dava sonucu rapor ekinde verilen Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2023/349 E. 2023/1131 K. nolu Mahkeme kararınca, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Mekansal Planlar Genel Müdürlüğü'nün 18/09/2023 tarih ve 7404701 sayılı yazısına istinaden Kale Mahallesi 14 ada 148 parsel ve çevresini kapsayan alanda dava sonucu plan iptal edilerek değişiklik öncesi imar durumu olan "Belediye Hizmet Alanı", "Eğitim Alanı", "İbadet Alanı" ve "Park Alanı" kullanımlarının yer aldığı plan teklifi hazırlandığı belirtilmiştir.

Takdir Büyükşehir Belediye Meclisindedir.16.10.2023

Ali Can TETİK  
Şehir Plancısı

Menekşe ALKAN  
Planlama Şube Müdür V.



Adres: Yüksekalan mah. Adnan Menderes Bulvarı No:20 Muratpaşa/ANTALYA  
Ayrıntılı bilgi için irtibat:  
Tel : 0 242 241 28 66  
Web: [www.antalya.bel.tr](http://www.antalya.bel.tr)

Fax : 0 242 243 06 28  
E-posta: [info@antalya-bld.gov.tr](mailto:info@antalya-bld.gov.tr) [planlama@antalya.bel.tr](mailto:planlama@antalya.bel.tr)