



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



58

Sayı : E-90852262-105.03-253812

07.03.2023

Konu : Finike İlçesi, Sahilkent Mahallesi, 446 Ada 78 Parsel 1/5.000 NIP İptali.

BAŞKANLIK MAKAMINA

Finike İlçesi, 1/5.000 ölçekli İlave + Revizyon Nazım İmar Planının Sahilkent Mahallesi, 446 ada 78 parsel yönünden Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2021/610 E. 2022/315K. Sayılı kararıyla iptal edilmesine ilişkin konunun incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Menekşe ALKAN
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı V.

Uygun görüşle arz ederim.
Tuncay SARIHAN
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE
Av.Cansel TUNCER
Başkan a.
Genel Sekreter

Ek: -Mahkeme Kararı, İptale konu 1/5000 NIP, öneri 1/5000 NIP

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: Zs8ffx-VRkJ14-xmH0sB-51VdxN-husiU73a Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75
e-Posta: info@antalya.bel.tr İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>
Kep Adresi: abb@hs01.kep.tr

Bilgi için: Merve BERKMEN
Şehir Plancısı
Telefon No:



T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/610

KARAR NO : 2022/315

DAVACILAR : 1- HASAN ÇİLENGİR
2- HATİCE TAKAR
3- İLKNUR YÖRÜKOĞLU

VEKİLİ : AV. MUSTAFA DIRAZ
Kızılsaray Mh. Milli Egemenlik Cd. 67. Sk. No:26 Çolaklı İşhanı
K:1 D:4 Muratpaşa/ANTALYA

DAVALILAR : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. AYŞE ERSOYOĞLU /E-tebligat

2- FİNİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. SEDA ERGİN /E-tebligat

DAVANIN ÖZETİ : Davacılar tarafından; Antalya İli, Finike İlçesi, Sahilkent Mahallesi'nde bulunan müşterek maliki oldukları ve üzerinde narenciye bahçeleri olan 446 ada, 78 parsel sayılı taşınmazın "belediye hizmet alanı" olarak belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli ilave uygulama imar planı revizyonunun ve anılan planın dayanağı olan 1/5000 ile 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının, söz konusu taşınmaza ilişkin kısmının, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu, taşınmazın narenciye bahçesi olduğu ve bu şekilde kalarak tarımsal vasfının korunması gerektiği, yapılaşmaya açılmasının istenilmediği, ayrıca tarım dışı kullanım için ilgili kurumlardan izin alınıp alınmadığının araştırılması gerektiği, uyumsuzluk konusu imar planlarının planlama ilkeleri, şehircilik esasları ve kamu yararına uygun olup olmadığının tespiti için mahallinde keşif yapılmasını talep ettikleri, planların Finike ovasını iskana açtığı, fiziksel çevrenin dikkate alınmadığı ve bu nedenle planların rasyonel biçimde hazırlanmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI'nın

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği, esas yönünden ise; 1/1000 ölçekli ilave + revizyon uygulama imar planında dava konusu Sahilkent Mahallesi 446 ada 78 sayılı parselin "belediye hizmet alanı, II. ve III. derece yol (20 ve 10 metrelik yol)" olarak planlandığı, revizyon öncesinde ise "turizm ikinci konut yerleşme alanı, konut altı ticaret alanı ve 14.50 metrelik yol" olduğu, 1/1000 ölçekli ilave + revizyon uygulama imar planına askı süresi içerisinde yapılan itirazların Finike Belediye Meclisinin 07.04.2021 tarih ve 34 sayılı kararı ile kısmen kabul kısmen reddedilerek Antalya Büyükşehir Belediyesine iletilindiği, uyumsuzluk konusu planların imar mevzuatı, planlama ilkeleri, şehircilik esasları ve kamu yararına uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

FİNİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI'nın

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği, esas yönünden ise; Antalya İli, Finike İlçesi, Sahilkent-Hasyurt-Yeşilyurt ve Turunçova mahallelerini

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/610

KARAR NO : 2022/315

kapsayan alanda hazırlanan 1/1000 ölçekli ilave + revizyon uygulama imar planının Finike Belediye Meclisinin 06.08.2020 tarih ve 49 sayılı kararı ile kabul edildiği, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin ise bu imar planını 11.01.2021 tarih ve 20 sayılı karar ile kabul ederek onadığı, söz konusu planın askıya çıkarıldığı, askı süresi içerisinde davacıların da itirazının bulunması nedeniyle kesinleşmediği, yapılan itirazların Finike Belediye Meclisinin 07.04.2021 tarih ve 34 sayılı kararı ile kısmen kabul kısmen reddedilerek Antalya Büyükşehir Belediyesine ileildiği, dava konusu imar planının şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olarak kamu yararının üstünlüğü ilkesi gözetilerek hazırlandığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 1. İdare Mahkemesince; davalı idarelerin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyle ve Mahkememizce keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına dair alınan 17.11.2021 tarihli karardan rücu edilerek, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava; davacılar tarafından, Antalya İli, Finike İlçesi, Sahilkent Mahallesinde bulunan müşterek maliki oldukları ve üzerinde narenciye bahçeleri olan 446 ada, 78 parsel sayılı taşınmazın "belediye hizmet alanı" olarak belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli ilave uygulama imar planı revizyonunun ve anılan planın dayanağı olan 1/5000 ile 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 5. maddesinde; "Nazım İmar Planı; (Değişik: 29.11.2018-7153/10 md.) varsa bölge planlarının mekâna ilişkin genel ilkelerine ve varsa çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklüklerini, nüfus yoğunlukları ve eşiklerini, ulaşım sistemlerini göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, plan hükümleri ve raporuyla beraber bütün olan plandır.

Uygulama İmar Planı; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plandır. (...)” şeklinde tanımlanmıştır.

Yine aynı Kanun'un "Planlama kademeleri" başlıklı 6. maddesinde; imar planlarının alan ve amaçları açısından nazım imar planları ve uygulama imar planları olarak hazırlanacağı, **8. maddesinde;** imar planlarının nazım imar planı ve uygulama imar planlarından meydana geldiği, mevcut ise bölge ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planlarının ilgili belediyelerce yapılacağı veya yaptırılacağı, belediye meclisinde onaylanarak yürürlüğe gireceği, onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tesbit edilen ilan yerlerinde bir ay süre ile ilan edileceği, bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebileceği, belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazları ve planları belediye meclisinin onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlayacağı, onaylanmış planlarda yapılacak değişikliklerin de yukarıdaki usullere tabi olduğu hüküm altına alınmıştır.

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/610

KARAR NO : 2022/315

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7. Maddesinde; "Büyükşehir belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları şunlardır:

(...)

b) Çevre düzeni plânına uygun olmak kaydıyla, büyükşehir belediye (...) (3) sınırları içinde 1/5.000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte nazım imar plânını yapmak, yaptırmak ve onaylayarak uygulamak; büyükşehir içindeki belediyelerin nazım plâna uygun olarak hazırlayacakları uygulama imar plânlarını, bu plânlarda yapılacak değişiklikleri, parselasyon plânlarını ve imar ıslah plânlarını aynen veya değiştirerek onaylamak ve uygulanmasını denetlemek; nazım imar plânının yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmayan ilçe (...) (2) belediyelerinin uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmak veya yaptırmak, (...)” hükmü düzenlenmiştir.

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 25. maddesinde; "1) İmar planlarının ihtiyaca cevap vermediği veya uygulamasının mümkün olmadığı durumlar ile üst kademe plan kararlarına uygunluğunun sağlanması amacıyla planın tamamının veya plan ana kararlarını etkileyecek bir kısmının yenilenmesi için bu Yönetmelikte belirtilen ilke, esas ve standartlara uygun olarak imar planlarında revizyon yapılır. 2) İmar planlarının ihtiyaca cevap vermediği durumlarda, mevcut plana bitişik ve mevcut planın genel arazi kullanım kararları ile süreklilik, bütünlük ve uyum sağlayacak biçimde, bu Yönetmelikte belirtilen ilke, esas ve standartlara uygun olarak ilave imar planı yapılabilir." hükmüne yer verilmiştir.

5403 sayılı Toprak Koruma Kanunu'nun 3. maddesinde; "...g) Dikili tarım arazisi: Mutlak ve özel ürün arazileri dışında kalan ve üzerinde yöre ekolojisine uygun çok yıllık ağaç, ağaççık ve çalı formundaki bitkilerin tarımı yapılan, ülkesel, bölgesel veya yerel önemi bulunan arazileri... ifade eder." hükmüne, 13. maddesinde; "Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dışında kullanılamaz. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi şartıyla; a) Savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar, b) Doğal afet sonrası ortaya çıkan geçici yerleşim yeri ihtiyacı, c) Petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri, ç) İlgili bakanlık tarafından kamu yararı kararı alınmış madencilik faaliyetleri, d) Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plân ve yatırımlar, e) (Ek: 31.1.2007-5578/3 md.) Kamu yararı gözetilerek yol altyapı ve üstyapısı faaliyetlerinde bulunacak yatırımlar, f) (Ek: 26.3.2008-5751/1 md.) Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun talebi üzerine 20.2.2001 tarihli ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu uyarınca yenilenebilir enerji kaynak alanlarının kullanımı ile ilgili yatırımları, g) (Ek: 26.3.2008-5751/1 md.) Jeotermal kaynaklı teknolojik sera yatırımları, için bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir. (Ek cümle: 31.1.2007-5578/3 md.) Bakanlık bu yetkisini valiliklere devredebilir. Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri dışında kalan tarım arazileri; toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile valilikler tarafından tarım dışı kullanımlara tahsis edilebilir..." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacılar tarafından; Antalya İli, Finike İlçesi, Sahilkent Mahallesinde bulunan müşterek maliki oldukları ve üzerinde narenciye bahçeleri olan 446 ada, 78 parsel sayılı taşınmazın "belediye hizmet alanı" olarak belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli ilave uygulama imar planı revizyonunun ve anılan planın dayanağı olan 1/5000 ile 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/610

KARAR NO : 2022/315

Olayda; bakılmakta olan işbu dava ile tarafları aynı olan ve Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin E:2021/663 sayılı esasına kayden açılan davada anılan Mahkemece; uyuşmazlığın çözümü uzmanlığı, teknik ve özel bilgiyi gerektirdiğinden, 1/1000 ölçekli ilave + revizyon uygulama imar planı ile anılan planın dayanağı olan 1/5000 ve 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının, davaya konu taşınmazlara (bakılmakta olan işbu davadaki 446 ada 78 parsel sayılı taşınmaz ile aynı ada içerisinde yer alan Antalya İli, Finike İlçesi, Sahilkent Mahallesi, 446 ada, 84-85-86 ve 73 parsel sayılı taşınmazlara) ilişkin kısım için getirilen kullanım kararlarının imar mevzuatına, planlama ilkeleri ile şehircilik esaslarına, planlar hiyerarşisine uygun olup olmadığı, 1/1000 ölçekli ilave + revizyon uygulama imar planının 1/5000'lik plan ile aynı kullanım amacına ayrılıp ayrılmadığı hususlarının açıklığa kavuşturulabilmesi için taşınmazın bulunduğu alanda naip üye nezaretinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş, keşfin icrasını müteakip bilirkişilerce tanzim edilen raporda özetle; " (...) Dava konusu alan Finike kent merkezinin yaklaşık 8 km doğusunda yer almaktadır. Alanın güneyinde 5 katlı konut alanları ve D-400 karayolu, doğusunda, batısında ve kuzeyinde ise narenciye bahçeleri yer almaktadır. Parseller üzerinde dikili narenciye ağaçları bulunmaktadır. D-400 karayolu üzerinde betonarme konut yerleşimleri başlamıştır. Ancak dava konusu parseller ve bölgede tarımsal faaliyetler yoğun olarak devam etmektedir. (...)

Keşif esnasında dava konusu taşınmazdaki fiili durumun narenciye bahçesi olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, dava konusu taşınmazların tapu kaydı incelendiğinde, 446 ada 84-85 ve 86 nolu parsellerin "Bahçe" vasfında 73 nolu parselin ise "Narenciye Bahçesi" vasfında olduğu görülmüştür. Çevre parsellerin vasıfları incelendiğinde ise aynı şekilde tapu kayıtlarının "Bahçe ve Narenciye Bahçesi" olduğu belirlenmiştir. Alanın tapuda yer alan niteliğinin yanı sıra, düze yakın, hafif eğimde ve sulanabilir olduğu, verimin yöre ortalamasında olduğu, narenciye bahçelerinin bölgenin büyük kısmını kapladığı belirlenmiştir. Keşif esnasında faaliyet yapan bir çiftçi ile yapılan görüşmede bölge ortalamalarında ürün elde edildiği, sulama, ilaçlama ve gübreleme ile karlı bir üretim yapılabildiği bilgisi elde edilmiştir. Bu nedenle dava konusu alanın amacı dışında kullanılmasının alan bütünlüğünü olumsuz etkileyeceği düşünülmektedir.

Alanın tarım dışı kullanımına ayrılmasında İl Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün teknik etüt raporu hazırlaması, yerleşime açılmasında ise alternatif alan tespitinin yapılması gerekmektedir. Finike Belediyesinin Mahkemenize ilettiği 21.06.2021 tarihli savunma dilekçesinde; "İl Tarım Orman Müdürlüğü'nün E.2693443 sayılı görüşünde, dava konusu işleme ilişkin 1/25000 ölçekli haritalarda sınırları belirtilen alanda 1/5000 ölçekli revizyon nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli revizyon uygulama imar planında kalan alan içerisinde tarımsal niteliği korunacak alan bulunmadığının belirtildiği, Bu sebeple 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu kapsamında yapılacak herhangi bir işlemin bulunmadığının bildirildiği" belirtilmiştir. Heyetimiz bu görüşün dava konusu alanın tarım dışı kullanımını tam olarak yansıtmadığı kanaatindeyiz. Alanın mahiyeti açısından doğrudan İl Toprak Koruma Kurulu'nun görüşü alınmak zorundadır. Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerde bu şekilde bir evraka rastlanmamıştır. (...)

Sonuç itibarıyla,

Planlama sürecinin bir parçası ve icrai işlem olarak tarım arazilerinin vasfı dışında kullanılması yönünde 5403 sayılı Yasa ile zorunlu kılınan amir hüküm niteliğindeki kararın alınmadığı, bu nedenle plan yapım sürecinin eksik olduğu,

Dava konusu parsellerin bulunduğu bölgede tarım alanlarının eşik olarak alınmadığı, hatta bölgede planlama alan sınırlarının herhangi bir eşik, yapay veya doğal sınırlayıcı dahilinde

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/610

KARAR NO : 2022/315

belirlenmediği,

Dava konusu parselleri içeren bölgede tarım arazilerine olan yapılaşma baskısını azaltacak komşu imar adalarında kademeli yoğunluk azalışına gidilmediği, tüm bölgede benzer yapılaşma koşullarının belirlendiği, bu durumun zaman içerisinde dikili tarım arazilerindeki yapılaşma baskısını arttıracığı,

Tarım arazilerinin yapılaşmaya açılmasının gerekçelendirilmediği gibi, dava konusu planların dava konusu parsellerin bulunduğu bölge özelinde Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 25. maddesinde belirtilen "ihtiyaca cevap vermeme veya uygulaması mümkün olmama" durumlarının oluşmadığı, nesnel ve somut gerekçelerin planlama alanında yer almadığı,

Dava konusu alanın amacı dışında kullanılmasının alan bütünlüğünü olumsuz etkileyeceği, alanın mahiyeti açısından doğrudan İl Toprak Koruma Kurulundan ilgili idare ve plan müellifi tarafından görüş alınmasının zorunlu olduğu,

Alanın tarım dışı kullanıma ayrılmasında teknik etüt raporu ve yerleşime açılmasında ise alternatif alan tespitinin yapılması gerektiği, bu çalışmaların plan dâhilinde gerçekleştirilmediği,

Dava konusu alanda 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun dördüncü bölümünde yer alan fonksiyonlardan herhangi birinin önerilmediği,

Dava konusu plan çalışmasında bireylerin faydaları ile kamu yararı açısından bir denge kurulamadığı,

Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı dava konusu işlemin ilgili mevzuatlara, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı" yönünde görüş ve tespitlere yer verilmiştir.

Davacı tarafından söz konusu raporun 12.01.2022 tarihinde Mahkememize sunulması nedeniyle adı geçen raporun bakılmakta olan işbu davadaki 446 ada 78 parsel sayılı taşınmaz ile aynı ada içerisinde yer alan Antalya İli, Finike İlçesi, Sahilkent Mahallesi, 446 ada, 84-85-86 ve 73 parsel sayılı taşınmazlara ilişkin olduğu görülmekle, anılan raporda çevre parsellere yönelik bölge genelinde saptamalara da yer verildiği anlaşıldığından adı geçen rapor taraflara tebliğ edilmiş olup davalı idarelerce yapılan itirazlar yerinde görülmeyle bilirkişi raporlarında tespit edilen hususlar ile varılan kanaatlerin teknik ve bilimsel yönden hükme esas alınabilecek nitelikte olduğu değerlendirilmiştir.

Uyuşmazlıkta; Mahkememizin 18.01.2022 tarihli ara kararı ile Antalya İli, Finike ilçesi, Sahilkent Mahallesi 446 ada 78 parsel sayılı taşınmazın **fiili** olarak vasfının ne olduğunun (arsa, tarla, dikili bahçe vs, gibi) sorularak buna dair bilgi ve belgelerin gönderilmesinin, planlama aşamasında Toprak Koruma Kurulu'nun görüşüne başvurulup başvurulmadığının sorularak buna dair bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenildiği, ara karara cevaben gönderilen bilgi ve belgeler ile dava dosyasında yer alan diğer bilgi ve belgeler incelendiğinde dava konusu parselde dikili portakal ağaçlarının bulunduğu, vasfının bahçe olduğunun belirtildiği (dikili portakal bahçesinin bulunduğu anlaşıldığı) ve Toprak Koruma Kurulu'nun görüşüne başvurulmadığı görülmektedir.

Bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile yukarıda aktarılan bilirkişi raporundaki tespitler dikkate alındığında; dava konusu taşınmazın fiilen dikili portakal bahçesi (narenciye bahçesi) olarak tarımsal amaçla kullanılıyor olması nedeniyle tarım arazilerinin vasfı dışında kullanılması yönünde 5403 sayılı Yasa ile zorunlu kılınan amir hüküm niteliğindeki kararın alınmadığı, yani alanın mahiyeti açısından doğrudan İl Toprak Koruma Kurulundan görüş

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/610

KARAR NO : 2022/315

alınmadığı, tarım arazilerinin yapılaşmaya açılmasının gerekçelendirilmediği, dava konusu planların dava konusu parselin bulunduğu bölge özelinde Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 25. maddesinde belirtilen "ihtiyaca cevap vermeme veya uygulaması mümkün olmama" durumlarının oluşmadığı, nesnel ve somut gerekçelerin planlama alanında yer almadığı, alanın tarım dışı kullanıma ayrılmasında teknik etüt raporu ve yerleşime açılmasında alternatif alan tespitinin yapılması gerektiği, ancak bu çalışmaların plan dâhilinde yapılmadığı, tüm bu nedenlerle dava konusu taşınmaza ilişkin olarak hazırlanan 1/1000 ölçekli ilave + revizyon uygulama imar planı ile anılan planın dayanağı olan 1/5000 ve 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının imar mevzuatına, planlama ilkeleri ile şehircilik esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu, Antalya İli, Finike İlçesi, Sahilkent Mahallesi de kain 446 ada, 78 parsel sayılı taşınmazın "belediye hizmet alanı" olarak belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli ilave uygulama imar planı revizyonunun ve 1/5000 ve 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının davacılara ait taşınmazlara ilişkin kısımlarının iptaline,

2-Aşağıda dökümü yapılan 802,10-TL yargılama giderinin davalı idarelerden alınarak davacılara verilmesine,

3-Kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacılara verilmesine,

4-Artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen davacılara iadesine,

5-İşbu kararın taraflara tebliğine,

6-Kararın tebliğinden itibaren **(30) gün** içerisinde **Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu** açık olmak üzere, 15.03.2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HACİ GÖÇER
38448

Üye
MEHMET ANDIÇ
167819

Üye
MEHMET KARCI
216750

Yargılama Gideri	:
Başvurma Harcı	59,30 TL
Karar Harcı	59,30 TL
Vekalet Harcı	8,50 TL
Keşif Harcı	419,90-TL
Posta Gideri	255,10 TL
Toplam	802,10 TL

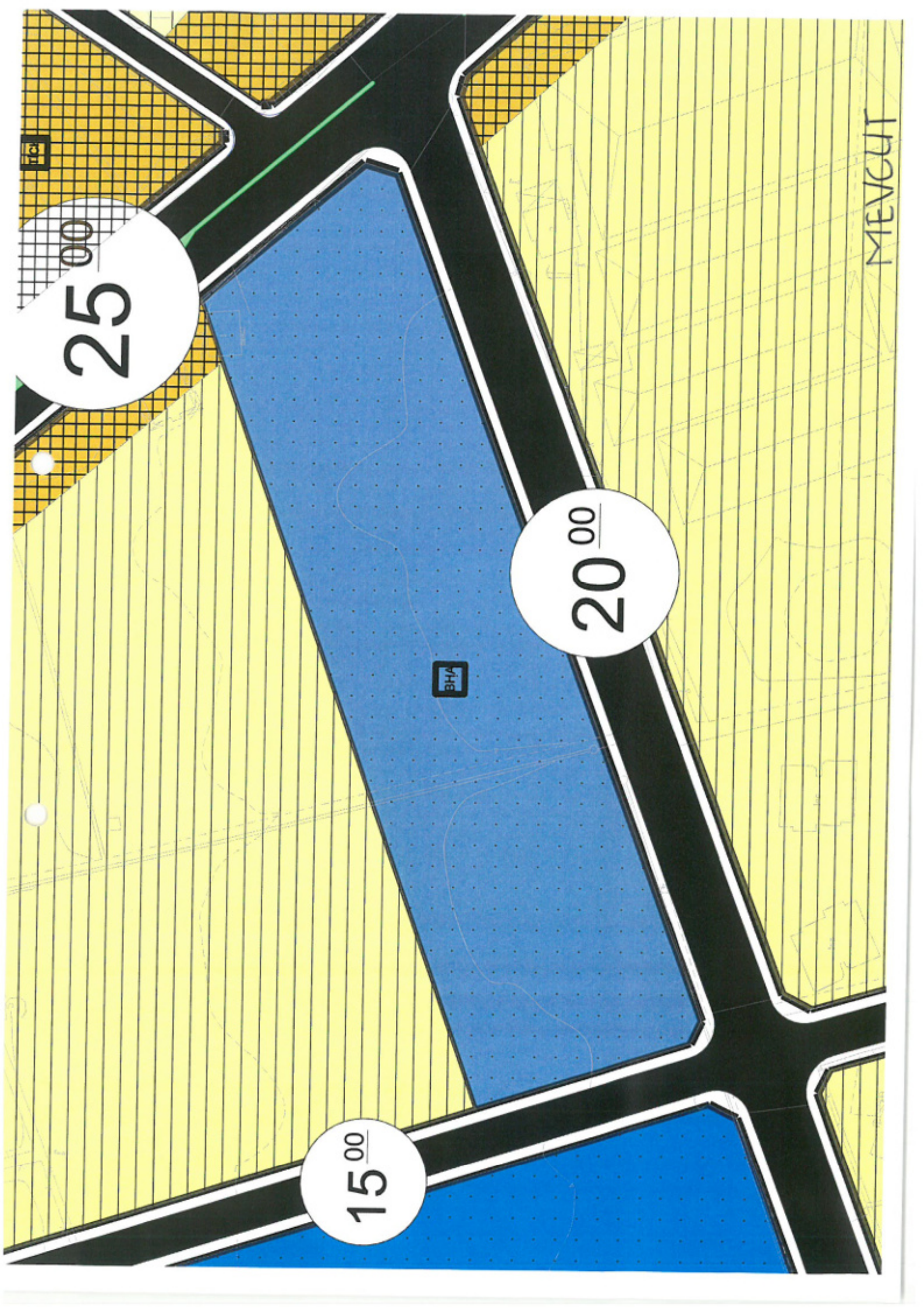
25⁰⁰

20⁰⁰

15⁰⁰

BHA

MEVCUT



25⁰⁰

20⁰⁰

15⁰⁰

ÖNERİ

