



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU RAPORU

9

Tarih: 09/01/2023

BİRİM	Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 09/01/2023 tarihli toplantısında gündemin 58. maddesi.
KONU	Kumluca Belediyesi 2023 Yılı Eysel Katı Atık Tarife Raporunun Görüşülmesi

KOMİSYON RAPORU

Kumluca Belediyesinin 27.12.2022 tarih 16220 sayılı yazıları ekinde gönderilen 2023 yılına esas evsel katı atık tarife raporu Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 09.01.2023 tarihindeki meclis toplantısında görüşülerek, Plan ve Bütçe Komisyonumuza havale edilmiştir.

Komisyonumuzca yapılan inceleme sonucunda;

Kumluca Belediyesinin 27.12.2022 tarih 16220 sayılı yazısı ekinde gönderilen 2023 yılına esas evsel katı atık tarife raporunun, konuyla ilgili 5. İdare Mahkemesinin 2021/823 Esas 2021/1324 Karar nolu mahkeme kararında tarifenin Antalya Büyükşehir Belediyesince belirlenmesi gerektiği hususu dikkate alınarak ilçe belediyesine iade edilmesinin ve raporların, uyum süreci 2023 yılı sonuna kadar uzatılan "Atıksu Altyapı ve Eysel Katı Atık Bertaraf Tesisleri Tarifelerinin Belirlenmesinde Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmelik" hükümlerine göre uygun hale getirilmesinden sonra gerekli işlemlere başlanmasının uygun olduğu görüşü ile;

İşbu Komisyon Raporu imza altına alınarak Meclisimizin takdirine sunulmuştur.

Ek:Antalya 5. İdare Mahkemesi 2021/823 E. 2021/1324 K. Nolu Kararı

Zafer TAN
Plan ve Bütçe Kom.Bşk.

Ali POLAT
Komisyon Bşk. V.

Şerafettin ÖZER
Sözcü

Ahmet CAN
Üye

Mustafa AKIN
Üye

Abdurrahman YILMAZ
Üye

Levent KONUR
Üye

Serhat DEMİR
Üye

Ayım ATAY
Üye

T.C.
ANTALYA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/823
KARAR NO : 2021/1324

DAVACI : Türkiye İş Bankası Anonim Şirketi
VEKİLİ : Av. Bengi Melissa Birsen / *e-tebligat*

DAVALI : Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı / ANTALYA
VEKİLİ : Av. Ayla Gencer Metin / *Ayı Yerde*

DAVANIN ÖZETİ : Davacı banka tarafından, Antalya İli, Alanya İlçesinde 2021 yılına ait "Çöp Toplama ve Taşıma Ücreti ve KDV'si" tarifesinin davalı Alanya Belediye Başkanlığı'ndan geldiği şekliyle kabulüne dair Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11/12/2020 tarih ve 886 no'lu kararının Bankalara ilişkin kısmının; söz konusu ihbarnamelerin ilgili mevzuatlar ile yetkilendirilen kişi veya kişilerce yetkilendirilmediği, yetkinin bahsi geçen tesisleri kurma ve işletme sorumluluğu olan Büyükşehir Belediyelerine ait olduğu, katı atık ücretinin belediye meclis kararı ile vergi ceza ihbarnamesine konu edilemeyeceği, mevzuata ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise; ücret belirleme yetkisinin büyükşehir belediyelerinde olduğu, işlemlerin mevzuata ve hukuka uygun olduğu öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 5. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 09/12/2021 tarihinde, davacı vekili Av. Bengi Melissa Birsen ile davalı idare vekili Av. Ayla Gencer Metin'in geldiği görüldü, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi, davalı idarenin süre aşımı itirazı yerinde görülmeyerek işin esası yönünden gereği görüldü:

Dava, davacı banka tarafından, Antalya İli, Alanya İlçesinde 2021 yılına ait "Çöp Toplama ve Taşıma Ücreti ve KDV'si" tarifesinin davalı Alanya Belediye Başkanlığı'ndan geldiği şekliyle kabulüne dair Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11/12/2020 tarih ve 886 no'lu kararının Bankalara ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

10/07/2004 tarihli 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun "Büyükşehir, İlçe ve İlk Kademe Belediyelerinin Görev ve Sorumlulukları" başlıklı 7. maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; büyükşehir katı atık yönetim planını yapmak, yaptırmak; katı atıkların kaynakta toplanması ve aktarma istasyonuna kadar taşınması hariç katı atıkların ve hafriyatın yeniden değerlendirilmesi, depolanması ve bertaraf edilmesine ilişkin hizmetleri yerine getirmek, bu amaçla tesisler kurmak, kurdurmak, işletmek veya işlettirmek; sanayi ve tıbbî atıklara ilişkin hizmetleri yürütmek, bunun için gerekli tesisleri kurmak, kurdurmak, işletmek veya işlettirmek; deniz araçlarının atıklarını toplamak,

T.C.
ANTALYA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/823
KARAR NO : 2021/1324

toplatmak, arıtmak ve bununla ilgili gerekli düzenlemeleri yapmak Büyükşehir Belediyesi'nin görevleri arasında sayılmış, aynı maddenin üçüncü fıkrasının (a) bendinde; Kanunlarla münhasıran büyükşehir belediyesine verilen görevler ile birinci fıkrada sayılanlar dışında kalan görevleri yapmak ve yetkileri kullanmak, (b) bendinde; **Büyükşehir katı atık yönetim plânına uygun olarak, katı atıkları toplamak ve aktarma istasyonuna taşımak** ilçe ve ilk kademe belediyelerinin görev ve yetkileri arasında olduğu hükmüne yer verilmiştir.

2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 11. maddesinin 11. fıkrasında; Büyükşehir belediyeleri ve belediyelerin evsel katı atık bertaraf tesislerini kurmak, kurdurmak, işletmek veya işlettilmekle yükümlü oldukları, *bu hizmetten yararlanan ve/veya yararlanacaklarının*, sorumlu yönetimlerin yapacağı yatırım, işletme, bakım, onarım ve ıslah harcamalarına katılmakla yükümlü oldukları, *bu hizmetten yararlananlardan*, belediye meclisince belirlenecek tarife göre katı atık toplama, taşıma ve bertaraf ücreti alınacağı, ve bu fıkra uyarınca tahsil edilen ücretlerin katı atıkla ilgili hizmetler dışında kullanılmayacağı hükümlerine yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, katı atık bertaraf tesislerinin kurulması, işletilmesi ve buna bağlı olarak bu tesislere ilişkin tüm yükümlülüklerin yerine getirilmesi hususunda Büyükşehir Belediyelerinin yetkili ve görevli olduğunun kabul edildiği, ilçe ve/veya ilk kademe belediyelerinin ise, bu süreçte sadece katı atıkları toplamak ve aktarma istasyonlarına taşımak ile yükümlü kılındıkları, 2872 sayılı Kanunun 11. maddesinde ise; söz konusu bertaraf tesislerinin işletme, bakım ve onarım masraflarını karşılamak üzere, katı atık toplama, taşıma ve bertaraf ücretinin alınacağı ifade edilerek, katı atık bertaraf sürecinde oluşan maliyetlerin **bir bütün olarak** (toplama, taşıma ve bertaraf) değerlendirildiği ve bu süreçte oluşan giderlerin bu hizmetten yararlananlardan alınacak katılım ücreti ile karşılanacağı ifade edildiği, ilgili Yönetmelikte de aynı doğrultuda düzenlemeler yapıldığı, görevli ve yetkili olan Belediye tarafından kurulacak olan katı atık bertaraf tesisleri için, bu tesisin işletme maliyetlerine katılım ve katı atıkların toplanma ve taşınma maliyetlerine ilişkin objektif maliyet hesaplama kuralları getirildiği ve buna göre belirlenen ücretin ise su faturaları ile katı atık üreticisi olan ilgililere faturalandırılacağı belirtilmiştir, sonuç olarak anılan hizmetten yararlananlara yönelik olarak belirlenecek olan tarife uyarınca yapılacak olan ücretlendirme yetkisinin, bahsi geçen tesisleri kurma ve işletme sorumluluğu olan Belediyeye, diğer bir ifadeyle, Büyükşehir Belediyesi olan yerlerde anılan Büyükşehir Belediyesine ait olduğu görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Alanya'da banka şubesi bulunan davacı banka tarafından, Alanya Belediye Meclisi kararı ile belirlenen 2021 mali yılı harç ve ücret tarifelerinin çöp toplama ve taşıma ücretine ilişkin bölümünün Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11/12/2020 tarih ve 886 no'lu kararı ile geldiği şekliyle onaylanması üzerine anılan kararın Bankalara ilişkin kısmının iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
ANTALYA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/823

KARAR NO : 2021/1324

Bakılan uyuşmazlıkta; dava konusu evsel katı atık ücret tarifesinin Alanya Belediye Meclisi Kararı ile belirlendiği, daha sonra anılan kararın Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11/12/2020 tarih ve 886 sayılı kararı ile onaylandığı, ancak Alanya Belediyesince işletilmekte olan evsel katı atık bertaraf tesisinin bulunmadığı, davalı Alanya Belediye Başkanlığının söz konusu süreçteki görevinin, 5216 sayılı Kanunun 7/3. maddesinin (b) bendinde belirtilen "katı atıkları toplama ve taşıma" olduğu, bunun dışında katı atıkların bertaraf edilmesi sürecinde, 5216 ve 2872 sayılı Kanun hükümleri ile verilen başka bir görev ve buna bağlı yetkisinin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda; Alanya Belediyesi'nce işletilmekte olan bir katı atık bertaraf tesisinin bulunmadığı, anılan belediyenin söz konusu süreçteki görevinin ise 5216 sayılı Kanunun 7/3. maddesinin (b) bendinde belirtilen "katı atıkları toplama ve taşıma" olduğu, bunun dışında katı atıkların bertaraf edilmesi sürecindeki 5216 ve 2872 sayılı Kanun hükümleri ile verilen başka bir görev ve buna bağlı yetkisinin bulunmadığı, sözlü edilen yetkinin Büyükşehir Belediyelerine ait olduğu; dolayısıyla tarife belirleme sürecinin ilçe belediye meclisinin kararının onaylanmasından ziyade, bizzat büyükşehir belediye meclisince belirlenmesinin gerektiği görülmektedir.

Bu durumda; dava konusu, ilçe belediye meclisleri tarafından belirlenen tarife ücretlerinin onaylanmasına dair Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11/12/2020 tarih ve 886 sayılı kararının bankalara yönelik kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Nitekim, benzer uyuşmazlıkta; Konya Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi'nin 09/12/2020 tarih ve E:2020/332, K:2020/2616 sayılı kararı da bu doğrultudadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 315,80-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece harcanan 210,60-TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, aksi takdirde karar kesinleştikten sonra aidiyetine göre taraflara resen iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 09/12/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
KAMİL ERGÜN
27485

Üye
SONGÜL KARAKOÇ
ŞAHİN
36667

Üye
ALPER AKSAKAL
178436

T.C.
ANTALYA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/823
KARAR NO : 2021/1324

YARGILAMA GİDERLERİ (Davacı) :

Başvurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Y.D. Harcı :	97,70 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	91,00 TL

TOPLAM : 315,80 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (Davalı İdare) :

Posta Gideri :	48,50 TL
Yd İtiraz Harcı :	162,10 TL
TOPLAM :	210,60 TL