



T.C.  
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



2

Sayı : E-90852262-105.03-245080  
Konu : Döşemealtı İlçesi, Yeşilbayır Mah. 1/5000 NİP Yargı Kararı.

08.02.2023

BAŞKANLIK MAKAMINA

Antalya 4. İdare Mahkemesinin E:2022/119 ve K:2022/1567 sayılı; Döşemealtı Belediyesi sınırları içerisinde Yeşilbayır Mahallesi yeni 9432 ada 10 ila 18 parseller (eski 9432 ada 1 parsel) ve çevresine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına yönelik iptal kararının yerine getirilmesine ilişkin konunun incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE  
Tuncay SARIHAN  
Başkan a.  
Genel Sekreter V.

Ek: -İptal edilen 1/5000 NİP. -Yargı kararı.

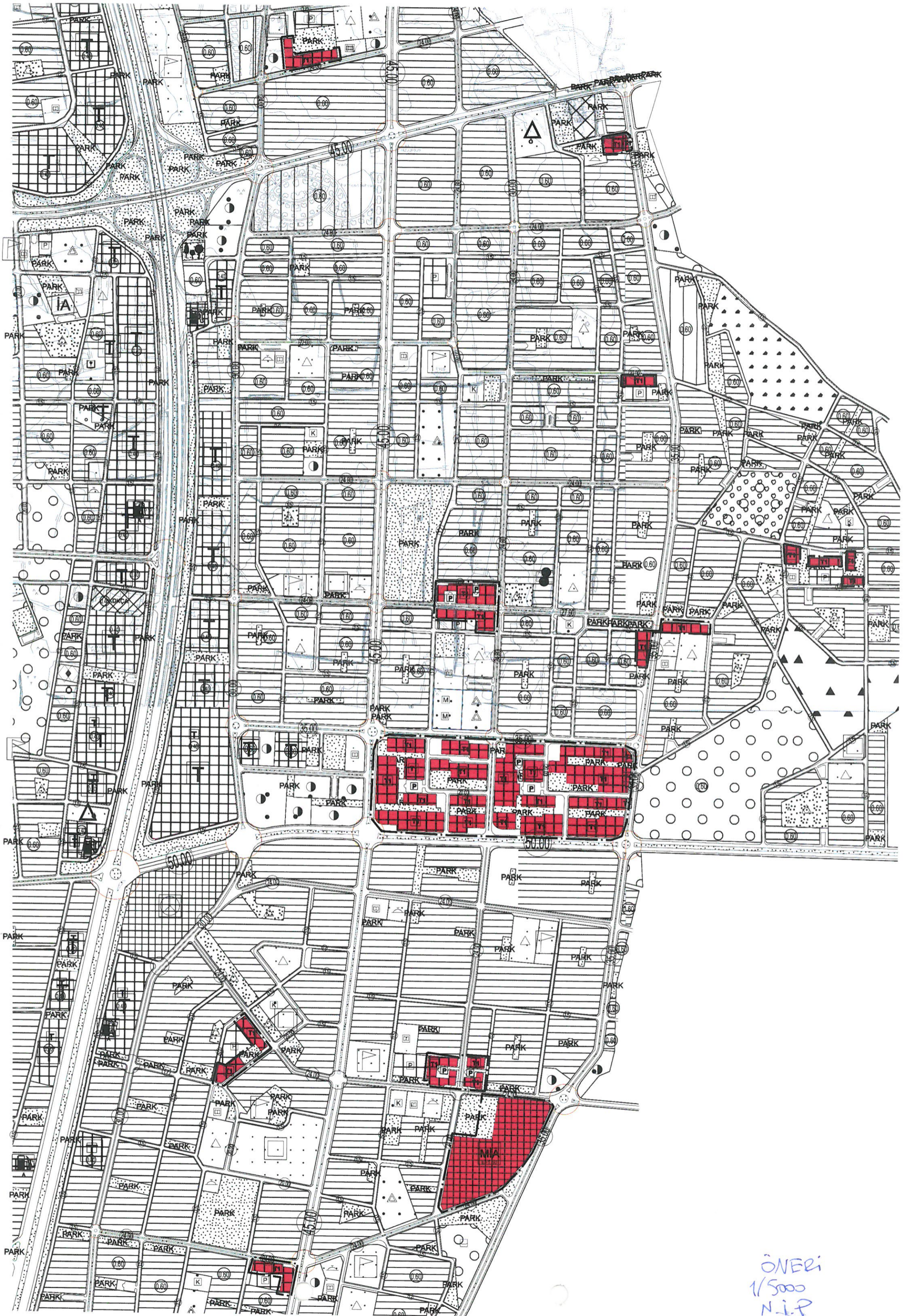
Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: 1ZQTOx-gFJs zj-mwN8 F5-wMa5dQ-L2gCbGpH Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya  
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75  
e-Posta: [info@antalya.bel.tr](mailto:info@antalya.bel.tr) İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>  
Kep Adresi: [abb@hs01.kep.tr](mailto:abb@hs01.kep.tr)

Bilgi için: Melike ÜRE  
Şehir Plancısı  
Telefon No:





ÖNERİ  
1/5000  
N.I.P

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**4. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/119  
**KARAR NO** : 2022/1567

**DAVACI** : ŞEHİR PLANCILARI ODASI BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. KORAY CENGİZ- (e- tebligat)

**DAVALI** : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. SEVAL KARABULUT SERDAR- (Aynı Adreste)

**MÜDAHİL(Davalı Yanında):DÖŞEMEALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI**  
**VEKİLİ** :AV. RAMAZAN DÖNMEZ- (Aynı Adreste)

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Antalya ili, Döşemealtı ilçesi, Yeşilbayır Mahallesi, eski 9432 ada, 1 parsel (yeni 9432 ada ve 10,11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18) üzerinde yapılan 1/25000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliklerinin onanmasına ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.10.2021 tarih ve 692 ile 693 sayılı kararlarının; dava konusu plan değişikliklerinin şehircilik ilke ve esaslarına, mevzuata, kamu yararına aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği, davanın süresinde açılmadığı, dava konusu işlemin mevzuat doğrultusunda yapıldığı, 22.10.2021- 21.11.2021 tarihleri arasında askıya çıkarılan planlara askı süresi içerisinde itirazda bulunulmadığı, bahse konu parselin yürürlükte bulunan 1/100000 ölçekli nazım imar planında "kentsel gelişme alanı" olarak planlı bulunduğu, tüm planlama işlemlerinin yargı kararları doğrultusunda ve kamu yararı esası gereği yapıldığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**MÜDAHİL**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** :Dava konusu işlemlerin Belediyelerini yakından ilgilendirdiği, dava konusu işlemlerin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Antalya 4. İdare Mahkemesince, davalı idarece yapılan usuli itirazlar yerinde görülmediğinden, Döşemealtı Belediye Başkanlığı tarafından davalı idare yanında müdahale istemi kabul edildikten sonra dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüşüldü:

Dava; Antalya ili, Döşemealtı ilçesi, Yeşilbayır Mahallesi, eski 9432 ada, 1 parsel (yeni 9432 ada ve 10,11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18) üzerinde yapılan 1/25000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliklerinin onanmasına ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.10.2021 tarih ve 692 ile 693 sayılı kararlarının iptali istemiyle açılmıştır.

**3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 5. maddesinde;** "Nazım İmar Planı; (Değişik:29/11/2018-7153/10 md.) varsa bölge planlarının mekâna ilişkin genel ilkelerine ve varsa çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklüklerini, nüfus yoğunlukları ve eşiklerini, ulaşım sistemlerini göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, plan hükümleri ve raporuyla beraber bütün olan plandır. (...)" şeklinde tanımlanmıştır.

**Yine aynı Kanun'un "Planlama kademeleri" başlıklı 6. maddesinde;** imar planlarının alan ve amaçları açısından nazım imar planları ve uygulama imar planları olarak hazırlanacağı, **8. maddesinde;** imar planlarının nazım imar planı ve uygulama imar planlarından meydana geldiği, mevcut ise bölge ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planlarının ilgili belediyelerce yapılacağı veya yaptırılacağı, belediye meclisinde onaylanarak yürürlüğe gireceği, onay tarihinden

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**4. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/119  
**KARAR NO** : 2022/1567

İtibaren belediye başkanlığınca tesbit edilen ilan yerlerinde bir ay süre ile ilan edileceği, bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebileceği, belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazları ve planları belediye meclisinin onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlayacağı, onaylanmış planlarda yapılacak değişikliklerin de yukarıdaki usullere tabi olduğu hüküm altına alınmıştır.

**5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7. Maddesinde;** "Büyükşehir belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları şunlardır:

(...)

b) Çevre düzeni plânına uygun olmak kaydıyla, büyükşehir belediye (...) (3) sınırları içinde 1/5.000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte nazım imar plânını yapmak, yaptırmak ve onaylayarak uygulamak; büyükşehir içindeki belediyelerin nazım plâna uygun olarak hazırlayacakları uygulama imar plânlarını, bu plânlarda yapılacak değişiklikleri, parselasyon plânlarını ve imar ıslah plânlarını aynen veya değiştirerek onaylamak ve uygulanmasını denetlemek; nazım imar plânının yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmayan ilçe (...) (2) belediyelerinin uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmak veya yaptırmak, (...)" hükmü düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya ili, Döşemealtı ilçesi, Yeşilbayır Mahallesi, eski 9432 ada, 1 parsel sayılı taşınmazın (yeni 9432 ada ve 10,11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18) "Toplu İşyeri" alanından E=1.50 yapılanma koşuluyla "Merkezi İş Alanına (MİA)" dönüştürülmesine, adanın kuzeybatı bölgesinde bulunan park alanının korunmasına ve kuzeyinde yer alan alt merkez alanlarının T1 (TiCARET Alanı) olarak planlanması ve plan notları eklenmesine ilişkin 1/25000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliklerinin onanması üzerine, söz konusu Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11/10/2021 tarih ve 692, 693 sayılı kararlarının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın çözümünün teknik bilgiyi gerektirmesi nedeniyle Mahkememizin 09/06/2022 tarihli ara kararı ile dava konusu 1/25000 ve 1/5000 ölçekli imar planı değişikliklerinin, imar mevzuatı hükümlerine, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olup olmadığı yönünde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verildiği, Mahkememizce 12/10/2022 tarihinde mahallinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan ve Mahkememiz kayıtlarına 16/11/2022 tarihinde giren bilirkişi raporunda özetle; "... dava konusu 9432 ada (eski 1071 ada) 1 parselin bulunduğu alanın daha öncesinde 0.40 emsalli "Hastane Alanı" olarak planlandığı ve bu alana daha sonra "(TT) Toptan Ticaret Alanı-Toptancılar Hali" plan kararı getirildiği, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.06.2015 tarih ve 472 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında ise alana ilişkin kullanım kararının "Toplu İş Yeri (Tİ) ve Park" olarak değiştirildiği, bunu takiben Döşemealtı Belediye Meclisi'nin 02.07.2015 tarih ve 128 sayılı kararı ile uygun bulunan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.10.2015 tarih 878 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında alana E:1.50 emsalli ve Yençok: 18.50 m yapılaşma koşullu "Toplu İşyeri Merkezi" kararı getirildiği ve taşınmazda toplam 0.2 ha büyüklüğünde "Park Alanı" önerildiği, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2019 tarihli ve 390 ve 391 sayılı kararları ile sırasıyla 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliklerinin onaylandığı, bu planlarda alanın kullanım kararının "Ticaret-Konut Alanı, Rekreasyon Alanı ve Park Alanı" olarak değiştirildiği, ancak planlara karşı açılan davada Antalya 5. İdare Mahkemesi E:2019/298 ve K:2020/647 sayılı kararı ile planların; "... henüz yerleşime konu olmamış, ağırlıkla kırsal özellikler gösteren bir bölgede bulunduğu, plan değişikliğinin parsel ölçeğinde ve parçacıl bir biçimde ortaya çıkarılmış olduğu, değişiklik işlemine konu kullanım kararları birbirinden farklı özellikler taşıyan, her birinin gereksindiği ilave sosyal ve teknik altyapı alanları gibi komularda farklı gereksinimleri bulunduğu, bu doğrultuda dava konusu işlemin kamu yararına uygun olmadığı..." gerekçeleri ile iptaline karar verildiği, Amılan iptal kararı sonrasında taşınmazın bulunduğu alana yönelik tekrar plan değişikliğine gidildiği, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.08.2020 tarih ve sırasıyla 501, 502 ve 503 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişiklikleri ile E:1.50 Ticaret-Konut Alanında Yençok:Serbest ibaresi kaldırılarak Yençok:60.50 m olarak yeniden onaylandığı, bu planlara karşı da açılan davada Antalya 3. İdare Mahkemesi E:2020/1023 ve K:2021/468 sayılı karar ile söz konusu planların; "... meclis kararlarının temelini teşkil eden

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**4. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2022/119**  
**KARAR NO : 2022/1567**

Toplu İş Yeri alanından Ticaret-Konut Alanına dönüştürülmesine ilişkin işlemlerin iptaline karar verilmiş olması sebebiyle, Ticaret-Konut Alanı olduğundan bahisle yapı yüksekliklerinin belirlenmesine yönelik tesis edilen işlemlerde hukuka uygunluk bulunmadığı...” gerekçeleri ile dava konusu işlemlerin iptaline karar verildiği, bu gelişmeler neticesinde Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.10.2021 tarih ve sırasıyla 692 ve 693 sayılı kararı ile dava konusu 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarının onaylandığı, bu planlarda E:1.50 değiştirilmeden Ticaret-Konut Alanının Merkezi İş Alanı (MİA) ve ayrıca Yençok:60.50 m ibaresinin Yençok:30.50 m olarak değiştirildiği, bu planların 22.10.2021-21.11.2021 tarihleri arasında askıya çıkarıldığı ve askı süresince itirazda bulunulmadığı, hususları tespit edilmiştir. Dava konusu alana ilişkin planların en üstünde yer alan ve 27.08.2015 tarihinde ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Bakanlık Makamı Olur'u ile kesinleşen Antalya Burdur Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında alanın Kentsel Gelişme Alanı içinde kaldığı görülmektedir. Dava konusu 9432 no'lu imar adası ile çevresinde bulunan Ticaret Alanlarını kapsayan alana yönelik hazırlanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinde; daha öncesinde belirlenen emsal oranı (E:1.50) değiştirilmeden 9432 no'lu imar adasının Merkezi İş Alanı (MİA) olarak planlandığı görülmektedir. 9432 no'lu adanın bulunduğu alana yönelik hazırlanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/100.000 ölçekli plan arasında bir uyumsuzluk bulunmadığı, Ayrıca üst ölçekli plan hükümlerinin Merkezi İş Alanları ve Tali Merkezler başlıklı 9.46.1'inci hükmünde; “Bu alanlarda, yönetimle ilgili idari tesis alanları, iş hanı, çarşı, çok katlı mağaza, banka gibi ticaret ve finans tesis alanları, turizm tesis alanları, sosyal kültürel tesis alanları, ibadet yerleri, park ve benzeri yeşil alanlar, spor alanları, kamuya ve özel sektöre ait eğitim ve sağlık tesisleri alanları, kamuya ve özel sektöre ait teknik altyapı tesis alanları ile bu alanlara hizmet verecek benzeri alanlar yer alabilir”, 9.46.2'nci hükmünde ise; “Bu alanlardaki kullanım kararları ve yapılaşma koşulları alt ölçekli planlarda belirlenir” denilmektedir. Ancak dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına ait Plan Notlarının 5'inci maddesinde de tanımlanan üst-ölçekli 9.46.1'inci plan hükmüne; “...ve plan kararı ile konut veya rezidans alanları ayrılabilir. Bu alanda konut veya rezidans yapılması durumunda bu kullanımlar için ayrılacak alan net parsel alanının %60'ını geçemez” ifadesinin eklendiği anlaşılmaktadır. Buna göre; Merkezi İş Alanı (MİA) kullanımı kararı getirilen alana, net parsel alanının %60'ını geçmemek koşulu ile konut ve rezidans yapılabileceği ve dolayısıyla artan nüfusa karşılık gerekli sosyal ve teknik altyapı alanlarının plan değişikliğinde ayrılması gerektiği anlaşılmaktadır. Dava konusu 1/5000 ölçekli nazım plan değişikliğinde artan nüfusa karşılık yeterince sosyal ve teknik altyapı alanları ayrılmadığı, bunun planlama usul ve yöntemi açısından doğru bir planlama yaklaşımı olmadığı düşünülmektedir. Bu anlamda, plan kararları bakımından üst ölçekli (1/100.000, 1/25.000) planlar ile alt ölçekli (1/5000) nazım planın birbiriyle uyumlu olmadıkları, dava konusu 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişiklikleri kapsamında 9432 no'lu adanın önceki planlarda belirlenen “1.50 emsallı yapılaşma koşulu değiştirilmeden Merkezi İş Alanına (MİA'ya) dönüştürüldüğü ve söz konusu adanın kuzeybatı bölgesinde bulunan Park Alanının korunduğu, ayrıca 10 bölgeden oluşan ticaret alanı düzenlemelerinden sadece 1 bölgenin (34 adet ticari imar adasını kapsayan ve 9432 no'lu adanın kuzeyinde bulunan bölgenin) 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında lejantı olması nedeniyle Ticaret Alanından T1 Ticaret Alanına dönüştürüldüğü” tespit edilmiştir. Bununla birlikte, dava konusu nazım imar planında yapı yüksekliği “Yençok:30,50 m” olarak belirlenmiştir. Dava konusu nazım imar planı değişikliğinin hem 9432 ada 1 parsel ölçeğinde (yeni 9432 ada 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 parseller ölçeğinde) hem de farklı bölgelerde yer alan T1 Ticaret Alanlarının parçacıl bir biçimde geliştirildiği, plan değişikliği işlemine konu kullanım kararlarının birbirinden farklı özellikler taşıdığı ve ayrıca her birinin ihtiyaç duyduğu ilave sosyal ve teknik altyapı alanları gibi komularda farklı gereksinimleri bulunduğu dikkate alındığında, dava konusu işlemin gerek şehircilik ilke ve esaslarına gerek plan ve çevre bütünlüğü ile kamu yararına uygun olmadığı düşünülmektedir. Ayrıca dava konusu taşınmazın, ilgilendirdiği parseller ve bölge açısından, 1.50 emsal ve 30,50 m kat yüksekliği ile Merkezi İş Alanı (MİA) olarak planlanan alanda çevre-imar bütünlüğüne uyumsuz ve insan ölçeğinde olmayan kütlelerin ortaya çıkabileceği değerlendirilmektedir. Dava konusu plan ve kullanım kararlarının bölgenin yapılaşma karakterine uygun olmadığı, plan bütünlüğünü bozacağı ve yörenin doğal çevre özelliklerini zedeleyeceği açıktır. Plan değişikliklerinin mahkeme kararı ile iptali ile ve altı ilçeyi kapsayan üst ölçekli (1/25.000) nazım imar planı kararları doğrultusunda, dava plan değişikliklerinin oluşturulduğu, dolayısıyla plan değişikliğine gidilmesinde bir zorunluluk bulunduğu ve imar mevzuatı açısından planın gerekçelerinin oluşturduğu düşünülmektedir. (...)" şeklinde görüş ve kanaate yer verilmiştir.

Bilirkişi raporuna davalı idare tarafından itiraz edilmiş ise de; düzenlenen rapor Mahkememizce hükme

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**4. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/119  
**KARAR NO** : 2022/1567

esas alınabilecek nitelikte görüldüğünden, bilirkişi raporuna yapılan itirazlar yerinde görülmemiştir.

Bu durumda, dosyada bulunan bilgi ve belgelerin bilirkişi raporu ile birlikte değerlendirilmesinden, 1/5000 ölçekli nazım imar planı plan notlarına eklenen bir plan notu ile söz konusu imar adasına net parsel alanın %60'ını geçmemek koşulu ile konut ve rezidans yapılabileceğinin hükme bağlandığı, yeterince sosyal ve teknik altyapı alanlarının ayrılmadığı, plan ve kullanım kararları bakımından üst ölçekli planlar ile alt ölçekli nazım imar planının birbiriyle uyumlu olmadığı, plan kararlarının bölgenin yapılaşma karakterine, imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olmadığı anlaşıldığından, Antalya ili, Döşemealtı ilçesi, Yeşilbayır Mahallesi, eski 9432 ada, 1 parsel (yeni 9432 ada ve 10,11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18) üzerinde yapılan 1/25000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliklerinin onanmasına ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.10.2021 tarih ve 692 ile 693 sayılı kararlarında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, hukuka aykırı dava konusu işlemlerin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 1.087,30-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından yapılan 23,00-TL yargılama giderinin (vekalet harcı) üzerlerinde bırakılmasına, keşif yapılması sırasında ödenmeyen 571,90-TL keşif harcının davacıdan, Maliye Hazinesi tarafından karşılanan 4.050,00-TL bilirkişi ücretinin ise davalı idareden tahsili amacıyla ilgili Vergi Dairesi Müdürlüğüne müzekkere yazılmasına, müdahil başvurusu sırasında yatırılmayan 80,70-TL başvuru harcının müdahilden tahsili amacıyla Vergi Dairesi Müdürlüğüne müzekkere yazılmasına, artan posta ücretinin istekleri halinde derhal aksi halde kararın kesinleşmesinin ardından resen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 29/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
DOÇ. DR. SEYFETTİN KARA  
97745  
X

Üye  
MEHMET ŞAH TEKEŞ  
182325

Üye  
HATİCE ÇELİK ALAGÖZ  
192947

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı	:	80,70 TL
Karar Harcı	:	80,70 TL
Y.D. Harcı	:	133,00 TL
Vekalet Harcı	:	11,50 TL
Keşif Harcı	:	571,90 TL
Posta Gideri	:	209,50 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>1.087,30 TL</b>

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**4. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/119  
**KARAR NO** : 2022/1567

**AYRIŞIK OY :**

Dava; Antalya İli, Döşemealtı İlçesi, Yeşilbayır Mahallesi, eski 9432 ada ve 1 parsel (yeni 9432 ada, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 ve 18 parseller) üzerinde yapılan 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli nazım imar planı değişikliklerinin onanmasına ilişkin 11.10.2021 tarih ve 692 ile 693 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararlarının iptalleri istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "*Tanımlar*" başlıklı 5. maddesinde; nazım imar planı; "*...varsa bölge planlarının mekâna ilişkin genel ilkelerine ve varsa çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklüklerini, nüfus yoğunlukları ve eşiklerini, ulaşım sistemlerini göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, plan hükümleri ve raporuyla beraber bütün olan plandır. (...)*" şeklinde tanımlanmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda; niza konusu parsellerin iptal istemine konu nazım imar planı tadilatları ile ticaret-konut alanı kullanımının merkezi iş alanı olarak ve yapı yüksekliğinin Yençok: 60,50 metreden Yençok: 30,50 metre olarak değiştirildiği, söz konusu merkezi iş alanı kullanımının kentsel gelişme alanı kullanımları içerisinde olması ve üst ölçekli 1/100.000 ölçekli Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi Çevre Düzeni Planında da kentsel gelişme alanı kullanımına ayrılmış olması sebebiyle dava konusu nazım imar planı tadilatlarının üst ölçekli planlara uygun olup plan hiyerarşisine aykırılık bulunmadığı, Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin 09.06.2021 tarih ve E:2020/1023, K:2021/468 sayılı kararının uygulanması amacıyla vücuda getirilen 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli nazım imar planında değişiklikler yapılmasında zorunluluk bulunduğu, bunların yanında nazım imar planı değişikliklerinin yapıldığı 9432 sayılı imar adasının toplamda 102.354,00 m2 olduğu, bu alanın 20.000,00 m2'lik kısmının da sosyal donatı alanlarından biri olan park alanı olarak düzenlendiği, ayrıca belirlenen emsal oranına (E:1,50) yönelik önceki yargı kararlarında herhangi bir menfi tespite yer verilmediği gibi bilirkişi raporunda da emsal oranı değiştirilmeden alanın merkezi iş alanına dönüştürülmesinin üst ölçekli plan kararlarına uygun olduğu yönünde görüş belirtildiği; dolayısıyla tesis olunan dava konusu 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli nazım imar planı değişikliği işlemlerinde hukuka aykırılık bulunmadığı ve açılan davanın reddine karar verilmesi gerektiği kanaatiyle dava konusu nazım imar planı tadilatı işlemlerinin iptaline yönelik çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

**BAŞKAN**  
**DOÇ. DR. SEYFETTİN KARA**  
**97745**