



**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ**  
**İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

Tarih:26.09.2024

<b>BİRİM</b>	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
<b>TALEP SAHİBİ</b>	KONYAALTI BELEDİYESİ
<b>MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ</b>	Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.07.2024 tarihli toplantısında gündemin 137. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
<b>TALEP KONUSU</b>	Konyaaltı Belediye Meclisi'nin 06.06.2024 tarih ve 66 sayılı kararı ile reddedilen, Çağlarca Mahallesi Konut Alanı olarak planlı 179 ada 1 parsel ile ilişkin Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2022/800 E, 2022/1226 sayılı kararının uygulanmasına yönelik 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi.
<b>KOMİSYON RAPORU:</b>	Konyaaltı Belediye Meclisi'nin 06.06.2024 tarih ve 66 sayılı kararı ile reddedilen, Çağlarca Mahallesi Konut Alanı olarak planlı 179 ada 1 parsel ile ilişkin Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2022/800 E, 2022/1226 sayılı kararının uygulanmasına yönelik 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi Komisyonumuzca incelenmiş, Belediyesinden geldiği şekliyle reddinin uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.

Mithat ARAS  
İmar Kom. Başkanı

Hasan Can KAMBUROĞLU  
İmar Kom. Bşk.Yrd.

Mehmet Burak ÇEKER  
İmar Kom. Üyesi

Sıdika GÖKYAR KIZILCA  
İmar Kom. Üyesi

Hasan Cumhur GÖNCÜ  
İmar Kom. Üyesi

<b>MECLİS BAŞKANI</b> : Cem KOTAN	<b>DÖNEMİ</b>	HAZİRAN/2024	
<b>DİVAN KATİBİ</b> : Evrim İŞERİ	<b>TARİHİ</b>	06/06/2024	
<b>DİVAN KATİBİ</b> : Ali Meriç KİRAZ	<b>BİRLEŞİM</b>	1	
	<b>OTURUM</b>	1	
	<b>KATILAN ÜYE SAYISI</b>	32/32	
<b>HAZİRAN:</b> Belediye Başkanı Cem KOTAN, Meclis Üyeleri; Müge GEZGİNCİ ÜNSAL, Osman SERT, Hür DİREN DAĞ, Ahmet AYDIN, Hasan AKKOYUN, Veysi AKGÜL, Nurten ERENLER, Hasan KİRAZ, Özlem ŞAHİN, Deniz Fırat BUDAK, Ali Meriç KİRAZ, Hanife ALDEMİR Eren DOĞANYİĞİT, Mahmut ABA, Evrim İŞERİ, Servet TAŞLIK, Cafer SİĞİRTMAÇ, Bora FİDANGÜL, Gülşen SÖNMEZ, Murat CİHANTİMUR, İbrahim ÇOBAN, Levent YİĞİTER, Veysel AKYAR, Ozan DEMİR, Özkan AVCIOĞLU, Gökhan SERT, Murat SEVİNÇ, Sayim SARI, Cansu GÜLER NALBANTOĞLU, Ramazan ŞENOĞLU ve Serhat ÇİFTÇİ.			
<b>MÜDÜRLÜĞÜ</b>	Emlak ve İstimlak Müdürlüğünün 30/05/2024 tarih ve 828 sayılı yazısı ile ekli Komisyon Raporu.		
<b>ÖZÜ</b>	Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, Çağlarca mahallesi, 179 ada 1 parsel için Antalya 2. İdare Mahkemesinin E.2022/800, K.2022/1226 sayılı kararının uygulanmasına yönelik talebin, İmar Komisyonundan geldiği şekliyle ret edilmesi; toplantıya katılanların oy birliği ile kabul edilmiştir.		
<b>GÜNDEM NO</b>	<b>11</b>	<b>KARAR NO</b>	<b>66</b>

**ANTALYA KONYAALTI BELEDİYE MECLİSİ'NİN 06/06/2024 TARİH,  
66 SAYILI KARARIDIR**

“Başkanlık Makamına;

Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, Çağlarca mahallesi, 179 ada 1 parsel için Antalya 2. İdare Mahkemesinin E.2022/800, K.2022/1226 sayılı kararının uygulanmasına yönelik konu 01.12.2022 tarih ve 157 sayılı Konyaaltı Belediye Meclisi kararı ile görüşülmek üzere İmar Komisyonu'na havale edilmiştir”İfadeli Emlak ve İstimlak Müdürlüğünün 30/05/2024 tarih ve 830 sayılı yazısı ile ekli Komisyon Raporu.

İmar Komisyonu raporu yazımız ekinde olup, konun karara bağlanmak üzere Meclis'e havalesini arz ederim.” İfadeli Emlak ve İstimlak Müdürlüğünün 30/05/2024 tarih ve 828 sayılı yazısı ile ekli Komisyon Raporu.

T.C.  
KONYAALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
İMAR KOMİSYONU RAPORU

Tarih: 22/05/2024

<b>Komisyon Sevk Edilen Meclis Kararının</b>	<b>Karar Tarihi</b>	01/12/2022
	<b>Karar No</b>	157
<b>Müdürlüğü</b>	Emlak ve İstimlak Müdürlüğü	
<b>ÖZÜ</b>	İlçemiz Çağlarca Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 179 ada 1 parsel için Antalya 2. İdare Mahkemesinin E,2022/800 K,2022/1226 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline ilişkin konu.	

26.04.2022 tarih ve 8681 evrak kayıt numaralı Av. Cihan Şahinbay'ın dilekçesi ile Konyaaltı İlçesi Çağlarca Mahallesi 179 ada 1 parsel için cephe alan imar yolunun bulunmadığı belirtilerek, bahse konu taşınmazın yönelik imar planı revizyonunun yapılması ve imar yolunun açılması talep edilmiş;

16.06.2022 tarih ve 5547 sayılı yazımız ile konunun yürürlükteki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı kapsamında incelendiği, söz konusu taşınmazın güneyden tescil edilmiş 7 m'lik imar yoluna cepheli olduğu, bahse konu alana yönelik talep edilen imar planı revizyonunun, Büro Tescil Belgesi bulunan yeterli karne



grubuna sahip yetkili bir şehir plancısı tarafından hazırlanması durumunda konunun Belediye Meclisimizce değerlendirilebileceği hususu bildirilmiştir.

Belediyemizin 16.06.2022 tarih ve 5547 sayılı cevap yazısının zımnen reddine dair açılan davada; Antalya 2. İdare Mahkemesi 2022/800E. 2022/1226 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Antalya 2. İdare Mahkemesi E,2022/800 K,2022/1226 sayılı kararının uygulanabilmesi için konu Belediye Meclisimizin 01.12.2022 tarihli Aralık ayı Toplantısının ve 157 sayılı kararı ile komisyonumuza havale edilmiştir.

Bahse konu taşınmaza yönelik imar planı revizyonunun yapılması ve imar yolunun açılması talebine yönelik Antalya 2. İdare Mahkemesi 2022/800E. 2022/1226 sayılı kararı Komisyonumuzca incelenmiş olup;

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği Yedinci Bölüm İmar Planlarına Dair Esaslar başlığının İmar Planı İlkeleri başlığı 21. Maddesi 2 bendinde "Nazım ve uygulama imar planları gerekli görülmesi halinde eş zamanlı olarak hazırlanabilir. Nazım imar planı kesinleşmeden uygulama imar planı onaylanamaz" hükmü gereği 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nce onaylanması gerekmektedir. Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği, Planların sunulması başlığının 31. Maddesinin 3. Bendinde "Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz" denilmektedir.

Ayrıca Antalya 2. İdare Mahkemesi E,2022/800 K,2022/1226 sayılı kararı Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin E,2022/2218 K,2023/1250 sayılı kararı ile kaldırılmıştır.

Çağlarca mahallesi, 179 ada 1 parseline yönelik 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nce onaylanmamış olması, ilgili kurumlardan alınan uygun kurum görüşleri ve yeterli karne grubuna (A grubu) haiz şehir plancısı tarafından hazırlanan Plan teklifini içerir dosyanın (imzalı Plan paftası, plan notları, plan raporu) bulunmaması, Antalya 2. İdare Mahkemesi E,2022/800 K,2022/1226 sayılı kararı Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin E,2022/2218 K,2023/1250 sayılı kararı ile kaldırılmış olması sebepleriyle **uygun olmadığı** görüş ve kanaati ile Meclisin takdirlerine sunulmuştur.

İfadeli, 22/05/2024 tarihli; Komisyon Başkanı Deniz Fırat BUDAK (imzalı), Komisyon Başkan V. Hasan KİRAZ (imzalı), Sözcü Cafer SİĞİRTMAÇ (imzalı), Üye Veysi AKGÜL (imzalı), Üye Özkan AVCIOĞLU (imzalı) İmar Komisyonu raporu.

Başkan; konuyu müzakereye açtı. Yapılan müzakereler sonunda oylamaya geçildi.

Yapılan oylama sonucunda;

Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, Çağlarca mahallesi, 179 ada 1 parseline yönelik Antalya 2. İdare Mahkemesinin E.2022/800, K.2022/1226 sayılı kararının uygulanmasına yönelik talebin, İmar Komisyonundan geldiği şekliyle ret edilmesi; toplantıya katılanların oy birliği ile kabul edilmiştir.

Cem KOTAN  
Belediye Başkanı  
Meclis Başkanı

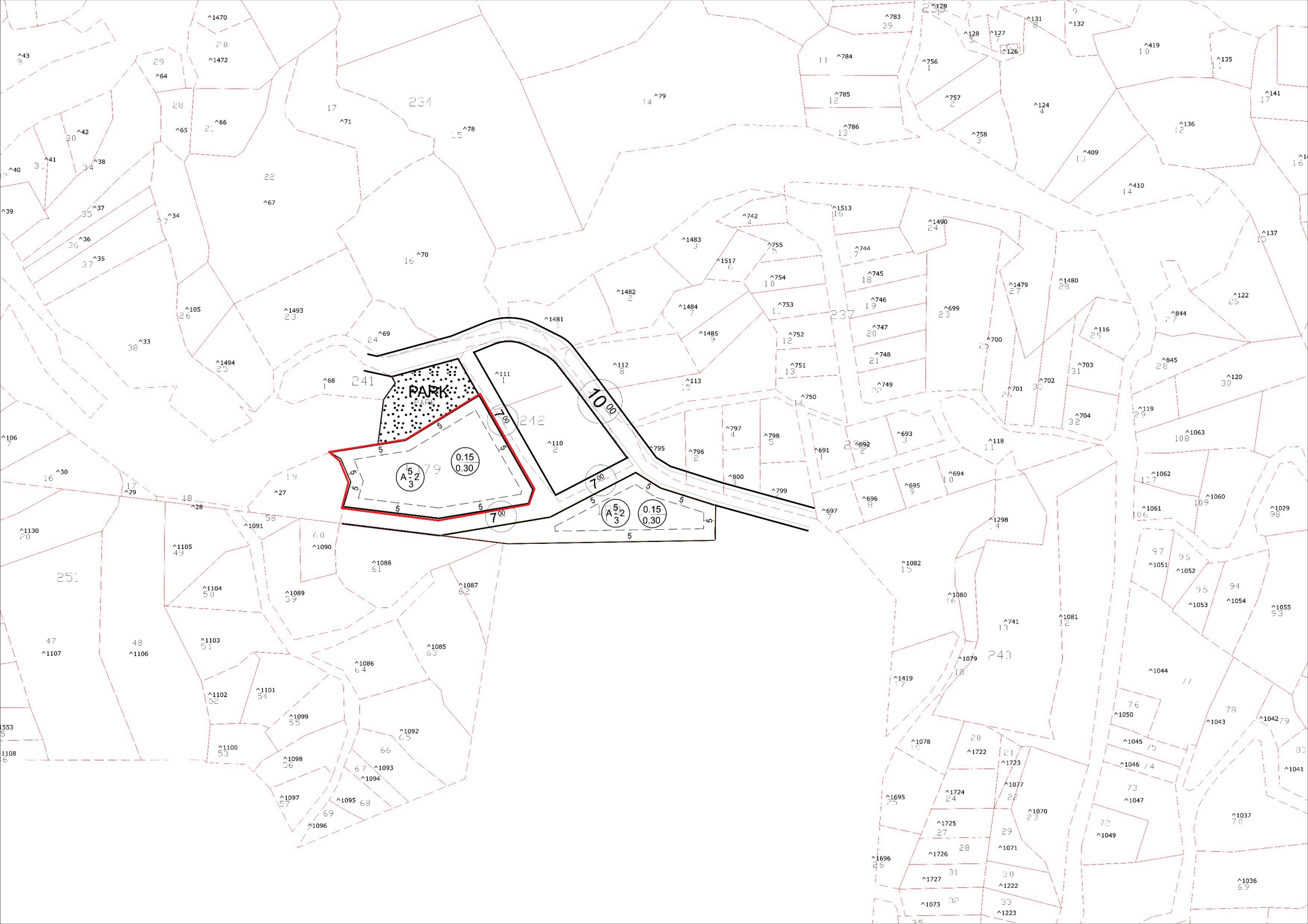


Evrin İŞERİ  
Divan Kâtibi



Ali Meriç KİRAZ  
Divan Kâtibi





T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/800  
KARAR NO : 2022/1226

DAVACI : SELMA GÖLBAŞI  
VEKİLİ : AV. CİHAN ŞAHİNBAŞI  
-UETS[16031-30554-97628]

DAVALI : KONYAALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
VEKİLİ : AV. MUSTAFA TUĞRUL  
Konyaaltı Belediyesi Hukuk İşleri Müdürlüğü Konyaaltı/ANTALYA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Antalya İli Konyaaltı İlçesi, Çağlarca Mahallesi, 179 ada 1 parsel sayılı taşınmazın aralarında bulunduğu ada yönünden imar revizyonu yapılması ve imar yolu açılması talebinin zımnen reddine dair (dilekçe ret kararımız sonrasında tesis edilen 16/06/2022 tarih ve 5547 sayılı işlemle davacının talebi reddedilmiştir.) Konyaaltı Belediye Başkanlığı işleminin; hukuka aykırı olduğu, taşınmazına ulaşabilecek bir yola sahip olmadığı, ulaşımını derme çatma patika mahiyetindeki yoldan sağladığı, acil durumlarda itfaiye, ambulans gibi hizmetlere erişmesinin mümkün olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu taşınmazın bulunduğu alanın bulunduğu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı incelendiğinde bahse konu taşınmazın güneyden tescil edilmiş 7 m'lik imar yoluna cepheli olduğu, bu nedenle görülmüş imar planı revizyonu talebinin yetkili bir şehir plancısı tarafından hazırlanması durumunda değerlendirilebileceği, ret durumunun ve hak ihlalinin söz konusu olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, Antalya İli Konyaaltı İlçesi, Çağlarca Mahallesi, 179 ada 1 parsel sayılı taşınmazın aralarında bulunduğu ada yönünden imar revizyonu yapılması ve imar yolu açılması talebinin zımnen reddine dair (dilekçe ret kararımız sonrasında tesis edilen 16/06/2022 tarih ve 5547 sayılı işlemle davacının talebi reddedilmiştir.) Konyaaltı Belediye Başkanlığı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun "diğer hükümler" başlıklı 28. maddesinde; "Belediye Kanunu ve diğer ilgili Kanunların bu kanuna aykırı olmayan hükümleri ilgisine göre büyükşehir ve ilçe belediyeleri hakkında da uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Meclisin görev ve yetkileri" başlıklı 18. maddesinde; "Belediye meclisinin görev ve yetkileri şunlardır: ... c) Belediyenin imar plânlarını görüşmek ve onaylamak, büyükşehir ve il belediyelerinde il çevre düzeni plânını kabul etmek. Belediye sınırları il sınırı olan Büyükşehir Belediyelerinde il çevre düzeni planı ilgili Büyükşehir Belediyeleri tarafından yapılır veya yaptırılır ve doğrudan Belediye Meclisi tarafından onaylanır. u) İmar plânlarına uygun şekilde hazırlanmış belediye imar programlarını görüşerek kabul etmek." düzenlemeleri yer almaktadır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde; **nazım imar planı**, varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen

T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/800  
KARAR NO : 2022/1226

ve arazi parçalarının, genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan; **uygulama imar planı** ise, tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan olarak tanımlanmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 6. maddesinde, planlar kapsadıkları alan ve amaçları açısından bölge planları ve imar planları olarak iki ana kategoriye ayrılmış, imar planları da uygulamaya esas olan uygulama imar planları ve bu planın hazırlanmasındaki temel hedefleri, ilkeleri ve arazi kullanım kararlarını belirleyen nazım imar planları olarak sınıflandırılmıştır. Anılan Yasa'nın 8. maddesinde ise planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir. 8/b maddesinde ise: " İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Planlar, plan değişiklikleri ve plan revizyonları; kayıt altına alınmak ve arşivlenmek üzere Bakanlıkça oluşturulan elektronik ortama yüklenmek ve aynı sistem üzerinden Plan İşlem Numarası almak zorundadır. Planlar, belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." düzenlemesine yer verilmiştir.

İmar planı insan, toplum, çevre münasebetlerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatını yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağı koruma, kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek amacıyla hazırlanır ve koşulların zorunlu kıldığı biçimde ve zamanda yasalarda öngörülen yöntemlere uygun olarak değiştirilebilir. Ayrıca imar planları, planlanan yörenin bugünkü durumunun, olanaklarının ve ilerideki gelişmesinin gerçeğe en yakın şekilde saptanabilmesi için coğrafi veriler, beldenin kullanılışı, donatımı ve mali bilgiler gibi konularda yapılacak araştırma ve anket çalışmaları sonucu elde edilecek bilgiler ışığında, çeşitli kentsel işlevler arasında var olan yada sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla, kentin kendine özgü yaşayış biçim ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular göz önüne alınarak hazırlanır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından, Antalya İli Konyaaltı İlçesi, Çağlarca Mahallesi, 179 ada 1 parsel sayılı taşınmazın aralarında bulunduğu ada yönünden imar revizyonu yapılması ve imar yolu açılması talebinin zımnen reddine dair (dilekçe ret kararımız sonrasında tesis edilen 16/06/2022 tarih ve 5547 sayılı işlemin) Konyaaltı Belediye Başkanlığı işleminin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, ihtilafın imar planında davacının taşınmazının bulunduğu alana imar yolu

T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/800  
KARAR NO : 2022/1226

açılması talebiyle yapmış olduğu plan revizyonu talebinin reddinden kaynaklandığı, yukarıda yer verilen 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun ve 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun belediye meclisinin görev ve yetkileri hükümlerinden anlaşılacağı üzere plan tadilat istemli yapılan başvuruya ilişkin karar vermeye yetkili organın belediye meclisi olması karşında yetkisiz Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğünce zımnı ret sonrası tesis olunan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Nitekim Danıştay 6. Dairesi'nin 20/06/2018 tarih, E:2014/338, K:2018/6154 sayılı kararında bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 713,60-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 20/10/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MEHMET GÖKÇE  
101113

Üye  
SEVDA KARCI  
216735

Üye  
MİTHAT CAN UĞUR  
216791

Yargılama Giderleri	:	
Başvurma Harcı :		80,70 TL
Karar Harcı :		80,70 TL
Y.D. Harcı :		133,00 TL
Y.D İtiraz Harcı :		220,70 TL
Vekalet Harcı :		11,50 TL
Posta Gideri :		180,00 TL
Dosya Ücreti :		7,00 TL
Toplam :		713,60 TL

T.C  
KONYA  
BÖGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/2218  
KARAR NO : 2023/1250

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN**

**(DAVALI)** : KONYAALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
(E-Tebligat)

**VEKİLİ** : AV. MUSTAFA TUĞRUL

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : SELMA GÖLBAŞI

**VEKİLİ** : AV. CİHAN ŞAHİNBAŞI  
(E-Tebligat)

**İSTEMİN ÖZETİ** : Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, Çağlarca Mahallesi, 179 ada, 1 sayılı parselin bulunduğu yerde imar revizyonu yapılması ve imar yolu açılması talebinin zımnen reddine vakı işlemin iptaline karar verilmesi talebiyle açılan davada, "ihtilafın imar planında davacının taşınmazının bulunduğu alana imar yolu açılması talebiyle yapmış olduğu plan revizyonu talebinin reddinden kaynaklandığı, plan tadilat istemli yapılan başvuruya ilişkin karar vermeye yetkili organın belediye meclisi olması karşında yetkisiz Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğüne zimni ret sonrası tesis olunan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline dair verilen Antalya 2 nci İdare Mahkemesi'nin 20.10.2022 tarih ve E: 2022/800, K: 2022/1226 sayılı kararının; davalı idare vekilince, davaya konu edilen zımnen reddin iptaline ilişkin bir durum söz konusu olmadığı, davacının talep ve istediğine karşı süresi içinde cevap verildiği, davanın konusuz kaldığı, belediyece yapılan işlemlerin hukuka uygun olduğu, herhangi bir hak ihlali söz konusu olmadığı, yerel mahkemece eksik incelemeye dayalı karar verildiği, mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : İdarece yapılan işlemlerin hukuka aykırı olduğu, davalı idare itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdarî Dava Dairesi'nce, dosya incelenerek işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanunu'nun "Dilekçeler Üzerine İlk İnceleme" başlıklı 14 üncü maddesinin 3 üncü fıkrasında, "dava dilekçelerinin, Danıştay'da daire başkanının görevlendireceği bir tetkik hâkimi, idare mahkemelerinde ise mahkeme başkanı veya görevlendireceği bir üye hâkim tarafından:

- a) Görev ve yetki,
- b) İdarî merci tecavüzü,
- c) Ehliyet,





T.C  
KONYA  
BÖGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/2218

KARAR NO : 2023/1250

d) İdarî davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı,

e) Süre aşımı,

f) Husumet,

g) 3 üncü ve 5 inci maddelere uygun olup olmadıkları

yönlerinden sırasıyla inceleneyeceği" hüküm altına alınmış; anılan Kanun'un 15 inci maddesinin 1/d bendinde ise, "ilk incelemede 14 üncü maddenin 3 üncü fıkrasına aykırılık görülmesi halinde ve aykırılığın 14 üncü maddenin 3/g bendinde yazılı halden kaynaklanması durumunda, otuz gün içinde 3 üncü ve 5 inci maddelere uygun şekilde yeniden düzenlenmek veya noksanları tamamlanmak suretiyle dava açılmak üzere dilekçelerin reddine karar verileceği" belirtilmiş; Kanun'un 15/5 inci maddesinde ise, "1 inci fıkranın (d) bendine göre dilekçenin reddedilmesi üzerine, yeniden verilen dilekçelerde aynı yanlışlıklar yapıldığı takdirde dava reddedilir" hükmüne yer verilmiştir.

İlk olarak, ilk derece mahkemesi kararında, davacının talebinin Antalya Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğüne reddedildiğinden bahsedilmekle birlikte; dosya içeriğinde mahkeme kararında bahsedilen şekilde büyükşehir belediyesince tesis edilmiş bir belge/işlem yer almamaktadır. Dosyada yer almayan belge üzerinden değerlendirme yapılmasında hukukî isabet görülmemiştir.

İkinci olarak; davacı vekilinin davalı idareye 26.04.2022 tarihinde müracaat ettiği; talebin 25.05.2022 tarihi itibarıyla zimnen reddedildiği, 30.05.2022 tarihinde zimnî ret işleminin iptali talebiyle bu davanın açıldığı görülmektedir.

Dava açıldıktan sonra, dava devam ederken ilçe belediyesine bağlı bir müdürlük tarafından davacı vekiline yazı yazılması, 25.05.2022 tarihi itibarıyla ortaya çıkan zimnî ret işlemini hukuk aleminden kaldırmamaktadır.

Zimnî ret işleminin yetkili merci tarafından tesis edilmiş bir işlem niteliği taşımasına istinaden, davacının talebi hakkında meclis tarafından işlem tesis edilmesi gerektiği ve yetki yönünden işlemin hukuka aykırı olduğu yönünde verilen kararda hukukî isabet görülmemiştir.

Üçüncü olarak; davacı vekilinin idareye başvuru dilekçesinde, "imar planı revizyonu yapılması ve imar yolunun açılması" şeklinde, teknik olarak birbiriyle uyumlu olmayan iki ayrı ifadeye yer verilmiştir. Zîra imar planı revizyonu yapılması farklı bir kavramdır, imar yolunun açılması ise farklı bir kavramdır. Bu iki kavramın kullanılacağı, uygulanacağı, bu iki kavram hakkında işlem tesis edecek merciler ile bu iki kavram dolayısıyla açılan davalarda yapılacak olan inceleme usul ve esasları da birbirinden farklıdır. Hukukî kavramların mevzu manasıyla kullanılmaması, talebin incelenmesini, bu bağlamda yapılan yargılamanın hukuka uygun surette gerçekleştirilmesini engellemektedir.

Dosya kapsamındaki verilere göre, dava konusu parselin bulunduğu alana ilişkin yürürlükte olan uygulama imar planında dava konusu parselin iki yönden yola cepheli olduğu görülmektedir.

İmar planında yola cepheli olan, diğer bir ifadeyle imar yolu ile bağlantısı olan parselde "plan revizyonu yapılarak yola bağlantısının sağlanması" ifadesiyle davacı vekilinin neyi ifade ettiği, neyi amaçladığı anlaşılammamaktadır. Zîra imar planında parselin yola bağlantısı (yola cephesi) bulunmaktadır.



T.C  
KONYA  
BÖGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/2218

KARAR NO : 2023/1250

Davacı vekilinin, parselin imar planında yola bağlantısı olduğundan haberinin olup olmadığı da bilinmemektedir. Dolayısıyla davacı vekilinin plan revizyonu yapılması talebiyle,

a- Bu sahada yeni bir imar planı yapılmasını mı kastettiği,

b- Yoksa zaten imar planında mevcut olan yolun, iş makineleriyle açılarak, imar planındaki yolun zemine uygunlanması ve planda zaten var olan yolun fiilen kullanıma sunulmasını mı kastettiği,

c- İmar planına, parsel dışında kalan bir yerle ilgili ulaşım için başka bir yerden kara yolu (imar yolu) çizimi mi yapılmasını istediği, anlaşılammaktadır.

Bu bakımdan; davacı vekilinin talebinin muhteviyatı anlaşlamadığı gibi, neyi dava ettiği de anlaşlamadığından, ilk derece mahkemesince 30 gün içerisinde yeniden dava açmakta serbest olmak üzere, 2577 sayılı Kanun'un 3 üncü maddesi kapsamında dava dilekçesinin reddine karar vererek; davanın konusunun açık, net, anlaşılır ve tartışmaya mahal vermeyecek şekilde davacı vekiline izah ettirilmesi; davacı vekilince, aynı yanlışlıklar yapılmayacak şekilde davanın yenilenmesi durumunda talebin niteliğine göre işlemin hukuka uygunluğunun ele alınması gerekmektedir.

Bu itibarla, 2577 sayılı Kanun'un 3 üncü maddesine uygun tanzim edilmeyen dava dilekçesinin reddedilerek, davanın konusu ve muhteviyatı açıklığa kavuşturulmadan işin esası hakkında verilen ilk derece mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemiştir.

**Hüküm;**

Açıklanan nedenlerle;

1) Davalının istinaf başvurusunun kabulüne, Antalya 2 nci İdare Mahkemesinin 20.10.2022 tarih ve E: 2022/800, K: 2022/1226 sayılı kararının kaldırılmasına, yukarıda belirtilen hususlar doğrultusunda yeniden bir karar verilmesi maksadıyla dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,

2) Mahkemece verilecek kararlar birlikte istinaf yargılama giderleri de hüküm altına alınacağından bu hususta ayrıca hüküm tesisine gerek bulunmadığına,

3) 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 45/5 inci maddesi uyarınca kanun yolu kapalı ve kesin olmak üzere,

25.05.2023 tarihinde *oy birliği* ile karar verildi.

Başkan  
FARUK SAĞLAM  
43023

Üye  
EKREM RIZA ÖZÇAL  
101616

Üye  
DR.SELMAN ÖZDEMİR  
118436

H.K.G. 26.05.2023





**T.C.**  
**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI**  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı  
Planlama Şube Müdürlüğü

**TEKNİK DEĞERLENDİRME RAPORU**

**Belediye** : Konyaaltı Belediyesi  
**Mahalle** : Çağlarca Mahallesi  
**Ada/Parsel** : 179 ada 1 parsel.  
**Ölçek** : 1/1000 UİP talebi.  
**Alan** :3070 m<sup>2</sup>

Konyaaltı Belediye Meclisi'nin 06.06.2024 tarih ve 66 sayılı kararı ile reddedilen, Konyaaltı Belediye Meclisi'nin 06.06.2024 tarih ve 66 sayılı kararı ile reddedilen, Çağlarca Mahallesi Konut Alanı olarak planlı 179 ada 1 parselle ilişkin Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2022/800 E, 2022/1226 sayılı kararının uygulanmasına yönelik 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.07.2024 tarihli toplantısında gündemin 137. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.

Söz konusu parsel yürürlükte bulunan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planında "Kırsal Yerleşim Alanı" olarak planlı olup köy yerleşik alanı sınırları içerisinde yer almaktadır. Alt ölçekli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı bulunmamaktadır. Mevcut 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında ise "0.15/0.30 yapılaşma koşullu Konut Alanı" olarak planlıdır.

179 ada 1 parselle ilişkin Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2022/800 E, 2022/1226 sayılı kararının uygulanmasına yönelik 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi Konyaaltı Belediye Meclisi'nin 06.06.2024 tarih ve 66 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

Takdir Büyükşehir Belediye Meclisindedir. 25.09.2024

Hülya ÇAYLAK  
Şehir Plancısı

Muhammed ULUŞAN  
Planlama Şube Müdür V.