



**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ**  
**İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

Tarih:21.08.2024

<b>BİRİM</b>	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
<b>TALEP SAHİBİ</b>	KONYAALTI BELEDİYESİ
<b>MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ</b>	Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.07.2024 tarihli toplantısında gündemin 134. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
<b>TALEP KONUSU</b>	Konyaaltı Belediye Meclisi'nin 06.06.2024 tarih ve 63 sayılı kararı ile reddedilen, Hurma Mahallesi Resmi Kurum Alanı olarak planlı 9964 ada 2 parsel ile ilişkin Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin 2023/1213 E, 2023/1746 sayılı kararının uygulanmasına yönelik 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi
<b>KOMİSYON RAPORU:</b>	Konyaaltı Belediye Meclisi'nin 06.06.2024 tarih ve 63 sayılı kararı ile reddedilen, Hurma Mahallesi Resmi Kurum Alanı olarak planlı 9964 ada 2 parsel ile ilişkin Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin 2023/1213 E, 2023/1746 sayılı kararının uygulanmasına yönelik 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi Komisyonumuzca incelenmiş, Belediyesinden geldiği şekliyle reddinin uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.

Mithat ARAS  
İmar Kom. Başkanı

Hasan Can KAMBUROĞLU  
İmar Kom. Bşk.Yrd.

Mehmet Burak ÇEKER  
İmar Kom. Üyesi

Sıdika GÖKYAR KIZILCA  
İmar Kom. Üyesi

Hasan Cumhur GÖNCÜ  
İmar Kom. Üyesi

<b>MECLİS BAŞKANI</b> : Cem KOTAN	<b>DÖNEMİ</b>	HAZİRAN/2024	
<b>DİVAN KATİBİ</b> : Evrim İŞERİ	<b>TARİHİ</b>	06/06/2024	
<b>DİVAN KATİBİ</b> : Ali Meriç KİRAZ	<b>BİRLEŞİM</b>	1	
	<b>OTURUM</b>	1	
	<b>KATILAN ÜYE SAYISI</b>	32/32	
<b>HAZİRUN:</b> Belediye Başkanı Cem KOTAN, Meclis Üyeleri; Müge GEZGİNCİ ÜNSAL, Osman SERT, Hür DİREN DAĞ, Ahmet AYDIN, Hasan AKKOYUN, Veysi AKGÜL, Nurten ERENLER, Hasan KİRAZ, Özlem ŞAHİN, Deniz Fırat BUDAK, Ali Meriç KİRAZ, Hanife ALDEMİR Eren DOĞANYİĞİT, Mahmut ABA, Evrim İŞERİ, Servet TAŞLIK, Cafer SİĞİRTMAÇ, Bora FİDANGÜL, Gülşen SÖNMEZ, Murat CİHANTİMUR, İbrahim ÇOBAN, Levent YİĞİTER, Veysel AKYAR, Ozan DEMİR, Özkan AVCIOĞLU, Gökhan SERT, Murat SEVİNÇ, Sayim SARI, Cansu GÜLER NALBANTOĞLU, Ramazan ŞENOĞLU ve Serhat ÇİFTÇİ.			
<b>MÜDÜRLÜĞÜ</b>	Emlak ve İstimlak Müdürlüğünün 30/05/2024 tarih ve 832 sayılı yazısı ile ekli Komisyon Raporları.		
<b>ÖZÜ</b>	Konyaaltı ilçesi, Hurma mahallesi, 9964 ada 2 parsel için Belediyemiz Hukuk İşleri Müdürlüğünün 21.11.2023 tarih ve 2830 sayılı yazısı ile Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin E.2023/1213 K.2023/1746 sayılı dosyası ile görülen davada işlemin plan değişikliği istemi yönünden kısmen iptaline yönelik kararın İmar Komisyonu, Hukuk Komisyonu, Tarım İşleri Komisyonu ve Çevre ve Sağlık Komisyonundan geldiği şekliyle ret edilmesi; toplantıya katılanların oy birliği ile kabul edilmiştir.		
<b>GÜNDEM NO</b>	<b>08</b>	<b>KARAR NO</b>	<b>63</b>

**ANTALYA KONYAALTI BELEDİYE MECLİSİ'NİN 06/06/2024 TARİH,  
63 SAYILI KARARIDIR**

"Başkanlık Makamına;

İlgi :Hukuk İşleri Müdürlüğü'nün 21.11.2023 tarih ve 2830 sayılı yazısı.

Konyaaltı ilçesi, Hurma mahallesi, 9964 ada 2 parsel için Belediyemiz Hukuk İşleri Müdürlüğünün 21.11.2023 tarih ve 2830 sayılı yazısı ile Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin E,2023/1213 K,2023/1746 sayılı dosyası ile görülen davada işlemin plan değişikliği istemi yönünden kısmen iptaline karar verildiği ve uygulanması gerektiği bildirilmiştir.

Konu 01.03.2024 tarih ve 28 sayılı Konyaaltı Belediye Meclisi Kararı ile görüşülmek üzere komisyonlara havale edilmiştir.

Komisyon raporları yazımız ekinde olup, konun karara bağlanmak üzere Meclis'e havalesini arz ederim." İfadeli Emlak ve İstimlak Müdürlüğünün 30/05/2024 tarih ve 832 sayılı yazısı ile ekli Komisyon Raporları

T.C.  
KONYAALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
İMAR KOMİSYONU RAPORU

22/05/2024

<b>Komisyon Sevk Edilen Meclis Kararının</b>	<b>Karar Tarihi</b>	01/03/2024
	<b>Karar No</b>	28
<b>Müdürlüğü</b>	Emlak ve İstimlak Müdürlüğü	
<b>ÖZÜ</b>	Konyaaltı ilçesi, Hurma mahallesi, 9964 ada 2 parselde Antalya 1. İdare Mahkemesininin 26.10.2023 tarih ve E.2023/1213, K.2023/1746 sayılı kararının uygulanması.	

Konyaaltı ilçesi, Hurma mahallesi, 9964 ada 2 parsel için Belediyemiz Hukuk İşleri Müdürlüğünün 21.11.2023 tarih ve 2830 sayılı yazısı ile Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin E,2023/1213 K,2023/1746 sayılı dosyası ile görülen davada işlemin plan değişikliği istemi yönünden kısmen iptaline karar verildiği ve uygulanması gerektiği bildirilmiştir.

Dava konusu taşınmaza yönelik Mahkeme Kararı, Komisyonumuzca incelenmiş olup, Belediyemiz sınırları dâhilinde, kamu kurumlarının uygun teknik görüşleri, jeolojik etüt, hâlihazır vb. çalışmalar çerçevesinde hazırlanacak genel imar revizyonu kapsamında; kentsel mekânın düzenli, dengeli bir yapı içerisinde büyüme ve gelişmesi için, plan değişikliği isteminin bütüncül olarak ele alınmasının sağlıklı olacağı değerlendirilmesiyse **uygun olmadığı** görüş ve kanaati ile Meclisin takdirlerine sunulmuştur.

İfadeli, 22/05/2024 tarihli; Komisyon Başkanı Deniz Fırat BUDAK (imzalı), Komisyon Başkan V. Hasan KİRAZ (imzalı), Sözcü Cafer SİĞİRTMAÇ (imzalı), Üye Veysi AKGÜL (imzalı), Üye Özkan AVCIOĞLU (imzalı) İmar Komisyonu raporu.

**T.C**  
**KONYAALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI**  
**HUKUK KOMİSYONU RAPORU**

Tarih: 23/05/2024

<b>Komisyona Sevk Edilen Meclis Kararının</b>	<b>Karar Tarihi</b>	01/03/2024
	<b>Karar No</b>	28
<b>Müdürlüğü</b>	Emlak ve İstimlak Müdürlüğü	
<b>ÖZÜ</b>	Konyaaltı ilçesi, Hurma mahallesi, 9964 ada 2 parselde Antalya 1. İdare Mahkemesinin 26.10.2023 tarih ve E.2023/1213, K.2023/1746 sayılı kararının uygulanması.	

Konyaaltı ilçesi, Hurma mahallesi, 9964 ada 2 parselde yönelik Belediyemiz Hukuk İşleri Müdürlüğünün 21.11.2023 tarih ve 2830 sayılı yazısı ile Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin E,2023/1213 K,2023/1746 sayılı dosyası ile görülen davada işlemin plan değişikliği istemi yönünden kısmen iptaline karar verildiği ve uygulanması gerektiği bildirilmiştir.

Dava konusu taşınmaza yönelik Mahkeme Kararı, Komisyonumuzca incelenmiş olup, Belediyemiz sınırları dâhilinde, kamu kurumlarının uygun teknik görüşleri, jeolojik etüt, hâlihazır vb. çalışmalar çerçevesinde hazırlanacak genel imar revizyonu kapsamında kentsel mekânın düzenli, dengeli bir yapı içerisinde büyüme ve gelişmesi için, plan değişikliği isteminin bütüncül olarak ele alınmasının sağlıklı olacağı değerlendirilmesiyse **uygun olmadığı** görüş ve kanaati ile Meclisin takdirlerine sunulmuştur.

İfadeli, 23/05/2024 tarihli; Komisyon Başkanı Müge GEZGİNCİ ÜNSAL (imzalı), Komisyon Başkan V. Servet TAŞLIK (imzalı), Sözcü Gülşen SÖNMEZ (imzalı), Üye Eren DOĞANYİĞİT (imzalı), Üye Murat SEVİNÇ (imzalı) Hukuk Komisyonu raporu.

**T.C**  
**KONYAALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI**  
**TARIM İŞLERİ KOMİSYONU RAPORU**

Tarih: 30/05/2024

<b>Komisyona Sevk Edilen Meclis Kararının</b>	<b>Karar Tarihi</b>	01/03/2024
	<b>Karar No</b>	28
<b>Müdürlüğü</b>	Emlak ve İstimlak Müdürlüğü	
<b>ÖZÜ</b>	Konyaaltı ilçesi, Hurma mahallesi, 9964 ada 2 parselde Antalya 1. İdare Mahkemesinin 26.10.2023 tarih ve E.2023/1213, K.2023/1746 sayılı kararının uygulanması.	

Konyaaltı ilçesi, Hurma mahallesi, 9964 ada 2 parselde yönelik Belediyemiz Hukuk İşleri Müdürlüğünün 21.11.2023 tarih ve 2830 sayılı yazısı ile Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin E,2023/1213 K,2023/1746 sayılı dosyası ile görülen davada işlemin plan değişikliği istemi yönünden kısmen iptaline karar verildiği ve uygulanması gerektiği bildirilmiştir.

Dava konusu taşınmaza yönelik Mahkeme Kararı, Komisyonumuzca incelenmiş olup, Belediyemiz sınırları dâhilinde, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü ve diğer kamu kurumlarının uygun teknik görüşleri, jeolojik etüt, hâlihazır vb. çalışmalar çerçevesinde hazırlanacak genel imar revizyonu kapsamında; kentsel mekânın düzenli, dengeli bir yapı içerisinde büyüme ve gelişmesi için, plan değişikliği isteminin bütüncül olarak ele



alınmasının sağlıklı olacağı değerlendirilmesiyse, uygun olmadığı görüş ve kanaati ile Meclisin takdirlerine sunulmuştur.

İfadeli, 30/05/2024 tarihli; Komisyon Başkanı Hanife ALDEMİR EFE (imzalı), Komisyon Başkan V. Sayım SARI (imzalı), Sözcü Nurten ERENLER (imzalı), Üye Ozan DEMİR (imzalı), Üye İbrahim ÇOBAN (imzalı) Tarım İşleri Komisyonu raporu.

T.C  
KONYAALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
ÇEVRE VE SAĞLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:23/05/2024

Komisyona Sevk Edilen Meclis Kararının	Karar Tarihi	01/03/2024
	Karar No	28
Müdürlüğü	Emlak ve İstimlak Müdürlüğü	
ÖZÜ	Konyaaltı ilçesi, Hurma mahallesi, 9964 ada 2 parselde Antalya 1. İdare Mahkemesinin 26.10.2023 tarih ve E.2023/1213, K.2023/1746 sayılı kararının uygulanması.	

Konyaaltı ilçesi, Hurma mahallesi, 9964 ada 2 parselde yönelik Belediyemiz Hukuk İşleri Müdürlüğünün 21.11.2023 tarih ve 2830 sayılı yazısı ile Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin E,2023/1213 K,2023/1746 sayılı dosyası ile görülen davada işlemin plan değişikliği istemi yönünden kısmen iptaline karar verildiği ve uygulanması gerektiği bildirilmiştir.

Dava konusu taşınmazla yönelik Mahkeme Kararı, Komisyonumuzca incelenmiş olup, Belediyemiz sınırları dâhilinde, kamu kurumlarının uygun teknik görüşleri, jeolojik etüt, hâlihazır vb. çalışmalar çerçevesinde hazırlanacak genel imar revizyonu kapsamında; kentsel mekânın düzenli, dengeli bir yapı içerisinde büyüme ve gelişmesi için, plan değişikliği isteminin bütüncül olarak ele alınmasının sağlıklı olacağı, parsel bazında yapılacak değişikliklerin bölgede çevre ve sağlık açısından olumsuz etki oluşturacağı değerlendirilmesiyse ile uygun olmadığı görüş ve kanaati ile Meclisin takdirlerine sunulmuştur.

İfadeli, 23/05/2024 tarihli; Komisyon Başkanı Hür Diren DAĞ (imzalı), Komisyon Başkan V. Levent YİĞİTER (imzalı), Sözcü Mahmut ABA (imzalı), Üye Gökhan SERT (imzalı), Üye Bora FİDANGÜL (imzalı) Çevre ve Sağlık Komisyonu raporu.

Başkan; konuyu müzakereye açtı. Yapılan müzakereler sonunda oylamaya geçildi.

Yapılan oylama sonucunda;

Konyaaltı ilçesi, Hurma mahallesi, 9964 ada 2 parselde yönelik Belediyemiz Hukuk İşleri Müdürlüğünün 21.11.2023 tarih ve 2830 sayılı yazısı ile Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin E,2023/1213 K,2023/1746 sayılı dosyası ile görülen davada işlemin plan değişikliği istemi yönünden kısmen iptaline yönelik kararın İmar Komisyonu, Hukuk Komisyonu, Tarım İşleri Komisyonu ve Çevre ve Sağlık Komisyonundan geldiği şekliyle ret edilmesi; toplantıya katılanların oy birliği ile kabul edilmiştir.

Cem KOTAN  
Belediye Başkanı  
Meclis Başkanı

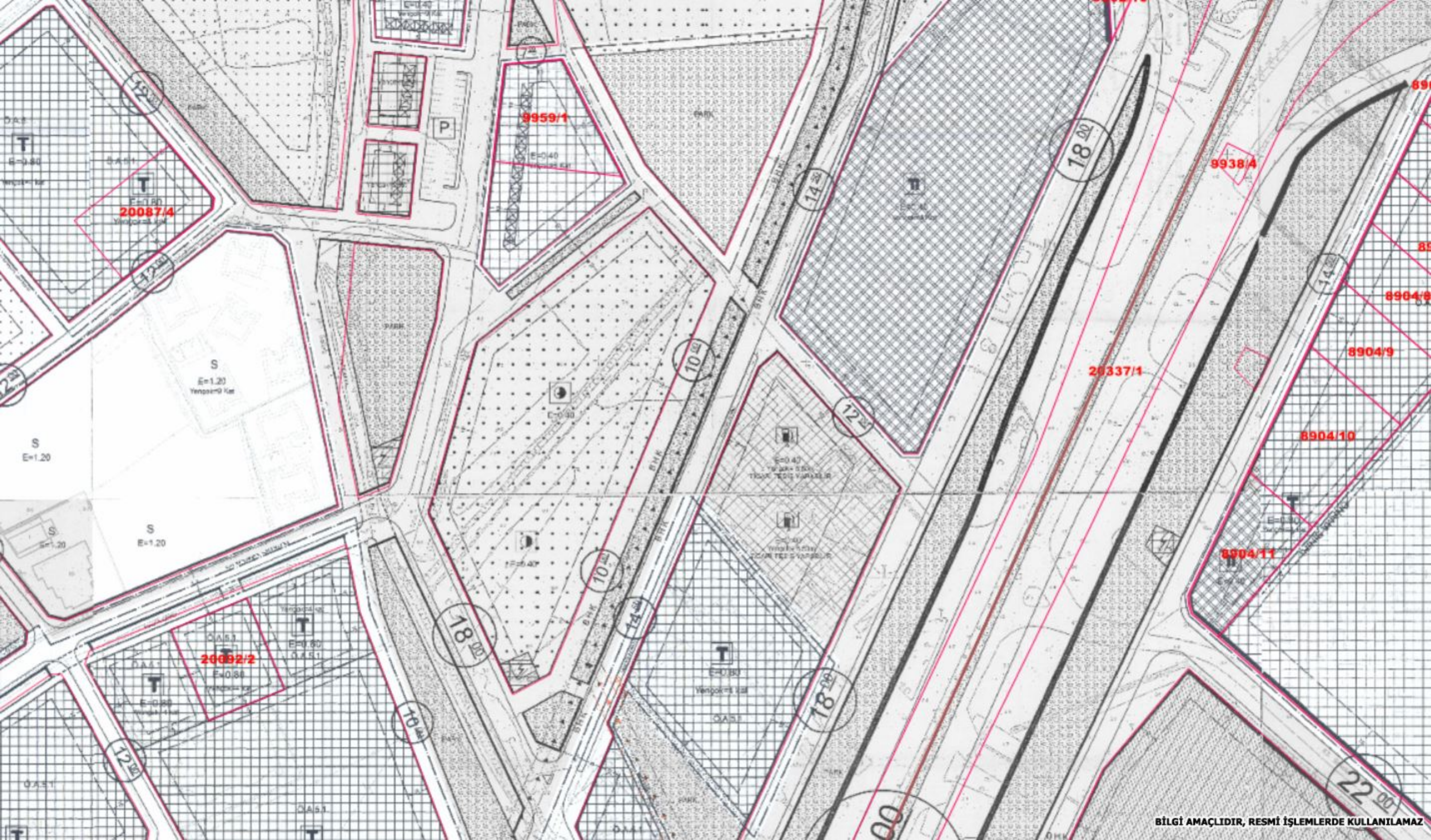


Eyrim İŞERİ  
Divan Kâtibi



Ali Meriç KİRAZ  
Divan Kâtibi





20087/4

9959/1

18<sup>00</sup>

9938/4

20337/1

8904/9

8904/9

8904/10

8904/11

20092/2

T.C.  
ANTALYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1213

KARAR NO : 2023/1746

DAVACI : ŞENEL TIRAZ

VEKİLİ : AV. SELÇUK KARABENİZ -UETS[16335-33784-31474]

DAVALI : KONYAALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI

Kuşkavağı Mah. Belediye Cad. No:77/1 Konyaaltı/ANTALYA

VEKİLİ : AV. BURCU ERÖZKAN (Aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, Hurma Mahallesi, 9964 ada, 2 parsel sayılı taşınmazın imar planında resmi kurum alanı olarak planlandığı, anılan alanın kamulaştırılması, çevre ile aynı emsalle konut alanına çevrilmesi ve bu olmadığı takdirde geriye dönük 5 yıllık zamanda kamu alanı olarak ayrılmasından doğan zararının karşılanması istemiyle davalı idareye yaptığı 27.03.2013 tarihli başvurunun reddine dair Konyaaltı Belediye Başkanlığı Emlak ve İstimlak Müdürlüğü'nün 03.04.2013 tarihli ve 66632003.757.01-427/2670 sayılı işlemin iptali ile anılan taşınmazın resmi kurum alanı olarak planlanmasından dolayı uğranılan 68.875,00-TL zararın idareye başvuru tarihinden hesaplanacak yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden davanın süresinde açılmadığı, idarenin davaya konu alanı kamulaştırma yetkisi bulunmadığından iş bu davada hasım mevkiinde yer alamayacağı, davacının zarara uğradığı iddiasının soyut olduğu ve hukuk kurallarına ve hayatın olağan akışına aykırılığı ile bağdaşmadığı ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Antalya 1. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 13.02.2014 tarihli ve E:2013/772, K:2014/177 sayılı merciiine tevdi (İçişleri Bakanlığı'na) kararının Danıştay Altıncı Dairesinin 03.12.2019 tarihli ve E:2014/5029, K:2019/12635 sayılı kararı ile bozulduğu, davalı idarenin karar düzeltme isteminin de aynı dairenin 26.04.2023 tarihli ve E:2020/4572, K:2023/4102 sayılı kararı ile reddi üzerine Mahkememizce bozma kararına uyularak yapılan ara karar ve hasım düzeltme kararı sonrası gerekli bilgi ve belgelerin toplandığı, duruşma için önceden belirlenen 26.10.2023 tarihinde davacı vekilinin duruşmaya gelmediği, davalı idare vekilinin ise mazereti kabul edilmeyerek duruşma açılmadığı, bilahare dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Davalı idarenin dava açma süresi ile husumete yönelik itirazlarına itibar edilmeyerek işin esasına geçilmiştir.

Mahkememizin 20.06.2023 tarihli ara kararı ile Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, Hurma Mahallesi, 9964 ada, 2 parsel sayılı taşınmazın resmi tesis alanı olarak hangi kamu idaresi için ayrıldığına dair bilgi ve belgelerin istenildiği, ara karar cevabında "...Dava konusu Hurma Mahallesi 9964 ada 2 parselde yapılan 15.04.2022 tarihli ifraz işlemi sonucu 9964 ada 3 ve 4 parseller oluşmuş olup, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında 9964 ada 3 parsel "Resmi Kurum Alanı", 9964 ada 4 parsel "Trafo" olarak planlandığı..." bilgilerine yer verildiği görülmüşse de dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte taşınmazın tamamının resmi kurum alanı olarak planlandığı görüldüğünden, uyuşmazlıkta hukuki inceleme 9964 ada 2 parsel bakımından yapılmıştır.

Dava; davacı tarafından, Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, Hurma Mahallesi, 9964 ada, 2 parsel sayılı taşınmazın imar planında resmi kurum alanı olarak planlandığı, anılan alanın kamulaştırılması, çevre ile aynı emsalle konut alanına çevrilmesi ve bu olmadığı takdirde geriye dönük 5 yıllık zamanda kamu alanı olarak ayrılmasından doğan zararının karşılanması istemiyle davalı idareye yaptığı 27.03.2013 tarihli



T.C.

ANTALYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1213

KARAR NO : 2023/1746

başvurunun reddine dair Konyaaltı Belediye Başkanlığı Emlak ve İstimlak Müdürlüğü'nün 03.04.2013 tarihli ve 66632003.757.01-427/2670 sayılı işlemin iptali ile anılan taşınmazın resmi kurum alanı olarak planlanmasından dolayı uğranılan 68.875,00-TL zararın idareye başvuru tarihinden hesaplanacak yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın "**Mülkiyet hakkı**" başlıklı 35. maddesinde; herkesin mülkiyet ve miras haklarına sahip olduğu, bu hakların, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabileceği, mülkiyet hakkının kullanılmasının toplum yararına aykırı olamayacağı kuralına; "**Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması**" başlıklı 13. maddesinde; temel hak ve hürriyetlerin, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabileceği, bu sınırlamaların, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve laik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı kuralına yer verilmiştir.

Anayasa'nın "**Milletlerarası andlaşmaları uygun bulma**" başlıklı 90. maddesi uyarınca uygun bulunan ve iç hukukun bir parçası halini alan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 1 nolu Ek Protokolünün "**Mülkiyetin korunması**" başlıklı 1. maddesinde, "**Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasada öngörülen koşullara ve uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir.**" hükmüne yer verilmiştir.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin, benzer bir mülkiyet hakkı ihlali iddiasıyla açılmış olan, Hakan Arı/Türkiye Davasında (Başvuru No:13331/07) 11.1.2011 tarihinde verdiği kararda; söz konusu durumun başvuranın mülkiyet hakkından tam anlamıyla yararlanmasının önünde engel teşkil ettiği ve arazinin satış şansı da dahil, sonucu itibarıyla taşınmazın değerini hatırı sayılır ölçüde azalttığı değerlendirilmesinde bulunarak, malikin, kamu yararının gerekleri ile mülkiyet hakkı arasında gözetilmesi gereken adil dengeyi bozan alışılmışın dışında ve ölçüsüz bir yüke katlanmak zorunda kaldığı sonucuna varmış, ilgilinin mülkiyet hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun Ek 1. maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde, "**Uygulama imar planlarında umumi hizmetlere ve resmî kurumlara ayrılmak suretiyle mülkiyet hakkının özine dokunacak şekilde tasarrufu hukuken kısıtlanan taşınmazlar hakkında, uygulama imar planlarının yürürlüğe girmesinden itibaren beş yıllık süre içerisinde imar programları veya imar uygulamaları yapılır ve bütçe imkânları dâhilinde bu taşınmazlar ilgili idarelerce kamulaştırılır veya her hâlde mülkiyet hakkını kullanmasına engel teşkil edecek kısıtlılığı kaldıracak şekilde imar planı değişikliği yapılır/yaptırılır.**" hükmünün; aynı maddenin dava tarihi itibarıyla yürürlükte iken 05.04.2019 tarih ve 30736 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 20.12.2018 tarih ve E.2016/181, K.2018/111 sayılı kararı ile iptaline karar verilen birinci fıkrasının birinci cümlesi dışında kalan bölümünde, "**Bu süre içerisinde belirtilen işlemlerin yapılmaması hâlinde taşınmazların malikleri tarafından, bu Kanunun geçici 6. maddesindeki uzlaşma sürecini ve 3194 sayılı İmar Kanununda öngörülen idari başvuru ve işlemleri tamamlandıktan sonra taşınmazın kamulaştırmasından sorumlu idare aleyhine idari yargıda dava açılabilir. Birinci fıkra uyarınca dava açılması hâlinde taşınmazın ya da üzerinde tesis edilen irtifak hakkının dava tarihindeki değeri, mahkemece; bu Kanunun 15. maddesine göre bilirkişi incelemesi yapılarak, taşınmazın hukukun tasarrufunun kısıtlandığı veya fiilen el konulduğu tarihteki nitelikleri esas alınmak suretiyle tespit edilir ve taşınmazın veya hakkın idare adına tesciline veya terkinine hükmedilir. Bu madde kapsamında kalan taşınmazlar hakkında açılacak dava ve takiplerde, bu Kanunun geçici 6. maddesinin üçüncü, yedinci, sekizinci ve on birinci fıkra hükümleri, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılan ancak henüz karara bağlanmayan veya kararı kesinleşmeyen davalara bu madde hükümleri, kesinleşen ancak henüz ödemesi yapılmayan kararlar hakkında ise geçici 6. maddenin üçüncü, sekizinci ve on birinci fıkra hükümleri uygulanır. Bu Kanunun geçici 6. maddesinin sekizinci fıkrası uyarınca ayrılması gereken yüzde iki oranındaki ödenekler, yüzde**



T.C.

ANTALYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1213

KARAR NO : 2023/1746

dört olarak ayrılır. İlave olarak ayrılan yüzde iki oranındaki ödenekler, münhasıran bu ek madde ile geçici 11. ve geçici 12. maddeler kapsamında yapılacak ödemelerde kullanılır. Yapılacak ödemelerin toplam tutarının ilave olarak ayrılan ödeneğin toplamını aşması hâlinde, ödemeler, en fazla on yılda ve geçici 6 ncı maddenin sekizinci fıkrası hükmüne göre yapılır." kurallarının yer aldığı görülmektedir.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8/b maddesinde; "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer... Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne yer verilmiş olup 3194 sayılı İmar Kanunu kapsamında yerleşme yerleri ve bu yerlerdeki yapılaşmaların; plan, fen, sağlık ve çevre şartlarına uygun teşekkülünü sağlamak amacıyla Kanun'un "Halihazır harita ve imar planları" başlıklı 7. ve "Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8. maddeleriyle, belirli nüfus kriterini aşan belediye ve valiliklere imar planları hazırlama ve yürürlüğe koyma yükümlülüğü getirilmiş; aynı Kanun'un "İmar programları, kamulaştırma ve kısıtlılık hali" başlıklı 10. maddesinde ise, "Belediyeler; imar planlarının yürürlüğe girmesinden en geç 3 ay içinde, bu planı tatbik etmek üzere 5 yıllık imar programlarını hazırlarlar. Beş yıllık imar programlarının görüşülmesi sırasında ilgili yatırımcı kamu kuruluşlarının temsilcileri görüşleri esas alınmak üzere Meclis toplantısına katılır. Bu programlar, belediye meclisince kabul edildikten sonra kesinleşir. Bu program içinde bulunan kamu kuruluşlarına tahsis edilen alanlar, ilgili kamu kuruluşlarına bildirilir. Beş yıllık imar programları sınırları içinde kalan alanlardaki kamu hizmet tesislerine tahsis edilmiş olan yerleri ilgili kamu kuruluşları, bu program süresi içinde kamulaştırırlar. Bu amaçla gerekli ödenek kamu kuruluşlarının bütçelerine konulur. İmar programlarında, umumi hizmetlere ayrılan yerler ile özel kanunları gereğince kısıtlama konulan gayrimenkuller kamulaştırılıncaya veya umumi hizmetlerle ilgili projeler gerçekleştirilinceye kadar bu yerlerle ilgili olarak diğer kanunlarla verilen haklar devam eder." hükmüne yer verilmek suretiyle, belediyelere, imar planlarını uygulamak üzere belirtilen süre içerisinde imar programını hazırlama; programı uygulamaya koyma, ilgili yatırımcı kamu kuruluşlarına ise imar programlarında kendi görev alanlarındaki kamu hizmeti için ayrılan özel mülkiyete ait arsaları program süresi içinde kamulaştırma zorunluluğu yüklenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından, Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, Hurma Mahallesi, 9964 ada, 2 parsel sayılı taşınmazın imar planında resmi kurum alanı olarak planlandığı, anılan alanın kamulaştırılması, çevre ile aynı emsalle konut alanına çevrilmesi ve bu olmadığı takdirde geriye dönük 5 yıllık zamanda kamu alanı olarak ayrılmasından doğan zararının karşılanması istemiyle davalı idareye yaptığı 27.03.2013 tarihli başvurunun reddine dair Konyaaltı Belediye Başkanlığı Emlak ve İstimlak Müdürlüğü'nün 03.04.2013 tarihli ve 66632003.757.01-427/2670 sayılı işlemin iptali ile anılan taşınmazın resmi kurum alanı olarak planlanmasından dolayı uğranılan 68.875,00-TL zararın idareye başvuru tarihinden hesaplanacak yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacının başvuru dilekçesi ile ilgili meramının anılan alanın kamulaştırılması, bu olmadığı takdirde plan değişikliği yapılarak taşınmaz ile ilgili kullanım kararı değişikliği (konut alanına çevrilmesi) yapılması, bunun da kabul edilmemesi halinde ise, Kamulaştırma Kanununda öngörülen geriye dönük 5 yıllık zamanda kamu alanı olarak ayrılmasından doğan zararının karşılanması olduğu gözetildiğinde, uyuşmazlıktaki süreç plan değişikliğine ilişkin istem, kamulaştırma istemi ve taşınmazın resmi kurum alanı olarak planlanmasından bahisle 68.875,00-TL zararın tazmini talebi yönünden ayrı ayrı değerlendirilmesi gerekmektedir.

Davacının plan değişikliği istemi yönünden davanın incelenmesinden;





T.C.

ANTALYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1213

KARAR NO : 2023/1746

Uyuşmazlıkta, davacının plan değişikliğine ilişkin talebin plan kararı almakla yetkili ve görevli belediye meclisince görüşülerek karara bağlanması gerekirken davalı Belediye Başkanlığınca anılan talep yönünden herhangi bir değerlendirme yapılmamak suretiyle (zimnen ret) bu yoldaki davacı başvurusunun olumsuz sonuçlandırıldığı, anılan işlemde davacının talebine ilişkin olumlu veya olumsuz herhangi bir meclis kararı alma yoluna gidilmediği anlaşılmalı Konyaaltı Belediye Başkanlığı Emlak ve İstimlak Müdürlüğü'nün 03.04.2013 tarihli ve 66632003.757.01-427/2670 sayılı işleminin bu kısmında hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmamakta olup, işlemin bu kısmının iptali gerekmektedir.

**Davacının kamulaştırma yapılması istemi yönünden davanın incelenmesinden;**

Uyuşmazlıkta, davacının kamulaştırma yapılması isteminin davalı idarece plan değişikliğine ilişkin karar süreci işletilmesi sonrası değerlendirilmeye alınması esas olduğundan, plan değişikliği yolunda davacı başvurusu henüz sonuca erdirilmeden kamulaştırma yapmama iradesi gösteren Konyaaltı Belediye Başkanlığı Emlak ve İstimlak Müdürlüğü'nün 03.04.2013 tarihli ve 66632003.757.01-427/2670 sayılı işleminin bu kısmının bu aşamada incelenmesine gerek görülmeyerek karar verilmesine yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

**Davacının 68.875,00-TL zararın tazmini istemi yönünden davanın incelenmesinden;**

Tam yargı davalarının amacının, idarenin işlem ve eylemleri nedeniyle ilgililerin uğradığı gerçek zararların tazmini olduğu, gerçek zararın ise idari eylemin meydana gelmesi ya da işlemin uygulanmasıyla oluşan ve somut olarak tespit edilebilen zarar olduğu, tazminat hukukunda maddi zararın, kişilerin mal varlığında ortaya çıkan eksilme ya da elde edilmesi kesin olan gelirden yoksun kalma olarak tanımlandığı, Anayasanın 125. maddesine göre eylem ve işlemleri nedeniyle ortaya çıkan zararları tazminle yükümlü olan idarenin tazminat sorumluluğundan bahsedebilmek için, maddi zararın, gerçekleşmiş, kesin, somut delillerle ispatlanabilir, hukuken korunan bir kişisel hak veya menfaate yönelik ve belli bir kişiye ait olması, yine tazmini gereken maddi zararın hesaplanabilmesi için de tazmini istenilen zarar kalemlerinin değerini tespit etmeye yönelik tüm niteliklerinin, unsurlarının ve özelliklerinin tereddüde yer vermeyecek şekilde somut bilgi ve belgelerle ortaya konulmuş olması gerektiği, bunun dışında somut olarak ortaya konulamayan, ihtimale dayalı (varsayımsal) olarak oluştuğu ileri sürülen zararların ise bu kapsamda tazmini sorumluluğundan söz edilmesine olanak bulunmadığı tartışmasızdır.

Bu kapsamda, davacının plan değişikliği ve kamulaştırma olmadığı takdirde geriye dönük 5 yıllık zamanda kamu alanı olarak ayrılmasından doğan zararının karşılanması isteminde; davalı idarece plan değişikliğine ilişkin karar süreci işletilmesi sonrası plan değişikliği (mevcut fonksiyonda kalınmayacağı) ya da kamulaştırma seçeneklerinin gündeme geleceği gözetildiğinde, bu aşamada davacı isteminin muhtemel zarar kapsamında kaldığı açık olup, bu hususa yönelik tazminat isteminin reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemin plan değişikliği istemi yönünden kısmen iptaline, kamulaştırma yapılması istemi yönünden ise kısmen karar verilmesine yer olmadığına,

2-Dava konusu tazminat talebinin reddine,

3-Dava konusu işlem kısmen iptal, kısmen karar verilmesine yer olmadığına, tazminat talebi istemi ise ret ile sonuçlandığından, aşağıda dökümü yapılan 629,35-TL yargılama giderinin takdiren yarısı olan 314,67-TL'nin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kalan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,

4-Dava açılırken fazladan karar harcı (1.176,25-TL) yatırıldığından, güncel karar harcının (269,85-TL) mahsubu suretiyle kalan 906,45 TL harcın harcı tahsil eden ilgili idaresince ve artan posta



T.C.  
ANTALYA  
1. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2023/1213  
KARAR NO : 2023/1746

avansının kararın kesinleşmesi üzerine Mahkememizce resen davacıya iadesine,  
5-İşbu kararın taraflara tebliğine,  
6-Kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere,  
26/10/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
HACİ GÖÇER  
38448

Üye  
MEHMET ANDIÇ  
167819

Üye  
YASEMİN ÇAKIR ÖZMEN  
178514

DAVACI YARGILAMA GİDERİ	
Başvuru Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	269,85 TL
Tem. Baş. Harcı :	123,60 TL
Tem. Karar Harcı:	52,40 TL
Vekalet Harcı :	33,10 TL
Posta Gideri :	126,10 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>629,35 TL</b>





**T.C.**  
**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI**  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı  
Planlama Şube Müdürlüğü

**TEKNİK DEĞERLENDİRME RAPORU**

**Belediye** : Konyaaltı  
**Mahalle** : Hurma  
**Ada/Parsel** : 9964 ada 2 parsel  
**Alan** : 16.000 m<sup>2</sup>  
**Ölçek** : 1/1000

Konyaaltı Belediye Meclisi'nin 06.06.2024 tarih ve 63 sayılı kararı ile reddedilen, Hurma Mahallesi Resmi Kurum Alanı olarak planlı 9964 ada 2 parsel ile ilişkin Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin 2023/1213 E, 2023/1746 sayılı kararının uygulanmasına yönelik 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.07.2024 tarihli toplantısında gündemin 134. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.

Söz konusu 9964 ada 2 parsel yürürlükte bulunan 1/25000 ölçekli nazım imar planında "Mevcut Konut Alanı" olarak planlı olup, 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Kamu Hizmet Alanı" olarak planlıdır.

Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin 2023/1213 E, 2023/1746 sayılı kararının uygulanmasına yönelik 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi Konyaaltı Belediye Meclisi'nin 06.06.2024 tarih ve 63 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

Takdir Büyükşehir Belediye Meclisindedir. 20.08.2024

Hülya CALLAK  
Şehir Plancısı

Muhammed ULUŞAN  
Planlama Şube Müdür V.



Adres: Yüksekalan mah. Adnan Menderes Bulvarı No:20 Muratpaşa/ANTALYA  
Ayrıntılı bilgi için irtibat:  
Tel : 0 242 241 28 66  
Web: [www.antalya.bel.tr](http://www.antalya.bel.tr)

Fax : 0 242 243 06 28  
E-posta: [info@antalya-bld.gov.tr](mailto:info@antalya-bld.gov.tr) [planlama@antalya.bel.tr](mailto:planlama@antalya.bel.tr)