



T.C.  
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : E-90852262-105.03-407058  
Konu : Aksu, Altıntaş Mah. 15318 Ada 4 Parsel  
1/5000 Nip Değ.

06.06.2024

BAŞKANLIK MAKAMINA

Aksu Belediyesi sınırları içerisinde, Altıntaş Mahallesi, 15318 ada 4 parselle ilişkin Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 2022/2171 E. 2023/2487 K. sayılı kararının yerine getirilmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS  
İmar Ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Uygun görüşle arz ederim.  
Serkan TEMUÇİN  
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE  
Av. Cansel TUNCER  
Başkan a.  
Genel Sekreter

Ek : Mahkeme Kararı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: 77cd104f-f9bc-499d-868f-cc709a03b535

Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Adres: Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya  
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75  
e-Posta: info@antalya.bel.tr İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>  
Kep Adresi: abb@hs01.kep.tr

Bilgi için: Fırat ELMAKAS  
Şehir Plancısı  
Telefon No: -



**T.C**  
**KONYA**  
**BÖGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**ESAS NO** : 2022/2171

**KARAR NO** : 2023/2487

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN**

**(DAVACI)** : YULİYA ATACAN  
**VEKİLİ** : AV. ALİ GÖKTÜRK GÜVEN  
(E-Tebliğat)

**KARŞI TARAF (DAVALILAR)** : 1- AKSU BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
(E-Tebliğat)

**VEKİLİ** : AV. KEMAL ZEMBİLÖREN

2- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE  
BAŞKANLIĞI - (E-Tebliğat)

**VEKİLİ** : AV. ESRA ATAK

**İSTEMİN ÖZETİ** : Antalya ili, Aksu ilçesi, Altıntaş Mahallesi, 15318 ada, 4 sayılı parseli kapsayan alana ilişkin 1) 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin onayına yönelik 09.12.2019 tarih ve 759 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararının ve 2) 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin onayına yönelik 09.12.2019 tarih ve 760 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararının iptallerine karar verilmesi talebiyle açılan davada, "*birlikli raporuna göre, dava konusu planların üst ölçekli planları olan 1/100000 ölçekli çevre düzeni planına ve 1/25000 nazım imar planına uygun olduğu, planlarda kademeli birliktelik ilkesine uyulduğu, fonksiyon ve detaylandırmanın gerekli düzeyde yer aldığı, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 25 inci maddesi kapsamında plan değişikliği yapılması gerekliliğinin olayda mevcut olduğu, dava konusu plan değişiklikleri ile sosyal ve teknik altyapı alanlarının büyüklüklerinin aynen korunduğu, yüzölçümlerinde ve etki alanlarında bir değişiklik olmadığı, plan değişikliğinin mülkiyet durumu göz önüne alınarak hazırlandığı, 10 metre genişliğindeki yolun genişliğinin azaltılması, güzergahının değiştirilmesi veya kaldırılmasının davacı mağduriyetini gidermeyeceği, ilave kesinti ile birlikte yapılan yeni planlar ile davacı mağduriyetinin başladığı, netice itibariyle dava konusu planların davacının mülkiyet sınırında değişiklik yapmadığı ve anılan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinin İmar Kanunu'na, şehircilik ve planlama esaslarına, hukuka uygun olduğu; Öte yandan; davacı tarafından site girişindeki kulübenin, otopark girişi ve sitenin etrafındaki duvarın bir kısmının plan değişiklikleri nedeniyle yıkılmak durumunda kalacağı ifade edilerek mağduriyet durumu dile getirilmiş ise de, bu durumun arazi ve arsa düzenlemesiyle ilgili olduğu, dava konusu planlar ile davacının mülkiyetinde bir değişiklik yapılmadığı, davacı site yönetimi tarafından dava konusu taşınmaza dair 27.12.2018 tarih ve 1833 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile onaylanan parselasyon planına yapılan itirazın reddinin iptali istemiyle açılan davada Antalya 2.İdare Mahkemesinin 24.06.2020 tarih ve E:2019/450, K:2020/407 sayılı kararıyla davanın reddine karar verildiği ve kararın da kanun yoluna gidilmeksizin kesinleştiğinin anlaşıldığı" gerekçesiyle davanın reddine dair verilen Antalya 4 üncü İdare Mahkemesi'nin 27.10.2022 tarih ve E: 2020/589, K:*



**T.C**  
**KONYA**  
**BÖGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**ESAS NO** : 2022/2171

**KARAR NO** : 2023/2487

2022/1096 sayılı kararının; davacı vekilince, imar planıyla 2009 yılından beri iskanlı olan sitenin mağduriyete uğratıldığı, 2 blok ve 240 dairesi sitenin projeye uygun olarak yapılan tek (ana) girişinin ve kapalı otopark girişinin imar planına göre 15318/5 sayılı parselde baktığı, yola bakmakta olan site ana girişi ve otoparkın kullanılamaz duruma geleceği, plan yapılırken bölgedeki iskanın alınmış projeleri onaylanmış yapılarında mevcut durumlarının korunması gerektiği, planın hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Plan ve düzenleme işleminde sitenin menfaatlerine uygun planlama yapıldığı, mahkeme kararının hukuka uygun olduğu, davacı itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

**AKSU BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdarî Dava Dairesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

**i) 1/5000 ölçekli nazım imar planı bakımından istinaf başvurusunun incelenmesi;**

İdare mahkemeleri tarafından verilen kararların istinaf kanun yolu kapsamında kaldırılabilmesi, 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanununun 45 inci maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

İstinaf başvurusu incelendiğinde, 1/5000 ölçekli nazım imar planı bakımından mahkemenin verdiği kararın hukuka ve usûle uygun olduğu, bu kısım bakımından ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasını gerektirecek herhangi bir hukukî sebebin bulunmadığı anlaşılmıştır.

**ii) 1/1000 ölçekli uygulama imar planı bakımından istinaf başvurusunun incelenmesi;**

1/1000 ölçekli uygulama imar planında, dava konusu edilen parselin batısından 10 metre enkesitli imar yolunun geçtiği; bilirkişi raporunda bu yol bakımından bir olumsuzluğun bulunmadığı belirtilmiş ise de, söz konusu 10 metre enkesitli yolun 1/5000 ölçekli nazım imar planında gösterilmediği, Danıştay kararlarına göre 10 metre ve üzeri genişlikteki taşıt yollarının nazım imar planında da gösterilmesinin gerektiği, olayda ise nazım imar planında gösterilmeyen 10 metrelik söz konusu yolun 1/1000 ölçekli uygulama imar planında gösterilmesinin plan kademelenmesi bakımından hukuka uygun olmadığı, dava konusu parsel yönünden 1/1000 ölçekli uygulama imar planının hukuka uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla; 1/1000 ölçekli uygulama imar planı bakımından ilk derece mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemiştir.



T.C  
KONYA  
BÖGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/2171

KARAR NO : 2023/2487

**Hüküm;**

Açıklanan nedenlerle;

1) 1/5000 ölçekli nazım imar planı bakımından **davacının istinaf başvurusunun REDDİNE;**

2) 1/1000 ölçekli uygulama imar planı bakımından **davacının istinaf başvurusunun KABULÜNE;** Antalya 4 üncü İdare Mahkemesi'nin 27.10.2022 tarih ve E: 2020/589, K: 2022/1096 sayılı kararının 1/1000 ölçekli uygulama imar planı bakımından **KALDIRILMASINA** ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planına ilişkin **dava konusu işlemin İPTALİNE;**

3) İlk derece mahkemesi hüküm fıkrasının yargılama giderlerine ilişkin bölümünün *(davalı idareler lehine hükmedilen vekâlet ücreti kısmı ve kullanılmayan 89,60 TL tutarındaki yürütmenin durdurulması harcının isteği halinde davacıya iadesine ilişkin kısmı hariç olmak üzere)* KALDIRILARAK, haklılık durumuna göre yargılama giderinin paylaşılmasına,

a) Aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan ilk derece ve istinaf aşamalarına ilişkin yargılama gideri toplamı olan 4.866,70 TL'nin 2.433,35 TL'lik kısmının davacı üzerinde bırakılmasına,

b) Aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan ilk derece ve istinaf aşamalarına ilişkin yargılama gideri toplamı olan 4.866,70 TL'nin 2.433,35 TL'lik kısmının ve kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 20.900,00 TL tutarındaki vekâlet ücretinin müştereken ve müteselsilen davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine,

c) İlk derece mahkemesi hüküm fıkrasının davalı idareler lehine hükmedilen vekâlet ücreti kısmı ve kullanılmayan 89,60 TL tutarındaki yürütmenin durdurulması harcının isteği halinde davacıya iadesine ilişkin kısmı kaldırılmadığından, bu hususlarda yeniden hüküm tesisine mahal olmadığına;

4) Artan posta avansının, talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra re'sen mahkemesince istinaf başvurusunda bulunan davacıya iadesine;

5) 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 46 ncı maddesinin 1 inci fıkrasının (f) bendi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde **Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere,**

29.11.2023 tarihinde *istinaf başvurusunun reddine ilişkin kısım bakımından oy birliği ile, istinaf başvurusunun kabulüne ilişkin kısım bakımından oy çokluğu ile* karar verildi.

Başkan  
FARUK SAĞLAM  
43023

Üye  
DR.SELMAN ÖZDEMİR  
118436  
(X)

Üye  
ÖZGÜR BOZKURT  
167877



T.C  
KONYA  
BÖGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/2171

KARAR NO : 2023/2487

**YARGILAMA GİDERLERİ**

**İlk Derece Aşaması - Davacı :**

Başvurma Harcı	: 54,40 TL
Karar Harcı	: 54,40 TL
Vekalet Harcı	: 7,80 TL
Bil. Ücreti ve Yol Gideri	: 3.200,00 TL
Keşif Harcı	: 571,90 TL
Posta Gideri	: 452,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 4.340,50 TL</b>

**İstinaf Aşaması - Davacı :**

İstinaf Başvuru Harcı	: 220,70.-TL
Yd Harcı	: 133,00.-TL
Posta Ücreti	: 172,50.-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 526,20.-TL</b>
<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>: 4.866,70.-TL</b>

H.K.G. 30.11.2023

**KARŞI OY (X)**

***(İstinaf başvurusunun kabulüne ilişkin kısım bakımından):***

"Olay özelinde" söz konusu 10 metrelik yolun 1/5000 ölçekli nazım imar planında çizilmesi;

- Hem planlama tekniklerine,
- Hem şehircilik ilkelerine,
- Hem harita ve kartoğrafya tekniklerine aykırıdır.

Ayrıca söz konusu 10 metrelik yolun 1/5000 ölçekli nazım imar planında çizilmesi, plan sahası bütünü göz önünde bulundurulduğunda; plan donatı hesaplarını, net / brüt hesap dengesini, yoğunluk hesaplarını bozucu niteliktedir.

Antalya ilinde ve Aksu ilçesi plan sınırları dahilinde 100 metreden 5 metreye kadar farklı enkesitlerde on beş (15) farklı imar yolu kademelenmesi oluşturulduğu; on beş (15) farklı yol kademesinde, en alt kademelerdeki 10 metre enkesitli imar yolunun 1/5000 ölçekli nazım imar planına çizilmesini gerekli kılan ne bir mevzuat hükmü, ne de teknik bir kural mevcut değildir.

15 farklı yol kademelenmesinin mevcut olduğu plan sahasında, 10 metre enkesitindeki yolların 1/5000 ölçekli nazım imar planına çizilmesi hem hatalı bir planlama ve çizimdir; hem de planlama tekniklerine "açıkça" aykırıdır.

Bu hususa ilişkin teknik ve hukukî açıklamalara **Dairemiz'in 23.02.2023 tarih ve E: 2022/1050, K: 2023/461 sayılı kararında yer alan karşı oyda** detaylı şekilde yer verilmiştir.

On bir (11) farklı yol kademelenmesinin bulunduğu **söz konusu karşı oya konu uyuşmazlığa yönelik teknik ve hukukî açıklamalar, bu dava bakımından da geçerli** olup; Dairemiz'in 23.02.2023 tarih ve E: 2022/1050, K: 2023/461 sayılı kararında yer alan karşı oyda tafsilatlı şekilde açıklanan nedenlerle, 10 metre enkesitli yol bakımından bu olayda bir



**T.C**  
**KONYA**  
**BÖGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**ESAS NO** : 2022/2171

**KARAR NO** : 2023/2487

hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Aksine, "*olay özelinde*" dava konusu plan sınırı dahilinde 10 metre enkesitli yolların 1/5000 ölçekli nazım imar planında çizilmesi şehircilik kurallarına, planlama tekniklerine, kamu yararına ve hukuka aykırı sonuçlar ortaya çıkaracaktır.

Açıklanan nedenlerle; 1/1000 ölçekli uygulama imar planı bakımından da istinaf başvurusunun reddi gerektiği görüşüyle, sayın çoğunluk kararının kabule ilişkin kısmına katılmıyorum.

Üye  
DR. SELMAN ÖZDEMİR  
118436

