



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ  
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:30.10.2024

BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
TALEP SAHİBİ	YARGI KARARI-PTT
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 07.10.2024 tarihli toplantısında gündemin 55. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Kepez Belediyesi sınırları içerisinde, Kültür Mahallesi, 27427 ada 3 parselin (yeni 29914 ada 1 parsel) PTT A.Ş. nin 22.07.2020 tarih ve 2424 sayılı yazısı ile PTT Alanından çıkarılması talebine cevaben Antalya Büyükşehir Belediyesinin 28.07.2020 tarih ve 55862 sayılı yazısına açılan davada Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 2024/986E. 2024/1123K. Sayılı kararıyla Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2020/715E. 2021/539K. Kararının kaldırılması ve işlemin iptaline ilişkin konu.
KOMİSYON RAPORU:	Kepez Belediyesi sınırları içerisinde, Kültür Mahallesi, 27427 ada 3 parselin (yeni 29914 ada 1 parsel) PTT A.Ş. nin 22.07.2020 tarih ve 2424 sayılı yazısı ile PTT Alanından çıkarılması talebine cevaben Antalya Büyükşehir Belediyesinin 28.07.2020 tarih ve 55862 sayılı yazısına açılan davada Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 2024/986E. 2024/1123K. Sayılı kararıyla Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2020/715E. 2021/539K. Kararının kaldırılması ve işlemin iptaline ilişkin konu Komisyonumuzca incelenmiş, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3. Bendinde; "Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğine haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar idarelerin karar mercilerine sunulamaz." denilmekte olduğundan ve PTT A.Ş. nin 22.07.2020 tarih ve 2424 sayılı yazısı ekinde söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından hazırlanmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığından talebin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.

Mithat ARAS  
İmar Kom. Başkanı

Hasan Can KAMBUROĞLU  
İmar Kom. Bşk.Yrd.

Mehmet Burak ÇEKER  
İmar Kom. Üyesi

Sıdika GÖKYAR KIZILCA  
İmar Kom. Üyesi

Hasan Cumhur GÖNCÜ  
İmar Kom. Üyesi

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**ESAS NO** : 2024/986

**KARAR NO** : 2024/1123

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN**

**(DAVACI)** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
(e-tebligat)

**VEKİLİ** : AV. EMEL KALKAN DOĞAN

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
(e-tebligat)

**VEKİLİ** : AV. YASEMİN GÖKÇE

**İSTEMİN ÖZETİ** : Antalya İli, Kepez İlçesi, Kültür Mahallesi, 27427 ada 3 parsel numaralı taşınmaza ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer alan PTT alanı ibaresinin kaldırılması talebiyle yapılan başvurunun reddine dair 28.07.2020 tarih ve 55862 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; dava konusu Antalya İli, Kepez İlçesi, Kültür Mahallesi, 27427 ada 3 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Yurt Alanı", "Yol" ve "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek Esnek/Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgesi" olarak planlı olduğu, dolayısıyla söz konusu yerin 1/5000 ölçekli nazım imar planında "PTT Alanı" olarak kullanıma ayrılmadığı anlaşıldığından davacının nazım imar planındaki PTT alanı kullanım kararının kaldırılmasına yönelik talebinin reddine yönelik işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan dava konusu Antalya İli, Kepez İlçesi, Kültür Mahallesi, 27427 ada 3 parsel sayılı taşınmazın 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT Alanı" olarak planlandığı görülmekte ise de davacı tarafından uygulama imar planındaki PTT alanı kullanım kararının kaldırılmasına yönelik talebinin uygulama imar planı değişikliği yapmaya yetkili belediye olan Kepez Belediyesine yönelmesi gerektiği, dava konusu taşınmazda davalı Büyükşehir Belediyesinin uygulama imar planı değişikliği yapma yetkisi bulunmadığı anlaşıldığından davacının uygulama imar planındaki PTT alanı kullanım kararının kaldırılmasına yönelik talebinin reddine yönelik işlemin bu kısmında da hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Antalya 1. İdare Mahkemesi'nce verilen davanın reddine ilişkin 28.05.2021 tarih ve E:2020/715, K:2021/539 sayılı kararın; davacı vekilince, plan değişikliği talebinin hem Kepez Belediye Başkanlığı'na hem de Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na yapıldığı, Kepez Belediye Başkanlığı tarafından talebe olumlu yanıt verilmesi nedeniyle Kepez Belediye Başkanlığı'nın davalı olarak gösterilmediği, Kepez Belediye Meclisi tarafından alınan plan değişikliği kararı olmasına rağmen talebin reddine ilişkin işlemin yetki yönünden sakat olduğu, taşınmazın PTT alanı olarak belirlenmesine ilişkin süreçte idarelerinin görüşüne başvurulmadığı, taşınmaza ihtiyaçlarının bulunmadığı iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : İstinaf talebinin reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce, Antalya 1. İdare Mahkemesi'nce verilen davanın reddine ilişkin 28.05.2021 tarih ve E:2020/715, K:2021/539 sayılı karara davacı vekilince yapılan istinaf başvurusu üzerine Dairemizce verilen 04.03.2022 tarih ve



T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/986

KARAR NO : 2024/1123

E:2021/1582, K:2022/484 sayılı kararın, Danıştay Altıncı Dairesi'nin 06.12.2023 tarih ve E:2022/3755, K:2023/9065 sayılı kararıyla bozulması üzerine, anılan bozma kararına uyularak, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8. maddesinin işlem tarihinde yürürlükte olan halinin 1. fıkrasının (b) bendinde, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planlarının ilgili belediyelerce yapılacağı veya yaptırılacağı, bu planların belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe gireceği, bu planların onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde bir ay süre ile ilan edileceği, bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebileceği, belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planların belediye meclisince onbeş gün içinde incelenerek kesin karara bağlanacağı, aynı maddenin 3. fıkrasında onaylanmış planlarda yapılacak değişikliklerin de 1. fıkranın (b) bendinde belirtilen usullere tabi olacağı hükme bağlanmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Meclisin Görev ve Yetkileri" başlığını taşıyan 18. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde; imar planlarını görüşmek ve onaylamak belediye meclisinin görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun 7. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde, çevre düzeni planına uygun olmak kaydıyla, büyükşehir belediye sınırları içinde 1/5.000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte nazım imar planını yapmak, yaptırmak ve onaylayarak uygulamak; büyükşehir içindeki belediyelerin nazım plana uygun olarak hazırlayacakları uygulama imar planlarını, bu planlarda yapılacak değişiklikleri, parselasyon planlarını ve imar ıslah planlarını aynen veya değiştirerek onaylamak ve uygulanmasını denetlemek; nazım imar planının yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde uygulama imar planlarını ve parselasyon planlarını yapmayan ilçe belediyelerinin uygulama imar planlarını ve parselasyon planlarını yapmak veya yaptırmak görev, yetki ve sorumluluklarının büyükşehir belediyelerine ait olduğu, hüküm altına alınmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; uyuşmazlığın konusunu, davacının 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği isteminin reddine ilişkin işlemin oluşturduğu anlaşılmıştır.

Yukarıda belirtilen yasa hükümlerine göre, imar planlarının ve değişikliklerinin yapılması ve yürürlüğe girmesinin belediye meclisi kararıyla gerçekleşeceği ve bu planlara veya plan değişikliklerine yapılacak itirazların da belediye meclisi tarafından görüşülerek karara bağlanacağı açıktır.

Olayda ise, davacının plan değişikliği yapılması istemi hakkında belediye meclisince görüşülüp bir karar verilmesi gerekirken, plan değişikliği talebinin doğrudan İmar Ve Şehircilik Daire Başkanlığınca reddedilmesine ilişkin dava konusu 28.07.2020 tarih ve E.55862 sayılı işlemde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu durumda, imar planı değişikliği istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 28.07.2020 tarih ve E.55862 sayılı başvurunun reddine ilişkin sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı işleminin iptaline karar verilmesi gerekirken, anılan işlem bakımından davanın reddi yolundaki ilk derece Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle,

**1-Davacının istinaf başvurusunun kabulüne, Antalya 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 28.05.2021 tarih ve E:2020/715, K:2021/539 sayılı kararın KALDIRILMASINA, dava konusu işlemin İPTALİNE;**



T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/986

KARAR NO : 2024/1123

2-Aşağıda dökümü gösterilen dava, istinaf ve temyiz aşamalarında davacı tarafından yapılan toplam 1.324,00-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 20.900,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3- Artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince resen istinaf başvurusunda bulunan davacıya iadesine,

4- 2577 sayılı Kanununun 46. maddesi uyarınca **kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 04/09/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan  
FARUK SAĞLAM  
43023

Üye  
ÖZGÜR BOZKURT  
167877

Üye  
ZEYNET BULUT  
195042

**YARGILAMA GİDERLERİ**

<b>Dava Aşamaları :</b>	
Başvuru Harcı	: 54,40 TL
Karar Harcı	: 54,40 TL
Yd + İtiraz Harcı	: 238,20 TL
Vekalet Harcı	: 7,80 TL
Posta Gideri	: 123,00 TL
<b>Toplam</b>	<b>: 477,80 TL</b>

**İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ:**

İstinaf Başvuru Harcı	: 162,10 TL
Posta Ücreti	: 61,50 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 233,60 TL</b>

**TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ:**

Temyiz Yoluna Baş.H	: 397,80 TL
Temyiz Karar Harcı	: 168,30 TL
Posta Ücreti	: 46,50 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 612,60 TL</b>
<b>Genel Toplam</b>	<b>: 1.324,00 TL</b>

ab.04/09/2024

