



**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ**  
**İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

**Tarih:25.12.2023**

<b>BİRİM</b>	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
<b>TALEP SAHİBİ</b>	YARGI KARARI/FİNİKE BELEDİYESİ
<b>MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ</b>	Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.12.2023 tarihli toplantısında önerge verilip gündemin 152. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
<b>TALEP KONUSU</b>	Finike Belediye Meclisi'nin 06.12.2023 tarih ve 107 sayılı kararıyla uygun bulunan, Kale Mahallesi, 14 ada 148 parsel ve çevresi ve 423-436-438 nolu orman bölgelerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Ve İklim değişikliği Bakanlığınca 20.09.2022 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2023/349 E. 2023/1131 K. Sayılı kararı ile iptal edildiğinden iptal kararının yerine getirilmesine yönelik hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı.
<b>KOMİSYON RAPORU:</b>	Finike Belediye Meclisi'nin 06.12.2023 tarih ve 107 sayılı kararıyla uygun bulunan, Kale Mahallesi, 14 ada 148 parsel ve çevresi ve 423-436-438 nolu orman bölgelerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Ve İklim değişikliği Bakanlığınca 20.09.2022 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2023/349 E. 2023/1131 K. Sayılı kararı ile iptal edildiğinden iptal kararının yerine getirilmesine yönelik hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı Komisyonumuzca Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.11.2023 tarih ve 813 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planına göre incelenmiş, Belediyesinden geldiği şekliyle uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.

Mithat ARAS  
İmar Kom. Başkanı

Metin ALTUNBAŞ  
İmar Kom. Üyesi

*Toplantıya Katılmadı.*

Zekeriya ALTUN  
İmar Kom. Üyesi

Hasan Ali ACAR  
İmar Kom. Üyesi

Hasan Can KAMBUROĞLU  
İmar Kom. Üyesi

Hasan Cumhuri GÖNCÜ  
İmar Kom. Üyesi


Mehmet Ali KIRIŞ  
İmar Kom. Üyesi

Yusuf KARAMANCI  
İmar Kom. Üyesi

Selçuk SENİRLİ  
İmar Kom. Üyesi

*Toplantıya Katılmadı.*

T.C.  
FİNİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
MECLİS KARARI

	Meclis Başkanı : Mustafa GEYİKÇİ	<u>Karar Tarihi</u>
	Meclis Katibi : Arif ERTUĞ	<b>06.12.2023</b>
	Meclis Katibi : İsmail ŞENTÜRK	<u>Karar No</u>
		<b>107</b>
<b>KARAR KONUSU</b>	İlçemiz, Boldağ mevki 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 ada 148 Parsel ile Yakın Çevresini Kapsayan alanda yapılan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği hakkında karar.	
<b>MÜDÜRLÜĞÜ</b>	İmar ve Şehircilik Müdürlüğü	
Meclisin 06.12.2023 Çarşamba günü saat 14:00'de yaptığı 2023 dönemi 12. Toplantısının 1. Birleşiminin 2. Oturumunda alınan 2023-107 sayılı karardır.		

**GÜNDEMİN 11. MADDESİ**

06.12.2023 tarihli meclis toplantısında gündemin 5. maddesinde görüşülerek, İmar Komisyonuna havale edilen, İlçemiz, Boldağ mevki 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 ada 148 Parsel ile Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş vb.) İmar Planı Değişikliğine açılan dava neticesinde dava sonucu karara istinaden, Kale Mahallesi 14 ada 148 parsel ve çevresinde imar planı değişikliği yapılması, 1/25000'lik Çevre Düzeni Planı ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Antalya Büyükşehir Belediyesince onaylanmış olup, bu doğrultuda hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine ilişkin, 06.12.2023 tarihli ve 19 sayılı İmar Komisyon Raporu;

Antalya İli, Finike İlçesi, Boldağ Mevki, 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel ile Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş vb.) 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerine açılan dava sonucu rapor ekinde verilen T.C. Antalya 2. İdaresi Mahkemesi 2023/349 Esas Nolu 2023/1131 Karar Nolu Mahkeme kararınca, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Mekânsal Planlar Genel Müdürlüğü'nün 18/09/2023 tarih ve 7404701 sayılı yazısına istinaden hazırlanan, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.11.2023 tarih ve 813 Sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planına uygun olarak hazırlanan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Komisyonumuzca uygun görülmüştür.

Komisyon raporumuz imza altına alınarak, konunun Belediye Meclisimizin takdirine sunulması arz olunur.

Konu yapılan müzakereler sonunda İmar Komisyonu raporu doğrultusunda oylamaya sunulur,

İlçemiz, Boldağ mevki 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 ada 148 Parsel ile Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş vb.) İmar Planı Değişikliğine açılan dava neticesinde dava sonucu karara istinaden, Kale Mahallesi 14 ada 148 parsel ve çevresinde imar planı değişikliği yapılması, 1/25000'lik Çevre Düzeni Planı ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Antalya Büyükşehir Belediyesince onaylanmış olup, bu doğrultuda hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği uygun görülerek, Finike Belediye Meclisinin 06.12.2023 tarihli olağan toplantısında komisyondan geldiği şekliyle, mevcudun oy birliğiyle kabul edilmiştir. (CHP: 7 kabul oyu, MHP: 3 kabul oyu, Akparti: 1 kabul oyu, İyi Parti: 1 kabul oyu)

  
Mustafa GEYİKÇİ  
Meclis Başkanı

  
Arif ERTUĞ  
Meclis Katibi

  
İsmail ŞENTÜRK  
Meclis Katibi



**ANTALYA İLİ FİNİKE İLÇESİ  
KALE MAHELLESİ 14 ADA 148 PARSEL VE ÇEVRESİ  
1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI  
DEĞİŞİKLİĞİ AÇIKLAMA RAPORU**

**2023**



## 1. PLANLAMA ALANININ GENEL TANIMI



Görsel 1: Planlama Alanı Uydu Görüntüsü



Görsel 2: Kadastral Durum

Antalya İli Finike İlçesi Kale Mahallesi 14 ada 148 parsel ve çevresi kapsamaktadır. Çalışma alanı P24-A-23-B-2-C, P24-A-23-B-2-D ve P24-A-23-B-3-B imar paftalarında olup, 3 adet halihazırda yer almaktadır. Planlama alanı yaklaşık olarak 12,9 Ha (129.738 m<sup>2</sup>) dır.

## 2. PLAN DEĞİŞİKLİĞİNİN AMAÇ VE KAPSAMI

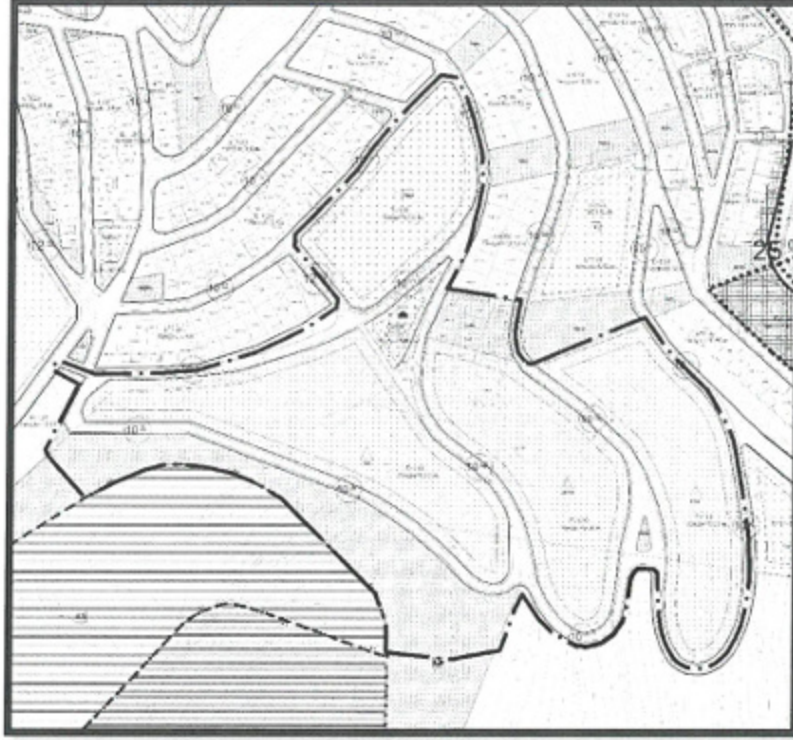
2022 yılında yapılan Antalya İli, Finike İlçesi, Boldağ Mevki, 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel İle Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş vb.) İmar Planı Değişikliğine açılan dava neticesinde dava sonucu karara istinaden Kale Mahallesi 14 Ada 148 parsel ve çevresinde imar planı değişikliği yapılması amaçlanmıştır.

## 3. PLAN KARARLARI

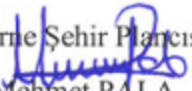
Antalya Valiliği Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünce hazırlanan ve 17/05/2022 tarih ve 2500556 sayılı yazı sunulan, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca 20/09/2022 tarihinde onaylanan Antalya İli, Finike İlçesi, Boldağ Mevki, 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel İle Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş vb.) 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerine açılan dava sonucu rapor ekinde verilen T.C. Antalya 2. İdaresi Mahkemesi 2023/349 Esas Nolu 2023/1131 Karar Nolu Mahkeme kararınca, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Mekânsal Planlar Genel Müdürlüğü'nün 18/09/2023 tarih ve 7404701 sayılı yazısına istinaden Kale Mahallesi 14 ada 148 parsel ve çevresini kapsayan alanda dava sonucu plan iptal edilerek değişiklik öncesi imar durumuna göre plan değişikliği hazırlanmıştır.



Görsel 3: Ölçeksiz Mevcut Uygulama İmar Plan Durumu



Görsel 4: Ölçeksiz Öneri Uygulama İmar Plan Durumu

A Karne Şehir Plancısı  
  
Mehmet PALA

EK



T.C.  
ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI  
Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü

Sayı : E-41890033-305.03.07[007.072932009.07256470.05]-7404701

Konu : Antalya İli, Finike İlçesi, 423-436-438  
Orman Bölmeleri ve Kale Mahallesi 14  
Ada 148 Parsel ve Yakın Çevresini  
Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Geleneksel  
Sporlar; Okçuluk, Güreş vb.) Nİ.P. ve  
U.İ.P. Değişikliği

DAĞITIM YERLERİNE

İlgi : Bakanlığımız (Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü) 12.09.2023 tarihli ve E- 23663589 -641.04  
[44048]- 7367524 sayılı yazısı.

İlgi yazı ile Finike Belediye Başkanlığı tarafından, "Antalya Valiliği Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü'nün 17/05/2022 tarih ve 2500556 sayılı yazısına istinaden, Antalya İli, Finike İlçesi, Boldağ Mevki, 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel İle Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş, vb.) 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları İle 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin" iptali istemiyle Bakanlığımız aleyhine açılan davaya ilişkin olarak Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 07.09.2023 tarihli ve E.2023/349 – K:2023/1131 sayılı Kararı ile "dava konusu planların iptaline" karar verilmiştir.

Söz konusu iptal kararının bir örneği işbu yazımız ekinde gönderilmekte olup, 2577 sayılı İdari Yargılama Usûlü Kanunu'nun 28'inci maddesindeki süre ve hususlar muvacehesinde, karar icaplarına göre işlem yapılması hususunda;

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Y. Erdal KAYAPINAR  
Bakan a  
Mekansal Planlama Genel Müdürü

Ek: İptal Kararı Örneği (10 Sayfa)

Dağıtım:

Gereği:  
ANTALYA VALİLİĞİNE (Çevre, Şehircilik ve  
İklim Değişikliği İl Müdürlüğü)  
Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığına  
Finike Belediye Başkanlığına

Bilgi:  
Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğüne

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: B88F38B6-4EC3-4BCD-A994-AE29395E395F

Doğrulama Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr>

Mustafa Kemal Mahallesi Eskişehir Devlet Yolu (Dumlupınar Bulvarı) 9. km. No: 278

Bilgi için Sinem KAYA

Çankaya/ANKARA

Şehir Planlama

KEP Adresi : [cevreseshircilikbakanligi@hs01.kep.tr](mailto:cevreseshircilikbakanligi@hs01.kep.tr)

Telefon No (312) 410 10 60-

2987



Antalya Orman Bölge Müdürlüğüne  
Antalya Gençlik Ve Spor İl Müdürlüğüne  
Firike İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne

*Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.*

Doğrulama Kodu: E88F88B6-4EC3-4BCD-A994-AE29395E395F Doğrulama Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr>  
Mustafa Kemal Mahallesi Ekişekir Devlet Yolu (Dunbunar Bulvarı)9. km. No: 278 Bilgi İçin: Sirena KAYA  
Çankaya/ANKARA Şehir Planı: 2987  
KEP Adresi : [cevrevesehir@sbk.mil.gov.tr](mailto:cevrevesehir@sbk.mil.gov.tr) Telefon No : (312) 410 10 00

T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

**DAVACI** : FİNİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. SEDA ERGİN UETS [16298-92375-77859]

**DAVALI** : 1- ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. BURCU SÖKMEN UETS [35756-96577-39570]

**DAVALI** : 2- GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI  
3- ANTALYA VALİLİĞİ

**ORTAK VEKİLİ** : AV. SEVAL KIYAR KEREM UETS [35258-78527-29838]

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı belediye tarafından, Gençlik ve Spor Bakanlığının teklifi doğrultusunda Antalya Valiliği Gençlik ve Spor İl Müdürlüğüne hazırlanan ve 17/05/2022 tarih ve 2500556 sayılı yazı ile sunulan, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca 20/09/2022 tarihinde onaylanan Antalya İli, Finike İlçesi, Bıldış Mevki, 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel İle Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş, vb.) 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları İle 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin; hukuka aykırı olduğu, askı süresi içerisinde yaptıkları itirazın bir kısmının kabul edilerek yeniden askıya çıkarıldığı, bir kısmının ise reddedilerek kesinleştiği, ancak hangi itirazın kabul, hangi itirazın reddedildiğinin açıklanmadığı, ortaokul, park, yol ve diğer alanların artırıldığı ancak lise alanının ayrılmadığı, artan ve azalan alanların nerede yapıldığının imar planında gösterilmesi gerektiği, üst ölçek olan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında buna uygun değişiklik yapılmadığı, alanın coğrafi olarak 1. derece sit alanı olarak tescilli bir tepenin kuzey yamaçlarını kapsadığı, yamaçın 3. derece arkeolojik sit alanı olduğu, önceki imar planında kentsel kullanımlar ile arkeolojik sit alanları arasında tampon bölge olduğu ve rekreasyon alanı kullanımında kaldığı, yapılan değişiklik ile rekreasyon alanına eşdeğer alan ayrılmadığı, yapılan değişiklikler park, cami, lise, rekreasyon alanlarında azalma olduğu, sosyal ve teknik alt yapı alanlarının yeterli olmadığı, ilgili kurum görüşlerinin alınmadığı, niçin bu bölgenin seçildiği, yatırma uygun olup olmadığı hususlarında teknik ve nesnel açıklamaların bulunmadığı, jeolojik ve jeoteknik etüt raporuna rastlanmadığı, arazi kullanım analizi, eşik sentezi gibi mekansal plan yapım sürecinin en önemli unsurlarının bulunmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Usul yönünden, davanın ehliyet ve süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği, dava konusu plan değişikliklerinin Gençlik ve Spor Bakanlığının teklifi üzerine gerçekleştirilmesi nedeniyle davanın adı geçen Bakanlığa ihbar edilmesine, esas bakımından ise; dava konusu plan değişiklikleri teklifinin 1 Numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 97/ç maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca değerlendirilmesinin istenilmesi neticesinde talebin Bakanlıklarınca uygun görülerek onaylanan planı değişikliği peşhalen ve plan açıklama raporlarının askı ilan süreci için dağıtımının gerçekleştirildiği, plan değişikliklerinin Antalya Valiliği Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü tarafından 28.09.2022-28.10.2022 tarihleri arasında bir ay süre ile askıya çıkarılmış olup, askı süreci içerisinde davacı Finike Belediye Başkanlığı'nca itiraz edildiği, bahse konu itirazın kısmen kabul edilerek itiraz kapsamında plan açıklama raporunda yer alan Alan Kullanım Tablosunun ve tabloya ilişkin rapor bölümlerinin düzenlenmesine ilişkin hazırlanan değişikliğin Bakanlıklarınca onaylanarak 03/01/2023 tarih ve 5437522 sayılı yazı ile askı-ilan süreci için dağıtımının yapıldığı ve aynı yazı ile itiraza konu kısımların kesinleştirildiği, onaylanan bu değişikliklerin 12.01.2023-13.02.2023 tarihleri arasında bir ay süre ile askıya çıkarıldığı ve askı süreci içerisinde davacı



T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

Finike Belediye Başkanlığınca itirazda bulunulduğu, itirazın reddedildiği ve plan değişikliklerinin kesinleştirildiği, 12.01.2023-13.02.2023 tarihleri arasında Antalya Valiliğinde (Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü) asrıyla çıkan Plan Değişikliği Plan Açıklama Raporları ile Alan Kullanım Tablosunda selven yapılan hataların düzeltilindiği, Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin Bakanlık tarafından, 08.02.2022 tarih ve 2913627 sayılı Olur ile 1 Numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 102. Maddesi uyarınca onaylandığı, bu planda itiraza konu alanın "Sosyal Donatı Alanı" ve "Orman Alanı" olarak planlandığı, Sosyal Donatı Alanında, kentsel ve bölgesel ölçekte Spor Tesis Alanı yapılabildiği, itirazda bahsedilen Rekreasyon Alanının 423-436-438 Orman Bölmeleri sınırları içerisinde kaldığı, Orman Kanunu'nun 115. maddesi gereği "Devlet ormanları üzerinde kamu yararına yapılacak her türlü yapı ve tesisler için herhangi bir şekilde irtifak hakkı tesisi Maliye ve Tarım ve Orman Bakanlıklarının iznine bağlıdır." denildiği, ancak Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.03.2020 tarih ve 191 sayılı karar ile onaylanan "Antalya İli Finike İlçesi, Merkez, Sahilkent, Yeşilyurt, Turunçova ve Hasyurt Mabbaleleri İlave-Revizyon Nazım İmar Planı" raporu incelendiğinde, itirazda bahsedilen "Rekreasyon Alanı" kararına ilişkin herhangi bir kullanım izni alındığına dair bir bilgi yer almadığı, ayrıca Orman Kanunu'nun 17. maddesinde, Orman Alanlarında izin verilecek kullanımların belirtildiği, bu maddeye göre Orman Nitelikli alanların "Rekreasyon Alanı" olarak planlanamayacağı, ayrıca 1. Derece Sit Alanları plan sunum dışında bırakılmış olup sit alanlarına tampon bölge ayrılmamasına yönelik bir mevzuat hükmü ya da planlama yaklaşımı bulunmadığı, usul ve mevzuata uygun olarak işlem tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektirdiği savunulmaktadır.

**GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI İLE ANTALYA VALİLİĞİ**

**ORTAK SAVUNMASININ ÖZETİ** : Usul yönünden; idarelerinin husumet mevkinden çıkarılması gerektiği, dava konusu planların Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından onaylandığı, davaya bakmakta ilgili idarenin bulunduğu yer olan Ankara İdare Mahkemelerinin yetkili olduğu, Danıştay Kanunu'nun 24. maddesi gereğince ülke çapında düzenleyici işlem olması dolayısıyla Danıştay'ın görevli ve yetkili olduğu, esas bakımından ise; tüm ilgili kurumlardan gerekli görüşlerin alındığı, plana dayanılarak hazırlanan ve planlama alanının II. Derece Arkeolojik Sit Alanı kısmında kalan orman bölmelelerinde açık okçuluk ve güreş alanı amaçlı düzenleme yapılmasına ilişkin projelerin Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından onaylandığı, planların usulüne uygun olarak onaylanarak askı ve ilanlarının gerçekleştirildiği, planların üst ölçekli planlara uygun olduğu, plan notlarının ilgili Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğine uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası tekmerrül ettiğinden yürütmenin durdurulması hakkında karar verilme kszın dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava idarelerin usule yönelik itirazları yerinde görülme yerek işin esasına geçildi.

Dava; davacı belediye tarafından, Gençlik ve Spor Bakanlığının teklifi doğrultusunda hazırlanan, Antalya Valiliği Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü'nce hazırlanan ve 17/05/2022 tarih ve 2500556 sayılı yazı ile sunulan, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca 20/09/2022 tarihinde onaylanan Antalya İli, Finike İlçesi, Boldağ Mvki, 423-436-438 Orman Bölmeleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 143 Parsel ile Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş, vb.) 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 5. maddesinde; "Nazım İmar Planı; varsa

210

UYAP Bilgi Sistemlerinde bu belgenin baskı/mailli yapıya göre adresinde QYQWF89 - FKkFYQA - g3RJN3J - J/GZRK= ile doğrulanır



T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

*bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumun işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plandır. ...Uygulama İmar Planı ise; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan" tanınma yer verilmiş olup "Plan kademeleri" başlıklı 6. maddesinde ise, "Planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından; "Bölge Planları" ve "İmar Planları", imar planları ise, "Nazım İmar Planları" ve "Uygulama İmar Planları" olarak hazırlanır. Uygulama imar planları, gerektiğinde etaplar halinde de yapılabilir." hükmüne, "Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8. maddesinin (b) bendinde ise; "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer." hükmüne yer verilmiştir.*

*Aynı Kanun'un "İmar planlarında Bakanlığın yetkisi" başlıklı 9. maddesinde; "Bir kamu hizmetinin görülmesi maksadı ile resmi bina ve tesisler için imar planlarında yer ayrılması veya bu amaçla değişikliğin yapılması gerektiği takdirde, Bakanlık (Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı), valilik kanalı ile ilgili belediyeye talimat verebilir veya gerekirse imar planının resmi bina ve tesislerle ilgili kısmını yeniden yapar ve onaylar." hükmü yer almıştır.*

*10/07/2018 gün ve 30474 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin "Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığının Görevlerinin" sayılı 97. maddesinin (ç) bendinde; "Her tür ve ölçekteki fiziki planlara ve bunların uygulanmasına yönelik temel ilke, strateji ve standartları belirlemek ve bunların uygulanmasını sağlamak, Cumhurbaşkanınca yetkilendirilen alanlar ile merkezi idarenin yetkisi içindeki kamu yatırımları, mülkiyeti kamuya ait arsa ve araziler üzerinde yapılacak her türlü yapı, millî güvenliğe dair tesisler, askeri yasak bölgeler, genel sığınak alanları, özel güvenlik bölgeleri, enerji ve telekomünikasyon tesislerine ilişkin etütleri, harita, her tür ve ölçekte çevre düzeni, nazım ve uygulama imar planlarını, parselasyon planlarını ve değişikliklerini resen yapmak, yaptırmak, onaylamak ve başvuru tarihinden itibaren iki ay içinde yetkili idarelerce ruhsatlandırma yapılmaması halinde resen ruhsat ve yapı kullanma izni vermek" hükmüne yer verilmiştir.*

*Dava dosyasının incelenmesinden; Gençlik ve Spor Bakanlığının teklifi doğrultusunda, Antalya Valiliği Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünce hazırlanan Antalya İli, Finike İlçesi, Boldağ Mevki, 423-436-438 Orman Bölgeleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel İle Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okulculuk, Spor, Güreş, vb.) 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları İle 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri teklifinin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 1/04/2022 tarih ve 286 sayılı kararıyla reddedildiği, bunun üzerine Antalya Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünce hazırlanan plan değişikliklerinin 17/05/2022 tarih ve 2500556 sayılı yazı ile Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına sunulduğu, Bakanlıkça anılan plan değişiklikleri teklifinin 20/09/2022 tarihinde onaylandığı ve Mekanal Planlar Genel Müdürlüğü'nün 20/09/2022 tarih ve 4595578 sayılı yazısı ile askı ve ilan sürecinin başlatılması için ilgili idarelere dağıtımının gerçekleştirildiği, plan değişikliklerinin Antalya Valiliği Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü tarafından 28/09/2022 ve 28/10/2022 tarihleri arasında askı ilanının yapıldığı, askı süresi içerisinde plan değişikliklerine karşı davacı Finike Belediye Başkanlığı tarafından 19/10/2022 tarihinde itiraz edildiği, söz konusu itiraz dilekçesinde özetle "1/100.000 ölçekli çevre düzeni planına ayrılanlık teşkil ettiği, planların kademeli birtkelliği ilkasına aykırı hareket edildiği, rekreasyon alanının*



T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

*kaldırıldığı, açık ve yeşil alan standardının düşürüldüğü, sosyal donatı dengesinin düşürüldüğü, bölge coğrafyasında bölgesel ulaşım ağının ve diğer kentsel alt yapıyı yapımı düşünülen yatırıma uygunluğuna ilişkin hiçbir teknik ve nesnel açıklamanın olmadığı, arazi eğiminin dikkate alınmadığı, ulaşım sisteminin bozulduğu, sosyal donatı alanları kaldırılarak eş değer alan ayrılmadığı, plan açıklama raporunda alan kullanım tablosu ile, yapılan değişikliklerin birbiriyle örtüşmediği, artan/azalan alanlara ilişkin sayısal verilerin gösterilmediği" itirazlarında bulunulduğu, yapılan itirazın Bakanlık Meksansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 03/01/2023 tarih ve E-5437522 sayılı işlemiyle değerlendirilmek suretiyle "alan kullanım tablosuna ve tabloya ilişkin rapor bölümlerine" ilişkin itirazın kabul edildiği diğer itirazların reddedilerek itiraza konu olmayan kısımların kesinleştirildiği, bunun üzerine plan değişikliklerinin 12/01/2023 ve 10/02/2023 tarihleri arasında yeniden askıya çıkarıldığı, askı stresi içerisinde davacı Finike Belediye Başkanlığına 30/01/2023 tarihli dilekçe ile itiraz edildiği söz konusu itirazın reddedildiği ve plan değişikliklerinin 16/03/2023 tarihinde kesinleştirildiği, bunun üzerine davacı belediye tarafından, Antalya İli, Finike İlçesi, Boldağ Mevki, 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel İle Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güneş, vb.) 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları İle 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

Bakılan devada; uyuşmazlığın çözümünün hukuki bilgi dışında teknik bilgi gerektirmesi nedeniyle, Mahkememizin 22/05/2023 tarihli ara kararıyla mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verildiği ve bilirkişi heyetinden; 1) Davası konusu 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinin üst ölçekli planlara uygun yapıp yapılmadığı, 2) Üst ölçekli planlara uygunluğunun incelenmesi sırasında, üst ölçekli planların ve dava konusu plan değişikliklerinin bütününcün incelenmesi ve plan notları, plan açıklama raporu ve ilgili imar mevzuatı dikkate alınarak neden uygun veya aykırı olduğu, 3) İmar mevzuatı açısından dava konusu planlara ilişkin değişiklik gerekçelerinin oluşup oluşmadığının açıklanması, değişikliğin önceki kullanım kararlarına göre nasıl bir değişiklik getirdiği, bölge açısından nasıl sonuçlar doğuracağı, plan için bir zorunluluk bulunup bulunmadığı, 4) Plan değişikliklerinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve çevre imar bütünlüğüne uygun olup olmadığı, 5) Planlamanın bölgenin yapılaşma karakterine uygun olup olmadığı ve bu haliyle plan bütünlüğünü bozup bozmadığı, 6) İmar planlarının çevreyi korumaya ve öncelikli plan yaklaşımına uygun olup olmadığı, 7) Davacı belediyenin dava dilekçesindeki teknik iddialarına ilişkin olarak; "orteokul, park, yol ve diğer alanların artırıldığı ancak lise alanının ayrılmadığı, artan ve azalan alanların nerede yapıldığının imar planında gösterilmesi gerektiği, üst ölçek olan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında buna uygun değişiklik yapılmadığı, alanın coğrafi olarak 1. derece sit alanı olarak tescilli bir tepenin kuzey yamaçlarını kapsadığı, yamacın 3. derece arkeolojik sit alanı olduğu, önceki imar planında kentsel kullanımlar ile arkeolojik sit alanları arasında tampon bölge olduğu ve rekreasyon alanı kullanımında kaldığı, yapılan değişiklik ile rekreasyon alanına eşdeğer alan ayrılmadığı, yapılan değişiklik park, cami, lise, rekreasyon alanlarında azalma olduğu, sosyal ve teknik alt yapı alanlarının yeterli olmadığı, niçin bu bölgenin seçildiği, yatırım uygun olup olmadığı hususlarında teknik ve nesnel açıklamaların bulunmadığı, jeolojik ve jeoteknik etüt raporuna rastlanmadığı, arazi kullanım analizi, eşik sentezi gibi mekansal plan yapım sürecinin en önemli unsurlarının bulunmadığı, vs." hususlarının açıklandığı, plan paftalarının görsellerinin eski ve yeni haliyle taşınmazlar işaretli şekilde gösterildiği, dava konusu alanda planlama geçmişinin ve üst ölçekli planlarda getirilen kullanım kararlarının görselleriyle belirtildiği bilirkişi raporunun düzenlenmesinin istenildiği, 19/06/2023 tarihinde icra edilen keşif ve bilirkişi incelemesi neticesinde Şehir ve Bölge Planlama-Prof. Dr. Ziya Gençel, Şehir ve Bölge Planlama-Öğretim Üyesi Engin Kepenek, Harita Mühendisi-Öğretim Üyesi Osman Orman tarafından hazırlanan **17/08/2023 tarihli bilirkişi raporunda özetle;** "dava konusu plan değişikliğini kapsayan alan Antalya Finike İlçesi 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 203, 204, 205 adalar 14 ada 148 parsel ile Karşıyaka Mahallesi 549 ada 1



T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

parseli kapsadığı, dava konusunu ilgilendiren 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği plan onama amrının birbirleri ile örtüşmediği, raporun ilerleyen bölümlerinde bu durumun nedeni ve teknik detaylarının aktarıldığı, plan değişiklikleri öncesi yürürlükte olan Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından 09.03.2020 tarih ve 19 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu planlama alanının 'Eğitim Alanı, Kentsel Gelişme Alanı ve Orman Alanı' olarak planlandığı, dava konusu 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planında söz konusu planlama alanı 'Spor Alanı, Eğitim Alanı ve Kentsel Gelişme Alanı' olarak yeniden düzenlendiği, dava konusu 1/25000 ölçekli planlar ile 'Orman Alanları' ve 'Eğitim Alanlarının' bir kısmının 'Spor Alanına', 'Kentsel Gelişme Alanının' bir kısmının 'Eğitim Alanına' dönüştürüldüğü, dava konusu planlar öncesi yürürlükte olan Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.03.2020 tarih 191 sayılı kararı onaylanan Finike Belediyesi sınırları içerisinde, Merkez, Sahilkent Yeşilyurt, Hasyurt ve Turunçova Mahallelerini kapsayan alanda hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının, itirazlar ve maddi hataların giderilmesi üzerine Antalya Büyükşehir Belediyesinin 09.11.2020 tarih 728 sayılı karar ile kabul edildiği, bu plana göre dava konusu planlama alanının 'Park, Rekreasyon Alanı, Eğitim Tesis Alanı ve İbadet Alanı' olarak planlandığı, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında söz konusu planlama alanı 'Spor Alanı, Eğitim Alanı, İbadet Alanı ve Park Alanı' olarak yeniden düzenlendiği, dava konusu 1/5000 ölçekli planlar ile 'Rekreasyon Alanları' tamamen kaldırılarak, 'Eğitim, İbadet ve Park Alanlarının' büyüklüklerinde azalma olduğu, planlama alanında yeni 'Spor Tesis Alanı' önerildiği, plan açıklama raporunda belirtildiği üzere planlama alanının 104725 m2 alanı kapsadığı, dava konusu planlar öncesi yürürlükte olan, Finike Belediye Meclisi'nin 06.08.2020 tarih ve 49 sayılı kararı ile uygun bulunan, Merkez, Sahilkent, Hasyurt ve Turunçova Mahallelerini kapsayan alanda hazırlanan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı yapılan itirazlar değerlendirilerek Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.07.2021 tarih ve 521 sayılı kararı ile kısmen kabul kısmen reddedildiği, bu plana göre dava konusu planlama alanının 'Rekreasyon Alanı, İlkokul Alanı, Lise Alanı, Park Alanı ve Cami Alanı' olarak planlandığı, dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında söz konusu planlama alanının 'İlkokul Alanı, Ortaokul Alanı, Cami Alanı, Park Alanı, Lise Alanı, Spor Tesis Alanı' olarak yeniden planlandığı, alanda 'Rekreasyon Alanının' tamamen kaldırıldığı, 'Ortaokul, Cami, Park, Lise ve Yol' alanlarında miktar olarak bir azalma gerçekleştiği, alanda yer almayan Spor Tesis Alanı plan kapsamında tanımlandığı, plan açıklama raporunda belirtildiği üzere plan onama sınırının 129821 m2 olduğu, dava konusu planlar üst ölçekli planlar ile ve birbirleri ile olan uyumunun değerlendirildiğinde; 1/100.000 ölçekli Finike Çevre Düzeni Planı incelendiğinde; dava konusu planlama alanının 'Kentsel Yerleşik Alan, Kentsel Gelişme Alanı ve Kentsel-Bölgesel Sosyal Altyapı Alanı' olarak planlandığı, dava konusu plana ait üst ölçek planlara ait arazi kullanım kararları incelendiğinde; Kentsel ve Bölgesel Sosyal Altyapı Alanları; 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı içerisinde bu alanlarda eğitim, sağlık, dini, kültürel ve idari tesisler, açık ve kapalı spor tesisleri ile park, çocuk bahçesi, oyun alanı, meydan, rekreasyon alanı gibi açık ve yeşil alanları kapsayan donatı alanlarının yer alabileceği, Kentsel Gelişme Alanlarının; projeksiyon nüfusu, ilke ve stratejilerine göre kentsel kullanım amaçlı belirlenen, kentnin gelecekteki iskan alanlarının bulunduğu alanları olduğu ve bu alanlarda konut alanları ile birlikte sosyal ve teknik altyapı alanları, turizm alanları yer alabileceği, alt ölçekli planlarda tanımlı 'Rekreasyon Alanı, Eğitim Alanları, Spor Tesis Alanları, Cami ve Park Alanlarının' 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı dahilinde, Kentsel ve Bölgesel Sosyal Altyapı Alanları, Kentsel Gelişme Alanları ve Kentsel Yerleşik Alanlar içerisinde yer alabileceği, bu kullanım kararlarının, kullanım türleri ise alt ölçekli imar planlarında belirtildiği, bu nedenle dava konusu alana dair plan değişikliği ve mevcut planların üst ölçekli plan olarak planlama tekniği açısından 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olduğunun belirtildiği, plan hiyerarşisi içerisinde 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planından sonra dava konusu olan 1/25000 ölçekli Finike Nazım İmar Planının geldiği, bu planda dava konusu planlama alanının 'Spor Alanı, Eğitim Alanı ve Kentsel Gelişme Alanı' olarak



T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

planlandığı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında ise aynı alanın 'Spor Alanı, Eğitim Alanı, İbadet Alanı ve Park Alanı' olarak planlandığı, planların sınırları ve kullanım kararları incelendiğinde her iki planda yer alan kullanımların birbirleri ile örtüştüğü ve uyumlu olduğu, 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı birbirleri ve üst ölçek planları ile uyumlu olduğu, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında 'Spor Alanı, Eğitim Alanı, İbadet Alanı ve Park Alanı' olarak planlı alan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında 'İlkokul Alanı, Ortaokul Alanı, Cami Alanı, Park Alanı, Lise Alanı, Spor Tesis Alanı' olarak yeniden planlandığı, eğitim alanlarının tümünde E-0.60 Yençok-9.50 m, Spor Tesis Alanlarında E-0.20 Yençok-3 Kat yapılaşma koşulu tanımlandığı, landa İbadet Alanı için belirlenmiş bir yapılaşma şartı bulunmadığı, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının plan onama sınırları birbirleri ile örtüşmediği, örtüşmeyen alanlar incelendiğinde, bu alanın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında 'Eğitim Alanı' kullanım kararında olan alan olduğunun belirlendiği, dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında ise bu alanın 'İlkokul Alanı' olarak planlandığı, dava konusu planlar öncesi yürürlükte olan planlarda ise söz konusu alanın 'Lise Alanı' olarak planlandığı, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında 'Lise Alanı ve İlkokul Alanı' kullanımlarının her ikisi de plan gösterim tekniği içerisinde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında 'Eğitim Alanı' olarak gösterildiği, yani ölçek detaylandırması gereği 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı açısından değişen herhangi bir durum bulunmadığı, plan onama sınırları arasındaki farklılığın bu nedenle ortaya çıktığı, plan bütünü açısından planlar arası çelişki yaratacak, planlama sürecini olumsuz etkileyecek bir durum bulunmadığı, dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına uygun olarak gerekli detaylandırmanın yapıldığı, yapılaşma koşulları tanımlanarak ölçü alınabilir gerekli düzenlemelerin yapıldığı, her iki planda yer alan fonksiyon sınırları ve kullanım türlerinin birbirleriyle örtüştüğü, dolayısıyla planlama tekniği açısından; dava konusu olan 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının birbirleri ile ve üst ölçekli planı 1/100000 ölçekli Fınike Çevre Düzeni Planı ile uyumlu olduğu, alana ilişkin tüm dava konusu planlarda, kademeli birlikte ilkesine uyulduğu, dava konusu planların değiştirilmesinde bir zorunluluk bulunup bulunmadığı değerlendirildiğinde; dava konusu planlara ait plan açıklama raporundan plan değişikliği yapılmamasına gerekçe olarak; Fınike ilçesinde Geleneksel sporları yaşatmak, geliştirmek ve spora dayalı turizmin ekonomiye olan katma değerinin artırılması amacı ile Gençlik ve Spor Bakanlığına bölgede Orman ve Maliye Hazinesi Mülkiyetindeki planlama konusu parsellerde ön izin alınmıştır. Alınan ön izinler doğrultusunda güreş, okçuluk ve binicilik sporları için eğitim tesislerinin ve söz konusu eğitim tesislerine hizmet veren Sosyal Tesis, ibadet alanları ve ticaret ünitelerinin yer aldığı ayrıca halkın kullanabileceği rekreatif amaçlı faaliyetlerin yer aldığı bir spor kompleksi yapılması amaçlanmaktadır...' olarak belirtildiği, dava konusu planlarda, Meksansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen, imar planlarının ihtiyaca cevap vermediği veya üst kademe plan kararlarına uymadığı durumlarından herhangi birinin oluşmadığının tespit edildiği, konuya Devlet yatırımlarının yönlendirilmesi ve kaynaklarının kamu yararına optimum düzeyde kullanılması olarak bakılmasının mümkün olduğu, planlamanın ilk ilkesinin planlamanın kamu yararı doğrultusunda yapılması olduğu, plan açıklama raporunda belirtilen '...spora dayalı turizmin ekonomiye olan katma değerinin artırılması amacı...' doğrudan bir kamu yararı değil dolaylı bir kamu yararı içerdiği iddia edilebileceği, Spor Alanları bir Sosyal Altyapı Alanı olarak birey ve toplumun kültürel, sosyal ve rekreatif ihtiyaçlarının karşılanması ve sağlıklı bir çevre ile yaşam kalitelerinin artırılmasına yönelik kamu veya özel sektör tarafından yapılan donatı alanları olduğu, toplumun tümüne hitap etmesi gereken Spor Alanlarının, Turizm ilişkilendirilmesinin yapılması farklı bir kentsel kullanım türünü tarif ettiği, bu nedenle dava konusu plan değişikliğinin kamu yararına yapılmasında bir zorunluluk bulunmadığı gibi belirlenen amaç doğrultusunda önerilen kullanım türünün de uyum olmadığı, bununla birlikte dava konusu planlara ait plan açıklama raporunda imar planlarının hangi ihtiyaca cevap vermediği veya hangi noktalarda uygulamasının mümkün olmadığı durumlarının oluşmadığının aktarılmadığı, bu kapsamda hazırlanan

6/10

UYAP Sistem Sınavsızlığı bu bildirimde başvurulan dava gereği olarak QYQF89 - FKkFyQ4 - g3R3NcJ - J/GZRK- ile değiştirilmiştir



T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

planlarda tutarlılık ve eksikliklerin tespit edildiği, dava konusu plan değişikliğinin bölge ve kent açısından nasıl sonuçlar doğuracağı, içeriği itibarıyla planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine, plan tekniğine ve kamu yararına uygun olup olmadığı değerlendirildiğinde; dava konusu plan değişikliği ile 18337 m<sup>2</sup> Rekreasyon Alanı, 19359 m<sup>2</sup> Eğitim Alanı, 773 m<sup>2</sup> Cami Alanı, 8317 m<sup>2</sup> kaldırılmış, 48780 m<sup>2</sup> Spor Tesis Alanı alana öneri olarak planlandığı, kaldırılan ve kullanım türü değiştirilen alanların Sosyal ve Teknik Altyapı Alanları niteliğinde olduğu, dava konusu planlara ait plan açıklama raporunda; 'Yapılan plan değişikliği sonucu alan kullanım tablosuna göre rekreasyon alanı 18326.50 m<sup>2</sup>, Cami Alanı 773.63 m<sup>2</sup>, park alanı yaklaşık 1686.63 m<sup>2</sup> azalmış gibi se de plan değişikliği sonucu yapılacak spor kompleksi vaziyet planında bu kullanımlara yer verilmıştır.' denildiği, standartlara ilişkin hesaplar yapılırken öncelikte varsa üst kademe mekânsal planlarda belirlenen projeksiyon nüfusunun yer aldığı veya kent bütününe yönelik Nazım İmar Planında yer alan kullanımların esas alındığı, dava konusu plan açıklama raporunda 'Milli Eğitim Bakanlığının ilgili yazısı gereği lise ve ortaokul alanlarında yaklaşık 19971.83 m<sup>2</sup> azalma olmuştur. Ancak genel plan içerisinde standartlara göre fazla olan alanlar sınırları içerisinde azaldığından genel donatı dengesi korunmuştur.' ifadesinin yer aldığı, dava konusu plan çalışmasının, kent bütününe yönelik yapılan bir Nazım İmar Planı çalışması olmadığı, kent bütünü, genel plan içerisindeki standartlara yönelik, standartları negatif yönde etkileyecek plan değişikliği yapılması ve bu durumu '...standartlara göre fazla olan alanlar sınırları içerisinde azaldığından genel donatı dengesi korunmuştur' şeklinde açıklamak doğru bir planlama yaklaşımı olmamakla birlikte, planlamanın temel ilkeleri ve esasları ile çeliştiği, dava konusu planlar ile yol ve diğer alanlarda 8317 m<sup>2</sup> azalma olduğu, oluşturulan yeni ulaşım kurgusu ve yapı adaları neticesinde adaların formu itibarıyla kullanım düzeyi düşük, geometrik açıdan olumsuz kullanım alanlarının oluştuğu, özellikle gıneyde yer alan park ve dönüş kurbu yaratılan alanda mevcut planlara kıyasla iyileşme sağlanmadığı gibi uygulama aşamasında olumsuzluklara yol açacak ulaşım kararları ve ada formlarının önerildiği, planda ulaşım sisteminin bir parçası olan ve orta refüj olarak değerlendirilmesi gereken alanların 'Park Alanı' olarak gösterildiği, bu alanların park olarak kullanılması yaya güvenliği açısından mümkün olmadığı, dava konusu plan değişikliği kapsamında yapılan ve plan açıklama raporunda yer alan vaziyet planının içeriği itibarıyla planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine, plan tekniğine ve kamu yararına uygun olup olmadığı değerlendirildiğinde; dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Hükmelerinde; 'Spor Eğitim amaçlı Açık ve Kapalı Tesisler ve Bu Tesislere Hizmet Veren, Konaklamalı Sosyal Tesisler, İbadet ve Ticari Fonksiyonlar Yer Alabilir. Bu Alanlarda İnşaat Katsayısı Emsal-0.20 Yençok-3 Kattır. Vaziyet Planına Göre İşlem Yapılacaktır.' hükmüne yer verildiği, dava konusu planı bağlayıcı hüküm niteliğindeki vaziyet planı incelendiğinde alanın batısının konaklama tesislerine ve bu tesislere ait idari ünitelere ayrıldığı, doğusunun ise farklı spor dallarına ait kullanımlara ayrıldığı görülmektedir (Şekil 10). Alanın genel yapılaşma plan açıklama raporunda da belirtildiği üzere Vaziyet Planının Spora Dayalı bir Turizm Tesisi niteliğinde olduğu, tam kamusallık içermediğinin belirtildiği, dava konusu plan değişikliğinin 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı dışında kalmakta iken Vaziyet Planı içerisinde yer aldığı, bu nedenle plan kapsamında Antalya Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulundan alınması gerekli görüş alınmadığı ve plan yapım aşamasında eksik işlem tesis edildiğinin belirtildiği, sonuç olarak; dava konusu 1/5000 ölçekli planlar ile 'Rekreasyon Alanları' tamamen kaldırılırken, 'Eğitim, İbadet ve Park Alanlarının' büyüklüklerinde azalma olduğu, alanda yeni 'Spor Tesis Alanı' önerildiği, dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında söz konusu planlama alanı 'İkkokul Alanı, Ortaokul Alanı, Cami Alanı, Park Alanı, Lise Alanı, Spor Tesisi Alanı' olarak yeniden planlandığı, alanda 'Rekreasyon Alanının' tamamen kaldırıldığı, 'Ortaokul, Cami, Park, Lise ve Yol' alanlarında miktarsal olarak azalma gerçekleştiği, alanda yer almayan Spor Tesis Alanı plan kapsamında önerildiği, dava konusu alana dair öneri ve öncesinde yürürlükte olan mevcut planların üst ölçekli plan olarak planlama tekniği açısından 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olduğu, dava konusu 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı ile dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının





T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

*birbirleri ve üst ölçek planları ile uyumlu olduğu, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının plan onama sınırları birbirleri ile örtüşmediği, ölçek detaylandırma gereği 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı açısından 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile örtüşmeyen alanda değişen herhangi bir durum bulunmadığı, bu nedenle plan bütünü açısından planlar arası çelişki yaratacak, planlama sürecini olumsuz etkileyecek bir durumun bulunmadığı, dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına uygun olarak gerekli detaylandırmanın yapıldığı, yapılaşma koşulları tanımlanarak ölçü alınabilir gerekli düzenlemelerin yapıldığı, dava konusu planlarda, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen, imar planlarının ihtiyaca cevap vermediği veya üst kademe plan kararlarına uymadığı durumlardan herhangi birinin oluşmadığı, spora dayalı turizmin ekonomiyeye olan katma değerinin artırılması amacı ile yapılan dava konusu planlarda doğrudan bir kamu yararından değil ancak dolaylı bir kamu yararının iddia edilebileceği, toplumun tümüne hitap etmesi gereken Spor Alanlarının, turizm ilişkilendirilmesinin yapılması farklı bir kentsel kullanım türünü tarif ettiği, dava konusu plan değişikliğinin kamu yararı yapılmasında bir zorunluluk bulunmadığı gibi belirtilen amaç doğrultusunda önerilen kullanım türünün de uyum olmadığı, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği, Farklı Nüfus Gruplarında Asgari Sosyal ve Teknik Altyapı Alanlarına İlişkin Standartlar ve Asgari Alan Büyüklükleri Tablosunda, kaldırılan Rekreasyon Alanı ve önerilen Semt Spor Alanının aynı kullanım grubu içerisinde yer aldığı, ancak Eğitim Tesis Alanları ve İbadet Alanları farklı kullanım türleri arasında yer aldığı, birbirinden farklılık arz eden kullanımlar arasında geçiş yapılmasının mümkün olmadığı, Standartlara ilişkin hesaplar yapılırken öncelikte varsa üst kademe mekânsal planlarda belirlenen projeksiyon nüfusunun yer aldığı veya kent bütününe yönelik Nazım İmar Planında belirlenen ilçe projeksiyon nüfusunun bulunduğu gruptaki Standartlara uyulması gerektiği, azalan Eğitim, İbadet, Rekreasyon ve Yol Alanlarına karşılık olarak planda Spor Tesis Alanı önerilemeyeceği, herhangi bir kullanım türü içerisinde farklı bir kullanımın bulunacağı şeklinde donatı hesabı yapmanın planlama tekniği açısından yanlış ve toplumun genel ihtiyaçlarını olumsuz yönde etkileyebilecek hatalı bir işlem olduğu, dava konusu plan çalışmasının kent bütününe yönelik yapılan bir Nazım İmar Planı çalışması olmadığı, kent bütününe ilgilendiren genel plan içerisindeki standartlara yönelik standartları negatif yönde etkileyecek plan değişikliği yapıldığı, her tür ölçek plan değişikliğinin temel amacının mevcut kullanım durumunu daha iyi yönde geliştirmek olduğu, dava konusu plan değişikliklerinin sosyal ve teknik altyapı hizmetlerini iyileştirilmeyen, öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren mahiyette olduğu, oluşturulan yeni ulaşım kurgusu ve yapı adaları neticesinde adaların formu itibarıyla kullanım düzeyi düşük, geometrik açıdan olumsuz kullanım alanları oluşturulduğu, dava konusu planların güneyinde yer alan park ve dönüştürülebilir alanlarda mevcut planlara kıyasla iyileşme sağlanmadığı gibi uygulama aşamasında olumsuzluklara yol açacak ulaşım kararları ve ada formları önerildiği, ulaşım sisteminin bir parçası olan ve orta refüj olarak değerlendirilmesi gereken alanların 'Park Alanı' olarak gösterildiği, bu alanların park olarak kullanılmasının yaya güvenliği açısından mümkün olmadığı, dava konusu plan bağlayıcı hüküm niteliğindeki Vaziyet Planının Spora Dayalı bir Turizm Tesisi niteliğinde olduğu, tam kamusalılık içermeyen Vaziyet planı sınırı ise dava konusu plan değişikliği sınırı ile örtüşmediği, güneyde yer alan 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı içerisinde vaziyet planında yer alan Hara, Açık Manej, Demontable Kapalı Manej, Açık Çıkartma Alanı ve Okulok Tesis Yapısının bulunduğu, plan kapsamında Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölgesi Kurulundan alınması gerekli görüşün alınmadığı ve plan yapım aşamasında eksik işlem tesis edildiği, davaya konu plan değişikliklerinin ilgili mevzuat hükümlerine, planlama esaslarına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olmadığı" görüş ve tespitlerine yer verildiği görülmektedir.*

Anılan bilirkişi raporunun taraflara tebliğ edilmesi üzerine rapora karşı davalı idarelerce yapılan itirazlar yerinde görülünceye somut ve teknik verileri içeren bilirkişi raporu hükmüne esas alınabilir nitelikte bulunmamıştır.



T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

Uyuşmazlıkta; dosyada bulunan bilgi ve belgeler ile yukarıda özetlenen bilirkişi raporu birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu alana dair öneri ve öncesinde yürürlükte olan mevcut planların üst ölçekli plan olarak planlama tekniği açısından 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olduğu, dava konusu 1/25000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliklerinin birbirleri ve üst ölçek planları ile uyumlu olduğu, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği plan onama sınırları birbirleriyle örtüşmese de, ölçek detaylandırması gereği 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği açısından 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile örtüşmeyen alanda değişen herhangi bir durumun bulunmadığı, bu nedenle plan bütünü açısından planlar arası çelişki yaratacak, planlama sürecini olumsuz etkileyecek bir durumun söz konusu olmadığı, dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinde, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğine uygun olarak gerekli detaylandırmaların yapıldığı, yapılaşma koşullarının tanımlanarak ölçü alınabilir gerekli düzenlemelerin yapıldığı, her ne kadar bilirkişi raporunda, güneyde yer alan 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı içerisinde vaziyet planında yer alan Hara, Açık Manej, Demontable Kapalı Manej, Açık Ok Atış Alanı ve Okçuluk Tesisi Yapısının bulunduğu ve plan kapsamında Antalya Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulundan alınması gerekli görüşün alınmadığı, bu suretle plan yapım aşamasında eksik işlem tesis edildiği belirtilmiş ise de, davalı idarelerce bilirkişi raporuna itiraz dilekçesi ekinde sunulan Antalya Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulu kararları incelendiğinde, alandaki 1. ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanlarında yapılacak uygulamalar için gerekli izinlerin alındığı, bu hususlar dikkate alındığında dava konusu plan değişikliklerinde hukuka aykırı yön bulunmamasıyla birlikte; dava konusu planlarda, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen İmar planlarının ihtiyaca cevap vermediği veya üst kademe plan kararlarına uymadığı durumlarından herhangi birinin oluşmadığı, spora dayalı turizm ve ekonomiye olan katma değerinin artırılması amacı ile yapılan dava konusu planlarda doğrudan bir kamu yarardan bahsedilemeyeceği, toplumun tümüne hitap etmesi gereken Spor Alanlarının, turizm ilişkilendirilmesinin yapılması farklı bir kentsel kullanım türünü tarif ettiği, dava konusu plan değişikliğinin kamu yararına yapılmasında bir zorunluluk bulunmadığı gibi belirlenen amaç doğrultusunda önerilen kullanım türünün de uyuşmadığı, dava konusu 1/5000 ölçekli plan değişikliği ile 'Rekreasyon Alanları' tamamen kaldırılırken, 'Eğitim, İbadet ve Park Alanlarının' büyüklüklerinde azalma olduğu, davalı idarelerce 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 17. maddesine göre orman alanlarında yapılacak uygulamaların sınırlı sayıda sayıldığı ve bu alanların planda rekreasyon alanı olarak belirlenemeyeceği iddia edilse de; anılan mevzuat hükümlerinde, rekreasyon alanı kapsamında yapılabilecek kullanımlara da yer verildiği, aksi bir yasal düzenlemenin söz konusu olmadığı, dava konusu alanda 'Ortaokul, Cami, Park, Lise ve Yol' alanlarında miktarsal olarak azalma gerçekleştiği, alanda yer almayan 'Spor Tesis Alanı' kullanımının getirildiği, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği, Farklı Nüfus Gruplarında Asgari Sosyal ve Teknik Altyapı Alanlarına İlişkin Standartlar ve Asgari Alan Büyüklükleri Tablosunda, kaldırılan Rekreasyon Alanı ve önerilen Semt Spor Alanının aynı kullanım grubu içerisinde yer aldığı, ancak Eğitim Tesis Alanları ve İbadet Alanları farklı kullanım türleri arasında yer aldığı, birbirinden farklılık arz eden kullanımlar arasında geçiş yapılmasının mümkün olmadığı, standartlara ilişkin hesaplar yapılırken öncelikle varsa üst kademe mekansal planlarda belirlenen projeksiyon nüfusunun yer aldığı veya kent bütününe yönelik Nazım İmar Planında belirlenen ilçe projeksiyon nüfusunun bulunduğu gruptaki Standartlara uyulması gerektiği, azalan Eğitim, İbadet, Rekreasyon ve Yol Alanlarına karşılık olarak planda Spor Tesis Alanı önerilemeyeceği, herhangi bir kullanım türü içerisinde farklı bir kullanımın bulunacağı şeklinde donatı hesabı yapmanın planlama tekniği açısından yanlış ve toplumun genel ihtiyaçlarını olumsuz yönde etkileyebilecek hatalı bir işlem olduğu, dava konusu plan çalışmasının kent bütününe yönelik yapılan bir Nazım İmar Planı çalışması olmadığı, kent bütününe ilgilendiren genel plan içerisindeki standartlara yönelik standartları negatif yönde etkileyecek plan değişikliği yapıldığı, her tür ölçek plan değişikliğinin temel amacının mevcut kullanım durumunu daha iyi yönde geliştirmek olduğu,



T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/349  
KARAR NO : 2023/1131

dava konusu plan değişikliklerinin sosyal ve teknik altyapı hizmetlerini iyileştirilmeyen, öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren mahiyette olduğu, dava konusu plan değişikliklerin, bağlayıcı hüküm niteliğindeki Vaziyet Planının Spora Dayalı bir Turizm Tesisi niteliğinde olduğu, tam kamusalik içermediği, bununla birlikte, oluşturulan yeni ulaşım kurgusu ve yapı adaları neticesinde adaların formu itibarıyla kullanım düzeyi düşük, geometrik açıdan olumsuz kullanım alanları oluşturulduğu, dava konusu planların güneyinde yer alan park ve döngü kuru yaratılan alanda mevcut planlara kıyasla iyileşme sağlanmadığı gibi uygulama aşamasında olumsuzluklara yol açacak ulaşım kararları ve ada formları önerildiği, ulaşım sisteminin bir parçası olan ve orta refüj olarak değerlendirilmesi gereken alanların 'Park Alanı' olarak gösterildiği, bu alanların park olarak kullanılmasının yaya güvenliği açısından mümkün olmadığı anlaşılmakla, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, davaya konu plan değişiklikleri inar mevzuatı hükümlerine, planlama esaslarına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu planların iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 11.945,30-TL yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacı idareye verilmesine, kullanılmayan 296,40-TL yd harcunun istemi halinde ilgili tahsil dairesince, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen davacı idareye iadesine, kararın taraflara tebliğine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde **Konya Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf yolu** açık olmak üzere, 07/09/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MEHMET GÖKÇE  
101113

Üye  
SEVDA KARCI  
216735

Üye  
MİTHAT CAN UĞUR  
216791

Yargılama Giderleri	
Başvurma Harcı	: 179,90 TL
Karar Harcı	: 179,90 TL
Vekalet Harcı	: 25,60 TL
Keşif Harcı	: 1.274,90 TL
Bilki Ücreti	: 9.000,00 TL
Araç Ücreti	: 1.000,00 TL
Posta Gideri	: 285,00 TL
<b>Toplam</b>	<b>: 11.945,30 TL</b>

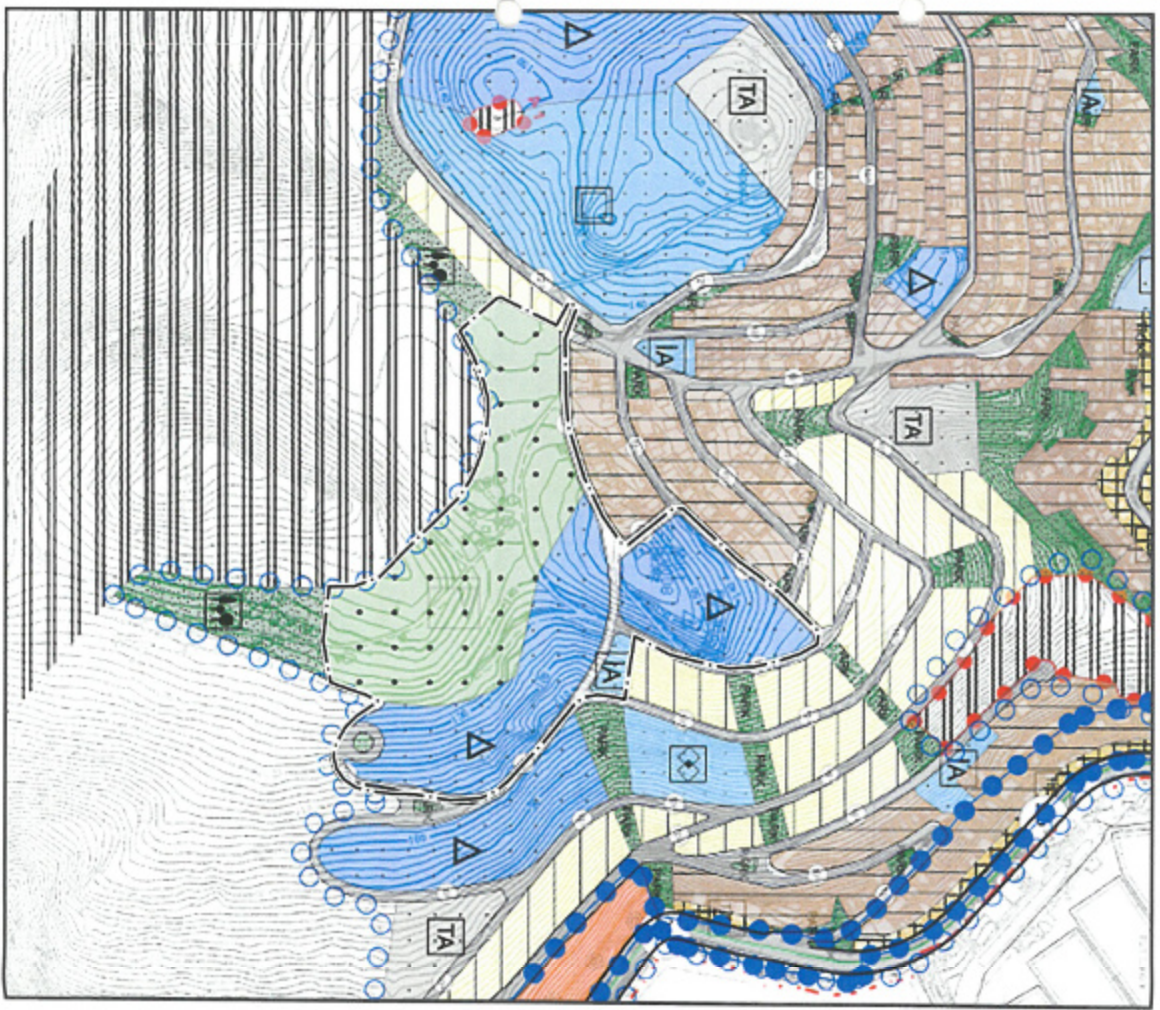
10/10

UYAP Bilgi Sistemlerinde bu belge resmi bilgisayar ortamında oluşturulmuştur. QYQHF89 - FKKFYQA - g3R3NfJ - J/GZRK= ile doğrulanır.

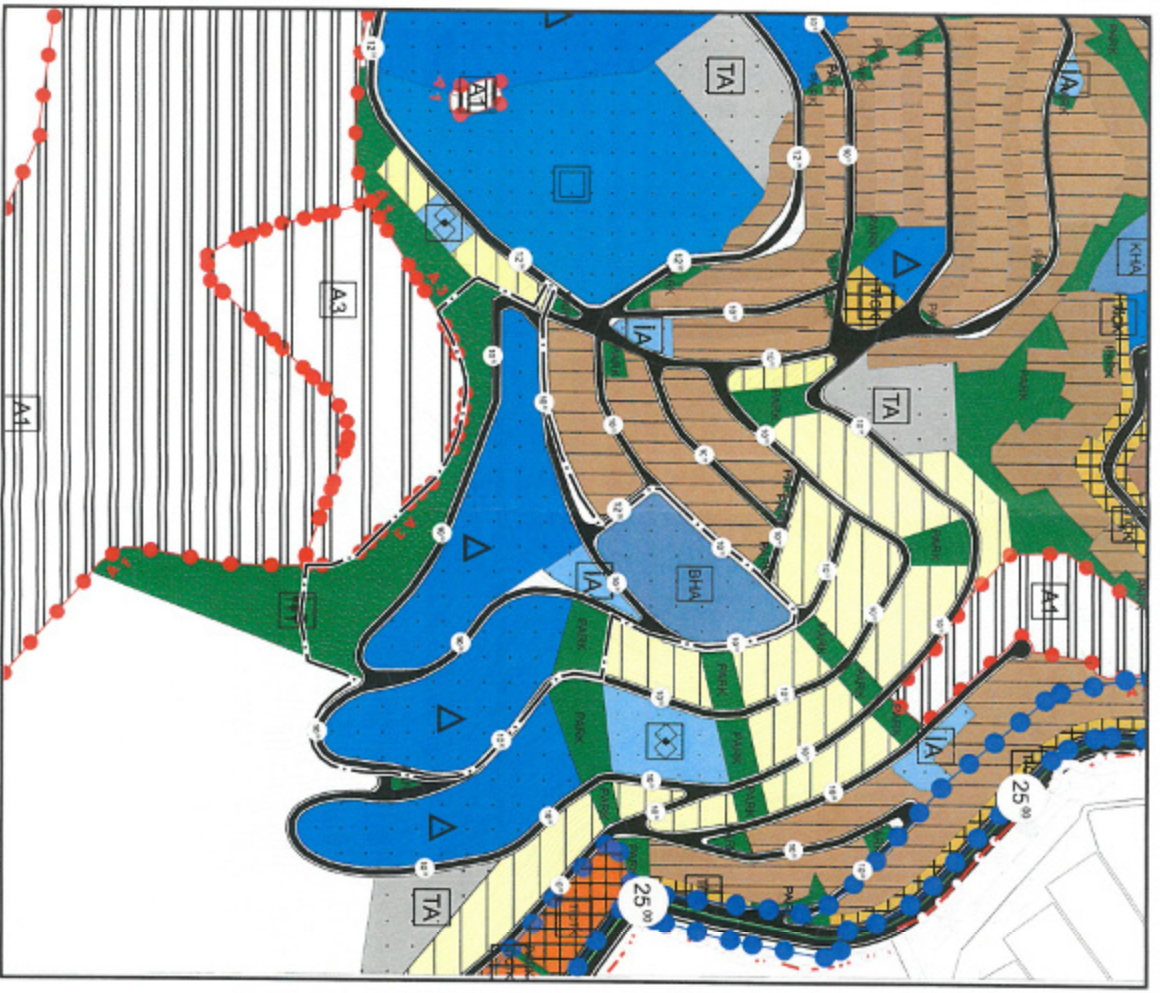


İLİ : ANTALYA  
İLÇESİ : FINIKE-KALE MAHALLESİ  
ADA/PARSEL : 14 ADA 148 PARSEL VE ÇEVRESİ  
PAFTA NO : P24-A-23-B  
NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

### MEVCUT PLAN



### ÖNERİ PLAN



ÖLÇEK: 1/5000



**T.C.**  
**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI**  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı  
Planlama Şube Müdürlüğü

**TEKNİK DEĞERLENDİRME RAPORU**

**Belediye** : Finike Belediyesi  
**Mahalle** : Kale Mahallesi  
**Ada/Parsel** : 14 ada 148 parsel ve çevresi ve 423-436-438 nolu orman bölgeleri.  
**Alan** : 10,4 Ha (104.297 m<sup>2</sup>)  
**Ölçek** : 1/1000

Finike Belediye Meclisi'nin 06.12.2023 tarih ve 107 sayılı kararıyla uygun bulunan, Kale Mahallesi, 14 ada 148 parsel ve çevresi ve 423-436-438 nolu orman bölgelerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Ve İklim değişikliği Bakanlığınca 20.09.2022 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2023/349 E. 2023/1131 K. Sayılı kararı ile iptal edildiğinden iptal kararının yerine getirilmesine yönelik hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.12.2023 tarihli toplantısında önerge verilip gündemin 152. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.

Söz konusu parseller 1/100.000 ölçekli Antalya-Burdur-Isparta Bütünü Çevre Düzeni Planında "Gelişme Konut Alanı" ve "Donatı Alanı", 1/25000 ölçekli nazım imar planında "Eğitim Alanı" ve "Konut Alanı" olarak planlıdır. 1/5000 ölçekli nazım imar planı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.11.2023 tarih ve 813 sayılı kararıyla onaylanmıştır.

Plan açıklama raporunda; 2022 yılında yapılan Antalya İli, Finike İlçesi, Boldağ Mevki, 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel İle Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş vb.) İmar Planı Değişikliğine açılan dava neticesinde dava sonucu karara istinaden Kale Mahallesi 14 Ada 148 parsel ve çevresinde imar planı yapılması amaçlandığı belirtilmektedir.

Antalya Valiliği Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünce hazırlanan ve 17/05/2022 tarih ve 2500556 sayılı yazı sunulan, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca 20/09/2022 tarihinde onaylanan Antalya İli, Finike İlçesi, Boldağ Mevki, 423-436-438 Orman Bölümleri ve Kale Mahallesi 14 Ada 148 Parsel İle Yakın Çevresini Kapsayan Spor Tesis Amaçlı (Okçuluk, Spor, Güreş vb.) 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerine açılan dava sonucu rapor ekinde verilen Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2023/349 E. 2023/1131 K. nolu Mahkeme kararınca, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Mekansal Planlar Genel Müdürlüğü'nün 18/09/2023 tarih ve 7404701 sayılı yazısına istinaden Kale Mahallesi 14 ada 148 parsel ve çevresini kapsayan alanda dava sonucu plan iptal edilerek değişiklik öncesi imar durumu olan "Belediye Hizmet Alanı", "İlköğretim Alanı", "Ortaöğretim Alanı", "Lise Alanı" "Cami" ve "Park Alanı" kullanımlarının yer aldığı plan teklifi hazırlandığı belirtilmiştir.

Takdir Büyükşehir Belediye Meclisindedir. 22.12.2023

Ali Can TETİK  
Şehir Plancısı

Muhammed ULUSAN  
Planlama Şube Müdürü V.



Adres: Yüksekalan mah. Adnan Menderes Bulvarı No:20 Muratpaşa/ANTALYA  
Ayrıntılı bilgi için irtibat:  
Tel : 0 242 241 28 66  
Web: www.antalya.bel.tr

Fax : 0 242 243 06 28  
E-posta: info@antalya-bld.gov.tr planlama@antalya.bel.tr