



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : E-90852262-105.03-605272
Konu : Alanya İlçesi, Güzelbağ Mahallesi, 146 Ada,
88 Parsel.

07.10.2025

BAŞKANLIK MAKAMINA

Alanya Belediye Meclisi'nin 01.07.2025 tarih ve 136 sayılı kararı ile reddedilen, Güzelbağ Mahallesi, 146 ada, 88 parselin imar planında okul alanı ve park alanı olarak getirilen kısıtlılığın kaldırılması talebine ilişkin Alanya Belediyesi'nin 19.03.2019 tarih ve E.6833 sayılı cevap yazısına istinaden Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 09.04.2025 gün, 2025/492 E. ve 2025/489 sayılı kararı gereğince 25.02.2019 tarih ve 7626 sayılı dilekçenin incelenmesi konusunun incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE
Av. Cansel TUNCER
Başkan a.
Genel Sekreter

Ek : 1- İlçe BMK, .2- Mahkeme Kararı 3- 19.03.2019 tarih ve E.6833 sayılı yazı.4-25.02.2019 tarihli dilekçe.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: 6a90625e-bb4c-462b-a4f2-180bdf4c1caf

Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Adres: Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75
e-Posta: info@antalya.bel.tr İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>
Kep Adresi: abb@hs01.kep.tr

Bilgi için: Didem AKTUĞ
Şehir Plancısı
Telefon No:



T.C.
ALANYA BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

	Meclis Başkanı :	Osman Tarık ÖZÇELİK	Dönemi	Karar Tarihi
	Divan Katibi :	İrem YUNUSOĞLU	2025	01-07-2025
	Divan Katibi :	Asrın ATEŞOĞLU	Birleşim	Oturum
			1	1
			Karar No	Eki
		136		
Konu : İmar Planı Değişikliği Talebi				
Müdürlüğü : PLAN VE PROJE MÜDÜRLÜĞÜ Evrak Ta.ve No: 23-06-2025 E.3422				

İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 23.06.2025 tarih ve 1 nolu kararında yer alan; Özel Şahsın; Antalya İli, Alanya İlçesi, Güzelbağ Mahallesi, 146 ada 88 no.lu parselin imar planında okul alanı ve park alanı olarak getirilen kısıtlılığın kaldırılması talebine ilişkin belediyemiz 19.03.2019 tarih ve E.6833 sayılı cevap yazısına istinaden Antalya 1. İdare Mahkemesi 2019/572 Esas 2020/203 Karar sayılı kararının istinaf incelemesi sonucunda Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 09.04.2025 gün 2025/489 sayılı -taşınmaza yönelik imar planı değişikliğiyle ilgili talebin yetki ve usulde paralellik ilkesi gereğince belediye meclisince değerlendirilmesi- kararı uyarınca 25.02.2019 tarih ve 7626 sayı ile giren dilekçesinin incelenmesi talebi incelenmiş olup; Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin yedinci bölüm, 21. Maddesinin 4. Bendinde “ İmar planlarının, yeterliliği haiz müellifler tarafından kanun ve yönetmelik hükümlerine göre gerekli teknik araştırmalar yapılarak hazırlanması zorunludur. Bu Yönetmelik hükümlerine uygun olarak hazırlanan planlar ve bu planlara ilişkin revizyon, ilave ve değişiklik teklifleri yetkili idarelere karar alınması için sunulur” denmektedir. İlgili madde gereğince imar planı değişikliği talebi oy birliği ile reddedilmiştir, şeklindeki komisyon kararı komisyondan geldiği şekli ile Meclis Başkanı Osman Tarık ÖZÇELİK tarafından oylamaya sunuldu. Kararın kabulüne **OY BİRLİĞİ** ile karar verildi.

Gereği için kararın Plan ve Proje Müdürlüğüne havalesine.

Meclis Başkanı
Osman Tarık ÖZÇELİK

Divan Katibi
İrem YUNUSOĞLU

Divan Katibi
Asrın ATEŞOĞLU

Alanya Belediye Başkanı
01.07.2025 Tarih ve 136 nolu Meclis Kararı
07.07.2025 Tarihinde Kaymakamımız
Meclis Kararları Defterine 136 nolu
kayıtlı yapılarak teslim alınmıştır.

Arzu TUNCEL
Yazı İşleri Müdürü



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2025/492

KARAR NO : 2025/489

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALI) : ALANYA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. FULYA RAKICIOĞLU TÜRKTAŞ
Belediye Hukuk Servisi Alanya/ANTALYA

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALI) : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. ELİF ŞEKER BATU
(E-Tebliğat)

KARŞI TARAF (DAVACI) : EMİNE ÖZGÜL
VEKİLİ : AV. MUSTAFA ARPACI
(E-Tebliğat)

İSTEMİN ÖZETİ : Antalya İli, Alanya İlçesi, Güzelbağ Mahallesi, Fatih Köyü, Köyiçi Mevkii, 146 ada, 88 parsel sayılı taşınmaza ilişkin olarak yapılan imar planı tadilatı başvurularının reddine dair 28.03.2019 tarihli, 29844 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının işlemi ile 19.03.2019 tarihli, 6833 sayılı Alanya Belediye Başkanlığı işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; davacının maliki olduğu Antalya İli, Alanya İlçesi, Güzelbağ Mahallesi, Fatih Köyü, Köyiçi Mevkii, 146 ada, 88 parsel sayılı taşınmazın imar planlarında "Ortaöğretim tesisleri alanı, park ve yol" olarak planlandığı, davacı tarafından, söz konusu taşınmazın uzun bir süre boyunca kamulaştırma yapılmayarak tasarrufunun hukuken kısıtlandığından bahisle, taşınmazın imar planında tadilat yapılmak suretiyle kısıtlılık hâlinin ortadan kaldırılması istemiyle davalı idarelere yapılan başvuruların, Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 28.03.2019 tarih ve 29844 sayılı işlemi ve Alanya Belediye Başkan Yardımcısının 19.03.2019 tarih ve 6833 sayılı işlemi ile reddedildiği, bu işlemlerin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı, mevzuat hükümlerine göre, imar planı yapma, yaptırma ve değiştirme yetkisinin belediye meclisine ait olduğu açık olup; uyuşmazlıkta, davacının imar planı tadilatı yapılması istemiyle yaptığı başvuruların Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ile Alanya Belediye Başkan Yardımcılığı tarafından değerlendirilerek işlem tesis edildiği görülmekle, dava konusu işlemlerde yetki yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle Antalya 1. İdare Mahkemesi'nce verilen dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin 18/02/2020 gün ve E:2019/572, K:2020/203 sayılı kararın; davalı Alanya Belediye Başkanlığı vekilince, idarelerince yapılan işlemlerin ve alınan kararların usule ve yasaya uygun olduğu, mahkemece verilen kararın yanılığa düşülerek hatalı ve eksik şekilde verildiği, verilen mahkeme kararının usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek, davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilince, mahkemece iptale ilişkin verilen kararın yasal dayanaktan yoksun olduğu, davacının talebinin taşınmaz üzerindeki kısıtlılık halinin kaldırılması yönünde olduğu, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 21/4. maddesi gereğince değişiklik tekliflerinin yetkili idarelere karar alınması için sunulması gerektiği halde idarelerine herhangi bir plan tadilatı dosyasının sunulmadığı, davaya konu idarelerinin tesis ettiği işlemlerin mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2025/492

KARAR NO : 2025/489

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce, Antalya 1. İdare Mahkemesi'nce verilen dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin 18.02.2020 gün ve E:2019/572, K:2020/203 sayılı karara yönelik davalı idareler tarafından yapılan istinaf başvurusu üzerine istinaf başvurularının kabulü ile Antalya 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 18.02.2020 gün ve E:2019/572, K:2020/203 sayılı kararın kaldırılmasına, davanın reddine ilişkin Dairemizin 10.03.2021 tarih ve E:2020/2013, K:2021/479 sayılı kararının, Danıştay Altıncı Dairesi'nin 05.02.2025 gün ve E:2021/6240, K:2025/395 sayılı kararıyla bozulması üzerine, bozma kararına uyularak, dosya yeniden incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Yürürlükteki 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarında "ortaöğretim tesisleri alanı, park ve yol" olarak planlı Antalya İli, Alanya İlçesi, Güzelbağ Mahallesi, Fatih Köyü, Köyiçi Mevkii, 146 ada, 88 parsel sayılı taşınmazın uzun bir süre boyunca kamulaştırma yapılmayarak tasarrufunun hukuken kısıtlandığından bahisle, taşınmazın imar planında tadilat yapılmak suretiyle kısıtlılık hâlinin ortadan kaldırılması istemiyle davacı tarafca davalı idarelere yapılan başvuruların Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ile Alanya Belediyesi Plan ve Proje Müdürlüğü tarafından reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Anayasanın "Hak arama hürriyeti" başlıklı 36. maddesinde, "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Hiçbir mahkeme, görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınamaz." hükmüne, 40.maddesinde de, "Anayasa ile tanınmış hak ve hürriyetleri ihlal edilen herkes, yetkili makama geciktirilmeden başvurma imkanının sağlanmasını isteme hakkına sahiptir." hükmüne ve 123. maddesinde ise, "İdare, kuruluş ve görevleriyle bir bütündür ve kanunla düzenlenir." hükmüne yer verilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanununun, "Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin işlem tarihinde yürürlükte olan halinde, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama imar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde bir ay süre ile ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi, onbeş gün içinde incelenerek kesin karara bağlar." hükmü yer almaktadır.

5393 sayılı Belediye Kanununun "Meclisin görev ve yetkileri" başlıklı 18. maddesinin 1. fıkrasında, belediyenin imar plânlarını görüşmek ve onaylamak, belediye meclisinin görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun 14.maddesinin son fıkrasında, "Büyükşehir kapsamındaki ilçe belediye meclisleri tarafından alınan imara ilişkin kararlar, kararın gelişinden itibaren üç ay içinde büyükşehir belediye meclisi tarafından nazım imar plânına uygunluğu yönünden incelenerek aynen veya değiştirilerek kabul edildikten sonra büyükşehir belediye başkanına gönderilir. Üç ay içinde büyükşehir belediye meclisinde görüşülmeyen kararlar onaylanmış sayılır." hükmü yer almaktadır.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin "Planların Sunulması" başlıklı 31. maddesinde, "İdare; onaylanmak üzere iletilen plan tekliflerini, öncelikle eksik belgesinin olup olmadığı yönünden inceler, eksik belgesi bulunanların eksikliklerinin ilgilisince 30 gün içinde tamamlanmak üzere iade

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2025/492

KARAR NO : 2025/489

eder. Plan teklifleri; Kanun ve bu Yönetmelik hükümleri uyarınca, planın kademesi ve türüne göre üst kademe planlar, planlama esasları, yapılan analiz ve kararlar ile birlikte gerekçesi, planın kent bütününe ve çevresine etkisi ve uyumu, ulaşım sistemi ile bütünleşmesi, kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarının sağlanması, kentsel doku ve yaşanabilirlik hususları kapsamında değerlendirilir. Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz. İmar planı teklifleri, planın kapsadığı alanın maliki veya maliklerinin yasal vekilleri tarafından sunulabilir. Planlanan alan içinde maliklerine ulaşamayan, malikleri belli olmayan veya maliki bulunmayan yerlerin mevcudiyeti halinde, bunların ilgili idarece belgelendirilmesi ve planlanan alanın %20'sini aşmaması şartı aranır. " düzenlemesine yer verilmiştir.

Belirli ölçütlere göre hazırlanan imar planlarının, zamanla planlanan alandaki koşulların zorunlu kıldığı şekilde ve kanundaki usullere uygun olarak değiştirilmesi mümkündür. Bu değişikliklerin de ilgili idarelerin hangi organ ve mercilerince karara bağlanacağını kanunla belirlenmesi gerekir.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği tekliflerinin karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir.

Kanunda plan değişikliği taleplerinin değerlendirilmesine ilişkin yetkili merciler belirlenmiş olmakla beraber Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğine getirilen ve yukarıda da bahsedilen ayrıksı düzenleme dolayısıyla; ilgili mercilere sunulan plan değişikliği teklifinde plan paftası ve plan raporunun bulunması gerektiği, bu nitelikteki plan teklifinin plan kademesine, planlama esaslarına, yapılan analiz çalışmaları ve kararlara, kent bütününe ve çevresine etkisi gibi yönlerden değerlendirileceği, plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planların, idarelerin karar mercilerine sunulamayacağını düzenlendiği görülmektedir.

Bu aşamada tartışılması gereken husus, karar almaya yetkili olduğu kanunla belirlenen bir organın karar alma yetkisinin ve karar süreçlerinin, idarenin iç işleyişine yönelik olarak yönetmeliklerde yer verilen düzenlemelerden ne şekilde etkileneceğine ilişkindir.

Anayasa'nın "Hak arama hürriyeti" başlıklı 36. maddesi ile Anayasal güvenceye bağlanan hak arama hürriyeti, temel hak kategorisinde yer almasının yanında, diğer temel hak ve hürriyetlerin korunması ve kullanılmasında üstlendiği görev nedeniyle de hukukun temel ilkelerinden birini teşkil etmektedir.

İdari faaliyetlerin gerçekleştirilmesi sırasında güçsüz durumda olan bireylerin hak ve menfaatlerinin korunması demokratik yönetimin gereğidir. Ülkemizde; bireylerin, en yoğun hak ve menfaat ihlalleri yaşadıkları konulardan biri olan idare ile ilişkiler alanında cereyan eden sorunlar karşısında yeni sayılabilecek bazı haklara sahip oldukları kabul edilmektedir. Bu hakların doğumunda meşruiyetin en temel kaynağı, bireyin idare karşısında güçsüz oluşudur. Bu dezavantajlı durumun, bireye ancak bazı hakların verilmesi ile giderilebileceği realitesi göz önünde bulundurulduğunda, idare karşısında, yeni bireysel hakların doğmasının yanı sıra mevcut hakların kapsam bakımından re'sen genişlemeleri de meşru bir zemine dayanmaktadır. İdari faaliyetlerin, iyi idare ilkeleri olarak adlandırılan birtakım ilkeler doğrultusunda gerçekleşmesi, hukuk devleti olgusuna da önemli kazanımlar sağlayabilme potansiyeline sahiptir. (Zeyrek, İlker Birey- İdare İlişkisi Bağlamında İyi İdare Hakkı ve Türk Pozitif Hukukunda Görünümü, Türkiye Barolar Birliği Dergisi, Temmuz-Ağustos 2021, syf.295-297).

Bireylerin idarelere yaptıkları başvuruları hızlandırmak ve başvuru usullerini kolaylaştırmak iyi idare hakkının gereğidir. İyi idare hakkının sağlanması durumunda hak arama özgürlüğüne ilişkin

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2025/492

KARAR NO : 2025/489

engellerin bir kısmının da ortadan kalkacağı açıktır.

İptal davasının öze ilişkin koşulları arasında idari işlemin yetki yönünden hukuka uyarlılığı da yer almaktadır. İdare hukukunda "yetki", idareye Anayasa ve yasalarla tanınmış olan karar alma gücünü ifade eder ve idari işlemlerin en temel ögesini oluşturur. Bir kamu düzeni sorunu olan yetki, yasa koyucu tarafından hangi makam veya merciye verilmiş ise, ancak o makam veya merci tarafından kullanılabilir. Bu bakımdan, yasanın açık izni olmadıkça yetkili makam veya mercinin yetkisini devretmesi olanaklı değildir. Aktarılan nitelikleri gereği, idare hukukunda yetkisizlik kuralı, yetkili olmak istisnadır. Bu itibarla, yetki hükümlerinin sınır ve çerçevesinin yasayla açıkça çizilmesi gerekir ve genişletici yoruma tabi tutulamaz.

Yukarıda yer verilen Yönetmeliğin ilgili maddesinde, plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planların idarelerin karar mercilerine sunulmayacağı düzenlenmiş ise de, Yönetmelik hükmüyle getirilen bu kuralın ilgili idareye Kanunla verilen yetkiyi kısıtlayıcı nitelikte ve idarenin iç işleyişine yönelik bir düzenleme olması sebebiyle ilgili idare meclislerinin plan değişikliği talepleri hakkında karar verme yetkisini kaldırmadığı kuşkusuzdur.

Aksi bir yorumda, aynı tüzel kişiliğin organları arasında bulunması gereken iletişim ve organizasyonda olması gereken iç işleyişe ilişkin kurallardan kaynaklanan külfetin, bu tüzel kişilikten, hizmet alanlara yüklenmesi, yasa ile kendilerine bahsedilen başvuru haklarının sürüncemede kalması sonucunu doğuracağı, ayrıca belirtilen şartların yerine getirilmesinin, imar plan değişikliği talebinde bulunanlardan beklenmesi durumunda bu tekliflerin sadece bu nedenle ilgili idare mercilerine sunulmamasının bireyler üzerine aşırı bir külfet yükleneceği açıktır.

Bu itibarla, Anayasal kural karşısında normlar hiyerarşisi gereğince kanunda yer almayan ancak yönetmelikle plan değişikliği tekliflerinin ilgili karar merciine sunulmaması yetkisi veren bu kuralın, Kanunda yer alan ilgili idare meclisinin karar alma yetkisini kaldırdığı sonucuna ulaşılmasına hukuken olanak bulunmamaktadır.

Bu kapsamda, imar planlarının ve değişikliklerinin yapılması ve yürürlüğe girmesinin belediye meclisi kararıyla gerçekleşeceği ve bu planlara veya plan değişikliklerine yapılacak itirazların da belediye meclisi tarafından görüşülerek karara bağlanacağı açıktır.

İmar planı değişikliğinin yapılması için öncelikle değerlendirilmesi gereken, böyle bir değişiklik isteminin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygunluğunun bulunup bulunmadığıdır.

Bu açıklamalar ışığında uyumazlığın özelinde değerlendirme yapıldığında ise davacının mülkiyetindeki taşınmaza yönelik imar planı değişikliğiyle ilgili talebin, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı yönünden uygun olup olmadığı konusunda yetki ve usulde paralellik ilkesi gereğince bu konuda karar verme yetkisine haiz belediye meclisince değerlendirilerek karara bağlanması gerekirken, bu usul izlenmeden belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ile Alanya Belediyesi Plan ve Proje Müdürlüğü işlemlerinde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu itibarla, dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin ilk derece mahkemesince verilen istinafa konu kararın kaldırılmasını gerektirir bir neden bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1) Davalı idarelerin istinaf başvurularının REDDİNE;

2) Netice itibarıyla dava konusu işlemlerin iptaline yönelik olarak verilen ilk derece mahkemesi kararına karşı yapılan istinaf başvurularının reddedilmesi nedeniyle, ilk derece mahkemesi

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2025/492

KARAR NO : 2025/489

kararının hüküm fıkrasının yargılama giderlerine ilişkin bölümünün bir bütün olarak icra ve infaz kabiliyetini haiz olduğu, bu nedenle ilk derece mahkemesi tarafından hüküm altına alınan yargılama giderlerine ilişkin yeniden hüküm kurulmasına mahal olmadığına;

3) Aşağıda dökümü yapılan davacı tarafından temyiz aşamasında karşılanan 605,70-TL tutarındaki yargılama giderlerinin davalı idarelerden müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine;

4) Aşağıda dökümü yapılan ve davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından karşılanan 190,60-TL tutarındaki istinaf yargılama giderlerinin davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı üzerinde bırakılmasına;

5) Aşağıda dökümü yapılan ve davalı Alanya Belediye Başkanlığı tarafından karşılanan 190,60-TL tutarındaki istinaf yargılama giderlerinin davalı Alanya Belediye Başkanlığı üzerinde bırakılmasına;

6) Artan posta avansının, talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra re'sen mahkemesince taraflara iadesine;

7) 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 46 ncı maddesinin 1 inci fıkrasının (g) bendi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 09.04.2025 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
ZEYNET BULUT
195042

Üye
ÖZGÜR BOZKURT
167877

İstinaf Aşaması (Antalya B.B.B.):
İstinaf Başvuru Harcı : 148,60.-TL
Posta Ücreti : 42,00.-TL
TOPLAM : 190,60.-TL

İstinaf Aşaması (Alanya B.B.) :
İstinaf Başvuru Harcı : 148,60.-TL
Posta Ücreti : 42,00.-TL
TOPLAM : 190,60.-TL

Temyiz Aşaması - Davacı :
Temyiz Başvuru Harcı : 292,10-TL
Temyiz Karar Harcı : 123,60-TL
Posta Ücreti : 190,00-TL
TOPLAM : 605,70-TL

M.K.10/04/2025





T.C.
ALANYA BELEDİYESİ
Plan ve Proje Müdürlüğü



Sayı : 43278805 - 622.01 - 1130 / E.6833
Konu : İmar Planı Değişikliği

19.03.2019

Sayın Mustafa ARPACI
Şekerhane Mah.Tevfikiye Cad. Altınçekiç İşhanı D:34 Alanya/ANTALYA

İlgi : Belediyemiz evrak kaydına 25.02.2019 tarih ve 7626 sayı ile giren dilekçeniz.

İlgi dilekçeniz ile Güzelbağ Mahallesi Köyiçi Mevkii 146 ada 88 parselin imar planında Okul alanı ve Park Alanı olarak getirilen kısıtlılığın kaldırılmasını talep etmektesiniz.

İlgili dilekçeye ait talebiniz 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği gerektirmekte olup 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu gereği Antalya Büyükşehir Belediyesine başvurulması gerekmektedir. Ayrıca Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin yedinci bölüm, 21. maddesinin 4. bendinde " İmar planlarının, yeterliliği haiz müellifler tarafından kanun ve yönetmelik hükümlerine göre gerekli teknik araştırmalar yapılarak hazırlanması zorunludur. Bu Yönetmelik hükümlerine uygun olarak hazırlanan planlar ve bu planlara ilişkin revizyon, ilave ve değişiklik teklifleri yetkili idarelere karar alınması için sunulur" denmektedir.

İlgili madde gereğinin yapılabilmesi amacıyla; gerekli düzenlemelerin yapılarak tarafımıza iletilmesi durumunda dilekçeye ait konunuz değerlendirilecektir.
Gereğini bilgilerinize rica ederim.

Hasan ERDOĞAN
Belediye Başkanı a.
Belediye Başkan Yardımcısı
c.ünça

Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu gereği güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.
Doğrulama URL: <https://e-belgedig.alanya.bel.tr/a.php?url=webportal/ebyskontrol.php?cbid=1423106-0D&IMz1NDK3N2>

Güllerpınarı Mah. İzzet Azakoğlu Cad. No:58 07400 -ALANYA
Tel: 444 82 07 Fax: (0 242) 510 21 11

İrtibat : M.İ.KÖKSAL - Sözleşmeli Personel
www.alanya.bel.tr - EBYS Evrak No : 1423106



Plan

ALANYA BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NA

Talepte Bulunan: Emine ÖZGÜL, TC No:161 114 799 32, Alanya

Vekili :Av. Mustafa ARPACI

Ş.Hane Mah. Tevfikiye Cad. Altınçekek İş Hanı D:34 Alanya

Konu : Antalya ili, Alanya ilçesi, Güzelbağ Mah. Fatih köyü, Köyiçi mevkii, 146 ada, 88 parsel bilgilerinde kayıtlı taşınmazın imar planında okul alanı ve park olarak getirilen kısıtlılığının kaldırılması istemi hakkında.

Açıklamalar :

3194 sayılı yasanın 7. ve 8. maddelerindeki yetkiler uyarınca Mülga Güzelbağ Belediye Meclis tarafından 07.01.2011 tarih ve 1 numaralı imar planı hazırlanmış ilan edilerek yürürlüğe konulmuştur. İmar planında mülkiyeti vekil edene ait olan Antalya ili, Alanya ilçesi, Güzelbağ Mah. Fatih köyü, Köyiçi mevkii, 146 ada, 88 parsel bilgilerinde kayıtlı taşınmaz okul ve park alanı olarak düzenlemiştir.

3194 sayılı yasanın 10. maddesinde:" Belediyeler; imar planlarının yürürlüğe girmesinden en geç 3 ay içinde, bu planı tatbik etmek üzere 5 yıllık imar programlarını hazırlarlar. Beş yıllık imar programlarının görüşülmesi sırasında ilgili yatırımcı kamu kuruluşlarının temsilcileri görüşleri esas alınmak üzere Meclis toplantısına katılır. Bu programlar, belediye meclisinde kabul edildikten sonra kesinleşir. Bu program içinde bulunan kamu kuruluşlarına tahsis edilen alanlar, ilgili kamu kuruluşlarına bildirilir. Beş yıllık imar programları sınırları içinde kalan alanlardaki kamu hizmet tesislerine tahsis edilmiş olan yerleri ilgili kamu kuruluşları, bu program süresi içinde kamulaştırırlar. Bu amaçla gerekli ödenek, kamu kuruluşlarının yıllık bütçelerine konulur.

İmar programlarında, umumi hizmetlere ayrılan yerler ile özel kanunları gereğince kısıtlama konulan gayrimenkuller kamulaştırılınca veya umumi hizmetlerle ilgili projeler gerçekleştirilinceye kadar bu yerlerle ilgili olarak diğer kanunlarla verilen haklar devam eder." hükmüne yer verilmek suretiyle, belediyelere, imar planlarını uygulamak üzere belirtilen süre içerisinde imar programını hazırlama; programı uygulamaya koyma, ilgili yatırımcı kamu kuruluşlarına ise imar programlarında kendi görev alanlarındaki kamu hizmeti için ayrılan özel mülkiyete ait arsaları kamulaştırma zorunluluğu yüklenmiştir.

Ancak Belediyemiz yukarıdaki maddede bahsi geçen ve diğer yasal yükümlülüklerini yerine getirmemiş, vekil edenin taşınmazını kapsar şekilde imar programı yapmamış, ilgili kamu kuruluşları ile irtibata geçmemiş kamu hizmetine ayrılan alanların kamulaştırma işlemleri yapılmamıştır.

Taşınmazın şehir imar planında okul ve park yapımı için öngörülmesi yalnızca imar yasağından etkilenmesine yol açmamış, aynı zamanda araziden istifade edilmesini de olanaksız hale getirmiştir. Aradan yedi yıldan fazla süre geçmiş olmasına karşın idarece kamulaştırma yapılmadığı, bedellerinin ödenmediği gibi ne zaman kamulaştırma yapılabileceği konusunda hiçbir çalışma yapılmamıştır. Tüm bu nedenlerle, müvekkilin maliki olduğu parselin durumu ve mülkiyet hakkından yararlanma olanağı belirsizlik içindedir

Bu durum Anayasa'nın 13 ve 35. maddelerine, DANİSTAY İdari Dava Daireleri Kurulu 2010/2108 E- 2013/4577 K. Tarihi: 16.12.2013, DANİSTAY İdari Dava Daireleri Kurulu 2007/2255 E- 2012/801K. Tarihi: 24.05.2012, DANİSTAY İdari Dava Daireleri Kurulu 2014/1615 E- 2014/2763 K. Sayı ve Tarihi: 23.06.2014 vb. emsal kararlar ile Türkiye tarafından 18.5.1954 tarihinde onaylanan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi Eki 1. Protokolün



1. maddesine ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Hakan Arı/Türkiye Davasında (Basvuru No:13331/07) verdiği karara aykırı bir uygulama olmaktadır.

DANISTAY Idari Dava Daireleri Kurulu 2007/2255 E- 2012/801 K. Sayılı ve Tarihi: 24.05.2012 DANISTAY Idari Dava Daireleri Kurulu 2010/342 E- 2013/4255 K. Sayı ve 25.11.2013 tarihli kararlarında: "imar planlarının onaylanmasından itibaren beş sene geçmesine karşın, ilgili idarelerce kamunun kullanımına ayrılan taşınmazların kamulaştırılmaması durumunda, mülkiyet hakkının kullanımının belirsizliğe itildiğini, dolayısıyla, kamu yararının gerekleri ile mülkiyet hakkı arasında gözetilmesi gereken adil dengenin bozulduğunu kabul etmek gerekmektedir" şeklindeki emsal kararı dikkate alındığında 5 yıllık süre içerisinde imar planına uygun kamulaştırma işlemlerinin yapılması gerektiğini belirtmiştir. Ancak somut olarak bunların yapılmadığı görülmüştür.

Ayrıca taşınmazın okul ve park alanı olarak kalmasında şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygunluk bulunmadığı ortaya çıkmıştır. Çevredeki nüfus, yoğunluk ve donatı dengesi yönünden imar planına konu yerler irdelendiğinde uyumsuzluk konusu taşınmaza ayrıldığı amaç için ihtiyaç bulunmadığı açıkça görülmektedir.

Taşınmazın park ve okul alanı olarak konulan KISITLILIĞININ KALDIRILMASINI, ayrıca imar planında konut alanı olarak gösterilmesini, bu uygun olmadığı takdirde imar planı değişikliğinden önceki durumuna dönmesini talep eder, taleplerimizin yerine gelmesi için gerekli tüm işlemlerin yapılmasını istemekteyiz.

Yukarıda izah edilen açıklamalar neticesinde vekil edene ait olan Antalya ili, Alanya ilçesi, Güzelbağ Mah. Fatih köyü, Köyiçi mevkii, 146 ada, 88 parsel bilgilerinde kayıtlı taşınmazın park alanı ve okul alanı(orta öğretim tesisleri alanı) olarak gösterilen imar planın, imar planlarını değiştirmeye yetkili olan **Alanya Belediye Meclisi tarafından** değiştirilmesini , okul alanı(orta öğretim tesisleri alanı) ve park kısıtlılığının kaldırılmasını ve taleplerimizin kabulünü saygılarımızla arz ve talep ederiz. 25.02.2019

Talepte Bulunan Vekili
Av. Mustafa ARPACI

EK: Vekaletname sureti.