



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:01.10.2025

BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
TALEP SAHİBİ	YARGI KARARI
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.02.2025 tarihli toplantısında gündemin 82. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde, Bahçelievler Mahallesi, 4520 ada 48 parselin bir kısmına ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.01.2022 tarih ve 101 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin Esas:2024/1350, Karar:2025/7 sayılı kararı gereğinin yerine getirilmesine ilişkin konu.
KOMİSYON RAPORU:	Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde, Bahçelievler Mahallesi, 4520 ada 48 parselin bir kısmına ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.01.2022 tarih ve 101 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin Esas:2024/1350, Karar:2025/7 sayılı kararı gereğinin yerine getirilmesine ilişkin konu Komisyonumuzca incelenmiş, Antalya 2. İdare Mahkemesinin 11.07.2025 gün ve E:2024/712 K:2024/741 sayılı kararın kaldırılması ve feragat sebebiyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verildiğinden, konu hakkında karar verilmesine yer olmadığı görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.

Mithat ARAS
İmar Kom. Başkanı

Hasan Çan KAMBUROĞLU
İmar Kom. Bşk. Yrd.

Nazmi GÜNDÜZ
İmar Kom. Üyesi

Sıdika GÖKYAR KIZILCA
İmar Kom. Üyesi

Hasan Cumhur GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi

T.C
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2024/1350

EK KARAR

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALI) : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLLERİ : AV. TULAY KÖKEN, AV. AYL A GENCER METİN

DİĞER DAVALI : MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI (e-tebligat)
VEKİLLERİ : AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI, AV. SEREN EKİNCİ ERİZ

KARŞI TARAF (DAVACILAR) : 1- ATİYE ÜLKÜ 2- NURAY ŞAN
3- NİMET YİĞİT 4- NİLÜFER ACAT 5- ŞAHAN SİPAHİOĞLU
6- ARİFE BULDANLIOĞLU 7- SEMİH ÖNCEL 8- SEMA NUR TURGUT
9- İSMET KOÇYİĞİT 10- AYŞE DOĞRU 11- SEVİL İNAL
12- MİNE ALICIOĞLU 13- AYNUR ŞANLI 14- HAVVA ÖZCAN
15- İBRAHİM ŞANLI 16- YASEMİN ŞEN 17- HÜSEYİN YİĞİT
18- TÜRKAN ALICIOĞLU 19- MELEK KARTOP 20- ŞÜKRİYE ŞANLI
21- HATİCE DUDU SÜZEN 22- MİNE ALICIOĞLU 23- ÇİĞDEM YİĞİT
24- AYTEN BEZCİ 25- ALİ ÜLKÜ 26- SEVİM CANPOLAT
27- BAŞAK MELEK BERBEROĞLU 28- REŞİT BÜLENT CANPOLAT
29- ATTİLA KARAKÖY 30- MÜBERRA TATLIER 31- MESUDE KÖRÜK
32- HANİFE KILLIOĞLU 33- HÜSNÜ ÖRKE 34- ÖZLEM ASRAV
35- NESLİHAN CANPOLAT 36- GÜL ÖKTEM 37- IŞIL SİPAHİOĞLU
38- ŞAHSEVİ SİPAHİOĞLU 39- DEFNE BÖLÜKBAŞIOĞLU 40- ALİ İĞİT
41- CENGİZ CANPOLAT 42- AYNUR ASRAV 43- JALE ALICIOĞLU
44- HALE TÜRKÖZ 45- RAHİME ALICIOĞLU 46- ŞÜKRAN OZAN
47- MÜNİRE AYTEN ARITÜRK 48- BANU ÇİÇEK ÜLKÜ 49- AYHAN ARSLAN
50- AHMET PEKŞEN 51- BİRGÜL KİRACIOĞLU 52- HİLMİ ASRAV
53- GÜL LALE OTUR 54- REZZAN ÜLKÜ 55- REYHAN KAYA
56- AYL A AKCURA 57- NİLGÜN HANEDAR 58- ERA ŞANLI
59- LÜTFİYE KUŞÇU SİPAHİOĞLU 60- MEHMET KOÇYİĞİT 61- AHMET BOZKURT
62- ESMA GENCEL 63- ATLIHAN BOZKURT 64- ATIL PEKŞEN
65- TAYLAN ACAR 66- CÜNEYT SERDAR CANPOLAT
67- DUDU HÜLYA AK 68- FATMA FIRAT 69- VELİ BOZKURT
70- ÖZLEM GİZLİ 71- EMİN YİĞİT 72- DİLEK SİPAHİOĞLU
73- KİYARE AŞKIN 74- KEREM ÖZGÜR ASRAV 75- ŞADİYE SÖNMEZ
76- MUSTAFA FEVZİ ÖNCEL 77- İREN SENA ÖZYILDIRIM 78- DURSUN ŞANLI
79- TULAY GÜVEN 80- MÜRVET TAYLAN 81- TÜRKAN SELVİ
82- ALİ ŞANLI 83- FATİH BOZKURT 84- ÖZER ERTEN
85- ERTUĞRUL SERDAR BOZKURT 86- MEDİHA ARI 87- SEMİH ERTURUL
88- MELİH İNCİ 89- DİDAR EBRU TUNALI 90- NEVİN ESRA ÖNOC AK
91- SÜLEYMAN FARUK ÖNOC AK 92- MAZHAR ACAR ÖNOC AK 93- HÜSEYİN ŞANLI
94- HALİL ADALI 95- YENER YİĞİT 96- NEVİN ÖZTÜRK
97- SEVİN KOÇ 98- MUHAMMET TAHSİN ÖRKE 99- SERA ERAL



T.C
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2024/1350

100- SENAY ÜLKÜ 101- MEHMET HAMDİ ALICIOĞLU 102- SONER YİĞİT
103- SEVİL BÖLÜKBAŞIOĞLU 104- KEMAL KOÇYİĞİT 105- KEMAL ŞANLI
106- AYTEN GÜLER 107- SERAP ALICIOĞLU AKIŞIK
108- AYŞE ECE KÜÇÜKLERLİ
VEKİLİ : AV. ATİYE ÜLKÜ -UETS[16860-68279-26845]

İSTEMİN ÖZETİ : Davacılar tarafından, Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Bahçelievler Mahallesi, 4250 ada, 48 parselin bir kısmının akaryakıt ve servis istasyonu alanı, otel alanı, özel tesis alanı ve açık spor tesis alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan ve Muratpaşa Belediye Meclisinin 04.04.2022 tarih ve 178 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği ile dayanağı olan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.01.2022 tarih ve 101 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce verilen dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin 11/07/2024 gün ve E:2024/712, K:2024/741 sayılı kararın; davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilince istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce, Dairemizin 02.01.2025 tarih ve E:2024/1350, K:2025/7 sayılı kararının temyiz incelemesi sürecinde Danıştay 6. Dairesinin 24.06.2025 tarih ve E:2025/1948, K:2025/3651 sayılı kararıyla, davacılar vekili tarafından verilen 01.05.2025 kayıt tarihli dilekçeyle davadan feragat edildiğinden bahisle davadan feragat beyanının değerlendirilip karara bağlanması için dosyanın Dairemize gönderilmesine karar verilmesi üzerine Dairemizin 02.01.2025 tarih ve E:2024/1350, K:2025/7 sayılı kararı kaldırılarak işin gereği görüldü.

2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanunu'nda feragat konusu özel olarak düzenlenmemiş, 2577 sayılı Kanunu'nun 31. maddesi ile göndermede bulunulan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 04/02/2011 tarih ve 27836 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak 01/10/2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 450. maddesi ile yürürlükten kaldırılmış, anılan Kanun'un 447. maddesinin 2. fıkrasında ise, mevzuatta, yürürlükten kaldırılan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'na yapılan göndermelerin, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun bu hükümlerin karşılığını oluşturan maddelerine yapılmış sayılacağı hükme bağlanmıştır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, feragat, davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı; 28.07.2020 tarihinde yürürlüğe giren 7251 sayılı Kanun'un 29'uncu maddesi ile HMK'nın 310'uncu maddesine eklenen 2. fıkra "Feragat veya kabul, hükmün verilmesinden sonra yapılmışsa, taraflarca kanun yoluna başvurulmuş olsa dahi, dosya kanun yolu incelemesine gönderilmez ve ilk derece mahkemesi veya bölge adliye mahkemesince feragat veya kabul doğrultusunda ek karar verilir." hükmünü, 3. fıkra ise, "Feragat veya kabul, dosyanın temyiz incelemesine gönderilmesinden sonra yapılmışsa, Yargıtay temyiz incelemesi yapmaksızın dosyayı feragat veya kabul hususunda ek karar verilmek üzere hükmü veren mahkemeye gönderir" hükmünü içermektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacılar vekili Av. Atiye Ülkü tarafından verilen 01.05.2025 kayıt tarihli dilekçeyle davadan feragat edildiği, bu durumda, davacılar vekili tarafından yasal şekle uygun olarak davadan feragat edilmesi karşısında, feragat nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı yönünde ek karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.



T.C
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2024/1350

Açıklanan nedenlerle,

1- Davadan feragat edilmesi nedeniyle Antalya 2. İdare Mahkemesinin 11/07/2024 gün ve E:2024/712, K:2024/741 sayılı kararının kaldırılmasına, **feragat sebebiyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına,**

2- Aşağıda dökümü gösterilen ilk derece aşamasında davacılar tarafından yapılan toplam 1.480,50-TL yargılama giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına,

3- İstinaf ve temyiz aşamalarında davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı tarafından yapılan toplam 5.476,80-TL yargılama giderinin davacılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı'na verilmesine,

4- İstinaf ve temyiz aşamalarında davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan toplam 6.076,70-TL yargılama giderinin davacılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilmesine,

5- Kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 36.000,00-TL vekalet ücretinin davacılardan müştereken ve müteselsilen alınarak müştereken davalı idarelere verilmesine,

6- 492 sayılı Harçlar Kanununun 22. maddesi uyarınca karar harcının 2/3'nün mahsubu sonucu kalan 142,53-TL harcın istemi halinde ilgili tahsil dairesince müştereken davacılar iadesine,

7- Artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince resen taraflara iadesine, 2577 sayılı Kanunun 46. maddesi uyarınca **kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere,** 04/09/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
ZEYNET BULUT
195042

Üye
ÖZGÜR BOZKURT
167877

YARGILAMA GİDERLERİ	: İSTİNAF VE TEMYİZ YARGILAMA	İSTİNAF VE TEMYİZ YARGILAMA
İlk Derece Aşaması -Davacı	GİDERLERİ	GİDERLERİ
Başvurma Harcı : 80,70-TL	Muratpaşa Bel. Başk.	Antalya Büyükşehir Bel. Başk.
Karar Harcı : 427,60-TL	İstinaf Başvuru Harcı : 738,00-TL	İstinaf Başvuru Harcı : 1.169,40-TL
YD Harcı : 133,00-TL	Vekalet Harcı : 11,50-TL	Temyiz Başvuru Harcı : 3.033,70-TL
YD İtiraz Harcı : 220,70-TL	Temyiz Başvuru Harcı : 3.033,70-TL	Temyiz Karar Harcı : 1.283,10-TL
Vekalet Harcı : 23,00-TL	Temyiz Karar Harcı : 1.283,10-TL	Posta Ücreti : 590,50-TL
Dosya Ücreti : 27,00-TL	Posta Ücreti : 410,50-TL	Genel Toplam : 6.076,70-TL
Posta Gideri : 568,50-TL	Genel Toplam : 5.476,80-TL	
TOPLAM : 1.480,50-TL		



02/01/2025

T.C.

KONYA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/1350

KARAR NO : 2025/7

108 kişi - Konya Bölge Adliyesinde
kabul edilen devam
abındaydı

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALI) : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLLERİ : AV. TULAY KÖKEN, AV. AYL A GENCER METİN

DİĞER DAVALI : MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI (c-tebligat)

VEKİLLERİ : AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI, AV. SEREN EKİNCİ ERİZ

KARŞI TARAF (DAVACILAR) : 1- ATİYE ÜLKÜ 2- NURAY ŞAN

3- NİMET YİĞİT 4- NİLÜFER ACAT 5- ŞAHAN SİPAHİOĞLU

6- ARİFE BULDANLIOĞLU 7- SEMİH ÖNCEL 8- SEMA NUR TURGUT

9- İSMET KOÇYİĞİT 10- AYŞE DOĞRU 11- SEVİL İNAL

12- MİNE ALICIOĞLU 13- AYNUR ŞANLI 14- HAVVA ÖZCAN

15- İBRAHİM ŞANLI 16- YASEMİN ŞEN 17- HÜSEYİN YİĞİT

18- TÜRKAN ALICIOĞLU 19- MELEK KARTOP 20- ŞÜKRİYE ŞANLI

21- HATİCE DUDU SÜZEN 22- MİNE ALICIOĞLU 23- ÇİĞDEM YİĞİT

24- AYTEN BEZCİ 25- ALİ ÜLKÜ 26- SEVİM CANPOLAT

27- BAŞAK MELEK BERBEROĞLU 28- REŞİT BÜLENT CANPOLAT

29- ATTILA KARAKÖY 30- MÜBERRA TATLIER 31- MESUDE KÖRÜK

32- HANİFE KILLIOĞLU 33- HÜSNÜ ÖRKE 34- ÖZLEM ASRAV

35- NESLİHAN CANPOLAT 36- GÜL ÖKTEM 37- IŞIL SİPAHİOĞLU

38- ŞAHSEVİ SİPAHİOĞLU 39- DEFNE BÖLÜKBAŞIOĞLU 40- ALİ İGİT

41- CENGİZ CANPOLAT 42- AYNUR ASRAV 43- JALE ALICIOĞLU

44- HALE TÜRKÖZ 45- RAHİME ALICIOĞLU 46- ŞÜKRAN OZAN

47- MÜNİRE AYTEN ARITÜRK 48- BANU ÇİÇEK ÜLKÜ 49- AYHAN ARSLAN

50- AHMET PEKŞEN 51- BİRGÜL KİRACIOĞLU 52- HİLMİ ASRAV

53- GÜL LALE OTUR 54- REZZAN ÜLKÜ 55- REYHAN KAYA

56- AYL A AKCURA 57- NİLGÜN HANEDAR 58- ERA ŞANLI

59- LÜTFİYE KUŞÇU SİPAHİOĞLU 60- MEHMET KOÇYİĞİT 61- AHMET BOZKURT

62- ESMA GENÇEL 63- ATLIHAN BOZKURT 64- ATIL PEKŞEN

65- TAYLAN ACAR 66- CÜNEYT SERDAR CANPOLAT

67- DUDU HÜLYA AK 68- FATMA FIRAT 69- VELİ BOZKURT

70- ÖZLEM GİZLİ 71- EMİN YİĞİT 72- DİLEK SİPAHİOĞLU

73- KİYARE AŞKIN 74- KEREM ÖZGÜR ASRAV 75- ŞADİYE SÖNMEZ

76- MUSTAFA FEVZİ ÖNCEL 77- İREN SENA ÖZYILDIRIM 78- DURSUN ŞANLI

79- TULAY GÜVEN 80- MÜRVET TAYLAN 81- TÜRKAN SELVİ

82- ALİ ŞANLI 83- FATİH BOZKURT 84- ÖZER ERTEN

85- ERTUĞRUL SERDAR BOZKURT 86- MEDİHA ARI 87- SEMİH ERTURUL

88- MELİH İNCİ 89- DİDAR EBRU TUNALI 90- NEVİN ESRA ÖNOC AK

91- SÜLEYMAN FARUK ÖNOC AK 92- MAZHAR ACAR ÖNOC AK 93- HÜSEYİN ŞANLI

94- HALİL ADALI 95- YENER YİĞİT 96- NEVİN ÖZTÜRK

97- SEVİN KOÇ 98- MUHAMMET TAHSİN ÖRKE 99- SERA ERAL

T.C.
KONYA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/1350

KARAR NO : 2025/7

100- SENAY ÜLKÜ

103- SEVİL BÖLÜKBAŞIOĞLU

106- AYTEN GÜLER

108- AYŞE ECE KÜÇÜKLERLİ

VEKİLİ

101- MEHMET HAMDİ ALICIOĞLU

104- KEMAL KOÇYİĞİT

107- SERAP ALICIOĞLU AKIŞIK

102- SONER YİĞİT

105- KEMAL ŞANLI

: AV. ATİYE ÜLKÜ -UETS[16860-68279-26845]

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacılar tarafından, Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Bahçelievler Mahallesi, 4250 ada, 48 parselin bir kısmının akaryakıt ve servis istasyonu alanı, otel alanı, özel tesis alanı ve açık spor tesis alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan ve Muratpaşa Belediye Meclisinin 04.04.2022 tarih ve 178 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği ile dayanağı olan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.01.2022 tarih ve 101 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; Antalya 2. İdare Mahkemesinin E:2023/337 sayılı dosyasında düzenlenen bilirkişi raporu ile dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler, tarafların iddialarının birlikte değerlendirilmesinden; imar planlarının plan notları ve plan açıklama raporuyla bir bütün olarak hazırlanması gerektiği, dava konusu planların kabulüne dair meclis kararlarında plan değişikliği olarak tanımlanan işlemin plan açıklama raporlarında plan revizyonu olarak tanımlandığı, bu yönüyle dava konusu planlara ilişkin meclis kararları ile plan açıklama raporlarında uyumsuzluk bulunduğundan bir bütünlük arz etmediği, her ne kadar dava konusu planların kabulüne dair meclis kararlarında bu işlemlerin plan değişikliği olduğu belirtilmiş ise de, plan açıklama raporlarında belirtilen amaç dikkate alındığında söz konusu bu işlemlerin plan revizyonu olarak değerlendirilebileceği, dava konusu işlemlerin sosyal ve teknik altyapı dengesini olumsuz etkileyecek bir mahiyet ihtiva ettiği, plan değişikliği veya plan revizyonu olsun bölgenin ve kentin sosyal-teknik altyapı dengesini bozacak bir plan işleminin plan yapımının temel amaçları ile çeliştiği, dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile planlama alanı bütününde yapı yoğunluğunun artırılmasına gidiildiği, dava konusu planlar öncesi yürürlükte olan imar planlarına aykırı olarak inşaa edilmiş yapı ve kullanımların dava konusu planlarda tanımlandığı, bu sayede imar planlarına aykırı olarak inşaa edilmiş yapıların plana uygun hale getirildiği, kamusal nitelikte ve yapı yasağı olan "Su Kaynağı Koruma Alanı, Belediye Rekreasyon ve Spor Alanının" tamamen kaldırıldığı, yapılaşmaya konu olacak şekilde emsal kararı verilerek "Otel Alanı, Spor Alanı, Akaryakıt ve Servis İstasyonu" olarak yeniden planlandığı, dava konusu planlar öncesi yürürlükte olan içerisinde Akaryakıt ve Servis İstasyonu yapılabileceği tanımlı, Belediye Spor Sağlık Kültür Ticaret ve Sosyal Tesis Alanının kaldırılarak, özel mülkiyet ve kullanıma yönelik; kreş, kurs, yurt, çocuk yuvası, yetiştirme yurdu, yaşlı ve engelli bakımevi, rehabilitasyon merkezi, toplum merkezi, şefkat evleri gibi fonksiyonların bulunabileceği Özel Sosyal Tesis Alanı ve konaklama amacıyla kullanılan, otel, motel, pansiyon gibi kullanımların yer alabileceği Turizm Alanı olarak yeniden planlandığı, dava konusu planlar öncesi yürürlükte olan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında yer alan Akaryakıt Servis İstasyonu Alanının, dava konusu planlarda alansal olarak büyütüldüğü, dava konusu 1/1000 ölçekli planlar öncesi yürürlükte olan planlarda gösterilmeyen Akaryakıt Servis İstasyonu Alanının, dava konusu planlarda gösterildiği, planın, genel olarak fiili durumun planlarda tanımlanarak, imar planlarına aykırı yapılaşmanın planla uyumlu hale getirilmesi amacıyla yapıldığı, dava konusu planlarda Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen, imar planlarının ihtiyaca cevap vermediği, uygulamasının mümkün olmadığı veya üst kademe plan kararlarına uymadığı durumlarından herhangi birinin oluşmadığı, dava konusu planlara ait plan açıklama raporlarında belirtilen plan gerekçelerinin plan revizyonu yapımına dair ilgili yönetmelik kapsamında değerlendirilemeyeceği, dava konusu plan revizyonlarında Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen ve zorunlu kılan önerilerin

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2024/1350
KARAR NO : 2025/7

yapılmadığı, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozan bir yapıya sahip olduğu, kaldırılan ve küçültülen alanlar yerine bu alanların hizmet etki alanı içerisinde eşdeğer alanlarının önerilmediği, yapılan plan revizyonu/değişikliklerine gerekçe olarak ileri sürülen kamu yararında, toplumun faydası ile bireysel yarar arasında olması gereken dengenin gözetilmediği, mevcut kullanımda devam eden kullanıcılar lehine bir planlama yapıldığı, imar planı değişikliklerinin veya revizyonlarının ele alınmış şekilleri itibariyle belirli bir mülkiyet sınırı içerisinde olma zorunluluğu veya mülkiyet sınırları içerisinde ise her noktasında fonksiyonel bir değişiklik yapılması zorunluluğu bulunmadığı, dava konusu planların plan değişikliği olarak değil plan revizyonu kapsamında ele alındığı, bu sayede yapılan işlemin 3194 sayılı İmar Kanunun Ek 8. Maddesinin ve İmar Planı Değişikliğine Dair Değer Artış Payı Hakkında Yönetmelikte belirtilen hüküm ve koşulların dışında tutulmasının sağlandığı anlaşılmış olup, tüm bu hususlar dikkate alındığında, Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Bahçelievler Mahallesi, 4520 ada, 48 parsel için hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinde, 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinde imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce verilen dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin 11/07/2024 gün ve E:2024/712, K:2024/741 sayılı kararın; davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilince, davanın süresinde açılmadığı, işlemlerin usul ve yasaya uygun olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın süre aşımı itirazı yerinde görülmemeyerek işin gereği görüldü:

İdare mahkemeleri tarafından verilen kararların istinaf yolu ile incelenerek kaldırılabilmesi 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

Yukarıda tarih ve sayısı belirtilen Mahkeme kararı ve dayandığı gerekçe, hukuk ve usule uygun olup, kararın kaldırılmasını gerektirecek bir neden bulunmadığından, istinaf başvurusunun reddine, istinaf aşamasında yapılan 1.727,40-TL yargılama giderinin davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı üzerinde bırakılmasına, istinaf aşamasında fazladan yatırılan 427,60-TL karar harcının istemi halinde ilgili tahsil dairesince davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na iadesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince resen istinaf başvurusunda bulunan davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı iadesine, 2577 sayılı Kanunun 46. maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 02/01/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
ZEYNET BULUT
195042

Üye
ÖZGÜR BOZKURT
167877

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ:

İstinaf Başvuru Harcı : 1.169,40 TL

Posta Ücreti : 558,00 TL

TOPLAM : 1.727,40 TL ab.02.01.2025