

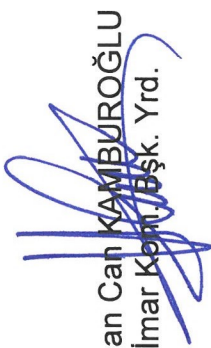


ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:01.09.2025

BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
TALEP SAHİBİ	FINİKE BELEDİYESİ
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.05.2025 tarihli toplantısında gündemin 111. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Finike Belediye Meclisi'nin 07.04.2025 tarih ve 27 sayılı kararı ile uygun bulunan, Sahilkent ve Incirağacı Mahallelerinde, 317.7 ha. alanda hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği.
KOMİSYON RAPORU:	Finike Belediye Meclisi'nin 07.04.2025 tarih ve 27 sayılı kararı ile uygun bulunan, Sahilkent ve Incirağacı Mahallelerinde, 317.7 ha. alanda hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği Komisyonumuzca Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.02.2025 tarih ve 128 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına göre incelenmiş, Sahilkent Mahallesi 189 ada 146 parselin bir kısmında yer alan Turizm Alanının E=1.50 olan yapılaşma koşulunun çevre plan koşullarına uygun olarak E=1.00 olarak düzenlenmesi kaydıyla değiştirilerek uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.


Mithat ARAS
İmar Kom. Başkanı


Hasan Can KAMBURUOĞLU
İmar Kom. Bşk. Yrd.


Sıdıka GÖKYAR KIZILCA
İmar Kom. Üyesi

Hasan Cumhur GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi

T.C.
FİNİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

	Meclis Başkanı	: Mustafa GEYİKÇİ	Karar Tarihi
	Meclis Katibi	: Özgür ATICI	07.04.2025
	Meclis Katibi	: Vecihi KARABAY	Karar No
KARAR	İlçemiz, Sahilkent ve Kum (İncirağacı) Mahallesi sınırlarını kapsayan alanda hazırlanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği hakkında karar.		
KONUSU	İmar ve Şehircilik Müdürlüğü		
MÜDÜRLÜĞÜ	Meclisin 07.04.2025 Pazartesi günü saat 14:30'da yaptığı 2025 dönemi 4. Toplantısının 1. Birleşiminin 1. Oturumunda alınan 2025-27 sayılı karardır.		

GÜNDEMİN 3. MADDESİ

İlçemiz, Sahilkent ve Kum (İncirağacı) Mahallesi sınırlarını kapsayan alanda hazırlanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine ilişkin konu, 05.03.2025 tarihli meclis toplantısında gündemin 7. maddesinde görüşülerek, komisyona havale edilmiş olup, 24.03.2025 tarihli ve 4 sayılı İmar Komisyon Raporu;

İlçemiz, Sahilkent ve Kum Mahallesinde P24A-19D, P24A-19C, P24A-20D, P24A-20C ve P24A-19B paftalarında kalan alanda yapılan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 10.02.2025 tarih ve 128 sayılı kararı ile uygun bulunarak onaylanmıştır.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclis Kararına istinaden Belediyemizce hazırlanan P24A-19C-1C, P24A-19D-1C, P24A-19D-1D, P24A-19D-2C, P24A-19D-2D, P24A-19C-1D, P24A-20D-1C, P24A-19C-2C, P24A-19C-2D, P24A-20D-1D, P24A-20D-2C, P24A-20D-2D, P24A-20C-1D, P24A-19D-4C, P24A-19D-4B, P24A-19D-4A, P24A-19D-3A, P24A-19D-3B, P24A-19D-4B, P24A-19D-4D, P24A-19C-2B, P24A-19D-3D, P24A-19C-1B, P24A-19C-2A, P24A-19D-1A, P24A-20D-2A ve P24A-20D-2B paftalarında kalan alanda yapılan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği komisyonumuzca uygun görülmüştür.

Komisyon raporumuz imza altına alınarak, konunun Belediye Meclisimizin takdirine sunulması arz olunur.

Konu yapılan müzakereler sonunda İmar Komisyonu raporu doğrultusunda oylamaya sunularak,

İlçemiz, Sahilkent ve Kum Mahallesinde P24A-19D, P24A-19C, P24A-20D, P24A-20C ve P24A-19B paftalarında kalan alanda yapılan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 10.02.2025 tarih ve 128 sayılı kararı ile uygun bulunarak onaylanmıştır.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclis Kararına istinaden Belediyemizce hazırlanan P24A-19C-1C, P24A-19D-1C, P24A-19D-1D, P24A-19D-2C, P24A-19D-2D, P24A-19C-1D, P24A-20D-1C, P24A-19C-2C, P24A-19C-2D, P24A-20D-1D, P24A-20D-2C, P24A-20D-2D, P24A-20C-1D, P24A-19D-4C, P24A-19D-4B, P24A-19D-4A, P24A-19D-3A, P24A-19D-3B, P24A-19D-4B, P24A-19D-4D, P24A-19C-2B, P24A-19D-3D, P24A-19C-1B, P24A-19C-2A, P24A-19D-1A, P24A-20D-2A ve P24A-20D-2B paftalarında kalan alanda yapılan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği uygun görülerek, Finike Belediye Meclisinin 07.04.2025 tarihli olağan toplantısında, komisyondan geldiği şekliyle, mevcudun oy birliğiyle kabul edildi. (CHP: 18 kabai oyu, MHP: 5 kabul oyu DP: 1 kabul oyu)



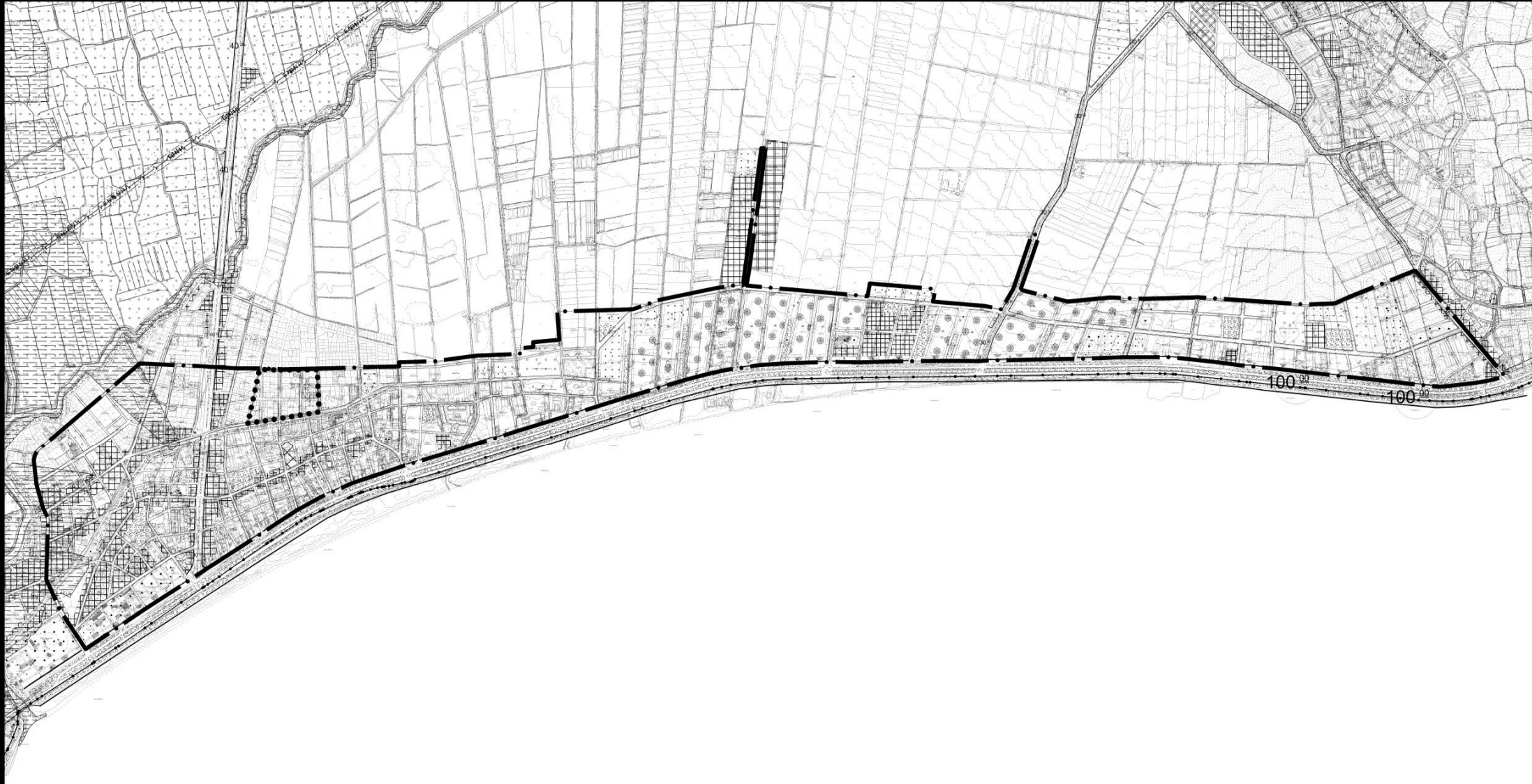
Özgür ATICI
Meclis Katibi

Vecihi KARABAY
Meclis Katibi

İLİ : ANTALYA
İLÇESİ : FİNİKE
MAHALLE : SAHİLKENT - İNCİRAĞACI MAHALLELERİ



MEVCUT NAZIM İMAR PLANI



[illegible]

- [illegible]

**ANTALYA İLİ FİNİKE İLÇESİ
SAHİLKENT-İNCİRAĞACI MAHELLELERİ
1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI
DEĞİŞİKLİĞİ AÇIKLAMA RAPORU**

2025



1. PLANLAMA ALANININ GENEL TANIMI



Görsel 1: Planlama Alanı Uydu Görüntüsü

Antalya İli Finike İlçesi Sahilkent-İncirağacı Mahallelerini kapsamaktadır. Çalışma alanı P24-A-20-D-2-D, P24-A-20-D-2-C, P24-A-20-D-2-B, P24-A-20-D-2-A, P24-A-20-D-1-D, P24-A-20-D-1-C, P24-A-20-D-1-B, P24-A-20-D-1-A, P24-A-20-C-1-D, P24-A-19-D-4-D, P24-A-19-D-4-C, P24-A-19-D-4-B, P24-A-19-D-4-A, P24-A-19-D-3-B, P24-A-19-D-3-A, P24-A-19-D-2-D, P24-A-19-D-2-C, P24-A-19-D-1-D, P24-A-19-D-1-C, P24-A-19-C-2-D, P24-A-19-C-2-C, P24-A-19-C-2-B, P24-A-19-C-2-A, P24-A-19-C-1-D, P24-A-19-C-1-C, P24-A-19-C-1-B ve P24-A-19-B-3-D imar paftalarında olup, 27 adet halihazırda yer almaktadır. Planlama alanı yaklaşık olarak 317.7 Ha (3.177.881 m²) dır.

2. PLAN DEĞİŞİKLİĞİNİN AMAÇ VE KAPSAMI

Antalya İli, Finike İlçesi, Sahilkent-İncirağacı Mahallelerini kapsayan alanda;

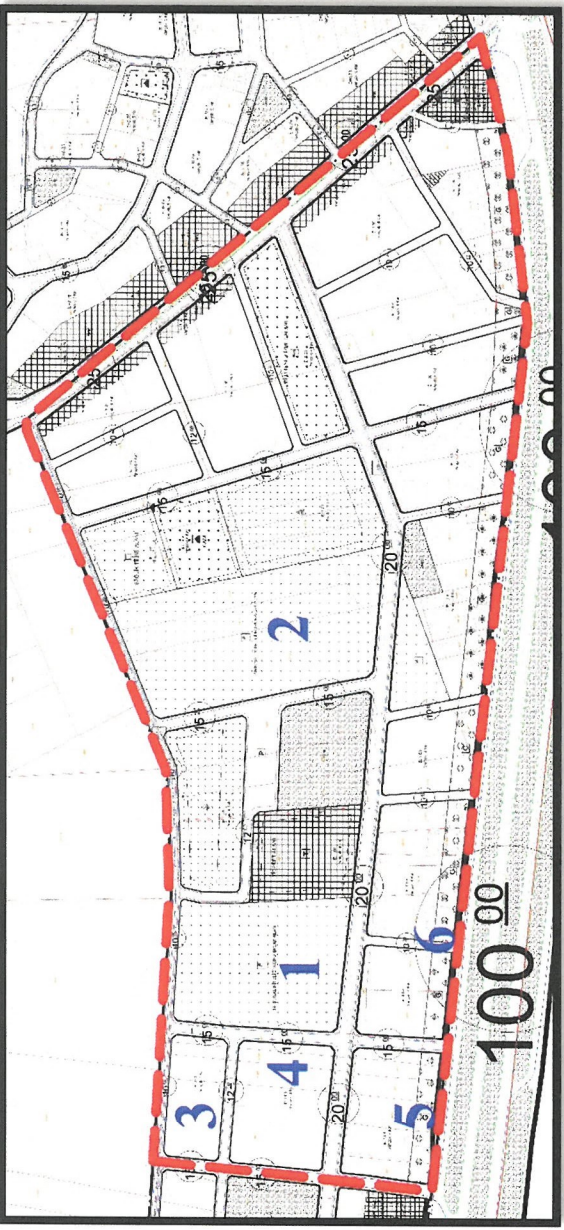
- TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/766 Esas Numaralı Ek Kararı,
- TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/1575 Esas Numaralı Ek Kararı,
- Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün E-25006755-115.01.06-26084 sayı ve 22.05.2024 tarihli yazısı

Mahkeme kararları, Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün yazısı ve Finike Belediyesinin talepleri göz önünde bulundurularak İmar Planı Değişikliği yapılması amaçlanmıştır.

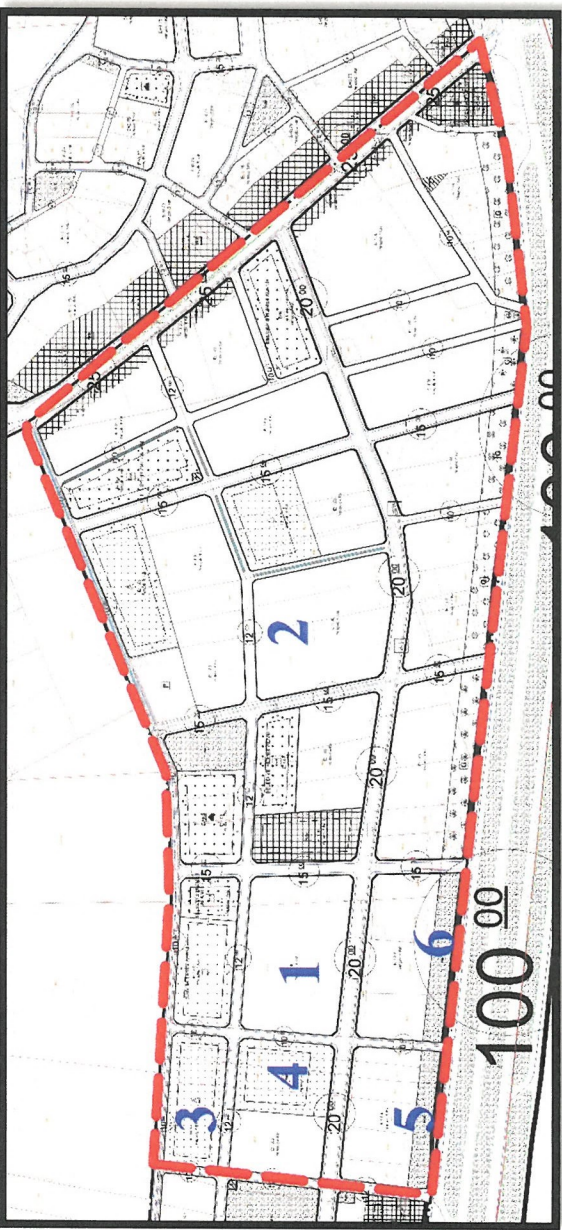
3. PLAN KARARLARI

Antalya İli Finike İlçesi Sahilket ve İncirağacı Mahallelerinde Mahkeme kararları, Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün yazısı ve Finike Belediyesinin talepleri göz önünde bulundurularak hazırlanmıştır.

Bölge 1:



Görsel 2: Bölge 1 Mevcut Uygulama İmar Planı



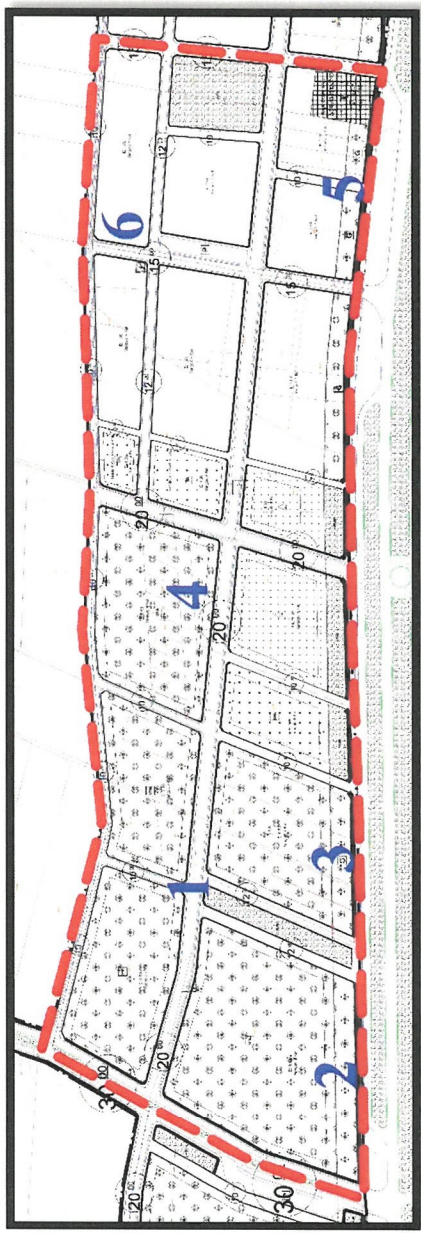
Görsel 3: Bölge 1 Öneri Uygulama İmar Planı

- 1 Numaralı alanda TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/1575 Esas Numaralı Ek Kararı ile Sahilkent Mahallesi 446 ada 58 parsel dava sonucu

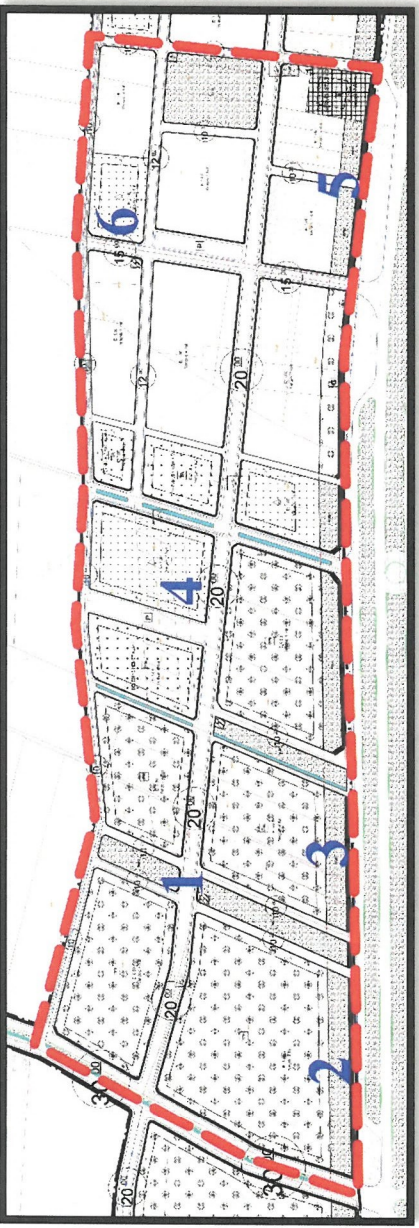
tarımsal niteliği korunacak alandan çıkarılmış ve Konut, Sağlık Alanı, Yol, Park ve Yeşil Alan olarak planlanmıştır.

- 2 Numaralı alanda TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/766 Esas Numaralı Ek Kararı ile Sahilkent Mahallesi 446 ada 73, 84, 85 ve 86 parsellerde dava sonucu tarımsal niteliği korunacak alandan çıkarılmış ve Konut, Otopark, Eğitim Alanı ve Yol olarak planlanmıştır.
- 3 Numaralı alan Ortaokul Alanı 4 Numaralı alan Lise Alanı olarak düzenlenmiştir.
- 5 ve 6 Numaralı alanlar ise Sahil bandında yer alan ve Karayolu ile Kıyıkenar yapı yaklaşma sınırları içinde kalan Güneşirlik Tesis Alanlarında İmar uygulamaları sonucunda oluşan parsellere yapılaşmaya uygun bir alan kalmaması nedeniyle sıkıntı mağduriyetler yaşanmaktadır. Bu sorunun giderilmesi adına İmar uygulaması görmeyen sahil bandı kısmında yer alan Güneşirlik Tesis Alanları Konut ve Park Alanı olarak düzenlenmiştir.
- Çalışma alanının kuzeyinde narenciye bahçeleri ve tarım alanları bulunmaktadır. İmar planının kuzeyinde yer alan narenciye bahçeleri ve tarım alanlarında sulama ve tahliye kanalları imar planı ile çakışmaktadır. Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün E-25006755-115.01.06-26084 sayı ve 22.05.2024 tarihli yazısı ekinde verilen sulama ve tahliye kanallarının ilçemizde yaşanan sel vb. doğal afetleri dikkate alındığında imar planlarına işlenmesinin zorunluluk arz ettiği belirtilmiştir. Yazı ekinde belirtilen sulama ve tahliye kanalları imar planına işlenmiştir.
- Mevcut yapılaşma ve mülkiyet durumları dikkate alınarak ulaşım bağlantılarında düzenleme yapılmıştır.

Bölge 2:



Görsel 4: Bölge 2 Mevcut Uygulama İmar Planı



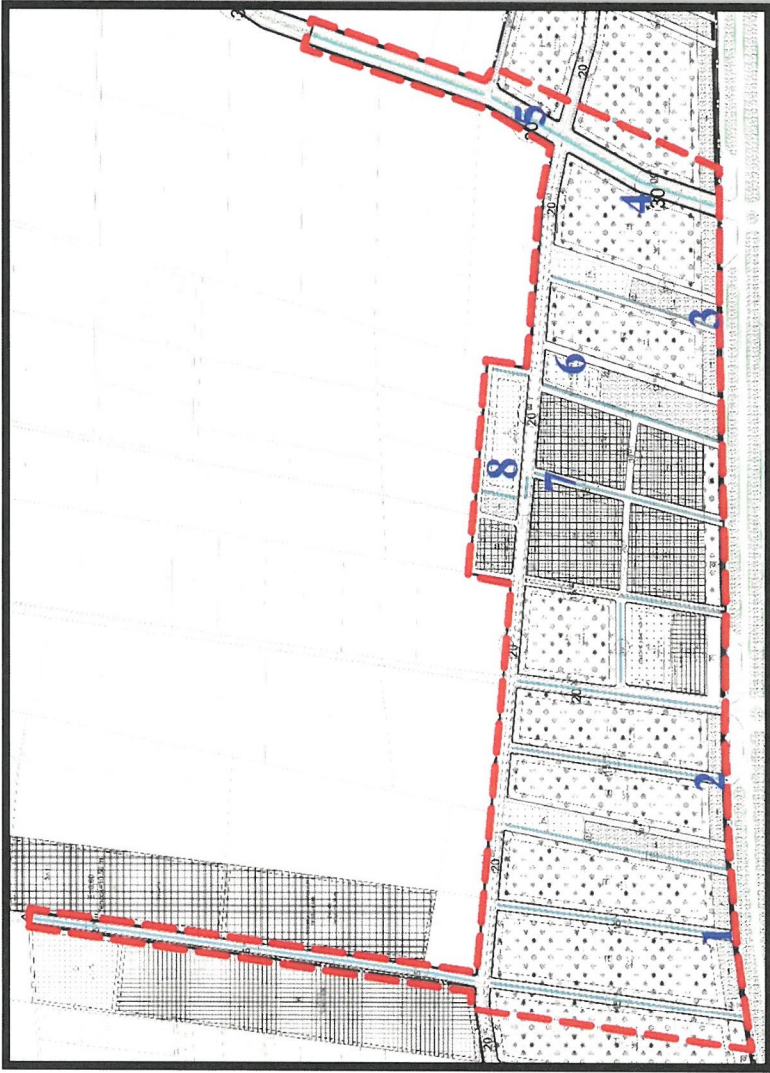
Görsel 5: Bölge 2 Öneri Uygulama İmar Planı

- Çalışma alanının kuzeyinde narenciye bahçeleri ve tarım alanları bulunmaktadır. İmar planının kuzeyinde yer alan narenciye bahçeleri ve tarım alanlarında sulama ve tahliye kanalları imar planı ile çıkışmaktadır. Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü'nün E-25006755-115.01.06-26084 sayı ve 22.05.2024 tarihli yazısı ekinde verilen sulama ve tahliye kanallarının ilçemizde yaşanan sel vb. doğal afetleri dikkate alındığında imar planlarına işlenmesinin zorunluluk arz ettiği belirtilmiştir. Yazı ekinde belirtilen sulama ve tahliye kanalları imar planına işlenmiştir.
- 1 Numaralı alanda kuzey-güney istikametinde yer alana park ve yolların devamlılığı sağlanması amacıyla alanın kuzeyinde park ve yolların devamlılığı sağlanmıştır.
- 2,3 ve 5 Numaralı bölgelerde Sahil bandında yer alan ve Karayolu ile Kıykenar yapı yaklaşma sınırları içinde kalan Günübirlik Tesis Alanlarında İmar uygulamaları sonucunda oluşan parsellere yapılaşmaya uygun bir alan kalmaması nedeniyle sıkıntı mağduriyetler yaşanmaktadır. Bu sorunun giderilmesi adına İmar uygulaması görmeyen sahil bandı kısmında yer alan Günübirlik Tesis Alanları Konut ve Park Alanı olarak düzenlenmiştir.
- 4 Numaralı bölge çevresinde mevcutta plandaki sosyal donatı ve turizm alanlarının yerleri değiştirilerek düzenleme yapılmıştır.
- 6 numaralı alanda İlkokul Alanı önerilmiştir.
- Mevcut yapılaşma ve mülkiyet durumları dikkate alınarak ulaşım bağlantılarında düzenleme yapılmıştır.

Bölge 3:



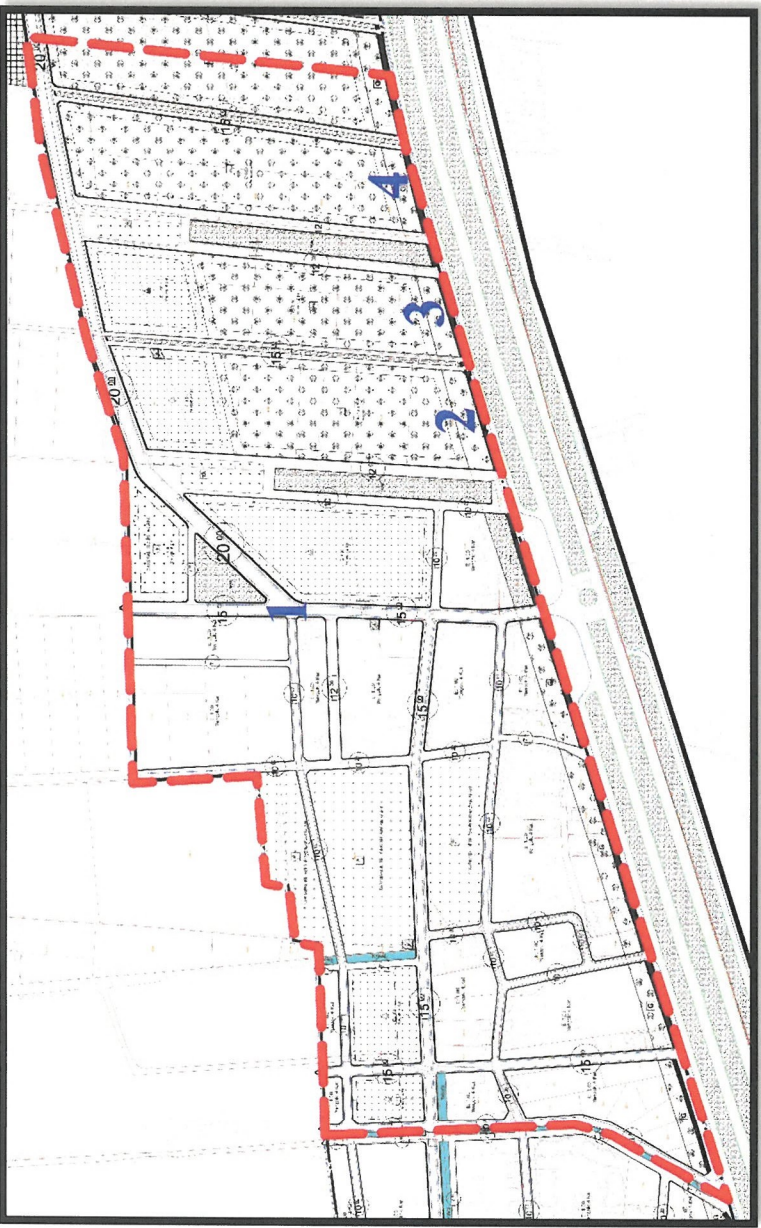
Görsel 6: Bölge 3 Mevcut Uygulama İmar Planı



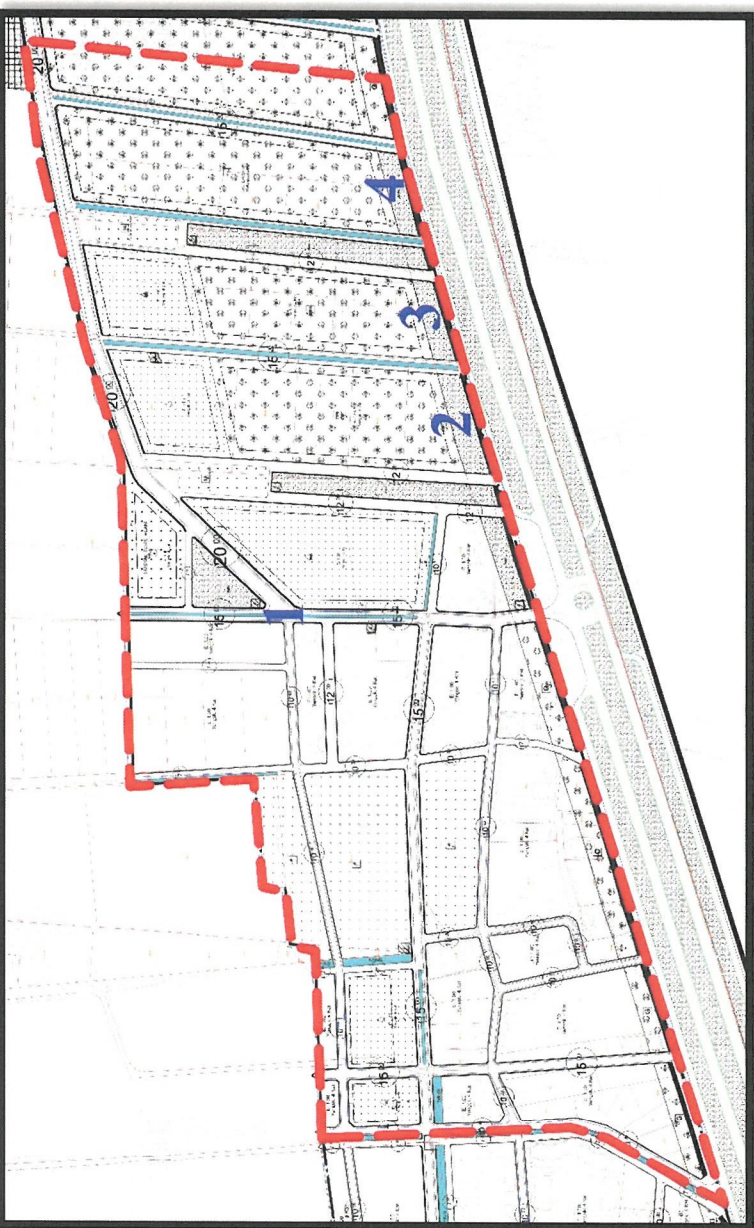
Görsel 7: Bölge 3 Öneri Uygulama İmar Planı

- Çalışma alanının kuzeyinde narenciye bahçeleri ve tarım alanları bulunmaktadır. İmar planının kuzeyinde yer alan narenciye bahçeleri ve tarım alanlarında sulama ve tahliye kanalları imar planı ile çakışmaktadır. Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün E-25006755-115.01.06-26084 sayı ve 22.05.2024 tarihli yazısı ekinde verilen sulama ve tahliye kanallarının ilçemizde yaşanan sel vb. doğal afetleri dikkate alındığında imar planlarına işlenmesinin zorunluluk arz ettiği belirtilmiştir. Yazı ekinde belirtilen sulama ve tahliye kanalları imar planına işlenmiştir.
- 1, 2 ve 3 Numaralı bölgelerde Sahil bandında yer alan ve Karayolu ile Kıykenar yapı yaklaşma sınırları içinde kalan Günübürlük Tesis Alanlarında İmar uygulamaları sonucunda oluşan parsellere yapılaşmaya uygun bir alan kalmaması nedeniyle sıkıntı mağduriyetler yaşanmaktadır. Bu sorunun giderilmesi adına İmar uygulaması görmeyen sahil bandı kısmında yer alan Günübürlük Tesis Alanları Konut ve Park Alanı olarak düzenlenmiştir.
- 4 Numaralı bölgede 30 metrelik yolun batısında yer alan kısmen park ve yaya yolu otel alanı olarak düzenlenmiştir.
- 6 ve 8 numaralı alanlarda sosyal donatı alanlarının fonksiyonları ve büyüklüklerinde düzenleme yapılmıştır. 7 numaralı alanda ise park alanları ve 8 numaralı alanın batısı TİCTK(Ticaret+Turizm+Tonut) Alanı olarak düzenlenmiştir.
- Mevcut yapılaşma ve mülkiyet durumları dikkate alınarak ulaşım bağlantılarında düzenleme yapılmıştır.

Bölge 4:



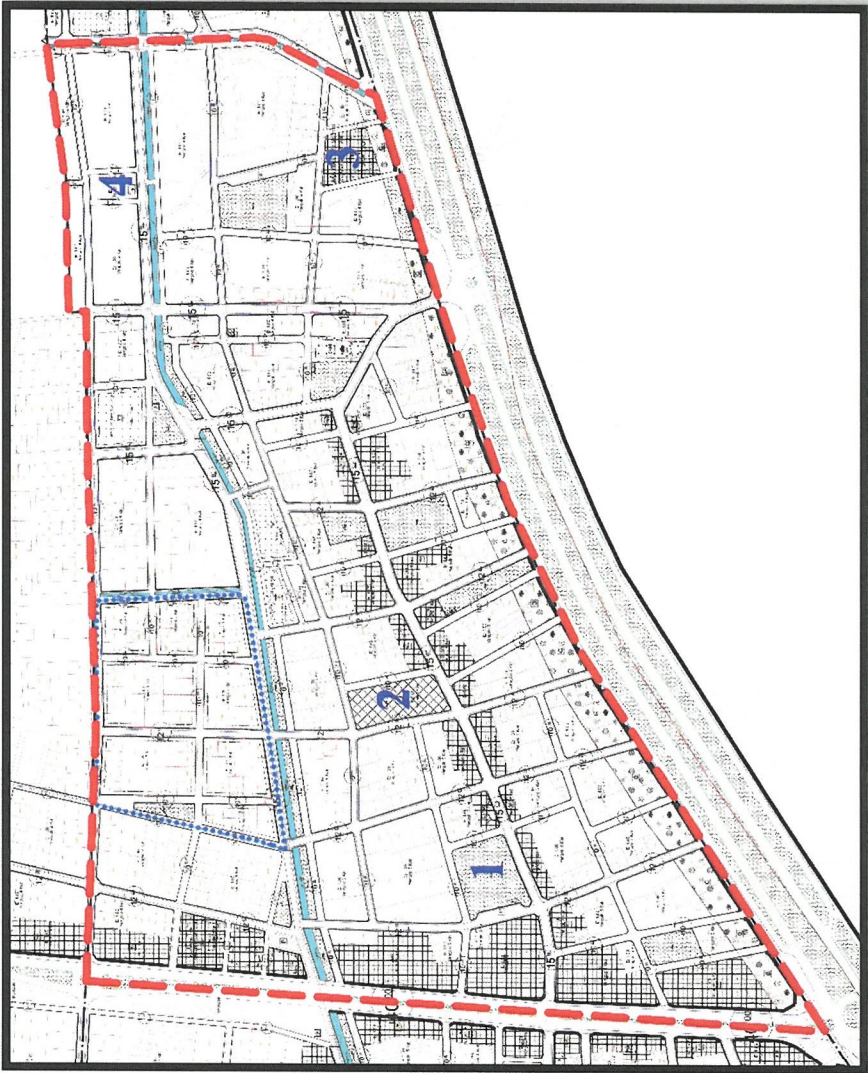
Görsel 8: Bölge 4 Mevcut Uygulama İmar Planı



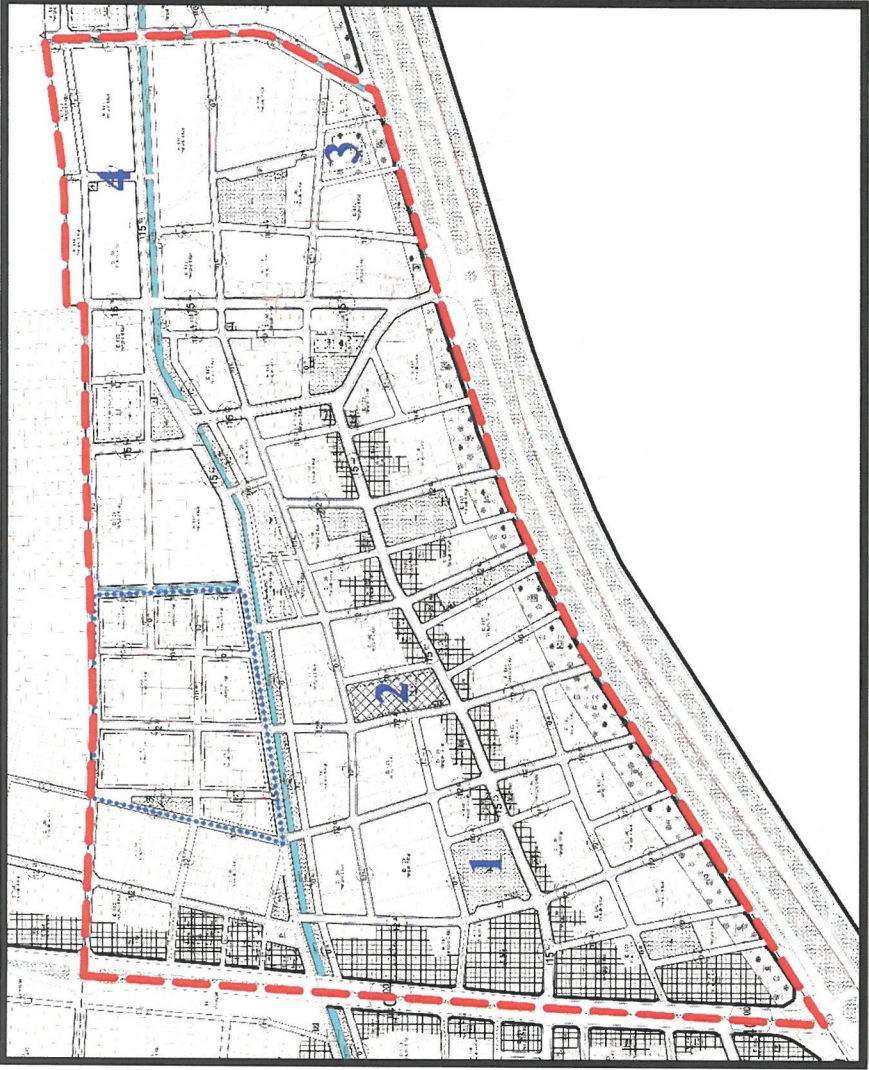
Görsel 9: Bölge 4 Öneri Uygulama İmar Planı

- Çalışma alanının kuzeyinde narenciye bahçeleri ve tarım alanları bulunmaktadır. İmar planının kuzeyinde yer alan narenciye bahçeleri ve tarım alanlarında sulama ve tahliye kanalları imar planı ile çıkışmaktadır. Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü'nün E-25006755-115.01.06-26084 sayı ve 22.05.2024 tarihli yazısı ekinde verilen sulama ve tahliye kanallarının ilçemizde yaşanan sel vb. doğal afetleri dikkate alındığında imar planlarına işlenmesinin zorunluluk arz ettiği belirtilmiştir. Yazı ekinde belirtilen sulama ve tahliye kanalları imar planına işlenmiştir.
- 2, 3 ve 4 bölgelerde Sahil bandında yer alan ve Karayolu ile Kıykenar yapı yaklaşma sınırları içinde kalan Günübirlik Tesis Alanlarında İmar uygulamaları sonucunda oluşan parsellere yapılaşmaya uygun bir alan kalmaması nedeniyle sıkıntı mağduriyetler yaşanmaktadır. Bu sorunun giderilmesi adına İmar uygulaması görmeyen sahil bandı kısmında yer alan Günübirlik Tesis Alanları Konut ve Park Alanı olarak düzenlenmiştir.
- 1 Numaralı alan ve çevresinde Mevcut yapılaşma ve mülkiyet durumları dikkate alınarak ulaşım bağlantılarında düzenleme yapılmıştır.

Bölge 5:



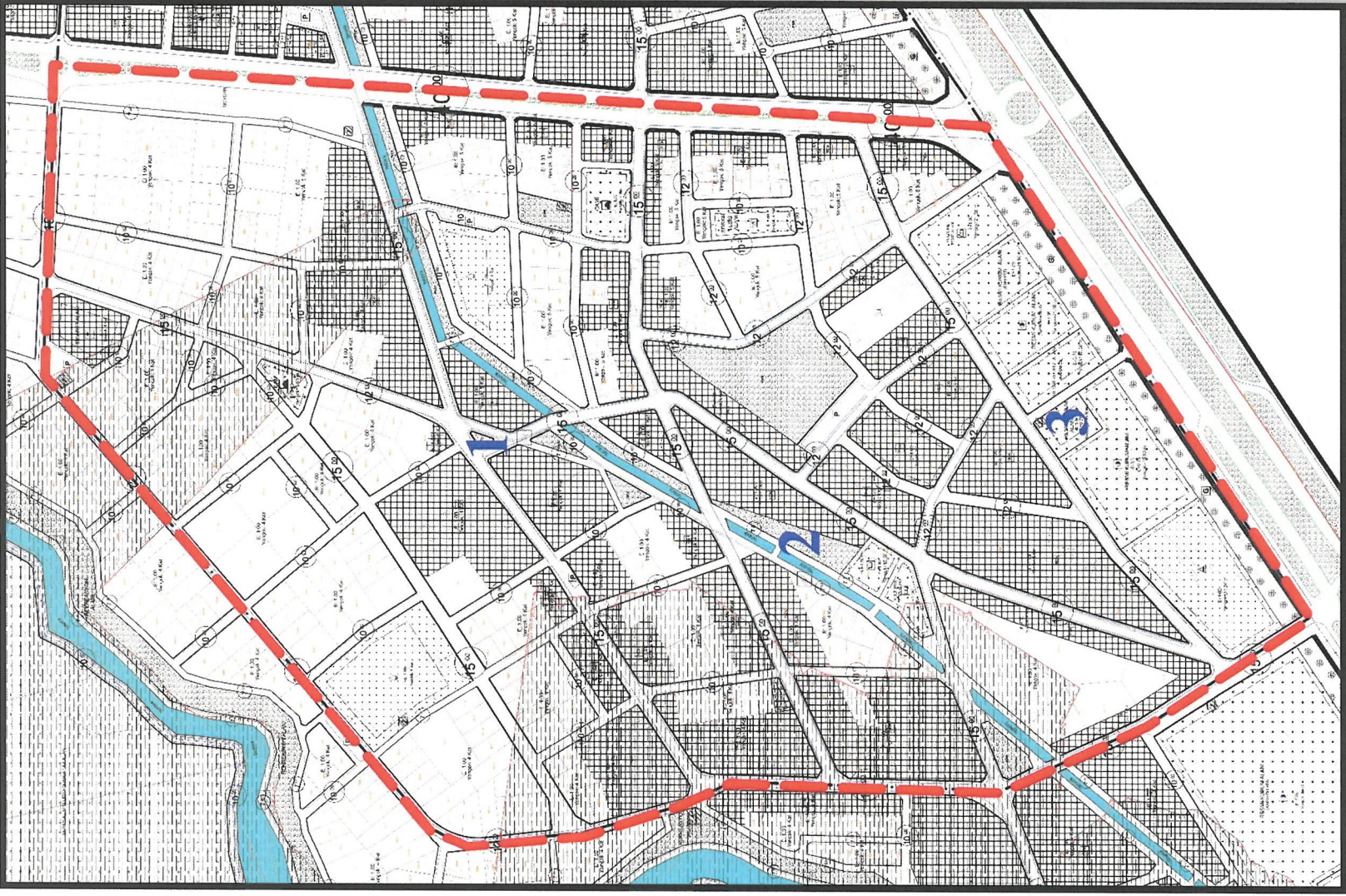
Görsel 10: Bölge 5 Mevcut Uygulama İmar Planı



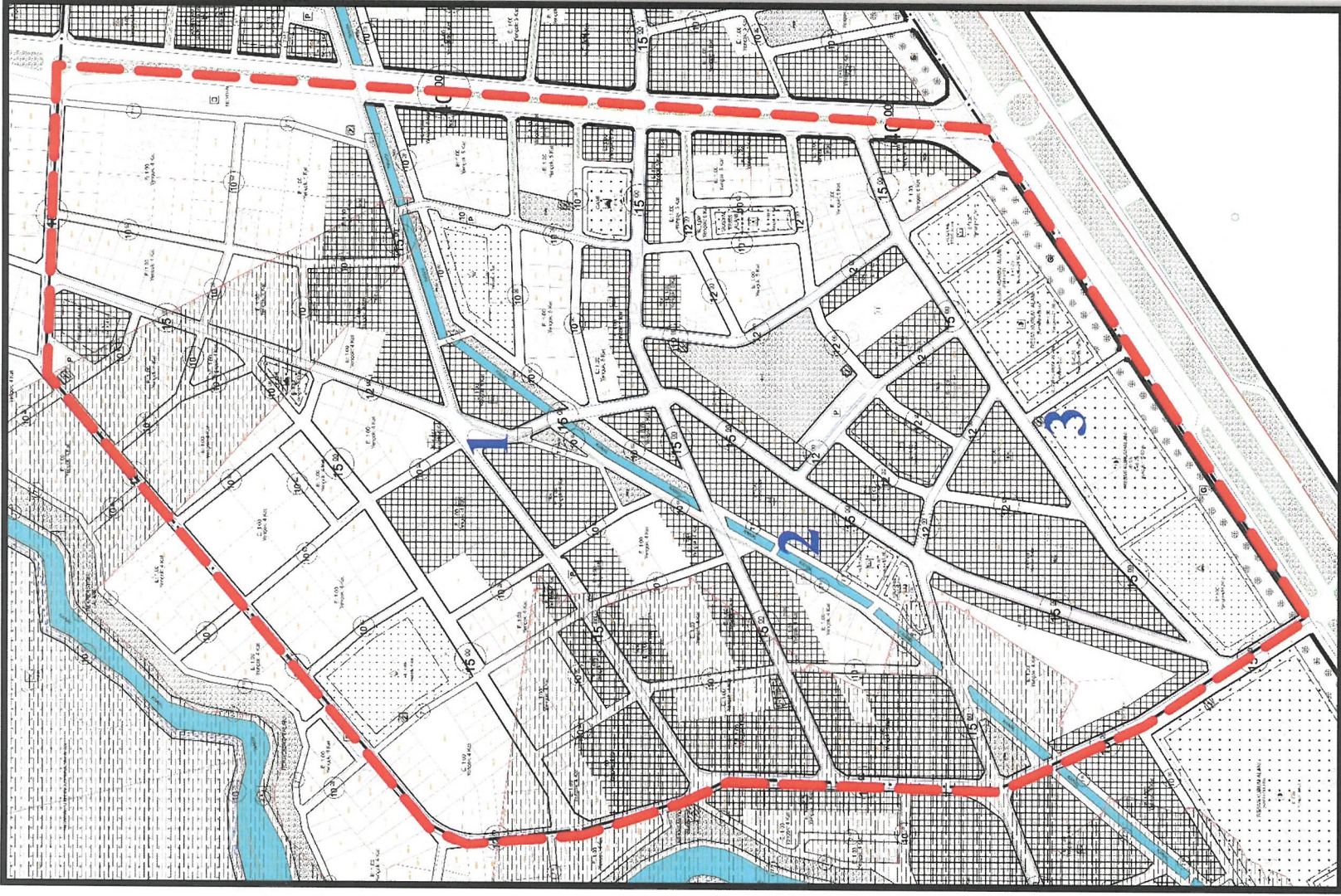
Görsel 11: Bölge 5 Öneri Uygulama İmar Planı

- 1 Numaralı alanda yer alan Park Alanı belediyenin talebi üzerine Rekreasyon alanı olarak düzenlenmiştir.
- 2 Numaralı alanda yer alan Pazar alanının çekme mesafeleri plana işlenmiştir.
- 3 Numaralı alanda bulunan Akaryakıt Alanı Otel Alanı olarak düzenlenmiştir.
- 4 Numaralı alanda mevcutta yer alan 7 metrelik 2 adet yaya yolu kuzeyindeki yol ile devamlılığı sağlanması ve yapılaşma açısından daha uygun hale getirilmesi amacıyla düzenlenmiştir.

Bölge 6:



Görsel 12: Bölge 6 Mevcut Uygulama İmar Planı



Görsel 13: Bölge 6 Öneri Uygulama İmar Planı

- 1 Numaralı alan çevresinde mülkiyet mevcut yapılaşma dikkat edilerek kavşak ve ulaşım bağlantılarında düzenleme yapılmıştır.
- 2 Numaralı alanda yer alan park alanı Belediyenin talebi doğrultusunda TİCK(Ticaret+Konut) Alanı olarak düzenlenmiştir.
- 3 Numaralı alanda yer alan kamu hizmet alanlarını ayıran ada ayırma çizgisi kaldırılıp kamu hizmet alanları birleştirilmiştir.

ALAN KULLANIM	MEVCUT (m ²)	ÖNERİ (m ²)	FARK(m ²)
ANAAOKULU	10262.77	10267.84	+5.06
İLKOKUL ALANI	68922.82	69017.24	+94.41
ORTAOKUL ALANI	50514.91	50712.32	+197.40
LİSE ALANI	7883.9	7900	+16.10
TEKNİK ÖĞRETİM	22945.48	23188.41	+242.93
PARK	136887.68	155167.29	+18279.61
REKREASYON	-	7179.17	+7179.17
SAĞLIK TESİS ALANI	12107.39	12121.32	+13.93
SOSYAL TESİS ALANI	15504.32	16834.75	+1330.43
KÜLTÜREL TESİS ALANI	8152.32	8152.32	0
İBADET ALANI	14644.71	14646.62	+1.91
TEKNİK ALTYAPI ALANI	21293.31	21495.04	+201.73
TRAFO ALANI	2088.06	3768.61	+1680.55
OTOPARK	14258.98	14639.51	+380.53
YURT ALANI	2192.22	2192.22	0
BELEDİYE HİZMET ALANI	26667.11	37751.01	+11083.9
RESMİ KURUM ALANI	31867.31	31867.31	0
REFÜJ	20561.06	10427.22	-10133.84
SU YUZEYİ	21214.69	43400.21	+22185.52
ÖNERİ KONUT E=1	954600.59	1005689.18	+51088.59
KONUT TİCARET ALANI	272368.48	277397.3	+5028.82
TİCARET+TURİZM+KONUT ALANI	47954.88	62230.42	+14275.54
OTEL ALANI	384765.45	387303.05	+2537.6
GÜNÜBİRLİK TESİS ALANI	131138.83	93285.11	-37853.72
TİCARET ALANI	20996.72	10067.89	-10928.83
TOPTAN TİCARET ALANI	1794.27	1794.27	0
PAZAR ALANI	6128.41	6096.41	-32
BAKIM AKARYAKIT	15116.56	10792.23	-4324.33
TARIM HAYVANCILIK TESİS ALANI	627.31	627.31	0
TARIMSAL ALAN	104337.33	39184.27	-65153.06
MEYDAN	14225.63	14225.63	0
YOL	735857.63	731159.79	-4697.84

Tablo 1 : Alan Kullanım Tablosu

Yapılan değişiklikler sonucunda Sosyal Donatı alanlarında azalma bulunmamaktadır. Plan değişikliği sonucu artan yoğunluğa karşılık Sosyal Donatı Alanları Ek-2 Tablosunda yer alan verilere göre önerilmiştir. Mahkeme Kararları ve Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün yazıları rapor ekinde verilmektedir.

A Karne Şehir Plancısı
Mehmet PALA

EKLER:

TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/766 Esas Numaralı Ek Kararı

**T.C
KONYA**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

ESAS NO : 2022/766

EK KARAR

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALILAR) : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. AYŞE ERSOYOĞLU - (E-Tebligat)

VEKİLİ 2- FİNİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI
: AV. SEDA ERGİN - (E-Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1- HASAN ÇİLENGİR

2- HATİCE TAKAR

3- İLKNUR YÖRÜKOĞLU

: AV. MUSTAFA DIRAZ

Kızılsaray Mahallesi Milli Egemenlik Caddesi
67 Sokak No:26 Çolaklı İşhanı Kat:1 Daire 4
Muratpaşa/ANTALYA

İSTEMİN ÖZETİ

Mustafa Diraz tarafından, Antalya ili, Finike ilçesi, Sahilkent Mahallesi, 446 ada, 73, 84, 85 ve 86 parsel sayılı taşınmazların bulunduğu alana ilişkin 1/1000 ölçekli ilave revizyon uygulama imar planının, anılan planın dayanağı olan 1/5000 ölçekli ilave revizyon nazım imar planının ve bu planın dayanağı olan 1/25.000 ölçekli nazım imar planının iptaline karar verilmesi talebiyle açılan davada, dava konusu planların davacılarla ait parsellere ilişkin kısmının iptaline dair verilen Antalya 4 üncü İdare Mahkemesi'nin 04.02.2022 tarih ve E: 2021/633, K: 2022/104 sayılı kararının; davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve kilince, yapılan işlemin hukuka, imar mevzuatına, şerhliklik ilkelemine ve kamu yararına uygun olarak tesis edildiği, yerel mahkemece tanın arazilerine izinler alınmadığı değerlendirilmesinin hatalı olduğu, Meksansal Planlar Yapan Yönetmeliğine uygun olarak kurum görüşlerinin alındığı ve yürürlükte bulunan onaylı imar planları indelenerek plan kararlarının oluşturulduğu, yerel mahkemece eksik incelemeyle dayalı karar verildiği, mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu iddialarıyla; davalı Finike Belediye Başkanlığı ve kilince, ilave + Revizyon imar planı yapılırken ilgili kurumlardan görüşlerin alındığı, yerel mahkeme ve bilirkişi raporunda taşınmazlar için İl Toprak Koruma Kurulundan görüş alınması gerektiğinin belirtilse de revizyon imar planı yapılmasında 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazı Kullanımı Kanunu kapsamında yapılacak herhangi bir işlemin bulunmadığının tespiti sebebiyle ilgili kurundan alınacak herhangi bir karar bulunmadığı, bilirkişi raporunun hüküm kurnmaya elverişli olmadığı, eksik incelemeyle dayalı verilen mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu iddialarında istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idarelerin itirazlarının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce, Dairemizin 16/02/2023 tarih ve E:2022/766, K:2023/407 sayılı kararının temyiz incelemesi sürecinde Darüşşayf6. Dairesinin 04/03/2024 tarih ve E:2023/3815, K:2024/1509 sayılı kararıyla, davacılar tarafından ve nile n05/02/2024 kayıt tarihli dilekçeyle davadan feragat edildiğinden bahisle davadan feragat beyanının değerlendirilip karara bağlanması için dosyanın Dairemize gönderilmesine karar verilmesi üzerine Dairemizin 16/02/2023 tarih ve E:2022/766, K:2023/407 sayılı kararı kaldırılarak işin gereği görüldü.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununda feragat konusu özel olarak düzenlenmemiş, 2577 sayılı Kanun'un 31. maddesi ile göndermede bulunulan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 04/02/2011 tarih ve 27836 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak 01/10/2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100



T.C
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

EK KARAR

ESAS NO : 2022/766

sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 450. maddesi ile yürürlükten kaldırılmış, anılan Kanun'un 447. maddesinin 2. fıkrasında ise, mevzuatta, yürürlükten kaldırılan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'na yapılan göndermelerin, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun bu hükümlerin karşılığı oluşturulan maddelerine yapılmış sayılacağı hükmüne bağlanmıştır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, feragat, davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yazılımla sırasında sözlü olarak yapılacağı; 28.07.2020 tarihinde yürürlüğe giren 7251 sayılı Kanun'un 29'uncu maddesi ile HMK'nın 310'uncu maddesine eklenen 2. Fıkra ise **'Feragat veya kabul, hükmün verilmesinden sonra yapılmışsa, taraflara kanun yoluna başvurulmuş olsa dahi, dosya kanun yolu incelemesine gönderilmez ve ilk derece mahkemesi veya bölge adliye mahkemesince feragat veya kabul doğrultusunda ek karar verilir.'** hükmünü içermektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacılar tarafından verilen 05.02.2024 havale tarihli dilekçe ile davadan feragat edildiği, bu durumda, davacılar tarafından yasal şekle uygun olarak davadan feragat edilmesi karşısında, feragat nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı yönünde ek karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davadan feragat edilmesinedeniyile Antalya 4. İdare Mahkemesinin 04/02/2022 gün ve E:2021/633, K:2022/104 sayılı kararının kaldırılmasına, **feragat sebebiyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığna**, aşağıda dökümü gösterilen ilk derece ve temyiz aşamasında davacılar tarafından yapılan toplam 5.313,14 TL yazılımla giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına, istinaf aşamasında davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 453,30 TL yazılımla giderinin davacılardan müstakem ve müstesilsilen alınarak davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilmesine, istinaf aşamasında davalı Finike Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 366,80 TL yazılımla giderinin davacılardan müstakem ve müstesilsilen alınarak davalı Finike Belediye Başkanlığı'na verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Aşgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00 TL vekalet ücretinin davacılardan müstakem ve müstesilsilen alınarak müstakem davalı idarelere verilmesine, 492 sayılı Harçlar Kanununun 22. maddesi uyarınca karar harcının 23'nün maktu sonucukalan 19,76 TL harcın istemi halinde davacılar iadesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde de rhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince ressen taraflara iadesine, 2577 sayılı Kanunun 46. maddesi uyarınca **kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere**, 03/04/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

FARUK SAĞLAM
43023

Üye

DOÇ. DR. HÜSEYİN BİLGİN
42970

Üye

DR. SELMAN ÖZDEMİR
118436

YARGLAMA GİDERLERİ	
İlk Derece Aşaması - Davası	
Başvurma Harcı	: 59,20 TL
Karar Harcı	: 39,54 TL
Vekalet Harcı	: 8,50 TL
Keşif Harcı	: 419,90 TL
Bil. Ve Arz. Ücr.	: 2.990,00 TL
Posta Gideri	: 312,00 TL
TOPLAM	: 3.829,24 TL
Temyiz aşaması (Davacılar):	
Temyiz Baş. Harcı	: 881,80 TL
Temyiz Karar Harcı	: 373,10 TL
Posta Gideri	: 222,00 TL
TOPLAM	: 1.483,90 TL

İstinaf Aşaması - Antalya Bşk. Bel. Başk.	
İstinaf Başvuru Harcı	: 220,70 TL
Yd Harcı	: 133,00 TL
Posta Ücreti	: 99,60 TL
TOPLAM	: 453,30 TL

İstinaf Aşaması - Finike Bel. Başk.	
İstinaf Başvuru Harcı	: 220,70 TL
Vekalet Harcı	: 8,50 TL
Posta Ücreti	: 37,60 TL
TOPLAM	: 366,80 TL

Temyiz aşaması (Davacılar):

Temyiz Baş. Harcı : 881,80 TL
Temyiz Karar Harcı : 373,10 TL
Posta Gideri : 222,00 TL
TOPLAM : 1.483,90 TL

Davacıların yazılımla giderleri toplamı: 5.313,14 TL.



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/1575

EK KARAR

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALILAR) : 1-FİNİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. SEDA ERGİN

-UE-TS [16298-92375-77859]

2- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
AV. PINAR KUL (E-tëbligat)

KARŞI TARAF (DAVACILAR) : 1- HASAN ÇİLENGİR

2- HATİCE TAKAR

3- İLKİNUR YÖRÜKOĞLU

: AV. MUSTAFA DIRAZ

Kızılsaray Mahallesi Milli Egemenlik Caddesi 67.Sokak
No:26 Çolaklı İşhanı Kat:1 Daire:4 Muratpaşa/ANTALYA

İSTEMİN ÖZETİ

:Antalya İli, Finike İlçesi, Saklıkent Mahallesinde bulunan davacıların müştereken malik oldukları ve üzerinde narenciye bahçeleri olan 446 ada, 58 parsel sayılı taşınmazın "Lise Alanı" olarak belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli ilave uygulama imar planı revizyonunun ve anılan planın dayanağı olan 1/5000 ve 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının anılan taşınmaza ilişkin kısmının iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; Antalya 5. İdare Mahkemesi'nce verilen dava konusu işlemin iptaline ilişkin 27/04/2022 gün ve E:2021/625, K:2022/486 sayılı kararın; davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilince; "Finike Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün E. 2693443 sayılı yazısında belirtildiği üzere "Finike İlçesi sınırları içerisinde bulunan 1/25000 ölçekli haritalarda sınırları belirtilen alanda 1/5000 ölçekli revizyon imar planı ve 1/1000 ölçekli revizyon imar planları onay tarihinde yürürlükte bulunan mevzuatlar kapsamında yapıldığı ve halen yürürlükte olduğu ve söz konusu alan içerisinde revizyon imar planı yapılmasında 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu kapsamında yapılacak herhangi bir işlem bulunmamaktadır." denildiği, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün yapıldığı dönemin mevzuatına göre onaylanmış ve yürürlükte imar planı bulunan alanlara tarım görüşü vermediği ve bu alanları yerleşik alan olarak var sayıldığını görüldüğü, dolayısıyla kurum görüşü yazısından plan aşamasında kurum görüşünün eksik olduğu değil kurumun mevzuatı kapsamında yürürlükte imar planı bulunan alanlara görüş vermediği sonucu ortaya çıktığından ilgili kurumun görüş vermemesinin, mahkemenin iptal kararına dayanak yapılamayacağı; davalı Finike Belediye Başkanlığı vekilince, davanın süresinde açılmadığı, bu nedenle davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmesi gerektiği; davalı idare tarafından yapılan planların, plan hiyerarşisine uygun olarak yapıldığı, davaya konu parsellerin konu olduğu imar planı çalışması Revizyon İmar Planında yapıldığı için, bölge özelinde nesnel ve somut gerçekler sunulmadığı, verilen kararın hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Hükme esas alınan bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere davaya konu imar planlarının imar mevzuatına aykırı olduğundan söz konusu planların iptaline ilişkin Mahkeme kararının usul ve yasaya uygun olduğu, davalı idarelerin istinaf talebinin reddi gerektiği savunulmuştur.



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/1575

EK KARAR

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce, Dairemizin 21.06/2023 tarih ve E:2022/1575, K:2023/1398 sayılı kararın temyiz incelemesi sürecinde Danıştay 6. Dairesinin 04/03/2024 tarih ve E:2023/6748, K:2024/1508 sayılı kararıyla, davacılar vekili tarafından verilen 06/02/2024 kayıt tarihli dilekçeyle davadan feragat edildiğinden bahisle davadan feragat beyanının değerlendirilip karara bağlanması için dosyanın Dairemize gönderilmesine karar verilmesi üzerine Dairemizin 21.06/2023 tarih ve E:2022/1575, K:2023/1398 sayılı kararın kaldırılarak işin gereği görülmüştür.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda feragat konusu özel olarak düzenlenmemiş, 2577 sayılı Kanun'un 31. maddesi ile göndermede bulunulan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 04/02/2011 tarih ve 27836 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak 01/10/2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 450. maddesi ile yürürlükten kaldırılmış, anılan Kanun'un 447. maddesinin 2. fıkrasında ise, mevzuatta, yürürlükten kaldırılan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'na yapılan göndermelerin, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun bu hükümlerin karşılığını oluşturan maddelerine yapılması sayılacağı hükme bağlanmıştır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, feragat davasının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı; 28.07.2020 tarihinde yürürlüğe giren 7251 sayılı Kanun'un 29'uncu maddesi ile HMK'nın 310'uncu maddesine eklenen 2. Fıkra ise "Feragat veya kabul, hükmün verilmesinden sonra yapılmışsa, taraflarca kanun yoluna başvurulmuş olsa dahi, dosya kanun yolu incelemesine gönderilmez ve ilk derece mahkemesi veya bölge adliye mahkemesince feragat veya kabul doğrultusunda ek karar verilir." hükmünü içermektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacılar vekili tarafından verilen 06.02.2024 havale tarihli dilekçe ile davadan feragat edildiği, bu durumda, davacılar vekili tarafından yasal şekle uygun olarak davadan feragat edilmesi karşısında, feragat nedeniyle konuyu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı yönünde ek karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davadan feragat edilmesi nedeniyle Antalya 5. İdare Mahkemesinin 27/04/2022 gün ve E:2021/625, K:2022/486 sayılı kararın kaldırılmasına, **feragat sebebiyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına**, aşağıda dökümü gösterilen ilk derece ve temyiz aşamasında davacılar tarafından yapılan toplam 6.302,34 TL yargılama giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına, istinaf aşamasında davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 343,45 TL yargılama giderinin davacılardan müstereken ve müteselsilen alınarak davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilmesine, istinaf aşamasında davalı Finike Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 343,45 TL yargılama giderinin davacıların müstereken ve müteselsilen alınarak davalı Finike Belediye Başkanlığı'na verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00 TL vekalet ücretinin davacılardan müstereken ve müteselsilen alınarak müstereken davalı idarelere verilmesine, 492 sayılı Harçlar Kanununun 22. maddesi uyarınca karar harcının 2/3'nün mahsubu sonucu kalan 19,76 TL harcin istemi halinde davalılara iadesine, fazladan yatırılan 408,95 TL harcin istemi halinde ilgili tahsil dairesince davacılarla iadesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/1575

EKKARAR

sonra mahkemesince resen taraflara iadesine, 2577 sayılı Kanunun 46. maddesi uyarınca **kararın** **tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a tenyiz yolu açık olmak üzere, 03/04/2024** tarihinde oybirliğiyle kararlaştırıldı.

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
DOÇ. DR. HÜSEYİN BİLGİN
42970

Üye
DR. SELMAN ÖZDEMİR
118436

YARCI LAMA CİDERLERİ

Dava aşamaları(Dava adı)	
Başvuruna Harcı :	59,30-TL
Kanar Harcı :	39,54-TL
Vekalet Harcı :	8,50-TL
Kesif Harcı :	571,90-TL
Kesif ve Yol Gid :	3.850,00-TL
Posta Giderisi :	289,20-TL
Toplam	: 4.818,44-TL

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ

İstinaf Başmuru Harcı :	220,70.-TL
Posta Ücreti :	122,75.-TL
TOPLAM	343,45.-TL

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ

(Davah Serik Bel Bdk) :
İstinaf Başpuru Harcı : 220,70.-TL
Posta Ücreti : 122,75.-TL
TOPLAM : 343,45.-TL

Temyiz aşaması (Davaclar):

Temyis Boq. Hanna	: 886,80 - IL
Temyis Kazar Hanna	: 375,10 IL
Boq. ta Qaidari	: 222,00 - IL
ICPLAN	: 1.483,90 IL

Davacılar yargulama giderleri genel toplamı: 6 302 34 TL



Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün E-25006755-115.01.06-26084 sayılı ve 22.05.2024 tarihli yazısı



T.C.
FINİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Fen İşleri Müdürlüğü



Sayı : E-25006755-115.01.06-26084
Konu : İmar Planı

22.05.2024

İMAR VE ŞEHİRCİLİK MÜDÜRLÜĞÜNE

Mevcut İmar Planı sınırlarımız içinde kalan sulama, tahliye ve arklar bulunmaktadır. İmar uygulaması ve saha uygulamalarında sıkıntı çekmemekteyiz. Alanın güneyinde denizin doğusunda Alakır Çayı batısında karayolu ve kuzeyinde narenciye bahçeleri ve tarım alanları bulunmaktadır olup imar planımız ile bahçelerin sulama, tahliye kanalları ile çakışmaktadır. Çevresi ile beraber incelenğinde üst kısmı tarım (narenciye bahçesi) alanı olması, alt kısmının imar alanında olması su kanalları ve tahliye kanallarının uygulama görmeyen yerlerde sıkıntı oluşturduğundan ve ayrıca son zamanlardaki ilçemizdeki sel vb. afet olayları dikkate alındığında ekte gönderilen paftaların imar planlarına işlenmesi zorunluluk arz etmektedir.

Gereğinin yapılmasını arz ederim.

Serhat GÜNAYDIN
Fen İşleri Müdür V.

Ek : Pafta

Doğrulama Kodu: 17e480eb-140f-4fd8-aa83-f7be9fc047b1
Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/izmir.bel.bey-e-bys>

Adres: Yeni Mah. 544. Sokak Finike / Antalya
Telefon No: (242)855 1504 Faks No: (242)855 11 02
e-Posta: finike.bel.tr İnternet Adresi: <https://www.finike.bel.tr>
Kep Adresi: finike.bel.bey.baskanligi@is01.kep.tr

Bilgi için: Reyhan BAŞKAYA
Belediye İşçisi
Telefon No: -



