



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:09.04.2025

BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
TALEP SAHİBİ	BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ / YARGI KARARI
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.07.2020 tarihli toplantısında gündemin 101. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Kaş ilçesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının İptaline ilişkin Antalya 2.İdare Mahkemesi'nin 2019/63 E. 2020/324 K. sayılı, 2019/227 E. 2020/175 K. sayılı, 2019/220 E. 2020/154 K. sayılı Kararları, Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin 2019/632 E. 2020/411 K. sayılı Kararı, Antalya 4.İdare Mahkemesi'nin 2019/129 E. 2020/110 K. sayılı, 2019/178 E. 2020/167 K. sayılı, 2019/216 E. 2020/168 K. sayılı, 2019/386 E. 2020/174 K. Sayılı Kararlarının yerine getirilmesi
KOMİSYON RAPORU:	Kaş ilçesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının İptaline ilişkin Antalya 2.İdare Mahkemesi'nin 2019/63 E. 2020/324 K. sayılı, 2019/227 E. 2020/175 K. sayılı, 2019/220 E. 2020/154 K. sayılı Kararları, Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin 2019/632 E. 2020/411 K. sayılı Kararı, Antalya 4.İdare Mahkemesi'nin 2019/129 E. 2020/110 K. sayılı, 2019/178 E. 2020/167 K. sayılı, 2019/216 E. 2020/168 K. sayılı, 2019/386 E. 2020/174 K. sayılı Kararlarının yerine getirilmesi konusu, Kaş ilçesi bütününde hazırlanan Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.11.2022 tarih ve 971 sayılı kararıyla Kaş İlçesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın onaylanarak yürürlüğe girmesi ile 101. Gündem maddesi konusuz kaldığından karar verilmesine yer olmadığı görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.

Mithat ARAS
İmar Kom. Başkanı

Hasan Can KAMBUROĞLU
İmar Kom. Bşk. Yrd.

Mehmet Burak ÇEKER
İmar Kom. Üyesi

Sıdıka GÖKYAR KIZILCA
İmar Kom. Üyesi

Hasan Cumhur GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi
Toplantıya Katılmadı.

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/63
KARAR NO : 2020/324

DAVACILAR : 1-KAŞ TURİZM VE TANITMA DERNEĞİ ADINA BAŞKAN MUNİSE OZAN 2-İSMAİL UFUK BARLAS 3-NERMİN BAYÇİN 4-ŞENAY ALPER 5- DİLEK ÖZÜSTÜN 6-AYDIN ÇUKUROVA 7-RAİFE ZERRİN TENGRİ 8-ALPASLAN ZOR 9-AHMET MURAT AKOY 10-SALİM ÖZGİLİK 11-AYŞE BENAN BAF YILMAZ 12-ÖZKAN YILMAZ 13-ESRA ÖZBEK 14-METE TENGRİ 15-NEŞENUR AVCI 16-BEHİCE UZUN 17-FATMA GÜL USLU 18-FÜSUN SÖNMEZ 19-AYŞE NURAY HÖLSCHER 20-NAZİFE TÜLAY ARAÇ 21-EMİNE BAŞAK TOLUN 22-NURGÜL ŞENGÜL 23-ÖZCAN ÇOTUR 24-FÜSUN KABAKCI 25-AYCAN GÜNAYDIN 26-OSMAN GÜNDÜZ 27-RAMAZAN KOCAGÖZ 28- TUNÇ ÜVENDİRE 29- SADIK ÜNAL 30-KADRIYE HACIMUSAOĞLU 31-ALTUĞ NEJAT PESEN 32-LEYLA FİNCANCIOĞLU 33-EVREN DALKIRAN 34-MUSA DEMİRCAN 35- DİLEK TAMTÜRK 36- SALİM ATILGAN 37-SÜLEYMAN HAKAN ÜNAL 38-SÜLEYMAN ÖZER 39-FEVZİ KURT 40-SÜREYYA ÖZEL 41-MUNİSE OZAN 42-ALİ RIZA ÖNCÜ

VEKİLLERİ : AV. TUNCAY KOÇ
Cumhuriyet Cd. Ticaret Borsası İşh. K:1 No:13 Muratpaşa/ANTALYA

DAVACI : 43- TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI

VEKİLİ : AV. EMRE BATURAY ALTINOK

DAVALI : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLLERİ : AV. SEVAL KARABULUT SERDAR-AV. AYŞE ERSOYOĞLU
Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliği, Kazım Özalp Cad. Sarılar İşh. K:5 D:15 Muratpaşa/ANTALYA

DAVANIN ÖZETİ : Antalya İli, Kaş İlçesine ilişkin olarak Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 08/10/2018 tarih, 875 sayılı kararıyla kabul edilen 1/25.000 Nazım İmar Planının; Antalya 4.İdare Mahkemesinin E:2015/315, K:2017/126 sayılı kararıyla, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 12/06/2015 tarihli kararıyla kabul edilen 1/25.000 ölçekli planın iptal edildiği, istinaf başvurusu sonucunda Konya 2. İdari Dava Dairesi'nin 27/03/2017 tarih, E:2017/1161, K:2017/1705 sayılı kararıyla Kaş İlçesi ile ilgili iptal kısmının onandığı, bozulan kısım yönünden dosyanın temyiz edlip halen Danıştay 6. Dairesinin 2018/2095 esasına kayıtlı dosyası ile derdest olduğu, davalı idarenin plana yapılan bazı itirazları kabul ettiği ve bazı teknik hataları düzelterek dava açılan planların tamamını yeniden askıya çıkardığı, teknik olarak hiçbir büyük değişiklik getirmeyen neredeyse eski planın aynısı olan planın askıya çıkmasının bir anlamı olmadığı, bu nedenle askıya çıkan yeni meclis kararına da söz konusu davanın açılması zaruretinin doğduğu, davacıların Kaş İlçesinde yaşayan yurttaşlar olduğu, söz konusu plan ile uygulanacak projeler sonucu doğal hayatın tahrip edileceği ve uzun vadede sürdürülebilir bir turizmin kalmayacağı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden, davanın süresinde açılmadığı ve davanın subjektif ehliyet yokluğu nedeniyle reddine karar verilmesi gerektiği, esas yönünden ise; ilgili kurumların görüşü alınarak hazırlanan 1/25.000 Nazım İmar Planının Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 08/10/2018 tarih, 875

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/63
KARAR NO : 2020/324

sayılı kararıyla kabul edilerek onaylandığı, söz konusu plana askı süresi içerisinde itiraz edilmediği, sadece davacıların bireysel menfaatleri gözetilerek bir Nazım İmar Planı çalışmasının yapılamayacağı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce, davacılar vekilinin Mahkememiz kayıtlarına giren 02/05/2020 tarihli dilekçesinde duruşma isteğinden vazgeçtiğinden dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Antalya İli, Kaş İlçesine ilişkin olarak Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 08/10/2018 tarih, 875 sayılı kararıyla kabul edilen 1/25.000 Nazım İmar Planının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde; nazım imar planı, varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının, genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan olarak tanımlanmış, Aynı Kanunu'nun 6. maddesinde, planlar kapsadıkları alan ve amaçları açısından bölge planları ve imar planları olarak iki ana kategoriye ayrılmış, imar planları da uygulamaya esas olan uygulama imar planları ve bu planın hazırlanmasındaki temel hedefleri, ilkeleri ve arazi kullanım kararlarını belirleyen nazım imar planları olarak sınıflandırılmıştır. Anılan Yasa'nın 8. maddesinde ise planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

İmar planı insan, toplum, çevre münasebetlerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatını yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağı koruma, kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek amacıyla hazırlanır ve koşulların zorunlu kıldığı biçimde ve zamanda yasalarda öngörülen yöntemlere uygun olarak değiştirilebilir. Ayrıca imar planları, planlanan yörenin bugünkü durumunun, olanaklarının ve ilerideki gelişmesinin gerçeğe en yakın şekilde saptanabilmesi için coğrafi veriler, beldenin kullanılışı, donatımı ve mali bilgiler gibi konularda yapılacak araştırma ve anket çalışmaları sonucu elde edilecek bilgiler ışığında, çeşitli kentsel işlevler arasında var olan yada sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla, kentin kendine özgü yaşayış biçim ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular göz önüne alınarak hazırlanır.

Mekansal Planlar İmar Yönetmeliği'nin **4.maddesinde**; " ... i) Nazım imar planı: Mevcut ise çevre düzeni planının genel ilke, hedef ve kararlarına uygun olarak, arazi parçalarının genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını,çeşitli kentsel ve kırsal yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarını, ulaşım sistemlerini göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere, varsa kadastral durumu, işlenmiş olarak 1/5000 ölçekte, büyükşehir belediyelerinde 1/5000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte, onaylı halihazır haritalar üzerine, plan notları ve ayrıntılı raporuyla bir bütün olarak hazırlanan plan" açıklamasına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Antalya İli, Kaş İlçesine ilişkin olarak Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 08/10/2018 tarih, 875 sayılı kararıyla kabul edilen 1/25.000 Nazım İmar Planının; önceki

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/63
KARAR NO : 2020/324

kullanım kararlarına göre nasıl değişiklikler getirdiği, bölge açısından nasıl sonuçlar doğuracağı, daha üst ölçekli planlara uygun olup olmadığı, plan değişikliklerini zorunlu kılan bir durum bulunup bulunmadığı, planların imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine, kamu yararına uygun biçimde yapılıp yapılmadığı hususlarının tespiti amacıyla Mahkememizin 01/10/2019 tarihli kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmesi üzerine 16/12/2019 tarihinde icra edilen keşif ve bilirkişi incelemesi neticesinde Prof. Dr. Ali Türk (Şehir Plancısı), Prof. Dr. Duygu Gökce (Şehir Plancısı), Şener Aydoğmuş (Harita ve Kadastro Mühendisi) tarafından düzenlenen ve 11/02/2020 kayıt tarihli bilirkişi raporunda özetle; "davaya konu Antalya İli, Kaş İlçesi sınırları içerisinde kalan Antalya Büyükşehir Belediyesi yetki alanı kapsamında bulunan alanlar içerisinde hazırlanan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.10.2018 tarih ve 875 sayılı kararı ile onaylanarak 22.10.2018 ila 20.11.2018 tarihleri arasında askı ilanına çıkarıldığı, 1. Uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Kaş Nazım İmar planının, önceki kullanım kararlarına göre nasıl bir değişiklik getirdiğinin irdelenmesi; Antalya İli, Kaş İlçesi'ne ilişkin yapılan 08.10.2018 tarih, 875 sayılı Belediye Meclisi kararıyla kabul edilen uyuşmazlığa konu 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı; Antalya Büyükşehir Belediyesi yetki alanı kapsamında bulunan Kaş ilçesi sınırları içerisinde kalan (özel çevre koruma alanları, doğal sit alanları, yaban hayatı koruma alanları vb. diğer koruma alanları hariç) alanları kapsayan ilk 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı olduğu, 2. Uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Kaş Nazım İmar planının, bölge açısından nasıl sonuçlar doğuracağının irdelenmesi; uyuşmazlığa konu nazım imar planındaki bölünmüş taşıt yolu kararının bölgedeki doğal çevre, habitat, yaban hayatı ve sit alanları üzerinde olumsuz etkilerinin olabileceği, ayrıca, bazı plan kararlarının üst kademe çevre düzeni plan kararlarıyla uyumlu olmamasının o alandaki taşınmaz malikleri için hak kaybına yol açabileceğinin değerlendirildiği, 3.Uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Kaş Nazım İmar planı için bir zorunluluk bulunup bulunmadığının irdelenmesi; uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar planı plan açıklama raporunda; 2040 yılı hedef alınarak bölgenin tarihi ve doğal değerlerinin korunması ve rasyonel kullanım dengesini dikkate alarak sürdürülebilir kalkınma hedefine ulaşılması, gelecek dönemdeki gelişimin düzenli, sağlıklı ve planlı bir yapıda olmasına imkan tanınması gibi amaç ve hedeflerle planın hazırlandığının belirtildiği, diğer yandan raporda, mevcut durumdaki kaçak yapılaşma baskısından, plansız ve hızlı büyüme sorunundan bahsedildiği, Kaş ilçesi, doğal, tarihi ve kültürel değerleri ve özellikleri gereği bir cazibe merkezi niteliğinde olan ve özellikle yaz dönemi yoğun bir turizm nüfusu barındıran, geleceğe yönelik de artan bir turizm ve ikinci konut talebi bulunan, bunun yanı sıra coğrafi, topoğrafik koşulları ve korunan alanları nedeniyle kısıtlı yerleşim alanlarına sahip bir yerleşim olması nedeniyle, gelecekteki gelişimin bütüncül bir plan dahilinde koruma-kullanma dengesi gözetilerek gerçekleştirilmesi, yaşanabilir ve sürdürülebilir yaşam çevrelerinin oluşturulabilmesi için rasyonel plan kararlarının oluşturulmasının önem arz ettiği, bu bağlamda ve açıklanan plan amacı doğrultusunda, uyuşmazlığa konu nazım imar planının yapımı için bir zorunluluk bulunduğunun değerlendirildiği, 4. Uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Kaş Nazım İmar planının, varsa üst ölçekli plana uygun olup-olmadığının irdelenmesi; İmar Kanunu'nun ve ilgili Yönetmeliğin ilgili maddeleri birlikte değerlendirildiğinde; sistematik bir biçimde tanımlanmamasına karşın üç ana plan kademesinden söz edilebilir ve bu planların sırasıyla "Bölge Planları", "Çevre Düzeni Planları" ve "İmar Planları" olduğunun kabul edildiği, bununla birlikte, farklı soyutlama düzeylerinde hazırlanan mekansal planların birbirleri ile uyumu planların kademeli birlikteliği ilkesi ile tanımlandığı, bu ilkeye göre, bir alt-ölçekte alınan plan kararlarının bir üst-ölçek plan kararları ile çelişmemesi, üst-ölçek plan kararlarının alt-ölçekte uygulanmasının imkânsız ya da sorunlu olduğunun tespit edildiği durumlarda ise, üst-ölçek plan kararının yeniden gözden geçirilmesinin esas olduğu, bu süreçte görece büyük alanlar için üretilmiş genel ve soyut kurallardan, bu kurallara bağlı olarak daha dar alanlar için üretilen özel ve somut kararlara varılan bir yol izlendiği, önemli olan statik bir planlama anlayışı ile sadece plan ölçekleri değişen bir odaklama yapmaktan çok, ölçekler arası geri besleme yöntemi ile sürekli olarak kendisini öngörülemeyen

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/63
KARAR NO : 2020/324

gelişme ve ilişkilerin yaratacağı potansiyel sapmalardan koruyacak bir dinamizmi sağladığı, bu bağlamda plan kademelenmesi açısından bir değerlendirme yapıldığında; uyuşmazlığa konu nazım imar planı için üst kademe planın; 1/100.000 ölçekli Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi Çevre Düzeni Planı olduğu, uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli nazım imar planı bir bütün olarak incelendiğinde özellikle kırsal nitelikli yerleşme alanlarında bazı alanlarda "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan" kullanım kararlarının bulunduğu, aynı alanların üst ölçekli (1/100.000 ölçekli) çevre düzeni planında "Tercihli Kullanım Alanları" olarak planlı olduğunun görüldüğü, çevre düzeni planı, ölçeğin gerektirdiği ayrıntı düzeyi nedeniyle her ne kadar "lekesel" bir plan olarak kabul edilse de, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği ilgili hükümlerine göre, bu ölçekteki planlarda tarım arazileri gibi temel coğrafi verilerin gösterildiği, turizm gibi sektörlerle ilişkin genel arazi kullanım kararlarının belirlendiği; ayrıca Çevre Düzeni Planlarının hazırlanması sürecinde planlama alanı sınırları kapsamındaki tüm verilerin 1/25.000 ölçekli harita hassasiyetinde hazırlandığı ve planlama alanı sınırları kapsamında fiziksel ve doğal yapı (tarım alanı gibi) vb. konularda ilgili kurum ve kuruluşlardan verilerin elde edildiği, bu veriler kapsamında analiz, etüt ve araştırmalar yapıldığı göz önüne alındığında, 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının alt kademe 1/25.000 ölçekli nazım imar planı kararlarını yönlendirmesi, diğer bir ifadeyle, alt ölçekli planların üst ölçekli plan kararlarına uyumlu olarak hazırlanmasının gerektiği, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, planların kademeli birlikteliği ilkesine göre, uyuşmazlığa konu Antalya Kaş İlçesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının Antalya Burdur Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olmadığının değerlendirildiği, 5. Uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Kaş Nazım İmar planının, imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine, kamu yararına uygun biçimde yapılıp yapılmadığının irdelenmesi; Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde de belirtildiği üzere, planlama süreci; araştırmaların yapılması, sorunların ortaya konulması, veri ve bilgi toplama ile ilgili analiz aşaması; bilgilerin bir araya getirilmesi, birleştirilmesi ve sonuçların değerlendirilmesi ile ilgili sentez aşaması ve plan kararlarının oluşturulması aşamalarından oluştuğu, planların hazırlanmasında ilgili kurum ve kuruluşlar ile ilgili tarafların görüşlerinin alınmasının esas olduğu, diğer yandan, alternatif plan senaryoları ve plan kararları oluşturulmadan önce nüfus analizi ve projeksiyonu yapılacağı, nüfus projeksiyonu/tahmini yanı sıra geliştirilen senaryo(lar) doğrultusunda çeşitli dinamiklere bağlı nüfus kabulleri/öngörülerini belirleneceği, planın nüfus kabulü tüm plan kararlarını (yerleşim gelişme alanı büyüklükleri, önerilen kentsel, teknik ve sosyal altyapı alanları gibi) etkileyeceği, dolayısıyla, projeksiyon hesaplarının teknik ve bilimsel yöntemlerle yapılması, kuşku ve belirsizlikler içermemesi ve plan raporunda projeksiyon nüfusunun nasıl elde edildiğine ilişkin kapsamlı açıklamaların yer alması planlama esasları ve şehircilik ilkeleri gerekliliklerinden olduğu, ayrıca, turizm bölgelerinde yılın belirli dönemlerinde ikamet edilen konut alanlarında nüfusun gelecekte sürekli yerleşeceğinin varsayılması ve buna göre plan kararlarının oluşturulmasının gerekli olduğu, nitekim Mekansal Planlar Yapım yönetmeliğinin 11. maddesinin 5. fıkrasında; "Planlarda, turizm merkez ve bölgelerinde yılın belirli dönemlerinde ikamet edilen konut alanlarında nüfusun gelecekte sürekli yerleşeceği varsayılarak gerekli kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanları ile ihtiyaca karşılık gelecek otopark alanlarının ayrılması zorunludur", hükmü ile 6. fıkrasında; "... İmar planında otopark alanı ayrılırken, alan kullanım kararına bağlı olarak yerleşik ve hareketli nüfusun oluşturacağı trafik yoğunluğu dikkate alınarak semt veya bölge otoparkı düzenlenir. İmar planlarında otopark alanları ayrılırken otoparkın hizmet vereceği bölgenin sosyal, kültürel ve ekonomik durumu ile kalıcı ve hareketli nüfusun oluşturacağı trafik yoğunluğu dikkate alınır." hükmüne yer verildiği, bu bağlamda uyuşmazlığa konu nazım imar planı plan açıklama raporunda; "2.2.3.1.Kaş İlçesine İlişkin Nüfus Tahminleri" başlığı altında TÜİK verilerinden yararlanılarak bölgede sürekli ikamet eden nüfusun tespit edildiği, Kaş ilçesinin 2015 yılı nüfusunun 56386 kişi olduğu, 2040 plan hedef yılı için nüfus tahminlerinde bugünkü nüfus gelişim oranının devam etmesi durumunda nüfusun hesaplandığı, diğer bir ifadeyle, 1985-2015 arası 5 er yıllık nüfus verileri dikkate alınarak yapılan hesaplamada 2040 yılı nüfusunun 82.944 kişi olarak hesaplandığı, bu

2. İDARE MAHKEMESİ**ESAS NO** : 2019/63**KARAR NO** : 2020/324

projeksiyonun yerleşik / sabit /sürekli ikamet eden nüfus için yapılan sonuçları gösterdiği, ancak ikinci konut, yabancıların kullanıldığı meskenlerin hesaba dahil olmadığı, yerleşmenin vazgeçilmezlerinden olan ve yerleşmede önemli bir oran oluşturan bu nüfusun hesaplamalara dahil edilmesine ihtiyaç duyulduğu, bunun için kurum görüşleri ile temin edilen yerleşmedeki elektrik ve su mesken abone sayılarının (geçici ikamet eden /hareketli nüfus) dikkate alındığı (2015 yılı verilerine göre, mesken olarak kullanılan elektrik abone sayısının 38.308 ve su abone sayısının 34.544 olduğu, hesaplamada iki aboneliğin ortalaması olan 36.426 nın baz alındığı), ortalama hane halkı büyüklükleri ile (TÜİK verilerine göre Kaş İlçesi'nin hane halkı büyüklüğü 3.12'dir) hesaplamalar yapıldığı, buna göre, Kaş'ın mevcut büyüme eğrilerine göre herhangi bir strateji ve senaryo geliştirilmeden doğal büyüme sürecinde 2040 hedef yılı projeksiyon nüfusunun 165.000 kişi olarak hesaplandığı, "4.1.1.Plan Senaryoları Nüfus Kabulleri" başlığı altında bu plan ile Kaş İlçesine yüklenen koruma politikaları öncelikli senaryo'ya göre 2040 yılı nüfus projeksiyonunun 130.000 kişi hesaplandığının ifade edildiği, dolayısıyla uyumsuzluğa konu nazım imar planında yaz (hareketli) nüfusunun dahil edildiği, plan açıklama raporunda projeksiyon nüfusunun nasıl elde edildiğine ilişkin kapsamlı açıklamaların yer aldığı, projeksiyon hesaplarının nesnel, teknik ve bilimsel yöntemlerle yapıldığının anlaşıldığı, plan açıklama raporunda; Kaş ilçesinin değerleri, güçlü ve zayıf yönleri, tehditleri ve fırsatlarını kapsayan alternatif plan senaryolarının üretildiği, üretilen senaryoların bazı kriterler (nüfus tahminleri, yerleşim alanlarına ilişkin politikalar, sektörel dağılım özellikleri, orman ve tarım alanlarına yönelik politikalar, turizm kapasitesi ve turizm sektörüne dair politikalar, altyapıya dair politikalar, tarım topraklarının korunması, üst yatırım kararları) baz alınarak hazırlanıp değerlendirildiği, hangi senaryo ile ilçenin nasıl bir gelişim göstereceği kestirilerek ve senaryolar birbiri ile karşılaştırılarak en uygun senaryonun (Koruma Politikaları Öncelikli Senaryo) belirlendiği, Koruma Politikaları Öncelikli Senaryo ile; "alandaki bulunan tüm sit ve koruma alanları ile diğer değerlerinin bütün olarak korunması ve bu değerlerin zarar görmesine yol açabilecek ekonomik yatırımların ve faaliyetlerin desteklenmemesi, alan bütününde etkin koruma politikalarının geliştirilmesi, Kaş ilçesi içindeki yerleşimlerin nüfusunun doğal artış hızıyla veya sınırlı oranda artması, mevcut sektörel yapının korunması, tarımsal faaliyetlerin yoğun olduğu ve kaçak yapılaşma baskısı altında olan kıyı şeridinde ulaşılabilirliği yakın olan mahallelerdeki baskıların azaltılması, tarım faaliyetlerinin desteklenmesi, yerleşmelerin taşıma kapasitelerinin dikkate alınması ve kapasiteleri zorlayacak gelişmelerin önüne geçilmesi, dışarıdan gelecek etkilerle gelişmelerin kontrolsüz olmasının önlenmesi"nin amaçlandığı, bu senaryo üzerinden nazım imar planı kararlarının üretildiğinin belirtildiği, bu kapsamda, sit alanları ve koruma alanlarının (doğal sit alanları, arkeolojik sit alanları, kentsel ve tarihi sit alanları, özel çevre koruma bölgeleri, yaban hayatı geliştirme sahası, doğa koruma alanları, deniz kaplumbağaları üreme ve koruma alanı, Likya Kaş orkidesi yayılış alanı) planda gösterildiği, plan onama sınırları dışında bırakıldığı ya da plan hükümleri ile korunduğu, plan açıklama raporunda belirtildiği üzere, mevcut gelişim eğilimleri, doğası, sosyal-kültürel yapısından dolayı artan cazibesine bağlı olarak turizmdeki büyümenin nüfus gelişiminin biraz üzerinde olacağının varsayıldığı, ancak mevcut doğal, fiziki, sosyal ve kültürel dokunun devam etmesi ve bozulmaması için turizm sektörünün gelişiminin sınırlı oranda olması ve %40 oranında gerçekleşmesinin öngörüldüğü, hesaplar yapılırken tercihli alanlarda %40 oranında turizm tesisi olacağının varsayıldığı, turizm tesislerinin ise mevcut tesisler (butik otel, pansiyon) şeklinde ancak konfor düzeyi yüksek nitelikte olacağının öngörüldüğü, ancak, dava dosyasındaki bilgi ve belgelere göre, ilgili kurum ve kuruluşlardan görüşler alındığı ve bu görüşlerin plana aktarıldığı, bu kapsamda Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü'nden alınan kurum görüşüne göre karayolunun plana işlendiği, söz konusu Karayolu projesinin ÇED gerekli değildir kararının Antalya 2. İdare Mahkemesi tarafından 2019/53 Esas, 2019/567 karar sayısıyla iptal edildiği, ilgili kararın "projenin doğal çevre, habitat, yaban hayatı ve sit alanları üzerinde önemli çevresel etkilerinin bulunduğu/bulunabileceği, yeterli analiz çalışmalarının ve hesaplamaların yapılmadığı, alternatif güzergah değerlendirmelerinin yapılmadığı" gibi bilirkişi raporunda belirtilen hususlarla

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/63
KARAR NO : 2020/324

gerekelendirildiği, dolayısıyla her ne kadar karayolu plan kararı kurum görüşüne dayansa da kararın "koruma ve kullanma dengesinin sağlanması" yönündeki plan amaç ve hedefleriyle, Koruma Politikaları Öncelikli Senaryonun amaçlarıyla çeliştiği, aynı zamanda Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin mekânsal planların hazırlanmasında "Doğal, tarihi ve kültürel değerlerinin koruma ve kullanma dengesinin sağlanması esastır" hükmüne de uygun olmadığı, diğer yandan, Karayolu projesinin ÇED gerekli değildir kararının iptal edilmesinin plan kararını muğlak hale getirdiği, diğer bir ifadeyle, söz konusu Karayolu projesi için ÇED raporunun alınması ve raporun da olumlu olması halinde bir plan kararı olarak plana işlenmesi gerekirken bu sürecin yerine getirilmediği, hazırlanacak ÇED raporunun olumsuz olması halinde projenin uygulanamayacağı ve plan kararı olarak plana aktarılamayacağı hususu da göz önüne alındığında, uyuşmazlığa konu imar planına işlenen "Bölünmüş taşıt yolu" (Karayolu) kararının planlama esasları, şehircilik ilkeleri ve kamu yararına uygun bir karar olmadığı değerlendirildiği, Nazım imar planı, tanımından anlaşılacağı gibi, 1/5000, 1/25.000 ölçeklerinde hazırlanabileceği, her iki ölçek de nazım imar planı olsa da ölçek gereği plan tekniğinde (plan gösteriminde) farklılıkların olmasının doğal olduğu, nitekim 1/5000 ölçek gereği planda 1 cm. olan uzunluğun gerçekte 50 metre olduğu, 1/25.000 ölçek gereği planda 1 cm. olan uzunluğun gerçekte 250 metre olduğu, bu nedenle, ölçek gereği planda gösterilemeyen belirli büyüklüğün altındaki kullanım alanlarının alt 1/5000 ölçeği yönlendirecek biçimde plan hükümleri ile desteklenmesinin planlama teknikleri gereği olduğu, ya da ölçek gereği gösterilmese de (plan hükümleri ile desteklediği sürece) belirli büyüklüğün altındaki kullanım alanlarının korunmadığı/devam etmediği yönündeki değerlendirmenin doğru olmadığı/olmayacağı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını onaylama yetkisinin Antalya Büyükşehir Belediyesi yetki ve sorumluluğunda olduğu ve ölçek gereği gösterilemeyen söz konusu kullanımların plan hiyerarşisi bakımından alt ölçeklerde planlanması gerektiği, bu bağlamda, uyuşmazlığa konu 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planında plan yapım tekniklerine uygun olarak ilgi kurum ve kuruluş görüşleri alınarak yerleşim alanlarının belirlendiği, devamındaki alt ölçekleri (alt ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar planı) yönlendiren kararlarının plan hükümleriyle belirlendiği, örneğin 2 ha kadar olan büyüklüklerin plan üzerinde gösteriminin çok küçük olacağı ve ana plan kararlarını etkilememesi nedeniyle uygun kurum görüşleri doğrultusunda alt ölçeklerde planlanması gerektiğinin belirtildiği, ya da örneğin, "ölçek gereği gösterilmeyen akaryakıt ve servis istasyonu kullanımlarına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarının hazırlanması zorunludur" denildiği, dolayısıyla uyuşmazlığa konu 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planının planlama tekniklerine uygun olarak hazırlandığının değerlendirildiği" görüş ve kanaatine yer verilmiştir.

Yukarıda bahsi geçen ve taraflara tebliğ edilen bilirkişi raporuna karşı davalı idare tarafından yapılan itirazlar bilirkişi raporunu kusurlandırıcı nitelikte bulunmamıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda; Antalya İli, Kaş İlçesi'ne ilişkin yapılan 08.10.2018 tarih, 875 sayılı Belediye Meclisi kararıyla kabul edilen uyuşmazlığa konu 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planının; Antalya Büyükşehir Belediyesi yetki alanı kapsamında bulunan Kaş ilçesi sınırları içerisinde kalan (özel çevre koruma alanları, doğal sit alanları, yaban hayatı koruma alanları vb. diğer koruma alanları hariç) alanları kapsayan ilk 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı olduğu, uyuşmazlığa konu 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planının hazırlanmasında zorunluluk bulunduğu, uyuşmazlığa konu nazım imar planında yaz (hareketli) nüfusunun dahil edildiği, plan açıklama raporunda projeksiyon nüfusunun nasıl elde edildiğine ilişkin kapsamlı açıklamaların yer aldığı, projeksiyon hesaplarının nesnel, teknik ve bilimsel yöntemlerle yapıldığı, plan açıklama raporunda belirtildiği üzere; Kaş ilçesinin değerleri, güçlü ve zayıf yönleri, tehditleri ve fırsatlarını kapsayan alternatif plan senaryolarının üretildiği, üretilen senaryoların değerlendirilerek en uygun senaryo olarak "Koruma Politikaları Öncelikli Senaryo"nun belirlendiği, söz konusu senaryonun Kaş ilçesinin özellikleri, değerleri, eşik ve kısıtları gereği en uygun senaryo olduğu, sit alanları ve koruma alanlarının (doğal sit alanları, arkeolojik sit alanları, kentsel ve tarihi sit alanları,

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/63
KARAR NO : 2020/324

özel çevre koruma bölgeleri, yaban hayatı geliştirme sahası, doğa koruma alanları, deniz kaplumbağaları üreme ve koruma alanı, Likya Kaş orkidesi yayılış alanı) planda gösterildiği, plan onama sınırları dışında bırakıldığı ya da plan hükümleri ile korunduğu, turizm sektörünün gelişiminin %40 oranında gerçekleşmesinin öngörüldüğü (tercihli alanlarda %40 oranında turizm tesisi olacağının varsayıldığı), turizm tesislerinin ise mevcut tesisler (butik otel, pansiyon) şeklinde ancak konfor düzeyi yüksek nitelikte olacağının öngörüldüğü, uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında plan yapım tekniklerine uygun olarak ilgi kurum ve kuruluş görüşleri alınarak yerleşim alanlarının belirlendiği, devamındaki alt ölçekleri (alt ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar planı) yönlendiren kararlarının plan hükümleriyle belirlendiği, dolayısıyla uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının planlama tekniklerine uygun olarak hazırlandığı, ancak; Karayolları 13. Bölge Müdürlüğünden alınan kurum görüşüne göre karayolunun plana işlendiği, söz konusu Karayolu projesinin ÇED gerekli değildir kararının Mahkememizin 19/06/2019 tarih ve 2019/53 Esas, 2019/567 sayılı kararıyla iptal edildiği, ilgili kararın "projenin doğal çevre, habitat, yaban hayatı ve sit alanları üzerinde önemli çevresel etkilerinin bulunduğu/bulunabileceği, yeterli analiz çalışmalarının ve hesaplamaların yapılmadığı, alternatif güzergah değerlendirmelerinin yapılmadığı" gibi bilirkişi raporunda belirtilen hususlarla gerekçelendirildiği, dolayısıyla her ne kadar karayolu plan kararı kurum görüşüne dayansa da kararın plan amaç ve hedefleriyle çeliştiği ve ilgili mevzuat hükmüne uygun olmadığı, diğer yandan, Karayolu projesinin ÇED gerekli değildir kararının iptal edilmesinin plan kararını muğlak hale getirdiği, diğer bir ifadeyle, söz konusu Karayolu projesi için ÇED raporunun alınması ve raporun da olumlu olması halinde bir plan kararı olarak plana işlenmesi gerekirken bu sürecin yerine getirilmediği, uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının bölge açısından olumsuz sonuçlar doğurabileceği, uyuşmazlığa konu Antalya Kaş İlçesi 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu taşınmaz için belirlenen alan kullanım kararının üst kademe (Antalya Burdur İsparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı) plan kararlarına uygun olmadığı, bu bağlamda uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Nazım imar Planının imar mevzuatına, planlama esaslarına planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olmadığı anlaşıldığından dava konusu edilen nazım imar planında hukuka uyarlık bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 3.560,00 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen davacılara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 04/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MEHMET GÖKÇE
101113

Üye
HAKAN ALAGÖZ
194987

Üye
EMRAH BÜYÜK
182204

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Y.D Harcı	:	73,10 TL
Vekalet Harcı	:	83,20 TL
Keşif Harcı	:	314,00 TL
Keşif ve Bilirkişi Gideri	:	2.620,00 TL
Posta Gideri	:	380,90 TL
TOPLAM	:	3.560,00 TL

T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

	B.Şehir Belediye Bşk. : Muhittin BÖCEK Divan Katibi : Av. Bülge ÖZDEMİR Divan Katibi : Kerem Kaya TURAN	Karar Tarihi 14-11-2022
		Celse No 1
		Karar No 971
		Eki 1
Özü :	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nca 08.02.2022 tarih ve 2913627 sayılı karar ile onaylanan Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği doğrultusunda, Antalya ili, Kaş İlçesi sınırları içerisinde Antalya Büyükşehir Belediyesi yetki alanı kapsamında bulunan alanda hazırlanan 1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 24 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 12 kabul oyu, MHP 10 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 3 kabul oyu ile toplam 69 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)	
Dairesi : İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI Evrak Ta.ve No :		

Meclisin 14-11-2022 Pazartesi günü saat 14:00 'da yaptığı 2022 dönemi 10. Toplantısının 1. Birleşiminin 1. Oturumunda alınan 2022-971 sayılı karardır.

GÜNDEMİN 7. MADDESİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.05.2022 tarihli toplantısında gündemin 100. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilen; Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nca 08.02.2022 tarih ve 2913627 sayılı karar ile onaylanan Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği doğrultusunda, Antalya ili, Kaş İlçesi sınırları içerisinde Antalya Büyükşehir Belediyesi yetki alanı kapsamında bulunan alanda hazırlanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı hakkındaki;

İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 02.09.2022 tarihli raporunda;

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nca 08.02.2022 tarih ve 2913627 sayılı karar ile onaylanan Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği doğrultusunda, Antalya ili, Kaş İlçesi sınırları içerisinde Antalya Büyükşehir Belediyesi yetki alanı kapsamında bulunan alanda hazırlanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Komisyonumuzca incelenmiş, uygun olduğu görüşüne varılmıştır.

Komisyon Raporu, Meclis Üyesi Hasan Can KAMBUROĞLU ve Meclis Üyesi Mehmet Ali KİRİŞ toplantıya katılmadı, diğer üyeler imzalı Meclisin takdirine sunulmuştur.

Konu görüşmeye açılarak CHP, AK Parti, İYİ Parti, MHP ve SAADET Grup Sözcüleri Komisyon Raporuna katılmış olup yapılan müzakereler sonucunda İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu doğrultusunda oylamaya sunulmuştur.

KARAR:

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nca 08.02.2022 tarih ve 2913627 sayılı karar ile onaylanan Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği doğrultusunda, Antalya ili, Kaş İlçesi sınırları içerisinde Antalya Büyükşehir Belediyesi yetki alanı kapsamında bulunan alanda hazırlanan 1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI, oylamaya katılanların oy birliği ile KABUL edildi. (CHP 24 kabul oyu, AK Parti 19 kabul oyu, İYİ Parti 12 kabul oyu, MHP 10 kabul oyu, SAADET 1 kabul oyu, Bağımsız 3 kabul oyu ile toplam 69 oy kullanılmıştır.) (EKİ: 1 adet Komisyon Raporu, 1 adet Oylama Raporu)


Muhittin BÖCEK
B.Şehir Belediye Bşk.


Av. Bülge ÖZDEMİR
Divan Katibi


Kerem Kaya TURAN
Divan Katibi