



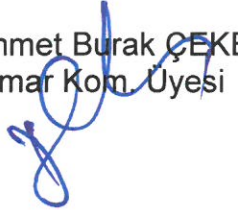
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:06.01.2025

BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
TALEP SAHİBİ	MAHKEME KARARI
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.11.2024 tarihli toplantısında gündemin 96. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Konyaaltı Belediyesi sınırları içerisinde, Siteler Mahallesi 4231 ada güneydoğusuna ilişkin Antalya 3.İdare Mahkemesinin 2023/689 E, 2024/1055K. sayılı iptal kararının yerine getirilmesi amacıyla iptale konu alanın otopark alanı olarak planlanmasına ilişkin 1/5000 Nazım İmar Planı.
KOMİSYON RAPORU:	Konyaaltı Belediyesi sınırları içerisinde, Siteler Mahallesi 4231 ada güneydoğusuna ilişkin Antalya 3.İdare Mahkemesinin 2023/689 E, 2024/1055K. sayılı iptal kararının yerine getirilmesi amacıyla iptale konu alanın otopark alanı olarak planlanmasına ilişkin 1/5000 Nazım İmar Planı Komisyonumuzca incelenmiş, uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.


Mithat ARAS
İmar Kom. Başkanı


Hasan Can KAMBUROĞLU
İmar Kom. Bşk.Yrd.


Mehmet Burak ÇEKER
İmar Kom. Üyesi

Sıdıka GÖKYAR KIZILCA
İmar Kom. Üyesi

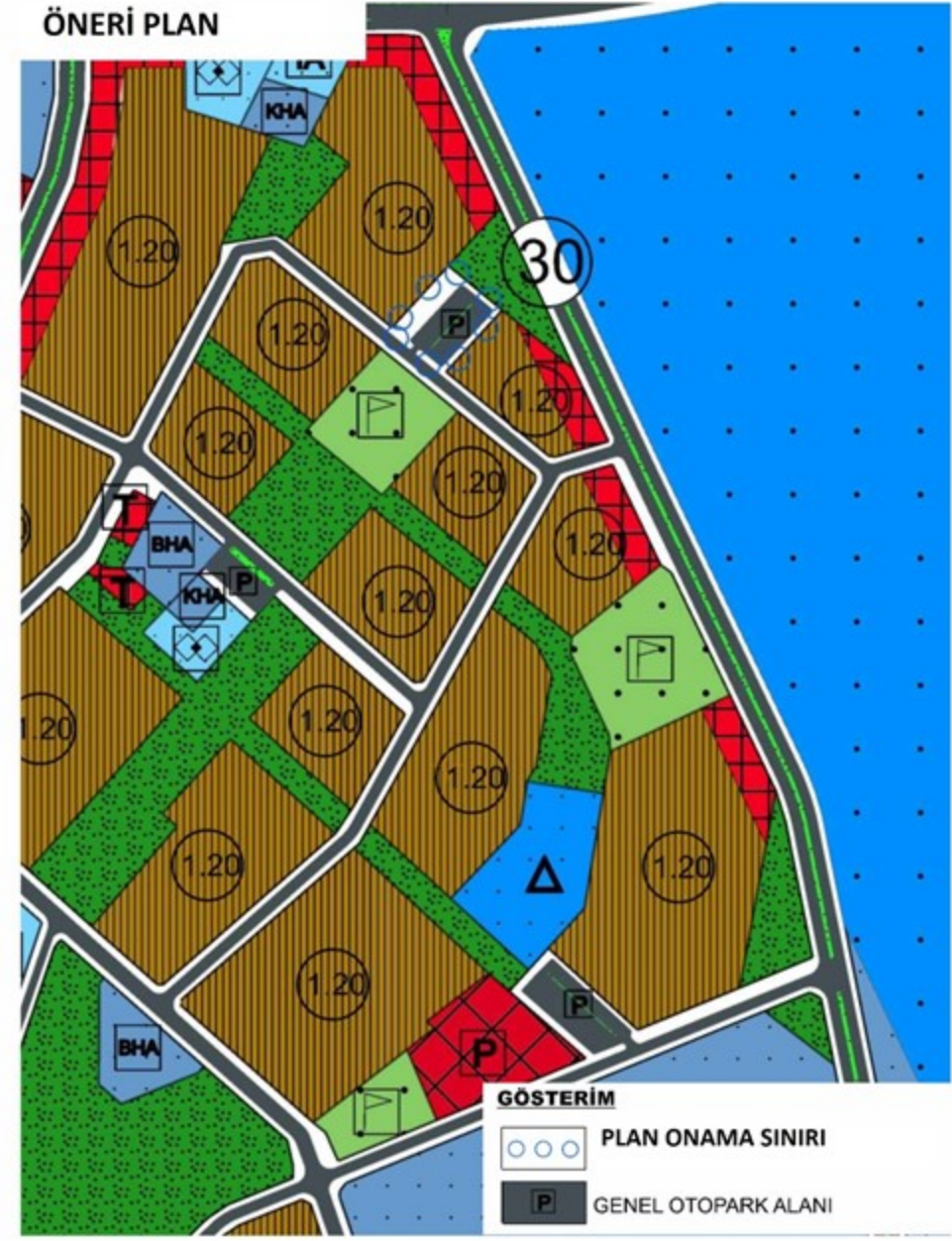

Hasan Cumhur GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi

Toplantıya Katılmadı.

MEVCUT PLAN



ÖNERİ PLAN





T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Hukuk Müşavirliği



GÜNLÜDÜR

Sayı : E-99313561-641.04-454156
Konu : İsmail Kartal ve Diğerleri (2023/689 E)

DAĞITIM YERLERİNE

İlgi : 22.05.2024 tarihli ve E-99313561-641.04-401920 sayılı yazı.

İlgi yazımızla davacılar İsmail KARTAL ve diğerleri tarafından idaremiz ve Konyaaltı Belediye Başkanlığı aleyhine Antalya 3.İdare Mahkemesinin 2023/689E. sayılı dosyasıyla; Antalya İli, Konyaaltı ilçesi, Siteler mahallesi, 4231 adanın güneydoğusunda yer alan açık otopark alanının, belediye hizmet alanına dönüştürülmesi yönündeki 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin iptali istemli açılan davada dosyaya bilirkişi raporu sunulduğunu bildirmiştik.

Yazı içeriğimiz ve ekleri kişisel veri ihtiva etmesi nedeniyle 6698 sayılı KVKK gereğince ilgisiz kişilerle paylaşılması gerekmekte olup, paylaşılması halinde sorumluluk tarafınıza ait olacaktır.

Söz konusu davada Mahkemenin 2023/689E. 2024/1055K. sayılı kararıyla; "... dosyada bulunan bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden; dava konusu taşınmazın bulunduğu alanda yapılan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu'nun şehircilik ilkelerine, planlama esasları ile planlama tekniklerine, kamu yararına ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olmadığı sonucuna varılmıştır." Gereğesiyle **dava konusu Antalya İli, Konyaaltı İlçesi, Siteler Mahallesi, 4231 ada numaralı taşınmazın güneydoğusunda yer alan "açık otopark" alanının, "belediye hizmet alanı" olarak değiştirilmesi amacıyla 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu yapılmasına yönelik Konyaaltı Belediye Meclisi'nin 05/01/2023 tarih ve 02 sayılı kararı ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu yapılmasına yönelik Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14/11/2022 tarih ve 1029 sayılı kararının iptaline karar verilmiştir.**

- İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesi gereğince iptal kararlarının 30 gün içerisinde uygulanması gerekmektedir. (Tebliğ tarihi: 04/10/2024)

Söz konusu karar ile ilgili olarak tarafımızca istinaf kanun yoluna başvurulacağından, istinaf talebimize esas teşkil edecek bilgi ve belgelerin açıklamaların da yapılarak **işin süreli olması nedeni ile 14/10/2024 tarihine kadar** Müşavirliğimize gönderilmesini,

İlgili birimler tarafından karar gereğini bilgilerinize arz ve rica ederim.

Av. İbrahim KURT
1.Hukuk Müşaviri

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: d286f979-847c-4c30-86cd-4340deaa5c5f

Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Adres: Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75
e-Posta: info@antalya.bel.tr İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>
Kep Adresi: abb@hs01.kep.tr

Bilgi için: Nurullah BAYRAK
Tahsildar
Telefon No: (0242)247 69 47



Ek : Gerekçeli karar

Dağıtım:

Gereği:

İmar Ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı

Bilgi:

Genel Sekreterlik

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: d266f979-847c-4c30-86cd-4340deaa5c5f

Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Adres: Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75
e-Posta: info@antalya.bel.tr İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>
Kep Adresi: abb@hs01.kep.tr

Bilgi için: Nurullah BAYRAK
Tahsildar
Telefon No: (0242)247 69 47



T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2023/689
KARAR NO : 2024/1055

DAVACILAR : 1- İSMAİL KARTAL
2- HASAN KARTAL
3- AYŞE YANIK

VEKİLİ : AV. BAYRAM BAYAZIT -UETS [16630-36086-99557]-

DAVALILAR : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. ELİF ŞEKER BATU -Aynı yerde-

DAVALI : 2- KONYAALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI
-UETS [35612-62169-92754]-

VEKİLİ : AV. ASUDE SULTAN DEMİRÖZ -Aynı yerde-

DAVANIN ÖZETİ : Antalya İli, Konyaaltı İlçesi, Siteler Mahallesi, 4231 ada numaralı taşınmazın güneydoğusunda yer alan "açık otopark" alanının, "belediye hizmet alanı" olarak değiştirilmesi amacıyla 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu yapılmasına yönelik Konyaaltı Belediye Meclisi'nin 05/01/2023 tarih ve 02 sayılı karar ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu yapılmasına yönelik Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14/11/2022 tarih ve 1029 sayılı kararının; imar değişikliğine konu parselde bitişik olan maliki oldukları taşınmazda yaşamlarını devam ettirdikleri, imar planı revizyonlarında önceki imar planında açık alan olarak belirlenen bir alanın kapalı alana çevrilebilmesi için eşdeğer büyüklükte kapalı alanın açık alan olarak düzenlenmesinin şart olduğu, dava konusu yer bir süre önce depremde toplanma alanı olarak planlanmış iken, tadilat değişikliğinden önce afette toplanma alanı ile ilgili tabelaların toplatıldığı ve sonrasında plan değişikliğinin yapıldığı, hukuka ve mevzuata aykırılık olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE

BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ : Usule ilişkin olarak, süre aşımı nedeniyle, esasa ilişkin ise, yapılan planlama işlemlerinin imar mevzuatı ve planlama ilkeleri doğrultusunda yapıldığı, kamu yararının gözetildiği, usule ve Kanuna aykırılık bulunmadığı iddialarıyla davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

KONYAALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Usule ilişkin olarak; ehliyet nedeniyle, esasa ilişkin ise, plan revizyonu yapılan dava konusu alandaki eski plan fonksiyonu olan otopark alanının, yeni plan revizyonu sonucu, yol cephesinde ve yeraltında korunduğu, kamu yararı gözetilerek tamamen öğrencilere hizmet etmesi için "Belediye Hizmet Alanı ve 18.50 m ulaşım aksı üzerinde yol boyu Genel Otopark Alanı" planlaması yapıldığı, önerilen imar planı revizyonuna esas İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün 366842 sayılı kurum görüşü mevcut olup bu alan için afete maruz bölge kararının bulunmadığı, dava konusu Planların, imar mevzuatına, şehircilik ilkelerine ve planlama tekniğine uygun olduğu, kamu yararı ve plan bütünlüğü gözetilerek yapıldığı, davacı iddialarının haksız ve hukuki mesnetten yoksun olduğu, hukuka aykırılık bulunmadığı iddialarıyla davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 3. İdare Mahkemesi'nce, davacı tarafın 28/12/2023 ve 22/03/2024 tarihli dilekçeleri ile duruşma isteminde bulunulmuş ise de duruşma isteminin dilekçeler aşamasından sonra yapılması nedeniyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17.maddesinin 3.fıkrası gereği duruşma istemi yerinde görülmezsizin dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava, Antalya İli, Konyaaltı İlçesi, Siteler Mahallesi, 4231 ada numaralı taşınmazın güneydoğusunda yer alan "açık otopark" alanının, "belediye hizmet alanı" olarak değiştirilmesi amacıyla 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu yapılmasına yönelik Konyaaltı Belediye Meclisi'nin 05/01/2023 tarih ve 02 sayılı karar ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu yapılmasına yönelik Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14/11/2022 tarih ve 1029 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Usule İlişkin İtirazlar Yönünden;

-Ehliyet İtirazı'na İlişkin-

2577 sayılı Kanun'un 14. maddesinin 3. bendinde, dava dilekçelerinin görev ve yetki, idari merci tecavüzü, ehliyet, idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadıkları yönlerinden sırasıyla inceleneyeceği; 15. maddesinin 1/b bendinde ise; ehliyet hususunda Kanuna aykırılık görülmesi halinde davanın reddedileceği, yani dava konusu işlem ile doğrudan menfaat ilişkisi bulunmayan kişilerin açtığı davaların ehliyet yönünden reddedileceği hükme bağlanmıştır.

Bakılan davada, davacıların ehliyetinin bulunmadığı iddia edilmekte ise de, dosyada yapılan incelemede, davaya konu taşınmazın davacıların maliki oldukları taşınmazlara bitişik durumda komşu ada/parsel niteliğinde olduğu ve davanın konusunu oluşturan plan değişikliğinin alanda ikamet eden davacıları da doğrudan etkilediği belirlendiğinden, davalı tarafın ehliyet itirazı yerinde görülmeyerek itibar edilmiştir.

-Süre Aşımı İtirazı'na İlişkin-

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "Mülkiyetin korunması" başlıklı Ek Protokolünün 1. maddesinde; "Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasada öngörülen koşullara ve uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir. Yukarıdaki hükümler, devletlerin, mülkiyetin kamu yararına uygun olarak kullanılmasını düzenlemek ve ya vergilerin ya da başka katkıların veya para cezalarının ödenmesini sağlamak için gerekli gördükleri yasalara uygulama konusunda sahip oldukları hakka hâlel getirmez." kuralı, "Adil yargılanma hakkı" başlıklı 6/1. maddesinde ise; "Herkes, gerek medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili nizalar, gerek cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davanın makul bir süre içinde, hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini isteme hakkına sahiptir." kuralı yer almaktadır.

Söz konusu hakkın yorumlanması, hayata geçirilmesi anlamında Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (A.İ.H.M.) kararları referans olarak görülmektedir. A.İ.H.M. kararlarında görüleceği üzere, adil yargılanma hakkının sağlanmasında tarafların mahkemeye erişim hakkının sağlanması hususu önem arz etmektedir. Mahkemeye erişim hakkının, yargı yolunun bulunmaması ve yasal yollarla doğrudan engellenmesi hususları hak ihlali olarak kabul edildiği gibi, usul kurallarının katı yorumlanması çerçevesinde, dolaylı bir şekilde mahkemeye erişim hakkının kısıtlanmasının da hak ihlali kapsamında değerlendirildiği görülmektedir. A.İ.H.M. "De Geouffre de la pradelle- Fransa" davasında; doğal sit ilanına karşı açılan davanın süre aşımı nedeniyle reddi yolundaki kararın,



T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2023/689
KARAR NO : 2024/1055

mahkemeye erişim hakkını kısıtladığını, dava açma süresinin başlangıcının net olmadığını vurgulamış, "*Stubbing ve Diğerleri ile Birleşik Krallık*" kararında da, süre açısından yapılan değerlendirme nin mahkemeye erişim hakkının özünü zedelediğini ifade etmiştir.

İdari davalarda dava açma süresi, idari istikrarın sağlanması anlamında kamu düzeninin bir gereği olarak öngörülen bir usul kuralıdır. Diğer taraftan dava açma süresinin değerlendirilmesinde hukuki uyumsuzluğun tarafı olan davacıların bilgiye erişim hakkı da dikkate alınarak değerlendirme yapılması gerekmektedir. Davalı idareler, tesis ettikleri idari işlemlerin hukukilik karinesinden yararlanması anlamında davacılar a nazar an daha ayrıcalıklı bir konumdadır. Bilgiye erişim hakkının bir gereği olarak, uyumsuzluğun özünü ilgilendiren hususlarda muhatapların dava konusu işlemin tüm unsurlarıyla öğrenilmesi, bu konuda bilgi sahibi olmasını sağlama konusunda davalı idarelerin sorumlulukları bulunmaktadır. Öte yandan, bilgiye erişim hakkı, Sözleşmenin, yukarıda ifade edilen 6. maddesi kapsamında "silahların eşitliği ve çekişmeli yargılamanın sağlanması" konusunda da önem arz etmektedir. Söz konusu ilke uyarınca tarafların eşit bir şekilde hukuki argümanlarını mahkemeye sunabilme imkanlarının bulunması gerekmekte, yargılamanın taraflarının kural olarak bütün kanıt, görüş ve belgeler konusunda bilgi sahibi olmasını gerektirmektedir. Bu durum, yargılamada taraflar arasında sağlanması gereken eşitliğin bir gereğidir. A.İ.H.M.'nin "*J.J.-Hollanda*", "*Göç- Türkiye*" ve "*Meral- Türkiye*" kararlarında söz konusu ilke nin önemi vurgulanmıştır.

Uyumsuzluk konusu olayda, tesis edilen işlem, özü itibarıyla AİHS ile temel bir insan hakkı olarak öngörülen "mülkiyet hakkı" ile yakından ilgilidir. Diğer taraftan, niteliği itibarıyla teknik bir konu olması bağlamında, mühendislik uygulamalarının da içeren imar planlarının ne şekilde gerçekleştirildiğinin muhataplarınca tam olarak öğrenilmesinin sağlanması adına, davalı İdarece işlemin tüm unsurlarıyla davacıya tebliğ edilmesi, açıklanması gerekmektedir.

2577 sayılı Kanun'un 7. maddesinde; Danıştay'da ve İdare Mahkemelerinde idari dava açma süresinin, kural olarak yazılı bildirim yapıldığı tarihi izleyen günden itibaren altmış gün olduğuna, 8.maddesinde de; sürelerin, tebliğ, yayın veya ilan tarihini izleyen günden itibaren işlemeye başlayacağına işaret edilmiş, 11. maddesinde; ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurmanın, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, otuz gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, isteğin reddedilmesi veya düzenlenmesi reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve başvurma tarihine kadar geçmiş sürenin de hesaba katılacağı düzenlemelerine yer verilmektedir.

Dava dosyası incelendiğinde, dava konusu Antalya İli, Konyaaltı İlçesi, Sıte ler Mahallesi, 4231 ada numaralı taşınmazın güneydoğusunda yer alan "açık otopark" alanının, "belediye hizmet alanı" olarak değiştirilmesi amacıyla 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu yapılmasına yönelik Konyaaltı Belediye Meclisi'nin 05/01/2023 tarih ve 02 sayılı kararının Belediye ilan panosunda 27/03/2023-26/04/2023 tarihleri arasında ilan edildiği, davacılar tarafından askı süresi içerisinde yapılan 20/04/2023 tarihli itirazın zımnen reddedilmesi üzerine 22/05/2023 havale tarihli dilekçe ile bakılan davanın açıldığı belirlenmektedir.

Bu bakımdan, uyumsuzluğun mülkiyet hakkıyla ilgili olması ve davacılar tarafından askı süresi içerisinde yapılan itirazın zımnen reddedilmesi üzerine süresi içerisinde bakılan davanın açılmış olduğu anlaşılınca, davalı tarafın süre aşımına yönelik itirazı yerinde görülme yere itibar edilmemiştir.

Davanın Esasına İlişkin Kısmı Yönünden;

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 5. maddesinde; "Nazım İmar Planı; varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlemiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli



T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2023/689
KARAR NO : 2024/1055

yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümünü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plandır. Uygulama İmar Planı; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini yollar ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plandır." şeklinde tanımlandığı hükme, "Planlama kademeleri" başlıklı 6. maddesinde; "Planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından; 'Bölge Planları' ve 'İmar Planları', imar planları ise, 'Nazım İmar Planları' ve 'Uygulama İmar Planları' olarak hazırlanır. Uygulama imar planları, gerektiğinde etaplar halinde de yapılabilir." hükmüne, "Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8/b maddesinde; "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne yer verilmektedir.

14/06/2014 tarih ve 29030 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Mekanal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin "Mekânsal kullanım tanımları ve esasları" başlıklı 5.maddesinde; "(1) Bu Yönetmelikte geçen mekânsal kullanımları tanımları ve alan kullanım esaslarına aşağıda belirtilmiştir: a) Belediye hizmet alanı: Belediyelerin görev ve sorumlulukları kapsamındaki hizmetlerinin götürülebilmesi için gerekli iftayı, acil yardım ve kurtarma, ulaşımaya yönelik transfer istasyonu, araç ve makine parkı, bakım ve iklim istasyonu, garaj ve triyaj alanları, belediye depoları, asfalt tesisi, atık işleme tesisi, zabıta birimleri, mezba, ekme, üretim tesisi, pazar yeri, idari, sosyal ve kültürel merkez gibi mahalli müşterek nitelikteki ihtiyaçları karşılamak üzere kurulan tesisler ile sermayesinin yarıdan fazlası belediyeye ait olan şirketlerin sahip olduğu tesislerin yapılabileceği alandır." düzenlemesi, "Mekânsal planlama kademeleri ve ilişkileri" başlıklı 6. maddesinde; "(1) Mekânsal planlar kapsadıkları alan ve amaçları açısından Mekânsal Strateji Planları, Çevre Düzeni Planları ve İmar Planları olarak hazırlanır. Buna göre planlama kademeleri, üst kademeden alt kademeye doğru sırasıyla; Mekânsal Strateji Planı, Çevre Düzeni Planı, Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından oluşur. (2) Mekânsal planlar, plan kademelenmesine uygun olarak hazırlanır. Her plan, planlar arası kademeli birliklik ilkesi uyarınca yürürlükteki üst kademe planların kararlarına uygun olmak, raporu ile bütün oluşturmak ve bir alt kademede planı yönlendirmek zorundadır. (3) Arazi kullanım ve yapılaşmada sadece mekânsal strateji planları, çevre düzeni planları ve imar planları kararlarına uyulur. (4) Plan kademelenmesi uyarınca il bütününde yapılan çevre düzeni planları, yürürlükteki bölge veya havza düzeyindeki çevre düzeni planlarının genel kararlarına aykırı olmamak kaydıyla hazırlanır. (5) Mekânsal strateji planları ve çevre düzeni planları hazırlanırken kalkınma planı, bölge planları, bölgesel gelişme stratejileri ve diğer strateji belgeleri ile ortaya konulan hedefler dikkate alınır." düzenlemesi, "Genel planlama esasları" başlıklı 7.maddesinde; "(1) Bu Yönetmeliğe göre hazırlanacak her tür ve ölçekteki mekânsal planlar aşağıda yer alan planlama ilke ve esaslarına, planların hazırlanması ile ilgili standartlara, gösterim tekniklerine ve tanımlara uygun olarak yapılır: a) Planlar, kamu yararı amacıyla yapılır. b) Planlar; pafta, gösterim, plan notları ve plan raporu ile bir bütündür. c) Planlar, kademesine ve ölçeğine göre ve yapılaşma amacının gerektirdiği ayrıntı düzeyinde kalmak koşuluyla alt kademede planları yönlendirir. ç) Üst kademe planları, alt kademesindeki planlara mekânsal nitelikte hedef koyan, yol gösteren ve ilke belirleyen plandır. d) Mekânsal strateji planları, çevre düzeni planları ile nazım imar planları üzerinden ölçü alınarak



T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2023/689
KARAR NO : 2024/1055

uygulama yapılamaz. e) Planlar, diğer kademedeki planların büyütülmesi veya küçültülmesi yolu ile elde edilemez. f) Doğal, tarihi ve kültürel değerlerinin koruma ve kullanma dergesinin sağlanması esastır. g) Yapıların ve çevrenin kalitesinin artırılması için planlarda gerekli sağlıklaştırma ile ilgili kararlara yer verilir. ğ) Planlarda afet, jeolojik ve doğal veriler esas alınır. h) Planlarda, varsa mevcut geleneksel dokunun korunması esastır. ı) Ülke ve bölge düzeyinde karar gerektiren büyük projelerin mekânsal strateji planı veya çevre düzeni planında değerlendirilmesi esastır. i) Planlama süreci; araştırmaların yapılması, sorunların ortaya konulması, veri ve bilgi toplama ile ilgili analiz aşaması; bilgilerin biraraya getirilmesi, birleştirilmesi ve sonuçların değerlendirilmesi ile ilgisizentezaşması ve plan kararlarının oluşturulması aşamalarından oluşur. j) Planların hazırlanmasında plan türüne göre katılım sağlanmak üzere anket, kamuoyu yoklaması ve araştırması, toplantı, çalıştay, internet ortamında duyuru ve bilgilendirme gibi yöntemler kullanılarak kurum ve kuruluşlar ile ilgili tarafların görüşlerinin alınması esastır." düzenlemesine, "Araştırma ve analiz" başlıklı 8.maddesinde; "(1) Mekânsal planların, plan değişikliklerinin, revizyon ve ilavelerin hazırlanması sürecinde, kamu kurum ve kuruluşları ve ya plan müelliflerince planın türüne ve kademesine göre bu Yönetmelikte genel başlıklar halinde belirtilen konularda ilgili kurum ve kuruluşlardan veri, görüş ve öneriler elde edilerek gerekli analiz, etüt, araştırma ve çalışmalar yapılır." düzenlemesine, "Plan raporu" başlıklı 9.maddesinde; "Mekânsal planlara ilişkin, kendi kademesine göre ve yapılış amacının gerektirdiği açıklamaları içeren bir plan raporu hazırlanır. (2) Plan raporunda, planın türü, ölçeği, kapsamı ve özelliğine göre; vizyon, amaç, hedefler ve stratejiler belirle nerek, koruma-kullanma esasları, alan kullanım kararları, yoğunluk ve yapılaşmaya ilişkin konularda planlama esasları ve uygulama ilkeleri, eylem planları, açık ve yeşil alan sistemi, ulaşım, erişilebilirlik ve mekânın etkin kullanılması, gerektiğinde koruma, sağlıklaştırma ve yenileme program,alan ve projelerinin etaplama esasları, alan kullanım dağılımı tablosu gibi hususlarda açıklamalara yer verilir." düzenlemesi, "Gösterim (lejang) teknikleri" başlıklı 10.maddesinde; "(1) Her türlü mekânsal plan, kendi kademesinin ve yapılış amacının gerektirdiği çizim ve gösterim tekniğine göre hazırlanır. (2) Planlar, Bakanlıkça belirlenen ve EK-1 Gösterimler başlığı altında yer alan EK-1a Ortak Gösterimler, EK-1b Mekânsal Strateji Planları Gösterimleri, EK-1c Çevre Düzeni Planı Gösterimleri, EK-1ç Nazım İmar Planı Gösterimleri, EK-1d Uygulama İmar Planı Gösterimleri ve EK-1e Detay Kataloğuna uygun olarak hazırlanır. (3) Gösterim listesine ilişkin teklif niteliğinde olan, öznetelikler ve kodlamalar ile planların özelliği gereği ihtiyaç duyulacak gösterim tür ve tipi Bakanlıkça değerlendirilerek uygun görülen gösterimler, Bakanlığın internet sayfasında ilan edilir. Bakanlıkça ilan edilmeyen gösterim planlarda uygulanamaz." düzenlemesi, "İmar planı revizyonu ve ilaveleri" başlıklı 25.maddesinde; "(1) İmar planlarının ihtiyaca cevapvermediği veya uygulamasının mümkün olmadığı durumlar ile üst kademe plan kararlarına uygunluğunun sağlanması amacıyla planın tamamının veya plan ana kararlarını etkileyecek bir kısmının yenilenmesi için bu Yönetmelikte belirtilen ilke, esas ve standartlara uygun olarak imar planlarında revizyon yapılır. (2) İmar planlarının ihtiyaca cevap vermediği durumlarda, mevcut plana bitişik ve mevcut planın genel arazi kullanım kararları ile süreklilik, bütünlük ve uyum sağlayacak biçimde, bu Yönetmelikte belirtilen ilke,esas ve standartlara uygun olarak ilave imar planı yapılabilir." düzenlemesi, "İmar planı değişiklikleri" başlıklı 26. maddesinde; "(1) İmar planı değişikliği, plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır. (2) İmar planlarında sosyal ve teknik altyapı hizmetlerinin iyileştirilmesi esastır. Yürürlükteki imar planlarında öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren plan değişikliği yapılamaz. (3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: a) İmar planındaki durumu değiştirecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık veya kuruluşların görüşü alınır. b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve



T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2023/689
KARAR NO : 2024/1055

teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılması veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre ayrı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." düzenlemesi bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya İli, Konyaaltı İlçesi, Siteler Mahallesi, 4231 ada numaralı taşınmazın güneydoğusunda yer alan "açık otopark" alanının ilk olarak Antalya Belediyesi Meclisi'nin 05/11/1986 tarih ve 340 sayılı kararıyla 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda "Genel otopark Alanı ve Yol" olarak planlandığı, bilahare davaya konu Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14/11/2022 tarih ve 1029 sayılı kararı ile yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ile Konyaaltı Belediyesi Meclisi'nin 05/01/2023 tarih ve 02 sayılı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu'nda "Belediye Hizmet Alanı ve Yeraltı Otoparkı" alanı olarak planlandığı, Belediye ilan panosunda 27/03/2023-26/04/2023 tarihleri arasında yapılan ilana davacılar tarafından askı süresi içerisinde 20/04/2023 tarihli dilekçe ile itiraz edildiği, yapılan itirazın zımnen reddedilmesi üzerine ise bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İmar planlarının, planlanan yörenin bugünkü durumunun, olanaklarının ve ilerideki gelişmesinin gerçeğe en yakın şekilde saptanabilmesi için coğrafi veriler, beldenin kullanış, donatımı ve mali bilgiler gibi konularda yapılacak araştırma ve anket çalışmaları sonucu elde edilecek bilgiler ışığında, çeşitli kentsel işlevler arasında var olan ya da sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla kentin kendine özgü yaşayış biçimi ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle ve gerekse çeşitli alanlar arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular gözönüne alınarak hazırlanması gerekmektedir.

Anılan ölçütlere göre hazırlanan imar planları, zamanla planlanan alandaki koşulların zorunlu kıldığı biçimde ve yasalarda öngörülen yöntemlere uygun olarak değiştirilir. Yapılan plan değişikliklerinin amaç yönünden yargısal denetimi bu değişikliği zorunlu kılan nedenlerin irdelenmesi yoluyla yapılır. Bu irdelenmeden sonra, planlanan alanın özel niteliklerinin yarıya plan bütünlüğü gözönünde bulundurularak planlanan yörenin tümünün çevre ilişkileri kapsamlı bir biçimde ele alınarak, plan değişikliğinde kamu yararı uyarlık bulunup bulunmadığının araştırılması gerekmektedir. Aktarılan hükümlere göre, bulunduğu çevre ve bölge açısından genel ölçekte hazırlanarak yürürlüğe konulmuş imar planlarının değiştirilmesinde, 26. maddenin 1. ve 3. fıkralarında belirtilen şartların mevcut olması ve plan değişikliğinin zorunlu hale gelmesi gerekmektedir.

Uyumsuzluğun çözümünün teknik boyutu olduğu gözönünde bulundurularak Mahkeme müzce taşınmaz mahallinde gerçekleştirilen keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen 16/05/2024 havale tarihli bilirkişi raporunda özetle; "1-Antalya İli, Konyaaltı İlçesi, Siteler Mahallesi, 4231 ada sayılı taşınmazın güneydoğusunda yer alan ve halihazır durumda "Açık Otopark Alanı" olarak kullanılan dava konusu alanın plan revizyonlarından önceki yürürlükteki 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında "Otopark Alanı" olarak, Antalya Belediyesi Meclisinin 05/11/1986 tarih ve 340 sayılı kararıyla onaylı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "Genel otopark Alanı" olarak planlı olduğu,

2-Dava konusu alan "Otopark Alanı" olarak kullanılmakta iken, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14/11/2022 gün ve 1029 sayılı kararı doğrultusunda uyumsuzluk konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ile, Konyaaltı Belediyesi Meclisi'nin 05/01/2023 tarih ve 02 sayılı kararı doğrultusunda 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu yapılarak "Belediye Hizmet Alanı" ve küçük bir kısmının da "Genel Otopark Alanına dönüştürüldüğü,



3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/689

KARAR NO : 2024/1055

3-Dava konusu alanın uyumsuzluğa konu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonunda Yençok:5 Kat yapılaşma koşulunda "Belediye Hizmet Alanı" ve küçük bir kısmının da "Genel Otopark Alanı" olarak, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunda "Belediye Hizmet Alanı" ve küçük bir kısmının da "Genel Otopark Alanı" olarak, yürürlükteki 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında "Mevcut Konut Alanları" olarak, Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında "Kentsel Meskin (Yerleşik) Alan" olarak tanımlı olduğu,

4-Plan ve alan kullanım kararları yönünden uyumsuzluğa konu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonun üst kademe uyumsuzluk konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ile uyumlu olduğu, dolayısıyla planlar arası kademeli birliktelik ilkesine göre, ölçeklerin gerektirdiği ayrıntı düzeyindeki plan kararları itibarıyla uyumsuzluğa konu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonun üst kademe uyumsuzluk konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna uygun olduğu, uyumsuzluk konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonun da üst kademe 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Antalya-Burdur- Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olduğu,

5-Uyumsuzluğa konu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu amaç ve gerekçelerinin anılan Yönetmelik hükmündeki revizyon imar planı yapım gerekçeleri ile örtüşmediği, somut ve nesnel gerekçeler olmadığı, dolayısıyla uyumsuzluğa konu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunun yapımını zorunlu kılan nedenlerin bulunmadığı,

6-Gerek dava konusu alan, gerekse plan bütünlüğü açısından dava konusu alan özelinde yapılan uyumsuzluk konusu plan revizyonlarının, alanda yeterli inceleme ve araştırma yapılmadan, yerleşenin Belediye Hizmet Alanı ihtiyacına (Bölgede mevcut Belediye Hizmet Alanlarının durumu, büyüklüğü, yeterli olup olmadığı, yeni bir alana ihtiyaç bulunup bulunmadığı, vb.) ilişkin teknik, nesnel ve somut bir gerekçe ortaya konulmadan verilen alan kullanım kararının (Belediye Hizmet Alanı) planlama esasları açısından uygun olmadığı değerlendirildiği,

7-Uyumsuzluk konusu Uygulama İmar Planı Revizyonunda kullanım türünün belirlenmediği, bu nedenle eksik bir anlatım olduğu ve kullanım türünün belirsiz olduğu, dolayısıyla kullanım türüne göre alanda kullanıma ihtiyaç olup olmadığına ya da konumunun o kullanım için elverişli olup olmadığına değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, alanda söz konusu işleve ihtiyaç olup olmadığına ve konumunun öngörülen işlev için elverişli olup olmadığına ayrıntılı bir şekilde irdelenmediği, alan çevresindeki mevcut imar ve yapılaşma durumları dikkate alındığında uyumsuzluk konusu plan revizyonları dava konusu alanda öngörülen "Belediye Hizmet Alanı" fonksiyonu kapsamındaki tesislerin (itfaiye, acil yardım ve kurtarma, ulaşımaya yönelik transfer istasyonu, araç ve makine parkı, bakım ve ikmal istasyonu, garaj ve triyaj alanları, belediye depoları, asfalt tesisi, atık işleme tesisi, zabıta birimleri, mezbaaha, ekmeç üretim tesisi, pazar yeri, idari, sosyal ve kültürel merkez) çevresindeki konut fonksiyonuyla uyumlu olmadığı, açık otopark alanının "Belediye Hizmet Alanı" fonksiyonuna dönüştürülmesi sonucunda mevcut ulaşım ve altyapı durumunun ve bölgede açık/kapalı alanyada dolusboş alan dengesinin nasıl etkileneceğine dair herhangi bir analiz yapılmadığı,

8-Filen kullanılmakta olan davaya konu açık otopark alanında "Afet ve Acil durum toplanma alanı" levhasının asılı olduğu, alanın büyüklüğü, içerisinde herhangi bir yapı bulunmaması, açık alan olması, çevresindeki konutlarda yaşayanların kolay erişim mesafesinde olması göz önüne alındığında kullanılabilirlik, güvenlik ve erişilebilirlik kriterleri açısından Afet ve Acil durum toplanma alanı olarak uygun bir alan olduğu, yakın zamanda ülkemizde yaşanan deprem afetinde kent içinde Afet ve Acil durum toplanma alanlarının ne derece önemli ve gerekli olduğunun anlaşıldığı, bu nedenle mevcut yapılaşmış kentsel dokuda Afet ve Acil durum toplanma alanı olarak değerlendirilebilecek boş kamusal alan miktarının azaltılmasının rasyonel bir



T.C.

ANTALYA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/689

KARAR NO : 2024/1055

yaklaşım olmayacağı,

9-Bunun yanında uyumsuzluk konusu planlar "Revizyon" olarak yapılmış olsa da, gerek Mekanşal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin "İmar planı revizyonu ve ilaveleri" başlıklı 25. Maddesi hükümleri, gerekse revizyona tabi tutulan alanın büyüklüğü (çevre parsel büyüklüklerine göre bir parsel büyüklüğünde bir alan) dikkate alındığında yapılan planlama işleminin "Plan Revizyonu" değil, "Plan Değişikliği" olması gerektiğinin değerlendirildiği,

10-Tüm bu hususlar bağlamında; Dava konusu alanda yapılan uyumsuzluğa konu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunun imar mevzuatına, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararı amacına uygun olmadığı... yönünde görüş ve tespitlere yer verildiği belirlenmektedir.

Bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş olup, rapora yönelik itirazlar yerinde görülmemeye, raporda yer verilen tespitler Mahkememizce hükme esas alınabilecek nitelik ve yeterlilikte bulunmuştur.

Bakılan olayda; Antalya İli, Konyaaltı İlçesi, Siteler Mahallesi, 4231 ada numaralı taşınmazın güneydoğusunda bulunan alan daha önce yürürlükte olan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda "otopark alanı" olarak planlanmış ve fiili durumda da bu vaziyette kullanılmakta iken uyumsuzluğa konu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu'nda "Belediye Hizmet Alanı" ve küçük bir kısmının da "Genel Otopark Alanı" olarak planlandığı, dava konusu alanın yürürlükteki 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında "Mevcut Konut Alanları" olarak, Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında da "Kentsel Meskün (Yerleşik) Alan" olarak tanımlı olduğu, planlar arası kademeli birliklik ilkesine göre, ölçeklerin gerektirdiği ayrıntı düzeyindeki plan kararları itibariyle uyumsuzluğa konu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonunun üst kademe uyumsuzluk konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunun da üst kademe 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Antalya-Burdur- Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olduğu, ancak uyumsuzluğa konu Plan Revizyonlarının amaç ve gerekçelerinin Mekanşal Planlar Yapım Yönetmeliği hükümlerindeki revizyon imar planı yapım gerekçeleri ile örtüşmediği, somut ve nesnel gerekçeler olmadığı, dolayısıyla Plan Revizyonunun yapımını zorunlu kılan nedenlerin bulunmadığı, gerek dava konusu alan, gerekse plan bütünlüğü açısından dava konusu alan özelinde yapılan uyumsuzluk konusu plan revizyonlarının, alanda yeterli inceleme ve araştırma yapılmadan, yerleşmenin Belediye Hizmet Alanı ihtiyacına (Bölgede mevcut Belediye Hizmet Alanlarının durumu, büyüklüğü, yeterli olup olmadığı, yeni bir alana ihtiyaç bulunup bulunmadığı, vb.) ilişkin teknik, nesnel ve somut bir gerekçe ortaya konulmadan yapıldığı, Plan Revizyonu'nda kullanım türünün belirlenmediği, bu nedenle eksik bir anlatım olduğu ve kullanım türünün belirsiz olduğu, dolayısıyla kullanım türüne göre alanda kullanıma ihtiyaç olup olmadığının ya da konumunun o kullanım için elverişli olup olmadığının değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, alanda söz konusu işleve ihtiyaç olup olmadığının ve konumunun öngörülen işlev için elverişli olup olmadığının ayrıntılı bir şekilde irdelenmediği, alan çevresindeki mevcut imar ve yapılaşma durumları dikkate alındığında uyumsuzluk konusu plan revizyonları dava konusu alanda öngörülen "Belediye Hizmet Alanı" fonksiyonu kapsamındaki tesislerin (itfaiye, acil yardım ve kurtarma, ulaşım yönelik transfer istasyonu, araç ve makine parkı, bakım ve ikmal istasyonu, garaj ve triyaj alanları, belediye depoları, asfalt tesisi, atık işleme tesisi, zabıta birimleri, mezbaaha, ekmek üretim tesisi, pazar yeri, idari, sosyal ve kültürel merkez) çevresindeki konut fonksiyonuyla uyumlu olmadığı, açık otopark alanının "Belediye Hizmet Alanı" fonksiyonuna dönüştürülmesi sonucunda mevcut ulaşım ve altyapı durumunun ve bölgede açık/kapalı alan yada dolu/boş alan dengesinin nasıl etkileneceğine dair herhangi bir analiz yapılmadığı, fiilen kullanılmakta olan davaya konu açık otopark alanında "Afet ve Acil durum toplanma alanı" levhasının asılı olduğu, alanın büyüklüğü, içerisinde herhangi bir yapı bulunmaması, açık alan olması, çevresindeki konutlarda yaşayanların kolay erişim



T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2023/689
KARAR NO : 2024/1055

mesafesinde olması göz önüne alındığında kullanılabilirlik, güvenlik ve erişilebilirlik kriterleri açısından Afet ve Acil durum toplanma alanı olarak uygun bir alan olduğu, ayrıca uyumsuzluk konusu planlar "Revizyon" olarak yapılmış olsa da, gerek Mekanal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin "İmar planı revizyonu ve ilaveleri" başlıklı 25. maddesi hükümleri, gerekse revizyona tabi tutulan alanın büyüklüğü (çevre parsel büyüklüklerine göre bir parsel büyüklüğünde bir alan) dikkate alındığında yapılan planlama işleminin "Plan Revizyonu" şeklinde yapılmasının uygun olmadığı belirlenmiştir.

Bu bakımdan, dosyada bulunan bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden; dava konusu taşınmazın bulunduğu alanda yapılan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu'nun şehircilik ilkelerine, planlama esasları ile planlama tekniklerine, kamu yararı ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

Hükmü/Açıklanan Nedenlerle;

1-Dava konusu Antalya İli, Konyaaltı İlçesi, Siteler Mahallesi, 4231 ada numaralı taşınmazın güneydoğusunda yer alan "açık otopark" alanının, "belediye hizmet alanı" olarak değiştirilmesi amacıyla 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu yapılmasına yönelik Konyaaltı Belediye Meclisi'nin 05/01/2023 tarih ve 02 sayılı karar ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu yapılmasına yönelik Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14/11/2022 tarih ve 1029 sayılı kararın iptaline,

2-Aşağıda ayrıntısı gösterilen 22.663,20-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davalı İdarelerden alınarak davacılara verilmesine, davalı İdarelerce gerçekleştirilen vekalet harcı masraflarının üzerlerinde bırakılmasına,

3-Artan posta avansının talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen Mahkemeimizce davacılara iadesine,

4-Kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 20/09/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERKAN ATILI
37917

Üye
ELİF AZRA ŞENGÖZ
182323

Üye
MUHAMMED ÇORUM
192953

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	179,90 TL
Karar Harcı :	179,90 TL
Vekalet Harcı :	25,60 TL
Keşif Harcı :	3.030,30 TL
Bilirkişi Ücreti :	18.000,00 TL
Keşif Yol Gideri :	1.000,00 TL
Posta Gideri :	247,50 TL
TOPLAM :	22.663,20 TL





T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı
Planlama Şube Müdürlüğü

TEKNİK DEĞERLENDİRME RAPORU

Belediye : Konyaaltı Belediyesi
Mahalle : Siteler Mahallesi
Ada/Parsel :4231 ada güneydoğusu Parsel
Ölçek : 1/5000

Konyaaltı Belediyesi sınırları içerisinde, Siteler Mahallesi 4231 ada güneydoğusuna ilişkin Antalya 3.İdare Mahkemesinin 2023/689 E, 2024/1055K. sayılı iptal kararının yerine getirilmesi amacıyla iptale konu alanın otopark alanı olarak planlanmasına ilişkin 1/5000 Nazım İmar Planı Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.11.2024 tarihli toplantısında gündemin 96. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.

Plan değişikliğine konu alan 1/100.000 Çevre Düzeni Planında Kentsel Yerleşme Alanı olarak, 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planında Mevcut Konut Yerleşme Alanı olarak planlıdır.

Plan revizyonu ile Belediye Hizmet Alanı olarak ayrılan alan yaklaşık 3200 m2'dir.

Konyaaltı Belediyesi tarafından hazırlanan 4231 ada güneydoğusundaki otopark alanının (BHA) Belediye Hizmet Alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı revizyonu 14.11.2022 tarih 1029 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile onaylanmış olup bahse konu plan revizyonu Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2023/689E, 2024/1055K. İle iptal edilmiştir.

Mahkeme kararı sonrasında hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında; plan değişikliği öncesindeki duruma dönmüş olup Belediye Hizmet Alanı (BHA) olarak ayrılan alan otopark alanı olarak planlanmıştır.

Takdir Büyükşehir Belediye Meclisindedir. 03.01.2025

Merve BERKMEN
Şehir Plancısı

Muhammed ULUŞAN
Planlama Şube Müdür V.