



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:04.02.2025

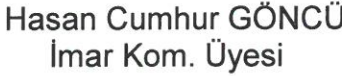
BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
TALEP SAHİBİ	FINİKE BELEDİYESİ
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.11.2024 tarihli toplantısında gündemin 79. Maddesinde İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Finike Belediye Başkanlığının 30/10/2024 tarih ve 29963 sayılı yazısı ile tarafımıza iletilen; Finike Kum (İncirağacı) ve Sahilkent (İncirağacı) Mahallesi sınırlarını kapsayan alanda 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği
KOMİSYON RAPORU:	Finike Belediye Başkanlığının 30/10/2024 tarih ve 29963 sayılı yazısı ile tarafımıza iletilen; Finike Kum (İncirağacı) ve Sahilkent (İncirağacı) Mahallesi sınırlarını kapsayan alanda 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği Komisyonumuzca incelenmiş, Finike Belediye Başkanlığının 13.12.2024 Tarih ve E.31448 sayılı yazı ekinde yer alan şekliyle uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.


Mithat ARAS
İmar Kom. Başkanı


Hasan Can KAMBUROĞLU
İmar Kom. Bşk.Yrd.


Mehmet Burak CEKER
İmar Kom. Üyesi


Sıdika GÖKYAR KIZILCA
İmar Kom. Üyesi

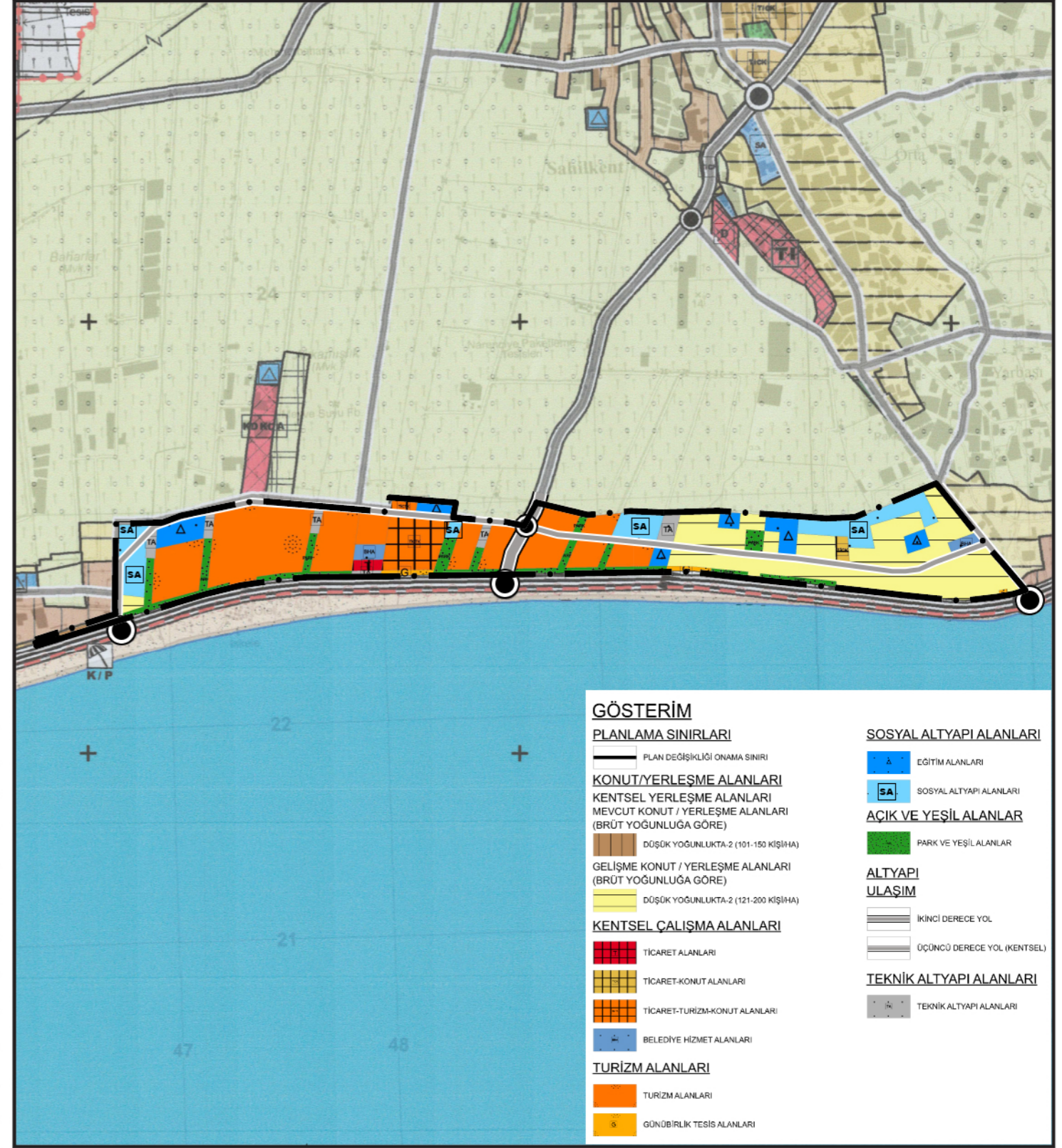

Hasan Cumhur GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi

İLİ : ANTALYA
İLÇESİ : FİNİKE
MAHALLE : SAHİLKENT - İNCİRAĞACI MAHALLELERİ
PAFTA : P24A3
NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

MEVCUT PLAN



ÖNERİ PLAN



GÖSTERİM

PLANLAMA SINIRLARI

PLAN DEĞİŞİKLİĞİ ONAMA SINIRI

KONUT/YERLEŞME ALANLARI

KENTSEL YERLEŞME ALANLARI

MEVCUT KONUT / YERLEŞME ALANLARI

(BRÜT YOĞUNLUĞA GÖRE)

DÜŞÜK YOĞUNLUKTA-2 (101-150 KİŞİ/HA)

GELİŞME KONUT / YERLEŞME ALANLARI

(BRÜT YOĞUNLUĞA GÖRE)

DÜŞÜK YOĞUNLUKTA-2 (121-200 KİŞİ/HA)

KENTSEL ÇALIŞMA ALANLARI

TİCARET ALANLARI

TİCARET-KONUT ALANLARI

TİCARET-TURİZM-KONUT ALANLARI

BELEDİYE HİZMET ALANLARI

TURİZM ALANLARI

TURİZM ALANLARI

GÜNLÜK TESİS ALANLARI

SOSYAL ALTYAPI ALANLARI

EĞİTİM ALANLARI

SOSYAL ALTYAPI ALANLARI

AÇIK VE YEŞİL ALANLAR

PARK VE YEŞİL ALANLAR

ALTYAPI

ULAŞIM

KİNCİ DERECE YOL

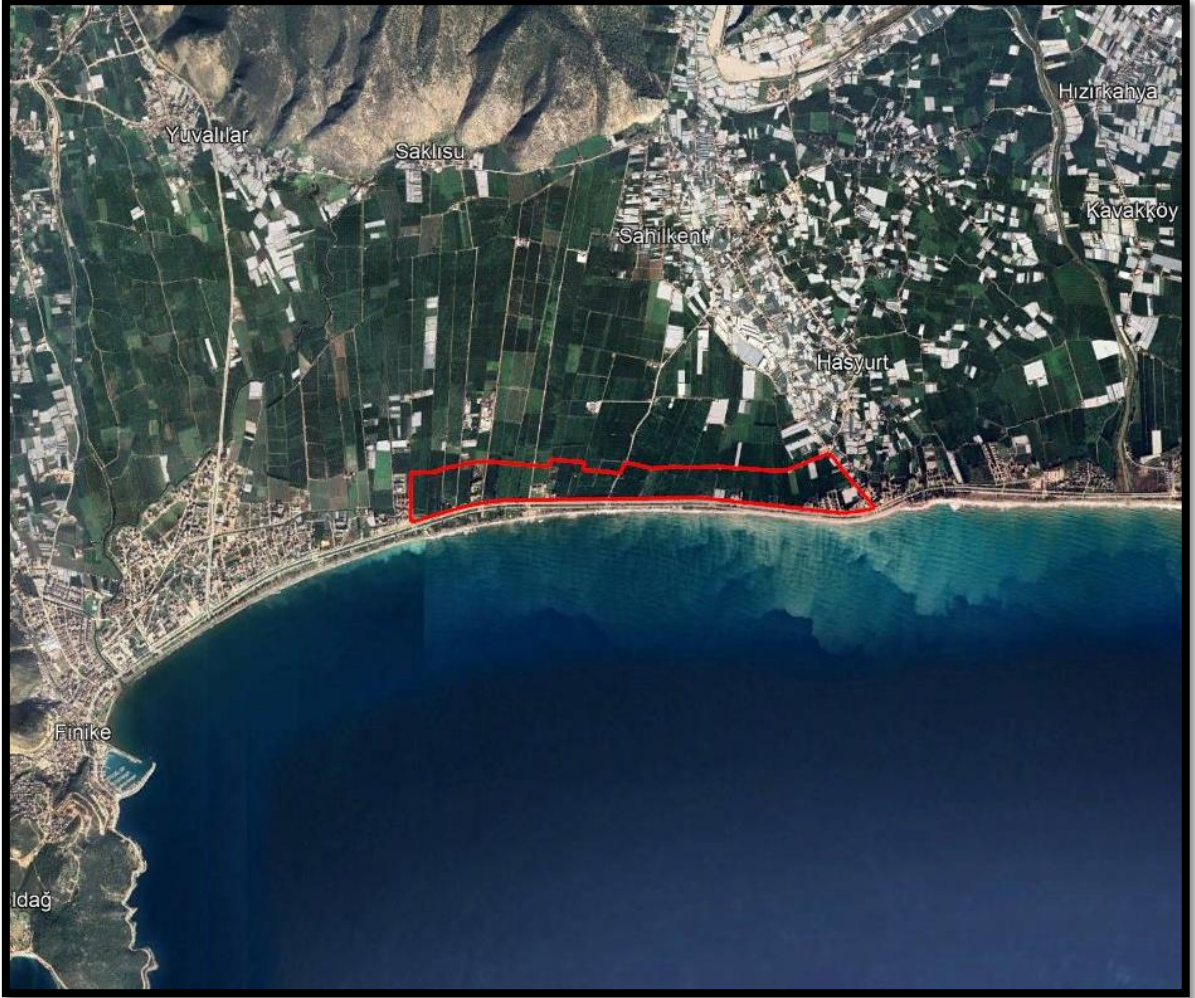
ÜÇÜNCÜ DERECE YOL (KENTSEL)

TEKNİK ALTYAPI ALANLARI

TEKNİK ALTYAPI ALANLARI

ANTALYA İLİ FİNİKE İLÇESİ
SAHİL KENT-İNCİRAĞACI MAHELLELERİ
1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI
DEĞİŞİKLİĞİ AÇIKLAMA RAPORU

2024



1. PLANLAMA ALANININ GENEL TANIMI



Görsel 1: Planlama Alanı Uydu Görüntüsü

Antalya İli Finike İlçesi Sahilkent-İncirağacı Mahallelerini kapsamaktadır. Çalışma alanı P24A3 imar paftasında olup, 1 adet halihazırda yer almaktadır. Planlama alanı yaklaşık olarak 138,8 Ha (1.388.512 m²) dır.

2. PLAN DEĞİŞİKLİĞİNİN AMAÇ VE KAPSAMI

Antalya İli, Finike İlçesi, Sahilkent-İncirağacı Mahallelerini kapsayan alanda;

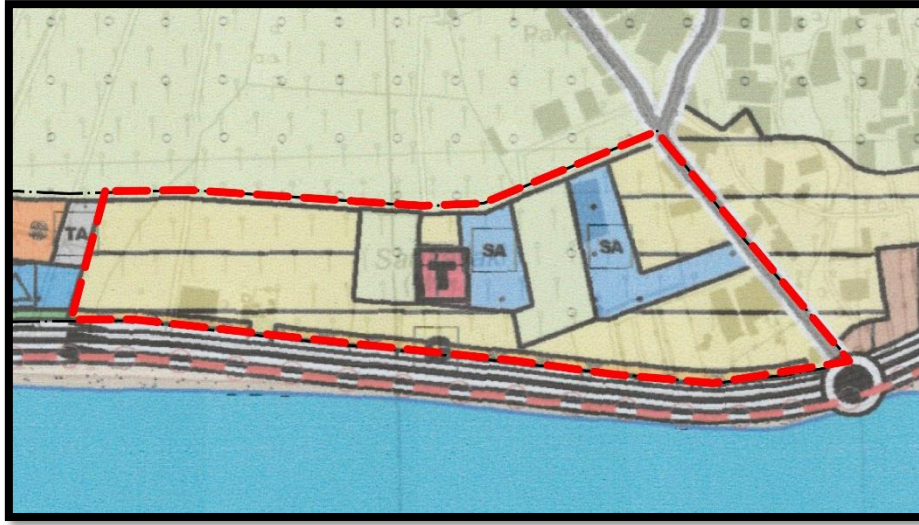
- TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/766 Esas Numaralı Ek Kararı,
- TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/1575 Esas Numaralı Ek Kararı,
- Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün E-25006755-115.01.06-26084 sayı ve 22.05.2024 tarihli yazısı

Mahkeme kararları, Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün yazısı ve Finike Belediyesinin talepleri göz önünde bulundurularak İmar Planı Değişikliği yapılması amaçlanmıştır.

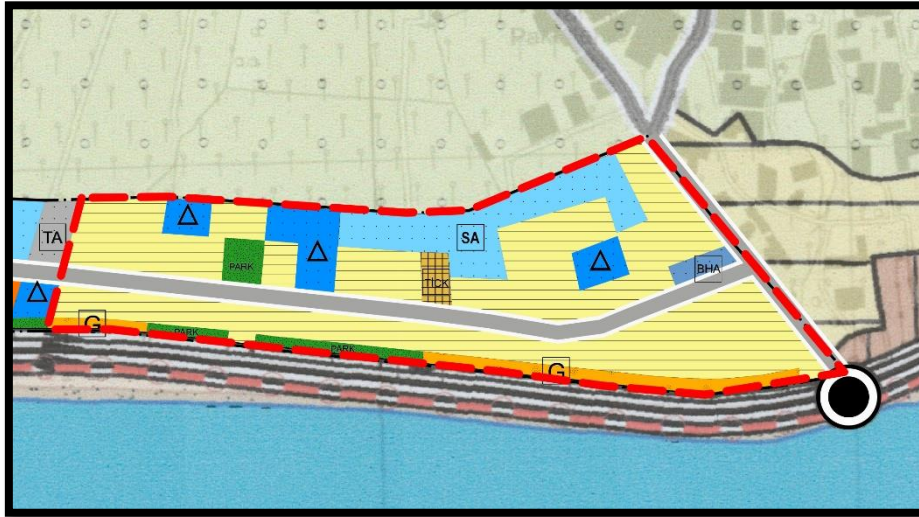
3. PLAN KARARLARI

Antalya İli Finike İlçesi Sahilkent ve İncirağacı Mahallelerinde Mahkeme kararları, Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün yazısı ve Finike Belediyesinin talepleri göz önünde bulundurularak hazırlanmıştır.

Bölge 1:



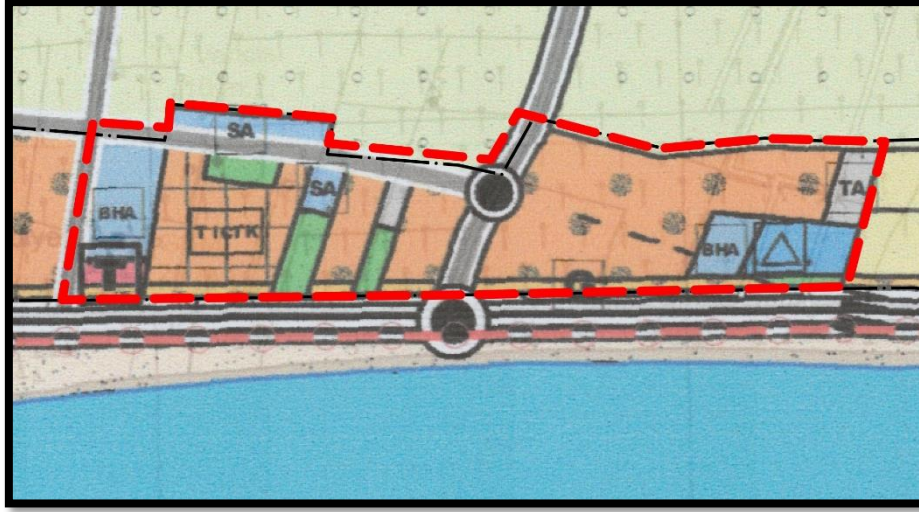
Görsel 2: Bölge 1 Mevcut Nazım İmar Planı



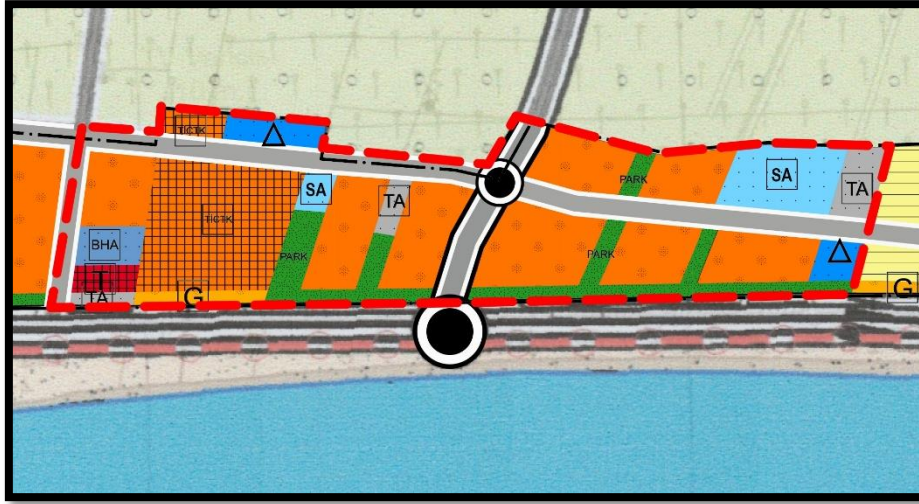
Görsel 3: Bölge 1 Öneri Nazım İmar Planı

- TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/766 Esas Numaralı Ek Kararı ile Sahilkent Mahallesi 446 ada 73, 84, 85 ve 86 parsellerde dava sonucu tarımsal niteliği korunacak alandan çıkarılmış ve Konut, Otopark, Eğitim Alanı ve Yol olarak planlanmıştır.
- TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/1575 Esas Numaralı Ek Kararı ile Sahilkent Mahallesi 446 ada 58 parsel dava sonucu tarımsal niteliği korunacak alandan çıkarılmış ve Konut, Sağlık Alanı, Yol, Park ve Yeşil Alan olarak planlanmıştır.
- Nazım İmar Planı ile Uygulama İmar Planı arasında yer alan Plan Kademelenmesinde bütünlük sağlanması amacıyla Üst ölçek ve Alt ölçekli planlar arasındaki ulaşım bağlantılarındaki uyumsuzlukların giderilmesi amacıyla uyumsuzluk bulunan bölgelerde düzenleme yapılmıştır.

Bölge 2:



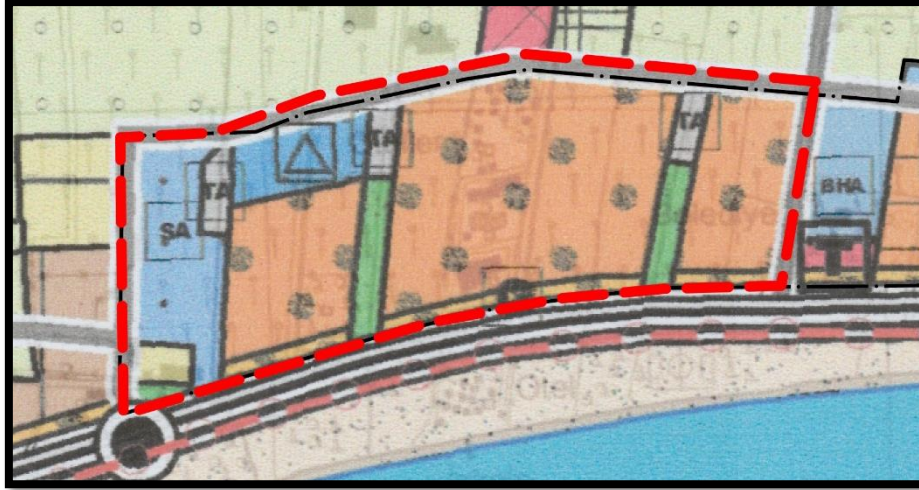
Görsel 4: Bölge 2 Mevcut Nazım İmar Planı



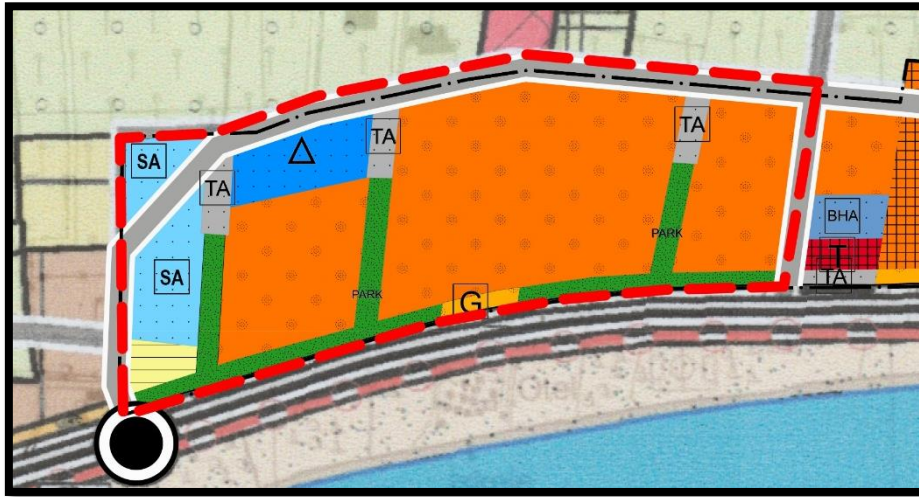
Görsel 5: Bölge 2 Öneri Nazım İmar Planı

- Sahil bandında yer alan ve Karayolu ile Kıyıkenar yapı yaklaşma sınırları içinde kalan Günübirlük Tesis Alanlarında İmar uygulamaları sonucunda oluşan parsellere yapılaşmaya uygun bir alan kalmaması nedeniyle mağduriyetler yaşanmaktadır. Bu sorunun giderilmesi adına İmar uygulaması görmeyen sahil bandı kısmında yer alan Günübirlük Tesis Alanları Park Alanı olarak düzenlenmiştir.
- Nazım İmar Planı ile Uygulama İmar Planı arasında yer alan Plan Kademelenmesinde bütünlük sağlanması amacıyla Üst ölçek ve Alt ölçekli planlar arasındaki ulaşım bağlantılarındaki uyumsuzlukların giderilmesi amacıyla uyumsuzluk bulunan bölgelerde düzenleme yapılmıştır.

Bölge 3:



Görsel 6: Bölge 3 Mevcut Nazım İmar Planı



Görsel 7: Bölge 3 Öneri Nazım İmar Planı

- Sahil bandında yer alan ve Karayolu ile Kıyıkenar yapı yaklaşma sınırları içinde kalan Günübirlük Tesis Alanlarında İmar uygulamaları sonucunda oluşan parsellere yapılaşmaya uygun bir alan kalmaması nedeniyle mağduriyetler yaşanmaktadır. Bu sorunun giderilmesi adına İmar uygulaması görmeyen sahil bandı kısmında yer alan Günübirlük Tesis Alanları Park Alanı olarak düzenlenmiştir.
- Nazım İmar Planı ile Uygulama İmar Planı arasında yer alan Plan Kademelenmesinde bütünlük sağlanması amacıyla Üst ölçek ve Alt ölçekli planlar arasındaki ulaşım bağlantılarındaki uyumsuzlukların giderilmesi amacıyla uyumsuzluk bulunan bölgelerde düzenleme yapılmıştır.

EKLER:

TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/766 Esas Numaralı Ek Kararı

T.C
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2022/766

EK KARAR

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALILAR) : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. AYŞE ERSOYOĞLU - (E-Tebligat)

VEKİLİ : 2- FİNİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI
: AV. SEDA ERGİN - (E-Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVACILAR) : 1- HASAN ÇİLENGİR

2- HATİCE TAKAR

3- İLKNUR YÖRÜKOĞLU

VEKİLİ : AV. MUSTAFA DIRAZ

Kızılsaray Mahallesi Milli Eğemenlik Caddesi

67.Sokak No:26 Çolaklı İşhanı Kat:1 Daire :4

Muratpaşa/ANTALYA

İSTEMİN ÖZETİ

:Davacılar Hasan Çilengir, Hatice Tankar, İlknur Yörükoğlu vekili Av. Mustafa Diraz tarafından, Antalya ili, Finike ilçesi, Sahilkent Mahallesi, 446 ada, 73, 84, 85 ve 86 parsel sayılı taşınmazların bulunduğu alana ilişkin 1/1000 ölçekli ilave revizyon uygulama imar planının, anılan planın dayanağı olan 1/5000 ölçekli ilave revizyon nazım imar planının ve bu planın dayanağı olan 1/25.000 ölçekli nazım imar planının iptaline karar verilmesi talebiyle açılan davada, dava konusu planların davacılara ait parsellere ilişkin kısmının iptaline dair verilen Antalya 4 üncü İdare Mahkemesi'nin 04.02.2022 tarih ve E: 2021/633, K: 2022/104 sayılı kararının; davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve kilince, yapılan işlemlerin hukuka, imar mevzuatına, şehircilik ilkelere ve kamu yararına uygun olarak tesis edildiği, yerel mahkemeye tarım arazilerine izinler alınmadığı değerlendirilmesinin hatalı olduğu, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğine uygun olarak kurum görüşlerinin alındığı ve yürürlükte bulunan onaylı imar planları idelenerek plan kararlarının oluşturulduğu, yerel mahkemeye eksik incelemeye dayalı karar verildiği, mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu iddialarıyla; davalı Finike Belediye Başkanlığı ve kilince, ilave + Revizyon imar planı yapılırken ilgili kurumlardan görüşlerin alındığı, yerel mahkeme ve bilirkişi raporunda taşınmazlar için İl Toprak Koruma Kurulundan görüş alınması gerektiğinin belirtilse de revizyon imar planı yapılmasında 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu kapsamında yapılacak herhangi bir işlemin bulunmadığının tespiti sebebiyle ilgili kurumdan alınacak herhangi bir karar bulunmadığı, bilirkişi raporunun hüküm kurmaya elverişli olmadığı, eksik incelemeye dayalı verilen mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Davalı idarelerin itirazlarının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce, Daireimizin 16/02/2023 tarih ve E:2022/766, K:2023/407 sayılı kararının teyiz incelemesi sürecinde Danıştay6. Dairesinin 04/03/2024 tarih ve E:2023/3815, K:2024/1509 sayılı kararıyla, davacılar tarafından verilen 05/02/2024 kayıt tarihli dilekçeyle davadan feragat edildiğinden bahisle davadan feragat beyanının değerlendirilip karara bağlanması için dosyanın Dairemize gönderilmesine karar verilmesi üzerine Dairemizin 16/02/2023 tarih ve E:2022/766, K:2023/407 sayılı kararı kaldırılarak işin gereği görüldü.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda feragat konusu özel olarak düzenlenmemiş, 2577 sayılı Kanunu'nun 31. maddesi ile göndermede bulunulan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 04/02/2011 tarih ve 27836 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak 01/10/2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100



T.C
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/766

EK KARAR

sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 450. maddesi ile yürürlükten kaldırılmış, anılan Kanun'un 447. maddesinin 2. fıkrasında ise, mevzuatta, yürürlükten kaldırılan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'na yapılan göndermelerin, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun bu hükümlerin karşılığını oluşturan maddele rine yapılmış sayılacağı hükme bağlanmıştır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, feragat, davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı; 28.07.2020 tarihinde yürürlüğe giren 7251 sayılı Kanun'un 29'uncu maddesi ile HMK'nun 310'uncu maddesine eklenen 2. Fıkra ise "**Feragat veya kabul, hükmün verilmesinden sonra yapılmışsa, taraflarca kanun yoluna başvurulmuş olsa dahi, dosya kanun yolu incelemesine gönderilmez ve ilk derece mahkemesi veya bölge adliye mahkemesince feragat veya kabul doğrultusunda ek karar verilir.**" hükmünü içermektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacılar tarafından verilen 05.02.2024 havale tarihli dilekçe ile davadan feragat edildiği, bu durumda, davacılar tarafından yasal şekle uygun olarak davadan feragat edilmesi karşısında, feragat nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı yönünde ek karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davadan feragat edilmesinden dolayı Antalya 4. İdare Mahkemesinin 04/02/2022 gün ve E:2021/633, K:2022/104 sayılı kararının kaldırılmasına, **feragat sebebiyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına**, aşağıda dökümü gösterilen ilk derece ve temyiz aşamasında davacılar tarafından yapılan toplam 5.313,14-TL yargılama giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına, istinaf aşamasında davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 453,30-TL yargılama giderinin davacılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilmesine, istinaf aşamasında davalı Finike Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 366,80-TL yargılama giderinin davacılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davalı Finike Belediye Başkanlığı'na verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davacılardan müştereken ve müteselsilen alınarak müştereken davalı idarelere verilmesine, 492 sayılı Harçlar Kanununun 22. maddesi uyarınca karar harcının 2/3'nün mahsubu sonucu kalan 19,76-TL harcın istemi halinde davacılar a iadesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince resen taraflara iadesine, 2577 sayılı Kanunun 46. maddesi uyarınca **kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 03/04/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
DOÇ. DR.HÜSEYİN BİLGİN
42970

Üye
DR.SELMAN ÖZDEMİR
118436

YARGILAMA GİDERLERİ

İlk Derece Aşaması - Davacı :

Başvurma Harcı	: 59,30 TL
Karar Harcı	: 39,54 TL
Vekalet Harcı	: 8,50 TL
Keşif Harcı	: 419,90 TL
Bil. Ve Araç Ücr.	: 2.990,00 TL
Posta Gideri	: 312,00 TL
TOPLAM	: 3.829,24 TL

Temyiz aşaması (Davacılar):

Temyiz Baş. Harcı	: 884,80 TL
Temyiz Karar Harcı	: 375,10 TL
Posta Gideri	: 222,00 TL
TOPLAM	: 1.481,90 TL

İstinaf Aşaması - Antalya BİY. Bel. Başç:

İstinaf Başvuru Harcı	: 220,70 TL
Yd Harcı	: 133,00 TL
Posta Ücreti	: 99,60 TL
TOPLAM	: 453,30 TL

İstinaf Aşaması - Finike. Bel. Başç:

İstinaf Başvuru Harcı	: 220,70 TL
Vekalet Harcı	: 8,50 TL
Posta Ücreti	: 37,60 TL
TOPLAM	: 366,80 TL

Davacıların yargılama giderleri toplamı: 5.313,14-TL



TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/1575 Esas Numaralı Ek Kararı

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/1575

EK KARAR

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALILAR) : 1-FİNİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. SEDA ERGİN
-UETS [16298-92375-77859]

2- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
AV. PINAR KUL (E-tebligat)

KARŞI TARAF (DAVACILAR) : 1- HASAN ÇİLENGİR

2- HATİCE TAKAR
3- İLKNUR YÖRÜKOĞLU

VEKİLİ : AV. MUSTAFA DIRAZ

Kızılsaray Mahallesi Milli Egemenlik Caddesi 67.Sokak
No:26 Çolakh İşhanı Kat:1 Daire :4 Muratpaşa/ANTALYA

İSTEMİN ÖZETİ

:Antalya İli, Finike İlçesi, Sahilkent Mahallesinde bulunan davacıların müştereken malik oldukları ve üzerinde narenciye bahçeleri olan 446 ada, 58 parsel sayılı taşınmazın "Lise Alanı" olarak belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli ilave uygulama imar planı revizyonunun ve anılan planın dayanağı olan 1/5000 ve 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının anılan taşınmaza ilişkin kısmının iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; Antalya 5. İdare Mahkemesince verilen dava konusu işlemin iptaline ilişkin 27/04/2022 gün ve E.2021/625, K.2022/486 sayılı kararın; davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilince; Antalya Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün E. 2693443 sayılı yazısında belirtildiği üzere "Finike ilçesi sınırları içerisinde bulunan 1/25000 ölçekli haritalarda sınırları belirtilen alanda 1/5000 ölçekli revizyon imar planı ve 1/1000 ölçekli revizyon imar planları onay tarihinde yürürlükte bulunan mevzuatlar kapsamında yapıldığı ve halen yürürlükte olduğu ve söz konusu alan içerisinde revizyon imar planı yapılmasında 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu kapsamında yapılacak herhangi bir işlem bulunmamaktadır." denildiği, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün yapıldığı dönemin mevzuatına göre onaylanmış ve yürürlükte imar planı bulunan alanlara tarım görüşü vermediği ve bu alanları yerleşik alan olarak varsaydığının görüldüğü, dolayısıyla kurum görüşü yazısından plan aşamasında kurum görüşünün eksik olduğu değil kurumun mevzuatı kapsamında yürürlükte imar planı bulunan alanlara görüş vermediği sonucu ortaya çıktığından ilgili kurumun görüş vermemesinin, mahkemenin iptal kararına dayanak yapılamayacağı; davalı Finike Belediye Başkanlığı vekilince, davanın süresinde açılmadığı, bu nedenle davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmesi gerektiği, davalı idare tarafından yapılan planların, plan hiyerarşisine uygun olarak yapıldığı, davaya konu parsellerin konu olduğu imar planı çalışması Revizyon İmar Planında yapıldığı için, bölge özelinde nesnel ve somut gerçekler sunulmadığı, verilen kararın hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Hükme esas alınan bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere davaya konu imar planlarının imar mevzuatına aykırı olduğundan söz konusu planların iptaline ilişkin Mahkeme kararının usul ve yasaya uygun olduğu, davalı idarelerin istinaf talebinin reddi gerektiği savunulmuştur.



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/1575

EK KARAR

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce, Dairemizin 21/06/2023 tarih ve E:2022/1575, K:2023/1398 sayılı kararının temyiz incelemesi sürecinde Danıştay 6. Dairesinin 04/03/2024 tarih ve E:2023/6748, K:2024/1508 sayılı kararıyla, davacılar vekili tarafından verilen 06/02/2024 kayıt tarihli dilekçeyle davadan feragat edildiğinden bahisle davadan feragat beyanının değerlendirilip karara bağlanması için dosyanın Dairemize gönderilmesine karar verilmesi üzerine Dairemizin 21/06/2023 tarih ve E:2022/1575, K:2023/1398 sayılı kararını kaldırarak işin gereği görüldü.

2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanunu'nda feragat konusu özel olarak düzenlenmemiş, 2577 sayılı Kanun'unun 31. maddesi ile göndermede bulunulan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 04/02/2011 tarih ve 27836 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak 01/10/2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 450. maddesi ile yürürlükten kaldırılmış, anılan Kanun'un 447. maddesinin 2. fıkrasında ise, mevzuatta, yürürlükten kaldırılan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'na yapılan göndermelerin, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun bu hükümlerin karşılığını oluşturan maddelerine yapılmış sayılacağı hükme bağlanmıştır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, feragat davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı; 28.07.2020 tarihinde yürürlüğe giren 7251 sayılı Kanun'un 29'uncu maddesi ile HMK'nın 310'uncu maddesine eklenecek 2. Fıkra ise "**Feragat veya kabul, hükmün verilmesinden sonra yapılmışsa, taraflarca kanun yoluna başvurulmuş olsa dahi, dosya kanun yolu incelemesine gönderilmez ve ilk derece mahkemesi veya bölge adliye mahkemesince feragat veya kabul doğrultusunda ek karar verilir.**" hükmünü içermektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacılar vekili tarafından verilen 06.02.2024 havale tarihli dilekçe ile davadan feragat edildiği, bu durumda, davacılar vekili tarafından yasal şekle uygun olarak davadan feragat edilmesi karşısında, feragat nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı yönünde ek karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davadan feragat edilmesi nedeniyle Antalya 5. İdare Mahkemesinin 27/04/2022 gün ve E:2021/625, K:2022/486 sayılı kararının kaldırılmasına, **feragat sebebiyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına**, aşağıda dökümü gösterilen ilk derece ve temyiz aşamasında davacılar tarafından yapılan toplam 6.302,34-TL yargılama giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına, istinaf aşamasında davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 343,45-TL yargılama giderinin davacılarından müştereken ve müteselsilen alınarak davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilmesine, istinaf aşamasında davalı Finike Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 343,45-TL yargılama giderinin davacılarından müştereken ve müteselsilen alınarak davalı Finike Belediye Başkanlığı'na verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davacılarından müştereken ve müteselsilen alınarak müştereken davalı idarelere verilmesine, 492 sayılı Harçlar Kanununun 22. maddesi uyarınca karar harcının 2/3'nün mahsubu sonucu kalan 19,76-TL harcın istemi halinde davacılar iadesine, fazladan yatırılan 408,95-TL harcın istemi halinde ilgili tahsil dairesince davacılar iadesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/1575

EK KARAR

sonra mahkemesince resen taraflara iadesine, 2577 sayılı Kanunun 46. maddesi uyarınca **kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere**, 03/04/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
DOÇ. DR.HÜSEYİN BİLGİN
42970

Üye
DR.SELMAN ÖZDEMİR
118436

YARGILAMA GİDERLERİ

Dava aşaması (Davalı):

Başvurma Harcı : 59,30-TL
Karar Harcı : 39,54-TL
Vekalet Harcı : 8,50-TL
Keşif Harcı : 571,90-TL
Keşif ve Yol Gid: 3.850,00-TL
Posta Gideri : 289,20-TL
Toplam : 4.818,44-TL

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ

(Dava Antalya Büyükşehir Bel. Bşk):

İstinaf Başvuru Harcı : 220,70-TL
Posta Ücreti : 122,75-TL
TOPLAM : 343,45-TL

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ

(Dava Serik Bel. Bşk):

İstinaf Başvuru Harcı : 220,70-TL
Posta Ücreti : 122,75-TL
TOPLAM : 343,45-TL

Temyiz aşaması (Davalılar):

Temyiz Baş Harcı : 884,80- TL
Temyiz Karar Harcı : 375,10 TL
Posta Gideri : 222,00- TL
TOPLAM : 1.481,90 TL

Davalılar yargılama giderleri genel toplamı: 6.302,34- TL



Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün E-25006755-115.01.06-26084 sayı ve 22.05.2024 tarihli yazısı



T.C.
FİNİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Fen İşleri Müdürlüğü



Sayı : E-25006755-115.01.06-26084
Konu : İmar Planı

22.05.2024

İMAR VE ŞEHİRCİLİK MÜDÜRLÜĞÜNE

Mevcut İmar Planı sınırlarımız içinde kalan sulama, tahliye ve arklar bulunmaktadır. İmar uygulaması ve saha uygulamalarında sıkıntı çekmekteyiz. Alanın güneyinde denizin doğusunda Alakır Çayı batısında karayolu ve kuzeyinde narenciye bahçeleri ve tarım alanları bulunmakta olup imar planımız ile bahçelerin sulama, tahliye kanalları ile çakışmaktadır. Çevresi ile beraber incelendiğinde üst kısmı tarım (narenciye bahçesi) alanı olması, alt kısmının imar alanında olması su kanalları ve tahliye kanallarının uygulama görmeyen yerlerde sıkıntı oluşturduğundan ve ayrıca son zamanlardaki İlçemizdeki sel vb. afet olayları dikkate alındığında ekte gönderilen paftaların imar planlarına işlenmesi zorunluluk arz etmektedir.

Gereğinin yapılmasını arz ederim.

Serhat GÜNAYDIN
Fen İşleri Müdürü V.

Ek : Pafta

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

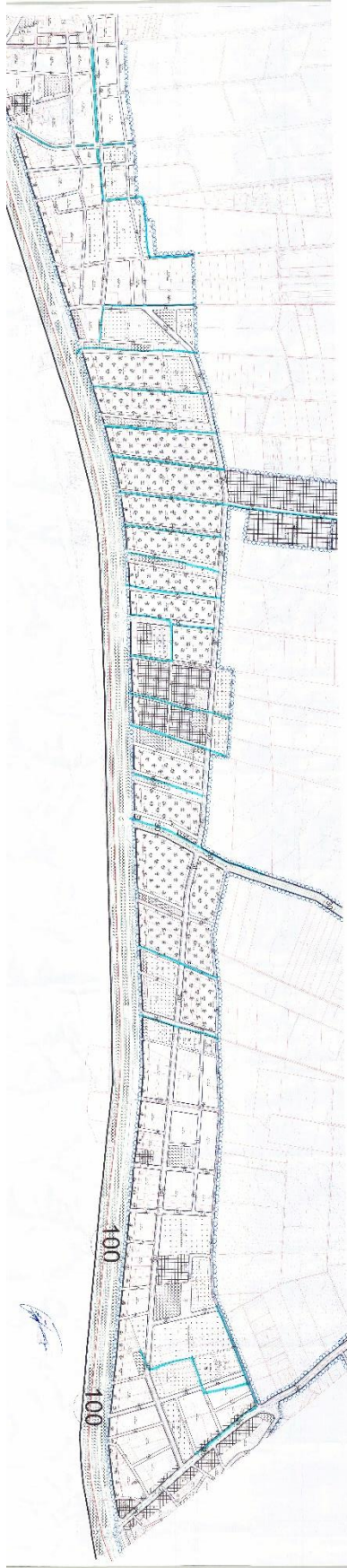
Doğrulama Kodu: 17e480eb-140f-4fd6-aa83-f7be9fc047b1

Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Adres: Yeni Mah. 544. Sokak Finike / Antalya
Telefon No: (242)855 15 04 Faks No: (242)855 11 02
e-Posta: fenisleri@finike.bel.tr İnternet Adresi: <https://www.finike.bel.tr>
Kep Adresi: finikebelediyeباشkanligi@hs01.kep.tr

Bilgi için: Reyhan BAŞKAYA
Belediye İşçisi
Telefon No: -







T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı
Nazım Plan Şube Müdürlüğü

TEKNİK DEĞERLENDİRME RAPORU

Belediye : Finike Belediyesi
Mahalle : Finike Kum (İncirağacı) ve Sahilkent (İncirağacı) Mahalleleri
Ölçek : 1/25000

Finike Belediyesi sınırları içerisinde; Finike Kum (İncirağacı) ve Sahilkent (İncirağacı) Mahallesi sınırlarını kapsayan alanda 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.11.2024 tarihli toplantısında gündemin 79. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.

Plan değişikliğine konu alan yürürlükteki 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında “Kentsel Gelişme Alanı”, “Turizm Bölgesi”, “Tercihli Kullanım Bölgesi” olarak planlıdır.

Plan açıklama raporuna göre;

Antalya İli, Finike İlçesi, Sahilkent-İncirağacı Mahallelerini kapsayan alanda;

• TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/766 Esas Numaralı Ek Kararı,

• TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/1575 Esas Numaralı Ek Kararı,

• Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü'nün E-25006755-115.01.06-26084 sayılı ve 22.05.2024 tarihli yazısı ve Finike Belediyesinin talepleri göz önünde bulundurularak İmar Planı Değişikliği hazırlanmıştır.

Hazırlanan plan değişiklik raporunda;

• TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/766 Esas Numaralı Ek Kararı ile Sahilkent Mahallesi 446 ada 73, 84, 85 ve 86 parsellerde dava sonucu tarımsal niteliği korunacak alandan çıkarılmış olduğu ve Konut, Otopark, Eğitim Alanı ve Yol olarak planlandığı,

• TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/1575 Esas Numaralı Ek Kararı ile Sahilkent Mahallesi 446 ada 58 parsel dava sonucu tarımsal niteliği korunacak alandan çıkarılmış olduğu ve Konut, Sağlık Alanı, Yol, Park ve Yeşil Alan olarak planlandığı,

• Nazım İmar Planı ile Uygulama İmar Planı arasında yer alan Plan kademelenmesinde bütünlük sağlanması amacıyla üst ölçek ve alt ölçekli planlar arasındaki ulaşım bağlantılarındaki uyumsuzlukların giderilmesi amacıyla uyumsuzluk bulunan bölgelerde düzenleme yapıldığı,

• Sahil bandında yer alan ve Karayolu ile Kıyıkıyık yapı yaklaşma sınırları içinde kalan Günübürlük Tesis Alanlarında İmar uygulamaları sonucunda oluşan parsellere yapılaşmaya uygun bir alan kalmaması nedeniyle yaşanan mağduriyetlerin giderilmesi amacıyla imar uygulaması görmeyen sahil bandı kısmında yer alan Günübürlük Tesis Alanlarının Park Alanı olarak düzenlendiği,

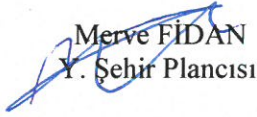


• Nazım İmar Planı ile Uygulama İmar Planı arasında yer alan plan kademelenmesinde bütünlük sağlanması amacıyla üst ölçek ve alt ölçekli planlar arasındaki ulaşım bağlantılarındaki uyumsuzlukların giderilmesi amacıyla uyumsuzluk bulunan bölgelerde düzenleme yapıldığı belirtilmiştir.

Plan bütününe ilişkin ise alan kullanıma ait net alan hesabının 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı üzerinden detaylı olarak hesaplandığı, getirilen değişiklikler sonucunda Sosyal Donatı alanlarında azalma bulunmadığı, Plan değişikliği sonucu artan plan nüfusuna karşılık Sosyal Donatı Alanlarının Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği Ek-2 Tablosunda (Farklı Nüfus Gruplarında Asgari Sosyal ve Teknik Altyapı Alanlarına İlişkin Standartlar ve Asgari Alan Büyüklükleri Tablosu) yer alan verilere göre önerildiği ifade edilmiştir.

Plan değişikliğine ilişkin ölçek gereği net alan hesabının 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı üzerinden değerlendirilmesi gerekmektedir.

Takdir Büyükşehir Belediye Meclisinindir. 03.02.2025


Merve FİDAN
Y. Şehir Plancısı


Berrak ÇİÇEKLİYURT
Nazım Plan Şube Müdür V.

