




ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

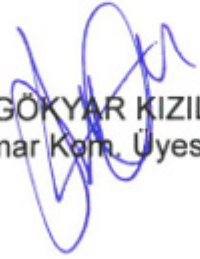
Tarih:04.02.2025

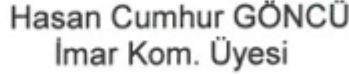
BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
TALEP SAHİBİ	FINİKE BELEDİYESİ
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 07.10.2024 tarihli toplantısında gündemin 87. maddesinde önerge verilerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Finike Belediyesi sınırları içerisinde Sahilkent-İncirağacı Mahallelerinde yaklaşık 317.7 ha'lık alana ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği.
KOMİSYON RAPORU:	Finike Belediyesi sınırları içerisinde Sahilkent-İncirağacı Mahallelerinde yaklaşık 317.7 ha'lık alana ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği Komisyonumuzca incelenmiş, Finike Belediye Başkanlığının 13.12.2024 Tarih ve E.31448 sayılı yazı ekinde yer alan şekliyle uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.


Mithat ARAS
İmar Kom. Başkanı

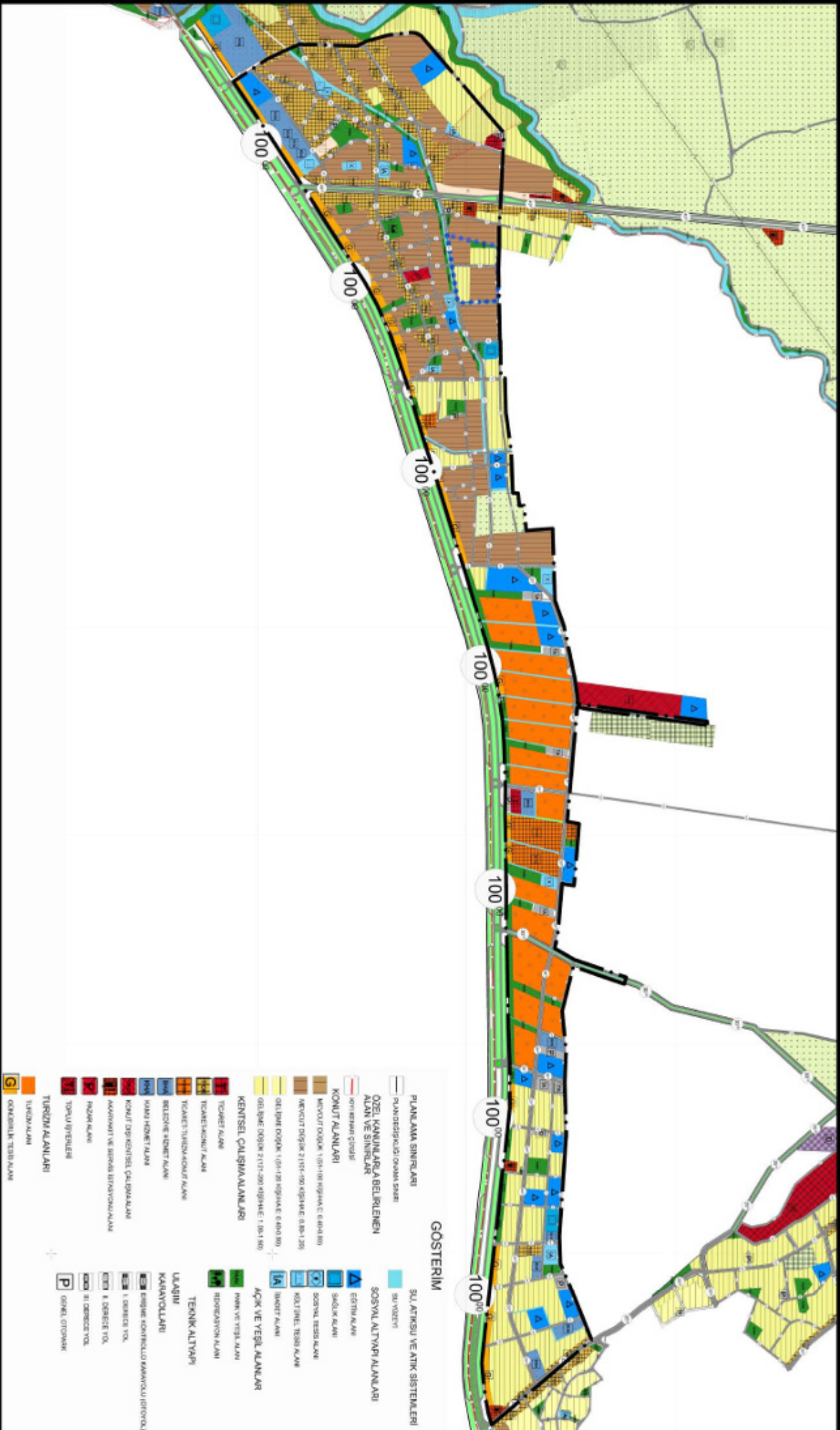

Hasan Can KAMBUROĞLU
İmar Kom. Bşk.Yrd.


Mehmet Burak ÇEKER
İmar Kom. Üyesi


Sıdika GÖKYAR KIZILCA
İmar Kom. Üyesi


Hasan Cumhuri GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi





GÖSTERİM

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> — PLANLAMA SINIRLARI — PLAN DIŞINDAKİ ÖZEL SAHA SINIRI — ÖZEL KANUNLARLA BELİRLENEN ALAN VE SINIRLAR — KENT İZLİM ÇİZELİ — KONUT ALANLARI — KONUT DÜŞÜK 100-100 KİŞİ/HEK. 6.00x4.00 — KONUT DÜŞÜK 2100-150 KİŞİ/HEK. 6.00x1.20 — ORT. İYİLE DÜŞÜK 100-120 KİŞİ/HEK. 6.00x4.00 — GEZ. İYİLE DÜŞÜK 2100-200 KİŞİ/HEK. 1.00x1.00 | <ul style="list-style-type: none"> — SU ALTIYAPISI — SU YÜZÜYÜ — EĞİTİM ALANI — SAĞLIK ALANI — SOSYAL TESİS ALANI — KÜLTÜR, TEŞEÜR ALANI — İNŞAAT ALANI |
| <ul style="list-style-type: none"> — KENTSEL ÇALIŞMA ALANLARI — TİCARİT ALANI — TİCARİT-KONUT ALANI — TİCARİT-TURİZM-KONUT ALANI — BELEDİYE HİZMET ALANI — KAMU HİZMET ALANI — KONUT DİŞİ KENTSEL ÇALIŞMA ALANI — AKADEMİK VE SİVİL İNŞAAT ALANI — PAZAR ALANI — TIRU İSTİSALİ | <ul style="list-style-type: none"> — SU ATIKSU VE ATIK SİSTEMLERİ — SOSYAL ALTYAPU ALANLARI — AÇIK VE YEŞİL ALANLAR — PARK VE YEŞİL ALAN — RECREASYON ALANI |
| <ul style="list-style-type: none"> — TURİZM ALANLARI — TURİZM ALANI — ÖZGÜRLEK TURİZM ALANI | <ul style="list-style-type: none"> — ULAŞIM — KARAYOLLARI — İNŞAAT KONTROLÜ KAMUYU İZLENİMLİ — 1. SINIF TOL. — 2. SINIF TOL. — 3. SINIF TOL. — 4. SINIF TOL. — GENEL OTOMANK |



ANTALYA İLİ FİNİKE İLÇESİ
SAHİLKENT-İNCİRAĞACI MAHELLELERİ
1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI
DEĞİŞİKLİĞİ AÇIKLAMA RAPORU

2024



1. PLANLAMA ALANININ GENEL TANIMI



Görsel 1: Planlama Alanı Uydu Görüntüsü

Antalya İli Finike İlçesi Sahilkent-İncirağacı Mahallelerini kapsamaktadır. Çalışma alanı P24-A-19-B P24-A-19-C P24-A-19-D P24-A-20-C P24-A-20-D imar paftasında olup, 5 adet halihazırda yer almaktadır. Planlama alanı yaklaşık olarak 317.7 Ha (3.177.881 m²) dir.

2. PLAN DEĞİŞİKLİĞİNİN AMAÇ VE KAPSAMI

Antalya İli, Finike İlçesi, Sahilkent-İncirağacı Mahallelerini kapsayan alanda;

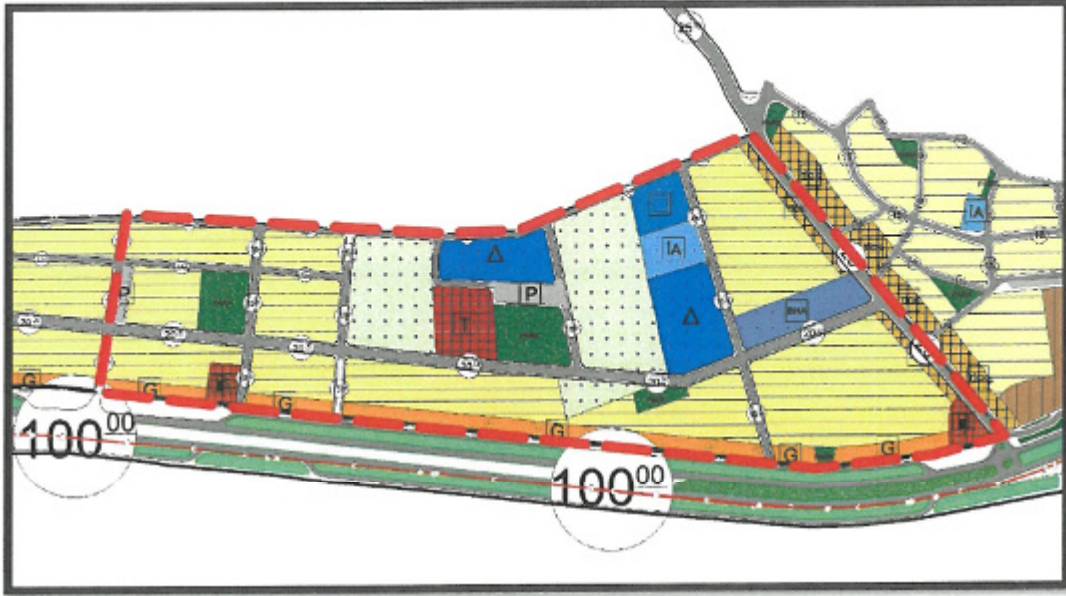
- TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/766 Esas Numaralı Ek Kararı,
- TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/1575 Esas Numaralı Ek Kararı,
- Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün E-25006755-115.01.06-26084 sayı ve 22.05.2024 tarihli yazısı

Mahkeme kararları, Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün yazısı ve Finike Belediyesinin talepleri göz önünde bulundurularak İmar Planı Değişikliği yapılması amaçlanmıştır.

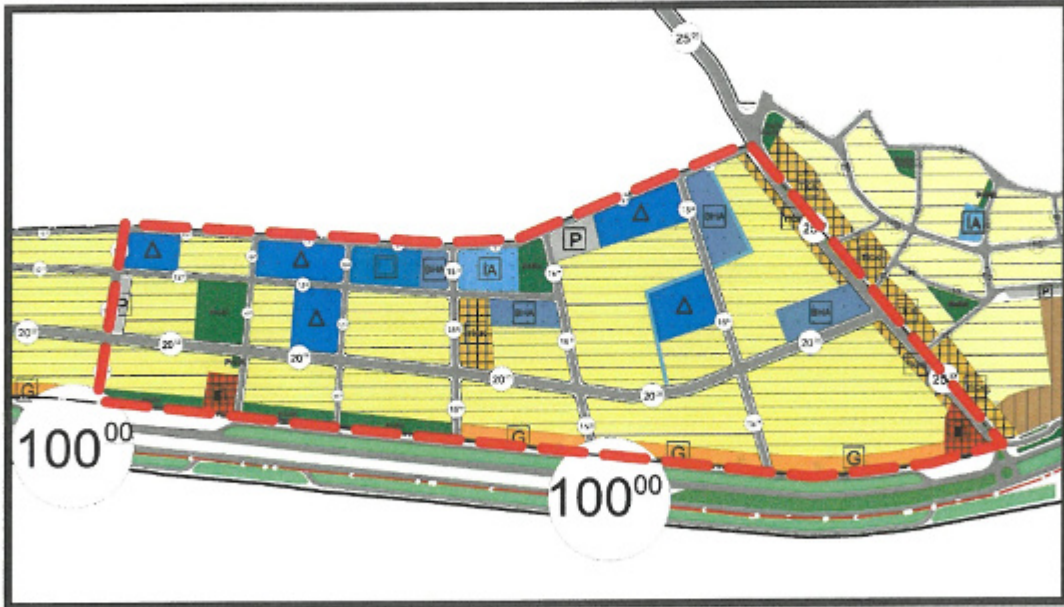
3. PLAN KARARLARI

Antalya İli Finike İlçesi Sahilket ve İncirağacı Mahallelerinde Mahkeme kararları, Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü'nün yazısı ve Finike Belediyesinin talepleri göz önünde bulundurularak hazırlanmıştır.

Bölge 1:



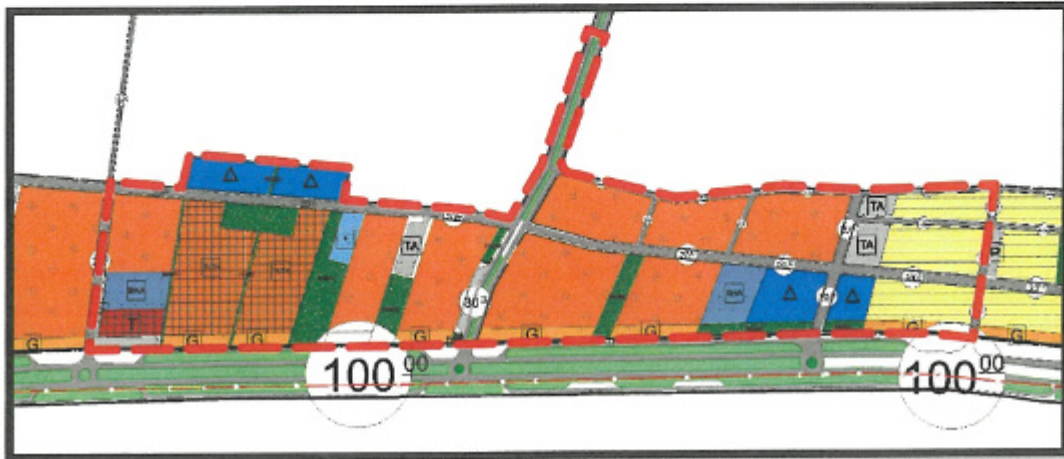
Görsel 2: Bölge 1 Mevcut Nazım Planı



Görsel 3: Bölge 1 Öneri Nazım Planı

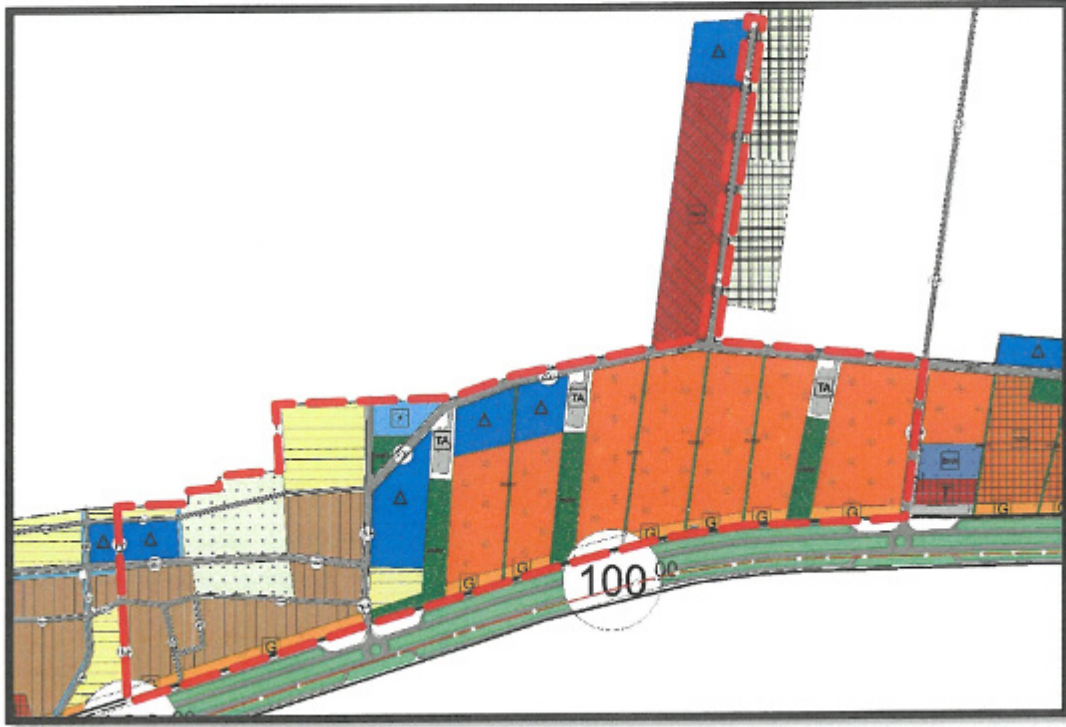
- TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/766 Esas Numaralı Ek Kararı ile Sahilkent Mahallesi 446 ada 73, 84, 85 ve 86 parsellerde dava sonucu tarımsal niteliği korunacak alandan çıkarılmış ve Konut, Otopark, Eğitim Alanı ve Yol olarak planlanmıştır.
- TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/1575 Esas Numaralı Ek Kararı ile Sahilkent Mahallesi 446 ada 58 parsel dava sonucu tarımsal niteliği korunacak alandan çıkarılmış ve Konut, Sağlık Alanı, Yol, Park ve Yeşil Alan olarak planlanmıştır.
- Çalışma alanının kuzeyinde narenciye bahçeleri ve tarım alanları bulunmaktadır. İmar planının kuzeyinde yer alan narenciye bahçeleri ve tarım alanlarında sulama ve tahliye kanalları imar planı ile çakışmaktadır. Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün E-25006755-115.01.06-26084 sayı ve 22.05.2024 tarihli yazısı ekinde verilen sulama ve tahliye kanallarının ilçemizde yaşanan sel vb. doğal afetleri dikkate alındığında imar planlarına işlenmesinin zorunluluk arz ettiği belirtilmiştir. Yazı ekinde belirtilen sulama ve tahliye kanalları imar planına işlenmiştir.
- Sahil bandında yer alan ve Karayolu ile Kıyıkemar yapı yaklaşma sınırları içinde kalan Günübirlik Tesis Alanlarında İmar uygulamaları sonucunda oluşan parsellere yapılaşmaya uygun bir alan kalmaması nedeniyle sıkıntı mağduriyetler yaşanmaktadır. Bu sorunun giderilmesi adına İmar uygulaması görmeyen sahil bandı kısmında yer alan Günübirlik Tesis Alanları Konut ve Park Alanı olarak düzenlenmiştir.
- Mevcut yapılaşma ve mülkiyet durumları dikkate alınarak ulaşım bağlantılarında düzenleme yapılmıştır.

Bölge 2:

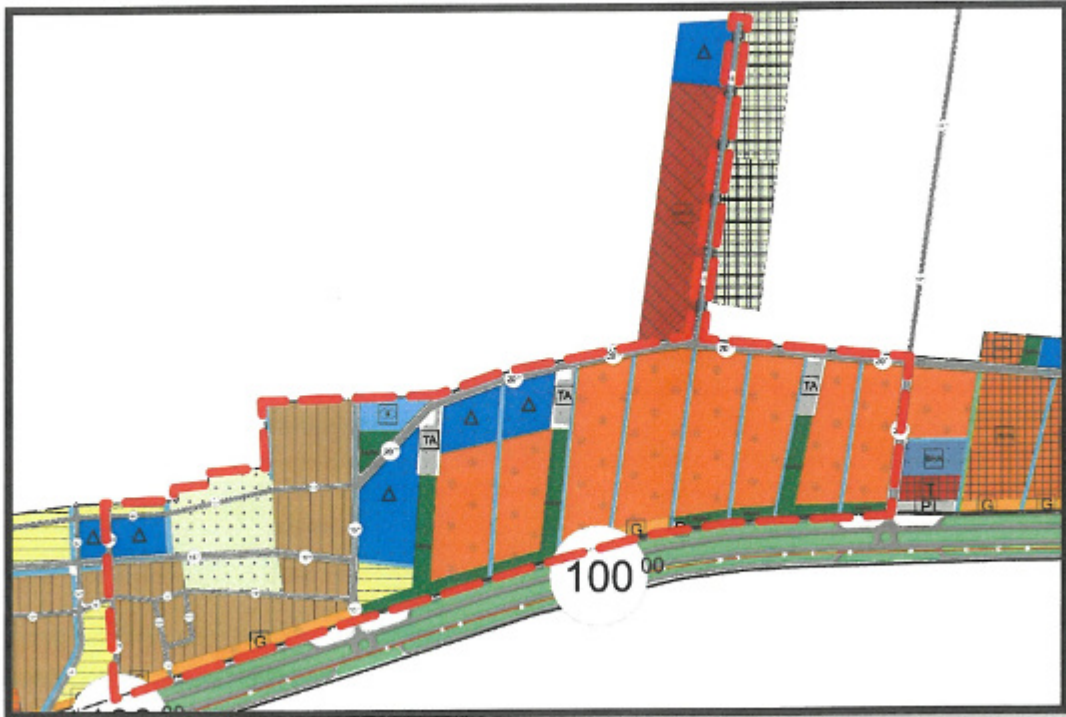


Görsel 6: Bölge 2 Mevcut Nazım Planı

Bölge 3:



Görsel 8: Bölge 3 Mevcut Nazım Planı



Görsel 9: Bölge 3 Öneri Nazım Planı

11.

- Çalışma alanının kuzeyinde narenciye bahçeleri ve tarım alanları bulunmaktadır. İmar planının kuzeyinde yer alan narenciye bahçeleri ve tarım alanlarında sulama ve tahliye kanalları imar planı ile çakışmaktadır. Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün E-25006755-115.01.06-26084 sayı ve 22.05.2024 tarihli yazısı ekinde verilen sulama ve tahliye kanallarının ilçemizde yaşanan sel vb. doğal afetleri dikkate alındığında imar planlarına işlenmesinin zorunluluk arz ettiği belirtilmiştir. Yazı ekinde belirtilen sulama ve tahliye kanalları imar planına işlenmiştir.
- Sahil bandında yer alan ve Karayolu ile Kıyıkenar yapı yaklaşma sınırları içinde kalan Günübirlik Tesis Alanlarında İmar uygulamaları sonucunda oluşan parsellere yapılaşmaya uygun bir alan kalmaması nedeniyle sıkıntı mağduriyetler yaşanmaktadır. Bu sorunun giderilmesi adına İmar uygulaması görmeyen sahil bandı kısmında yer alan Günübirlik Tesis Alanları Konut ve Park Alanı olarak düzenlenmiştir.
- Mevcut yapılaşma ve mülkiyet durumları dikkate alınarak ulaşım bağlantılarında düzenleme yapılmıştır.

Bölge 4:



Görsel 12: Bölge 4 Mevcut Nazım Planı

ALAN KULLANIM	MEVCUT (m ²)	ÖNERİ (m ²)	FARK(m ²)
ANAOKULU	10262.77	10267.84	+5.06
İLKOKUL ALANI	68922.82	69017.24	+94.41
ORTAOKUL ALANI	50514.91	50712.32	+197.40
LİSE ALANI	7883.9	7900	+16.10
TEKNİK ÖĞRETİM	22945.48	23188.41	+242.93
PARK	136887.68	155167.29	+18279.61
REKREASYON	-	7179.17	+7179.17
SAĞLIK TESİS ALANI	12107.39	12121.32	+13.93
SOSYAL TESİS ALANI	15504.32	16834.75	+1330.43
KÜLTÜREL TESİS ALANI	8152.32	8152.32	0
İBADET ALANI	14644.71	14646.62	+1.91
TEKNİK ALTYAPI ALANI	21293.31	21495.04	+201.73
TRAFO ALANI	2088.06	3768.61	+1680.55
OTOPARK	14258.98	14639.51	+380.53
YURT ALANI	2192.22	2192.22	0
BELEDİYE HİZMET ALANI	26667.11	37751.01	+11083.9
RESMİ KURUM ALANI	31867.31	31867.31	0
REFÜJ	20561.06	10427.22	-10133.84
SU YUZEYİ	21214.69	43400.21	+22185.52
ÖNERİ KONUT E=1	954600.59	1005689.18	+51088.59
KONUT TİCARET ALANI	272368.48	281691.93	+9323.45
TİCARET+TURİZM+KONUT ALANI	47954.88	62230.42	+14275.54
OTEL ALANI	384765.45	383008.45	-1757
GÜNÜBİRLİK TESİS ALANI	131138.83	93285.11	-37853.72
TİCARET ALANI	20996.72	10067.89	-10928.83
TOPTAN TİCARET ALANI	1794.27	1794.27	0
PAZAR ALANI	6128.41	6096.41	-32
BAKIM AKARYAKIT	15116.56	10792.23	-4324.33
TARIM HAYVANCILIK TESİS ALANI	627.31	627.31	0
TARIMSAL ALAN	104337.33	39184.27	-65153.06
MEYDAN	14225.63	14225.63	0
YOL	735857.63	731159.79	-4697.84

Tablo 1: Alan Kullanım Tablosu

Tabloda yer alan veriler Net Alan büyüklüğünü yansıtmaktadır. Net alan hesabı 1/1000 Uygulama İmar Planı üzerinden hesaplanmıştır. Yapılan değişiklikler sonucunda Sosyal Donatı alanlarında azalma bulunmamaktadır. Plan değişikliği sonucu artan yoğunluğa karşılık Sosyal Donatı Alanları Ek-2 Tablosunda yer alan verilere göre önerilmiştir. Mahkeme Kararları ve Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün yazıları rapor ekinde verilmektedir.

A Karne Şehir Plancısı

Mehmet PAIJA

EKLER:

TC Konya Bölge Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi 2022/766 Esas Numaralı Ek Kararı

T.C
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2022/766

EK KARAR

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALILAR)

: 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

VEKİLİ

: AV. AYŞE ERSOYOĞLU - (E-Tebligat)

VEKİLİ

2- FİNİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI
: AV. SEDA ERGİN - (E-Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVACILAR)

: 1- HASAN ÇİLENGİR
2- HATİCE TAKAR
3- İLKNUR YÖRÜKOĞLU

VEKİLİ

: AV. MUSTAFA DIRAZ
Kızılsaray Mahallesi Milli Eğemenlik Caddesi
67.Sokak No:26 Çolaklı İşhanı Kat:1 Daire:4
Muratpaşa/ANTALYA

İSTEMİN ÖZETİ

:Davacılar Hasan Çilengir, Hatice Tankar, İlknur Yörükoğlu vekili Av. Mustafa Diraz tarafından, Antalya ili, Finike ilçesi, Sahilkent Mahallesi, 446 ada, 73, 84, 85 ve 86 parsel sayılı taşınmazların bulunduğu alana ilişkin 1/1000 ölçekli ilave revizyon uygulama imar planının, anılan planın dayanağı olan 1/5000 ölçekli ilave revizyon nazım imar planının ve bu planın dayanağı olan 1/25.000 ölçekli nazım imar planının iptaline karar verilmesi talebiyle açılan davada, dava konusu planların davacılarla ait parsellere ilişkin kısmının iptaline dair verilen Antalya 4 üncü İdare Mahkemesi'nin 04.02.2022 tarih ve E: 2021/633, K: 2022/104 sayılı kararının; davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilince, yapılan işlemlerin hukuka, imar mevzuatına, şehircilik ilkelere ve kamu yararına uygun olarak tesis edildiği, yerel mahkemece tanın arazilerine izinler alınmadığı değerlendirilmesinin hatalı olduğu, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğine uygun olarak kurum görüşlerinin alındığı ve yürürlükte bulunan onaylı imar planları incelenerek plan kararlarının oluşturulduğu, yerel mahkemece eksik incelemeye dayalı karar verildiği, mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu iddialarıyla; davalı Finike Belediye Başkanlığı vekilince, ilave + Revizyon imar planı yapılırken ilgili kurumlardan görüşlerin alındığı, yerel mahkeme ve bilirkişi raporunda taşınmazlar için İl Toprak Koruma Kurulundan görüş alınması gerektiğinin belirtilse de revizyon imar planı yapılmasında 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu kapsamında yapılacak herhangi bir işlemin bulunmadığının tespiti sebebiyle ilgili kurumdan alınacak herhangi bir karar bulunmadığı, bilirkişi raporunun hüküm kurmaya elverişli olmadığı, eksik incelemeye dayalı verilen mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Davalı idarelerin itirazlarının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce, Dairemizin 16/02/2023 tarih ve E:2022/766, K:2023/407 sayılı kararının teyiz incelemesi sürecinde Danıştay 6. Dairesinin 04/03/2024 tarih ve E:2023/3815, K:2024/1509 sayılı kararıyla, davacılar tarafından verilen 05/02/2024 kayıt tarihli dilekçeyle davadan feragat edildiğinden bahisle davadan feragat beyanının değerlendirilip karara bağlanması için dosyanın Dairemize gönderilmesine karar verilmesi üzerine Dairemizin 16/02/2023 tarih ve E:2022/766, K:2023/407 sayılı karar kaldırılarak işin gereği görüldü.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda feragat konusu özel olarak düzenlenmemiş, 2577 sayılı Kanun'unun 31. maddesi ile göndermede bulunulan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 04/02/2011 tarih ve 27836 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak 01/10/2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100



T.C
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/766

EK KARAR

sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 450. maddesi ile yürürlükten kaldırılmış, anılan Kanun'un 447. maddesinin 2. fıkrasında ise, mevzuatta, yürürlükten kaldırılan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'na yapılan göndermelerin, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun bu hükümlerin karşılığını oluşturan maddelerine yapılmış sayılacağı hükmüne bağlanmıştır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, feragat, davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı; 28.07.2020 tarihinde yürürlüğe giren 7251 sayılı Kanun'un 29'uncu maddesi ile HMK'nın 310'uncu maddesine eklenen 2. Fıkra ise "Feragat veya kabul, hükmün verilmesinden sonra yapılmışsa, taraflarca kanun yoluna başvurulmuş olsa dahi, dosya kanun yolu incelemesine gönderilmez ve ilk derece mahkemesi veya bölge adliye mahkemesince feragat veya kabul doğrultusunda ek karar verilir." hükmünü içermektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacılar tarafından verilen 05.02.2024 havale tarihli dilekçe ile davadan feragat edildiği, bu durumda, davacılar tarafından yasal şekle uygun olarak davadan feragat edilmesi karşısında, feragat nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı yönünde ek karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davadan feragat edilmesi nedeniyle Antalya 4. İdare Mahkemesinin 04/02/2022 gün ve E:2021/633, K:2022/104 sayılı kararının kaldırılmasına, feragat sebebiyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, aşağıda dökümü gösterilen ilk derece ve temyiz aşamasında davacılar tarafından yapılan toplam 5.313,14-TL yargılama giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına, istinaf aşamasında davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 453,30-TL yargılama giderinin davacılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilmesine, istinaf aşamasında davalı Finike Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 366,80-TL yargılama giderinin davacılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davalı Finike Belediye Başkanlığı'na verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davacılardan müştereken ve müteselsilen alınarak müşteri reken davalı idarelere verilmesine, 492 sayılı Harçlar Kanununun 22. maddesi uyarınca karar harcının 2/3'nün mahsubu sonucu kalan 19,76-TL harcı istemi halinde davacılar iadesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince resen taraflara iadesine, 2577 sayılı Kanunun 46. maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 03/04/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
DOÇ. DR.HÜSEYİN BİLGİN
42970

Üye
DR.SELMAN ÖZDEMİR
118436

YARGILAMA GİDERLERİ

İlk Derece Aşaması - Davacı :

Başvurma Harcı : 59,30 TL
Karar Harcı : 39,54 TL
Vekalet Harcı : 8,50 TL
Keşif Harcı : 419,90 TL
Bil. Ve Araç Ücr. : 2.990,00 TL
Posta Gideri : 312,00 TL
TOPLAM : 3.829,24 TL

Temyiz aşaması (Davacılar) :

Temyiz Baş. Harcı : 884,80 TL
Temyiz Karar Harcı : 379,10 TL
Posta Gideri : 222,00 TL
TOPLAM : 1.485,90 TL

İstinaf Aşaması - Antalya Bly. Bel. Başl. :

İstinaf Başvuru Harcı : 220,70 TL
Vd.Harcı : 133,00 TL
Posta Ücreti : 99,60 TL
TOPLAM : 453,30 TL

İstinaf Aşaması - Finike. Bel. Başl. :

İstinaf Başvuru Harcı : 220,70 TL
Vekalet Harcı : 8,50 TL
Posta Ücreti : 37,60 TL
TOPLAM : 366,80 TL

Davacıların toplam giderleri toplam : 5.313,14-TL



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/1575

EK KARAR

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALILAR) : 1-FİNİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. SEDA ERGİN
-UETS [16298-92375-77859]

2- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
AV. PINARKUL (E-İbbligat)

KARŞI TARAF (DAVACILAR) : 1- HASAN ÇİLENGİR
2- HATİCE TAKAR
3- İLKNUR YÖRÜKOĞLU

VEKİLİ : AV. MUSTAFA DIRAZ
Kızılsaray Mahallesi Milli Egemenlik Caddesi 67 Sokak
No:26 Çolaklı İşhanı Kat:1 Daire :4 Muratpaşa/ANTALYA

İSTEMİN ÖZETİ :Antalya İli, Finike İlçesi, Sahilkent Mahallesiinde bulunan davacıların müştereken malik oldukları ve üzerinde narenciye bahçeleri olan 446 ada, 58 parsel sayılı taşınmazın "Lise Alanı" olarak belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli ilave uygulama imar planı revizyonunun ve anılan planın dayanağı olan 1/5000 ve 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının anılan taşınmaza ilişkin kısmının iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; Antalya 5. İdare Mahkemesi'nce verilen dava konusu işlemin iptaline ilişkin 27/04/2022 gün ve E:2021/625, K:2022/486 sayılı kararın; davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilince; Antalya Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün E. 2693443 sayılı yazısında belirtildiği üzere "Finike ilçesi sınırları içerisinde bulunan 1/25000 ölçekli haritalarda sınırları belirtilen alanda 1/5000 ölçekli revizyon imar planı ve 1/1000 ölçekli revizyon imar planları onay tarihinde yürürlükte bulunan mevzuatlar kapsamında yapıldığı ve halen yürürlükte olduğu ve söz konusu alan içerisinde revizyon imar planı yapılmasında 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu kapsamında yapılacak herhangi bir işlem bulunmamaktadır." denildiği, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün yapıldığı dönemin mevzuatına göre onaylanmış ve yürürlükte imar planı bulunan alanlara tarım görüşü vermediği ve bu alanları yerleşik alan olarak vassayışının görüldüğü, dolayısıyla kurum görüşü yazısından plan aşamasında kurum görüşünün eksik olduğu değil kurumun mevzuatı kapsamında yürürlükte imar planı bulunan alanlara görüş vermediği sonucu ortaya çıktığından ilgili kurumun görüş vermemesinin, mahkemenin iptal kararına dayanak yapılamayacağı; davalı Finike Belediye Başkanlığı vekilince, davanın süresinde açılmadığı, bu nedende davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmesi gerektiği, davalı idare tarafından yapılan planların, plan hiyerarşisine uygun olarak yapıldığı, davaya konu parsellerin konu olduğu imar planı çalışması Revizyon İmar Planında yapıldığı için, bölge özelinde nesnel ve somut gerçekler sunulmadığı, verilen kararın hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Hükme esas alınan bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere davaya konu imar planlarının imar mevzuatına aykırı olduğundan söz konusu planların iptaline ilişkin Mahkeme kararının usul ve yasaya uygun olduğu, davalı idarelerin istinaf talebinin reddi gerektiği savunulmuştur.



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/1575

EK KARAR

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce, Dairemizin 21/06/2023 tarih ve E:2022/1575, K:2023/1398 sayılı kararının temyiz incelemesi sürecinde Danıştay 6. Dairesinin 04/03/2024 tarih ve E:2023/6748, K:2024/1508 sayılı kararıyla, davacılar vekili tarafından verilen 06/02/2024 kayıt tarihli dilekçeyle davadan feragat edildiğinden bahisle davadan feragat beyanının değerlendirilip karara bağlanması için dosyanın Dairemize gönderilmesine karar verilmesi üzerine Dairemizin 21/06/2023 tarih ve E:2022/1575, K:2023/1398 sayılı karar kaldırılarak işin gereği görüldü.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda feragat konusu özel olarak düzenlenmemiş, 2577 sayılı Kanun'unun 31. maddesi ile göndermede bulunulan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 04/02/2011 tarih ve 27836 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak 01/10/2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 450. maddesi ile yürürlükten kaldırılmış, anılan Kanun'un 447. maddesinin 2. fıkrasında ise, mevzuatta, yürürlükten kaldırılan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'na yapılan göndermelerin, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun bu hükümlerin karşılığını oluşturan maddelerine yapılmış sayılacağı hükme bağlanmıştır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, feragat, davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı; 28.07.2020 tarihinde yürürlüğe giren 7251 sayılı Kanun'un 29'uncu maddesi ile HMK'nun 310'uncu maddesine eklenen 2. Fıkra ise "**Feragat veya kabul, hükmün verilmesinden sonra yapılmışsa, taraflarca kanun yoluna başvurulmuş olsa dahi, dosya kanun yolu incelemesine gönderilmez ve ilk derece mahkemesi veya bölge adliye mahkemesince feragat veya kabul doğrultusunda ek karar verilir.**" hükmünü içermektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacılar vekili tarafından verilen 06.02.2024 havale tarihli dilekçe ile davadan feragat edildiği, bu durumda, davacılar vekili tarafından yasal şekle uygun olarak davadan feragat edilmesi karşısında, feragat nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı yönünde ek karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davadan feragat edilmesi nedeniyle Antalya 5. İdare Mahkemesinin 27/04/2022 gün ve E:2021/625, K:2022/486 sayılı kararının kaldırılmasına, **feragat sebebiyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına**, aşağıda dokümanı gösterilen ilk derece ve temyiz aşamasında davacılar tarafından yapılan toplam 6.302,34 TL yargılama giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına, istinaf aşamasında davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 343,45-TL yargılama giderinin davacılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilmesine, istinaf aşamasında davalı Finike Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 343,45-TL yargılama giderinin davacılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davalı Finike Belediye Başkanlığı'na verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davacılardan müştereken ve müteselsilen alınarak müştereken davalı idarelere verilmesine, 492 sayılı Harçlar Kanununun 22. maddesi uyarınca karar harcının 2/3'nün mahsubu sonucu kalan 19,76-TL harcın istemi halinde davacılar iadesine, fazladan yatırılan 408,95-TL harcın istemi halinde ilgili tahsil dairesince davacılar iadesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/1575

EKKARAR

sonra mahkemesince resen taraflara iadesine, 2577 sayılı Kanunun 46. maddesi uyarınca **kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 03/04/2024 tarihinde oybirliğiyle kararverildi.**

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
DOÇ. DR.HÜSEYİN BİLGİN
42970

Üye
DR.SELMAN ÖZDEMİR
118436

YARGILAMA GİDERLERİ

Dava aşaması (Davacı)
Başvurma Harcı : 59,30- TL
Karar Harcı : 39,54- TL
Vekalet Harcı : 8,30- TL
Keşif Harcı : 571,90- TL
Keşif ve Yol Gid: 3.850,00- TL
Posta Gideri : 289,20- TL
Toplam : 4.818,44- TL

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ

(Davah Antalya Büyükşehir Bel. Bşk.)
İstinaf Başvuru Harcı : 220,70- TL
Posta Ücreti : 122,75- TL
TOPLAM : 343,45- TL

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ

(Davah Serik Bel. Bşk.)
İstinaf Başvuru Harcı : 220,70- TL
Posta Ücreti : 122,75- TL
TOPLAM : 343,45- TL

Temyiz aşaması (Davacılar):
Temyiz Baş. Harcı : 684,90- TL
Temyiz Karar Harcı : 375,10 TL
Posta Gideri : 222,00- TL
TOPLAM : 1.483,90 TL

Davacılar yargılama giderleri genel toplamı: 6.302,34- TL



Finike Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün E-25006755-115.01.06-26084 sayı ve 22.05.2024 tarihli yazısı



T.C.
FİNİKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Fen İşleri Müdürlüğü



Sayı : E-25006755-115.01.06-26084
Konu : İmar Planı

22.05.2024

İMAR VE ŞEHİRCİLİK MÜDÜRLÜĞÜNE

Mevcut İmar Planı sınırlarımız içinde kalan sulama, tahliye ve arklar bulunmaktadır. İmar uygulaması ve saha uygulamalarında sıkıntı çekmekteyiz. Alanın güneyinde denizin doğusunda Alakır Çayı batısında karayolu ve kuzeyinde narenciye bahçeleri ve tarım alanları bulunmakta olup imar planımız ile bahçelerin sulama, tahliye kanalları ile çakışmaktadır. Çevresi ile beraber incelendiğinde üst kısmı tarım (narenciye bahçesi) alanı olması, alt kısmının imar alanında olması su kanalları ve tahliye kanallarının uygulama görmeyen yerlerde sıkıntı oluşturduğundan ve ayrıca son zamanlardaki ilçemizdeki sel vb. afet olayları dikkate alındığında ekte gönderilen paftaların imar planlarına işlenmesi zorunluluk arz etmektedir.

Gereğinin yapılmasını arz ederim.

Serhat GÜNAYDIN
Fen İşleri Müdür V.

Ek : Pafta

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: 17a480eb-140f-4f68-aa83-f7be9fc047b1

Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icerileri-belediye-ebys>

Adres: Yeni Mah. 544 Sokak Finike / Antalya
Telefon No: (242)855 15 04 Faks No: (242)855 11 02
e-Posta: fen.isleri@finike.bel.tr İnternet Adresi: <https://www.finike.bel.tr>
Kep Adresi: finikebelediyeباشkanligi@is01.kep.tr

Bilgi için: Reyhan BAŞKAYA
Belediye İçişleri
Telefon No: -



