



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı

22

Sayı : E-90852262-105.03-504563
Konu : Muratpaşa İlçesi, Bahçelievler Mah., 4520
Ada 48 Parsel, 1/5000 Nip Değ.

04.02.2025

BAŞKANLIK MAKAMINA

Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde, Bahçelievler Mahallesi, 4520 ada 48 parselin bir kısmına ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.01.2022 tarih ve 101 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin Esas:2024/1350, Karar:2025/7 sayılı kararı gereğinin yerine getirilmesine ilişkin konunun incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS
İmar Ve Şehircilik Dairesi Başkanı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE
Ramazan DEMİR
Başkan a.
Genel Sekreter V.

Ek : Mahkeme Kararı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: b720e10a-281f-4f49-a23b-250a0b090092

Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-ebys>

Adres: Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75
e-Posta: info@antalya.bel.tr İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>
Kep Adresi: abb@hs01.kep.tr

Bilgi için: Berna ZENGİN
Şehir Plancısı
Telefon No:



02/10/2025

T.C.

KONYA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/1350

KARAR NO : 2025/7

108 kişi - Konya Bölge Adliyesinde
kabul edilen devam
abndays

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALI) : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLLERİ : AV. TULAY KÖKEN, AV. AYLA GENCER METİN

DİĞER DAVALI : MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI (c-tebligat)

VEKİLLERİ : AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI, AV. SEREN EKİNCİ ERİZ

KARŞI TARAF (DAVACILAR) : 1- ATİYE ÜLKÜ 2- NURAY ŞAN
3- NİMET YİĞİT 4- NİLÜFER ACAT 5- ŞAHAN SİPAHİOĞLU
6- ARİFE BULDANLIOĞLU 7- SEMİH ÖNCEL 8- SEMA NUR TURGUT
9- İSMET KOÇYİĞİT 10- AYŞE DOĞRU 11- SEVİL İNAL
12- MİNE ALICIOĞLU 13- AYNUR ŞANLI 14- HAVVA ÖZCAN
15- İBRAHİM ŞANLI 16- YASEMİN ŞEN 17- HÜSEYİN YİĞİT
18- TÜRKAN ALICIOĞLU 19- MELEK KARTOP 20- ŞÜKRİYE ŞANLI
21- HATİCE DUDU SÜZEN 22- MİNE ALICIOĞLU 23- ÇİĞDEM YİĞİT
24- AYTEN BEZCİ 25- ALİ ÜLKÜ 26- SEVİM CANPOLAT
27- BAŞAK MELEK BERBEROĞLU 28- REŞİT BÜLENT CANPOLAT
29- ATTILA KARAKÖY 30- MÜBERRA TATLIER 31- MESUDE KÖRÜK
32- HANİFE KILLIOĞLU 33- HÜSNÜ ÖRKE 34- ÖZLEM ASRAV
35- NESLİHAN CANPOLAT 36- GÜL ÖKTEM 37- IŞIL SİPAHİOĞLU
38- ŞAHSEVİ SİPAHİOĞLU 39- DEFNE BÖLÜKBAŞIOĞLU 40- ALİ İGİT
41- CENGİZ CANPOLAT 42- AYNUR ASRAV 43- JALE ALICIOĞLU
44- HALE TÜRKÖZ 45- RAHİME ALICIOĞLU 46- ŞÜKRAN OZAN
47- MÜNİRE AYTEN ARITÜRK 48- BANU ÇİÇEK ÜLKÜ 49- AYHAN ARSLAN
50- AHMET PEKŞEN 51- BİRGÜL KİRACIOĞLU 52- HİLMİ ASRAV
53- GÜL LALE OTUR 54- REZZAN ÜLKÜ 55- REYHAN KAYA
56- AYLA AKCURA 57- NİLGÜN HANEDAR 58- ERA ŞANLI
59- LÜTFİYE KUŞÇU SİPAHİOĞLU 60- MEHMET KOÇYİĞİT 61- AHMET BOZKURT
62- ESMA GENÇEL 63- ATLIHAN BOZKURT 64- ATIL PEKŞEN
65- TAYLAN ACAR 66- CÜNEYT SERDAR CANPOLAT
67- DUDU HÜLYA AK 68- FATMA FIRAT 69- VELİ BOZKURT
70- ÖZLEM GİZLİ 71- EMİN YİĞİT 72- DİLEK SİPAHİOĞLU
73- KİYARE AŞKIN 74- KEREM ÖZGÜR ASRAV 75- ŞADIYE SÖNMEZ
76- MUSTAFA FEVZİ ÖNCEL 77- İREN SENA ÖZYILDIRIM 78- DURSUN ŞANLI
79- TULAY GÜVEN 80- MÜRVET TAYLAN 81- TÜRKAN SELVİ
82- ALİ ŞANLI 83- FATİH BOZKURT 84- ÖZER ERTEN
85- ERTUĞRUL SERDAR BOZKURT 86- MEDİHA ARI 87- SEMİH ERTURUL
88- MELİH İNCİ 89- DİDAR EBRU TUNALI 90- NEVİN ESRA ÖNOCAK
91- SÜLEYMAN FARUK ÖNOCAK 92- MAZHAR ACAR ÖNOCAK 93- HÜSEYİN ŞANLI
94- HALİL ADALI 95- YENER YİĞİT 96- NEVİN ÖZTÜRK
97- SEVİN KOÇ 98- MUHAMMET TAHSİN ÖRKE 99- SERA ERAL

T.C.
KONYA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/1350

KARAR NO : 2025/7

100- SENAY ÜLKÜ

103- SEVİL BÖLÜKBAŞIOĞLU

106- AYTEN GÜLER

108- AYŞE ECE KÜÇÜKLERLİ

VEKİLİ

101- MEHMET HAMDİ ALICIOĞLU

104- KEMAL KOÇYİĞİT

107- SERAP ALICIOĞLU AKIŞIK

102- SONER YİĞİT

105- KEMAL ŞANLI

: AV. ATİYE ÜLKÜ -UETS[16860-68279-26845]

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacılar tarafından, Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Bahçelievler Mahallesi, 4250 ada, 48 parselin bir kısmının akaryakıt ve servis istasyonu alanı, otel alanı, özel tesis alanı ve açık spor tesis alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan ve Muratpaşa Belediye Meclisinin 04.04.2022 tarih ve 178 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği ile dayanağı olan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.01.2022 tarih ve 101 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; Antalya 2. İdare Mahkemesinin E:2023/337 sayılı dosyasında düzenlenen bilirkişi raporu ile dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler, tarafların iddialarının birlikte değerlendirilmesinden; imar planlarının plan notları ve plan açıklama raporuyla bir bütün olarak hazırlanması gerektiği, dava konusu planların kabulüne dair meclis kararlarında plan değişikliği olarak tanımlanan işlemin plan açıklama raporlarında plan revizyonu olarak tanımlandığı, bu yönüyle dava konusu planlara ilişkin meclis kararları ile plan açıklama raporlarında uyumsuzluk bulunduğundan bir bütünlük arz etmediği, her ne kadar dava konusu planların kabulüne dair meclis kararlarında bu işlemlerin plan değişikliği olduğu belirtilmiş ise de, plan açıklama raporlarında belirtilen amaç dikkate alındığında söz konusu bu işlemlerin plan revizyonu olarak değerlendirilebileceği, dava konusu işlemlerin sosyal ve teknik altyapı dengesini olumsuz etkileyecek bir mahiyet ihtiva ettiği, plan değişikliği veya plan revizyonu olsun bölgenin ve kentin sosyal-teknik altyapı dengesini bozacak bir plan işleminin plan yapımının temel amaçları ile çeliştiği, dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile planlama alanı bütününde yapı yoğunluğunun artırılmasına gidiği, dava konusu planlar öncesi yürürlükte olan imar planlarına aykırı olarak inşaa edilmiş yapı ve kullanımların dava konusu planlarda tanımlandığı, bu sayede imar planlarına aykırı olarak inşaa edilmiş yapıların plana uygun hale getirildiği, kamusal nitelikte ve yapı yasağı olan "Su Kaynağı Koruma Alanı, Belediye Rekreasyon ve Spor Alanının" tamamen kaldırıldığı, yapılaşmaya konu olacak şekilde emsal kararı verilerek "Otel Alanı, Spor Alanı, Akaryakıt ve Servis İstasyonu" olarak yeniden planlandığı, dava konusu planlar öncesi yürürlükte olan içerisinde Akaryakıt ve Servis İstasyonu yapılabileceği tanımlı, Belediye Spor Sağlık Kültür Ticaret ve Sosyal Tesis Alanının kaldırılarak, özel mülkiyet ve kullanıma yönelik; kreş, kurs, yurt, çocuk yuvası, yetiştirme yurdu, yaşlı ve engelli bakımevi, rehabilitasyon merkezi, toplum merkezi, şefkat evleri gibi fonksiyonların bulunabileceği Özel Sosyal Tesis Alanı ve konaklama amacıyla kullanılan, otel, motel, pansiyon gibi kullanımların yer alabileceği Turizm Alanı olarak yeniden planlandığı, dava konusu planlar öncesi yürürlükte olan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında yer alan Akaryakıt Servis İstasyonu Alanının, dava konusu planlarda alansal olarak büyütüldüğü, dava konusu 1/1000 ölçekli planlar öncesi yürürlükte olan planlarda gösterilmeyen Akaryakıt Servis İstasyonu Alanının, dava konusu planlarda gösterildiği, planın, genel olarak fiili durumun planlarda tanımlanarak, imar planlarına aykırı yapılaşmanın planla uyumlu hale getirilmesi amacıyla yapıldığı, dava konusu planlarda Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen, imar planlarının ihtiyaca cevap vermediği, uygulamasının mümkün olmadığı veya üst kademe plan kararlarına uymadığı durumlarından herhangi birinin oluşmadığı, dava konusu planlara ait plan açıklama raporlarında belirtilen plan gerekçelerinin plan revizyonu yapımına dair ilgili yönetmelik kapsamında değerlendirilemeyeceği, dava konusu plan revizyonlarında Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen ve zorunlu kılan önerilerin

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2024/1350
KARAR NO : 2025/7

yapılmadığı, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozan bir yapıya sahip olduğu, kaldırılan ve küçültülen alanlar yerine bu alanların hizmet etki alanı içerisinde eşdeğer alanlarının önerilmediği, yapılan plan revizyonu/değişikliklerine gerekçe olarak ileri sürülen kamu yararında, toplumun faydası ile bireysel yarar arasında olması gereken dengenin gözetilmediği, mevcut kullanımda devam eden kullanıcılar lehine bir planlama yapıldığı, imar planı değişikliklerinin veya revizyonlarının ele alınmış şekilleri itibariyle belirli bir mülkiyet sınırı içerisinde olma zorunluluğu veya mülkiyet sınırları içerisinde ise her noktada fonksiyonel bir değişiklik yapılması zorunluluğu bulunmadığı, dava konusu planların plan değişikliği olarak değil plan revizyonu kapsamında ele alındığı, bu sayede yapılan işlemin 3194 sayılı İmar Kanununun Ek 8. Maddesinin ve İmar Planı Değişikliğine Dair Değer Artış Payı Hakkında Yönetmelikte belirtilen hüküm ve koşulların dışında tutulmasının sağlandığı anlaşılmış olup, tüm bu hususlar dikkate alındığında, Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Bahçelievler Mahallesi, 4520 ada, 48 parsel için hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinde, 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinde imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce verilen dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin 11/07/2024 gün ve E:2024/712, K:2024/741 sayılı kararın; davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilince, davanın süresinde açılmadığı, işlemlerin usul ve yasaya uygun olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın süre aşımı itirazı yerinde görülmemekle işin gereği görüldü:

İdare mahkemeleri tarafından verilen kararların istinaf yolu ile incelenerek kaldırılabilmesi 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

Yukarıda tarih ve sayısı belirtilen Mahkeme kararı ve dayandığı gerekçe, hukuk ve usule uygun olup, kararın kaldırılmasını gerektirecek bir neden bulunmadığından, **istinaf başvurusunun reddine**, istinaf aşamasında yapılan 1.727,40-TL yargılama giderinin davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı üzerinde bırakılmasına, istinaf aşamasında fazladan yatırılan 427,60-TL karar harcının istemi halinde ilgili tahsil dairesince davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na iadesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince resen istinaf başvurusunda bulunan davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı iadesine, 2577 sayılı Kanunun 46. maddesi uyarınca **kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 02/01/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
ZEYNET BULUT
195042

Üye
ÖZGÜR BOZKURT
167877

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ:

İstinaf Başvuru Harcı : 1.169,40 TL

Posta Ücreti : 558,00 TL

TOPLAM : 1.727,40 TL ab.02.01.2025