



T.C.  
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı

23

Sayı : E-90852262-105.03-503979  
Konu : Muratpaşa, Demircikara Mah. 5593 Ada 1  
Parsel 1/5000 Nip.

04.02.2025

BAŞKANLIK MAKAMINA

Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde, Demircikara Mahallesi, 5593 ada 1 parsel ile ilişkin Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 2024/847 E. 2024/1798 K. sayılı kararının yerine getirilmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS  
İmar Ve Şehircilik Dairesi Başkanı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE  
Ramazan DEMİR  
Başkan a.  
Genel Sekreter V.

Ek : -Mahkeme Kararı -1/5000 NİP

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: 721c6551-3204-4241-bc62-a847a6a62322

Doğrulama Linki: <https://www.turkiye.gov.tr/icisleri-belediye-cbys>

Adres: Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya  
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75  
e-Posta: [info@antalya.bel.tr](mailto:info@antalya.bel.tr) İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>  
Kep Adresi: [abb@hs01.kep.tr](mailto:abb@hs01.kep.tr)

Bilgi için: Fırat ELMAKAS  
Şehir Plancısı  
Telefon No: -



T.C  
KONYA  
BÖGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/847  
KARAR NO : 2024/1798

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN**

**(DAVACI)** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM  
ŞİRKETİ

**VEKİLİ** : AV. SIDAR SİNAN ÖZMEN - (E-Tebliğat)

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE  
BAŞKANLIĞI

**VEKİLİ** : AV. YASEMİN GÖKÇE - (E-Tebliğat)

**VEKİLİ** : 2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
: AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI - (E-Tebliğat)

**İSTEMİN ÖZETİ** : Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Demircikara Mahallesi, 5593 ada, 1 sayılı parselin PTT Alanı arz kullanım kararının Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdarî Dava Dairesinin 30.12.2021 tarih ve E:2021/1358, K:2021/2604 sayılı kararı çerçevesinde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında PTT Alanı kullanımından çıkarılması talebinin reddine vakî (İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 26.04.2022 tarih ve 149719 sayılı yazısı ekinde yer alan) 11.04.2022 tarih ve 316 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararının ve Muratpaşa Belediye Başkanlığının zımni ret işleminin (16.05.2022 tarihli 444 Karar numaralı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararıyla onaylanan 02.03.2022 tarih ve 109 sayılı Muratpaşa Belediye Başkanlığı kararının) iptallerine karar verilmesi talebiyle açılan davada, "somut olayda davacı şirket tarafından imar planı değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe sunmak suretiyle gerçekleştirildiği, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen düzenlemelerinde yer aldığı şekilde bu başvurunun bir plan müellifince hazırlanan bir plan paftası, plan raporu, plan notları gibi belgeler içermediği, dolayısıyla soyut plan değişikliği talebinin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacı şirketin söz konusu plan değişikliği talebinin reddine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı; davacı şirket tarafından açıklanan şekilde usulüne uygun bir başvuru dosyası hazırlamak suretiyle davalı idarelere aynı taleple başvurulması halinde, davalı idarelerin plan değişikliği hususunda yetkili organı olan belediye meclislerince gerekli değerlendirmelerin yapılarak bu konuda karar verileceği" gerekçesiyle davanın reddine dair verilen Antalya 3 üncü İdare Mahkemesi'nin 14.03.2024 tarih ve E: 2023/768, K: 2024/326 sayılı kararının; davacı şirket vekilince, davacı şirketin kamu yararı kararı alma ve kamulaştırma yapma yetkisinin bulunmadığı, şirket aleyhine parsel maliklerince açılan davalar sonucunda tazminat ödenmesine hükmedildiği, taleplerin reddine dair işlemlerde hukuka uygunluk bulunmadığı, yapılan işlemlerin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından kanunda belirlenen usul ve



T.C  
KONYA  
BÖGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/847

KARAR NO : 2024/1798

esaslara göre yapılmış bir başvurusu yokken plan değişikliği talebinin reddedilmesine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı, davacı şirket itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

**MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : İdarece yapılan işlemlerin hukuka uygun olduğu, davacı şirket itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdarî Dava Dairesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

**A) İlgili Mevzuat;**

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 5 inci maddesinde, "*Nazım İmar Planı; varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plandır*" şeklinde;

"*Uygulama İmar Plânı; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plandır*" şeklinde tanımlanmış; adı geçen Kanun'un "Plânlama Kademeleri" başlıklı,

- 6 ncı maddesinde ise "*plânların, kapsadıkları alan ve amaçları açısından; "Bölge Plânları" ve "İmar Plânları"; imar planlarının ise, "Nazım İmar Plânları" ve "Uygulama İmar Plânları" olarak hazırlanacağı*" hüküm altına alınmıştır.

**B) Maddî olay;**

1) Dairemiz'in E: 2021/1358 sayılı dosyasında yer alan verilere göre Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Demircikara Mahallesi, 5593 ada, 1 sayılı parselin kâin olduğu sahanın imar planlarının, büyükşehir belediyesi statüsüne geçilmeden evvel Antalya Belediyesi döneminde yapıldığı anlaşılmaktadır.

2) Parselin arz kullanım kararının bu dönemde PTT Alanı olarak planlandığı; bilahare sahada yapılan arazi ve arsa düzenlemesi sonucunda kamu ortaklık payı kapsamında parselin oluşturulduğu; maliklerce kamulaştırmasız el atmaya ilişkin davaların açılması sonrasında davacı tarafından 07.08.2020 tarihli dilekçelerle PTT Alanı arz kullanım kararının imar planlarından kaldırılmasının idarelerden talep edildiği; talebin ilçe belediyesince zımnen, büyükşehir belediyesince İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı işlemiyle reddi sonrasında işlemlerin iptali talebiyle Antalya 5 inci İdare Mahkemesi'nin E: 2020/852 sayılı



T.C  
KONYA  
BÖGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/847

KARAR NO : 2024/1798

dosyasına kayden dava açıldığı, anılan davanın 08.04.2021 tarih ve E: 2020/852, K: 2021/359 künyeli kararla reddi sonrasında istinaf kanun yoluna başvurulduğu ve Dairemiz'in 30.12.2021 tarih ve E: 2021/1358, K: 2021/2604 künyeli kararıyla "davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle, istinaf başvurusunun kabulüne, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve dava konusu işlemlerin iptallerine karar verildiği görülmektedir.

3) Dairemiz kararı sonrasında parselin PTT Alanı kullanım kararının kaldırılması talepli müracaatın ardından, görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

**C) Dava konusu işlemlerin hukuka uygunluklarının incelenmesi;**

Yaptırımlara ilişkin özel hüküm bulunması nedeniyle, yaptırıma müteallik olan idarî işlemler bir kenara bırakılırsa; mevzuatta özel bir düzenleme bulunmadığı (*mevzuata geçici maddeler ya da geçiş hükümleri konulmadığı*) müddetçe kural olarak idarî işlemlerin hukuka uygunluklarının, bu işlemlerin tesis edildikleri tarihte yürürlükte olan hukuk kurallarına uygun olup olmadıkları yönünden incelenmesi gerekmektedir.

Bu manada kural olarak idarî işlemlerin hukuka uygunluklarının, işlemlerin tesis edildikleri tarihteki hukukî duruma göre incelenmesi gerekmektedir.

Bu dava, büyükşehir belediyesi statüsünden evvel parselin kâin olduğu zeminin PTT Alanı olarak planlanmasının hukuka uygun olup olmadığını ihtiva etmemektedir. Bu nedenle büyükşehir belediyesi statüsüne geçilmeden evvel yapılan imar planlarının, yapıldıkları tarihte yürürlükte olan mevzuata uygun olup olmadıklarına göre bu davanın ele alınması hukukten mümkün değildir.

Zîra bu davada incelenecek olan husus büyükşehir belediyesi statüsüne geçilmeden evvel yapılan imar planlarının, yapıldıkları tarihte yürürlükte olan mevzuata uygun olup olmadıkları değil, Dairemiz kararı sonrasında tesis edilen 2022 tarihli işlemlerin hukuka uygun olup olmadıkları hususudur. Bu işlemlerin hukuka uygunluklarının da 2022 yılındaki hukukî duruma ve mevzuata göre ele alınması gerekmektedir.

6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunu'nun "Kuruluş" başlıklı 21 inci maddesinde,  
"(...)

3) PTT, bu Kanun ve 6102 sayılı Kanunun bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerine göre Kalkınma Bakanlığının görüşü ve Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanın uygun görüşü alınarak hazırlanan esas sözleşmesinin Genel Kurul tarafından onaylanmasını müteakip yapılacak tescil ve ilan ile faaliyete geçer. Esas sözleşmede yapılacak değişikliklerde Kalkınma Bakanlığının görüşü ve Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanın uygun görüşü aranır. 6102 sayılı Kanunun aynı ve nakdî sermayesinin vaz'ına müteallik hükümleri ile 414 üncü madde hükmü PTT hakkında uygulanmaz.

4) 16/7/1965 tarihli ve 697 sayılı Ulaştırma ve Haberleşme Hizmetlerinin Olağanüstü Hallerde ve Savaşta Ne Suretle Yürütüleceğine Dair Kanun ile millî güvenlik ve kamu düzeni gerekleri ve sıkıyönetim ve seferberlik hâllerinde posta hizmetlerinin yürütülmesine ilişkin özel kanunların hükümleri saklıdır.

5) T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi işyerleri hakkında; 14/6/1989



T.C  
KONYA  
BÖGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/847

KARAR NO : 2024/1798

tarihli ve 3572 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunun 3 üncü maddesi ve 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 81 inci maddesi hükümleri uygulanmaz.

6) Yapım ihaleleri hariç 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, 5/1/1961 tarihli ve 237 sayılı Taşıt Kanunu, 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanunu ile 9/11/1983 tarihli ve 2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu hükümleri PTT ve iştirakleri hakkında uygulanmaz.

7) Sermayesinin yarıdan fazlası PTT'ye ait olan şirketlerde kamu kurum ve kuruluşlarına personel istihdam edilmesine dair mevzuat hükümlerine tabi olunmaksızın 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa tabi personel istihdam edilir. Şirketlerde istihdam edilecek personelin işe alınması ve mali hakları hususlarında; görev yapılan unvan, eğitim, tecrübe, dil bilgisi ve alanında uzmanlığı esas alınmak kaydıyla ilgili şirketlerin yönetim kurulları yetkilidir" hükmüne yer verilmiştir.

Söz konusu hüküm ve 4 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi hükümlerine göre PTT, bir anonim şirket olarak yapılandırılmış; PTT'nin kamu idaresi olma niteliği sona erdirilmiştir.

Gelinen aşamada davacı şirketin yatırımcı kamu kuruluşu niteliğinin olay özelinde mevcut bulunmadığı; dolayısıyla imar planının ilk yapıldığı tarihte bir yatırımcı kuruluş niteliği mevcutken, daha sonraki düzenlemelerle davacının yatırımcı kamu kuruluşu niteliğinin ortadan kalktığı anlaşılmaktadır.

Davacı şirketin parsel maliki olmaması; mekânsal planlama arazi kullanım kararları cihetinden yatırımcı kamu kuruluşu niteliğinin mevcut olmaması durumları ile Dairemiz'in 30.12.2021 tarih ve E: 2021/1358, K: 2021/2604 künyeli kararı bir arada ele alındığında; davacının 02.02.2022 tarihli müracaat dilekçelerine bir müellif tarafından hazırlanan plan teklif dosyası ibraz etmesinin "bu olay özelinde" gerekmediği; öte yandan, davacı şirketin yatırımcı kamu kuruluşu niteliğinin ortadan kalkmış olmasına istinaden, eski mevzuata göre çizilen PTT Alanı arazi kullanım kararının işlevsiz kaldığı; işlevsiz kalan bu arazi kullanım kararının imar planından kaldırılarak parselin kâin olduğu yerin yeni kurallara göre planlanması gerektiği; bu nedenle 02.02.2022 tarihli müracaatların reddine vakî işlemlerde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan; parselin kâin olduğu yerin durumu ve çevre arazi kullanım kararları göz önünde bulundurularak, işbu mahkeme kararının infazının imar planı değişikliği yahut imar planı revizyonu ile yerine getirilebileceği; imar planı değişikliği yahut revizyonu yöntemlerinden hangisinin tercih edileceği hususunun plan ana kararları, çevre arazi kullanım kararları, ulaşım, projeksiyon hesapları vd. verilere göre davalılarca takdir edileceği tabiidir.

Bu itibarla; davanın reddine vakî ilk derece mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemiştir.

**D) Hüküm;**

Açıklanan nedenlerle;

1) Davacının **istinaf başvurusunun KABULÜNE**, Antalya 3 üncü İdare Mahkemesi'nin 14.03.2024 tarih ve E: 2023/768, K: 2024/326 sayılı kararının **KALDIRILMASINA** ve **dava konusu işlemlerin İPTALİNE**;



T.C  
KONYA  
BÖGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/847

KARAR NO : 2024/1798

2) İlk derece mahkemesi yargılama giderlerinin KALDIRILMASINA ve davadaki haklılık durumu dikkate alınarak;

Davacı tarafından gerçekleştirilen ilk derece aşamasına (825,60 TL) ve istinaf aşamasına (2.560,80 TL) ilişkin toplam 3.386,40 TL tutarındaki yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca duruşmasız işler için belirlenen 18.000,00 TL tutarındaki vekâlet ücretinin davalı idarelerden müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine;

3) Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen Mahkemesi'nce davacıya iadesine;

4) 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 46 ncı maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi uyarınca **kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere,**

25.12.2024 tarihinde **oy birliği** ile karar verildi.

Başkan  
FARUK SAĞLAM  
43023

Üye  
DR.SELMAN ÖZDEMİR  
118436

Üye  
ÖZGÜR BOZKURT  
167877

**YARGILAMA GİDERLERİ**

**İlk Derece Aşaması - Davacı :**

Başvurma Harcı : 80,70 TL  
Karar Harcı : 80,70 TL  
Yd + Yd İtr. Harcı : 353,70 TL  
Vekalet Harcı : 11,50 TL  
Posta Gideri : 299,00 TL  
**TOPLAM : 825,60 TL**

**İstinaf Aşaması - (Davacı) :**

İstinaf Başvuru Harcı : 492,00 TL  
Temyiz Yd Harcı : 296,40 TL  
Posta Gideri : 159,00 TL  
**TOPLAM : 947,40 TL**

**İstinaf Aşaması - Davacı :**

İstinaf Başvuru Harcı : 1.169,40.-TL  
Posta Ücreti : 444,00.-TL  
**TOPLAM : 1.613,40.-TL**  
**GENEL TOPLAM : 3.386,40 TL**

H.K.I. 25.12.2024-sö



